



REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE
Zagreb, Koturaška 43/IV

KLASA: UP/II-034-02/19-01/236
URBROJ: 354-01/19-13
Zagreb, 7. svibnja 2019.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave u vijeću sastavljenom od članova: Gorana Matešića, predsjednika, te Dragice Markanović i Gorana Bukvića, članova, povodom žalbe žalitelja SNF Adriatic d.o.o., Zagreb, OIB: 43659117159, kojeg zastupa odvjetnik Lav Božičević iz Zagreba, na Odluku o odabiru za grupu 2. u otvorenom postupku javne nabave s namjerom sklapanja okvirnog sporazuma s nekoliko gospodarskih subjekata na četiri godine, broj objave: 2018/S 0F2-0034953, predmet nabave: kemikalije, naručitelja Odvodnja d.o.o., Zadar, OIB: 67946095697, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave („Narodne novine“, broj 18/13., 127/13. i 74/14.) te članka 398. Zakona o javnoj nabavi („Narodne novine“, broj 120/16., dalje: ZJN 2016) donosi sljedeće

R J E Š E N J E

1. Poništava se Odluka o odabiru za grupu 2. (kemikalije za dehidraciju mulja) od 5. ožujka 2019. godine Broj: 352/2019 u otvorenom postupku javne nabave s namjerom sklapanja okvirnog sporazuma s nekoliko gospodarskih subjekata na četiri godine, broj objave: 2018/S 0F2-0034953, predmet nabave: kemikalije, naručitelja Odvodnja d.o.o., Zadar.
2. Poništava se dio otvorenog postupka javne nabave s namjerom sklapanja okvirnog sporazuma s nekoliko gospodarskih subjekata na četiri godine koji se odnosi na grupu 2., broj objave: 2018/S 0F2-0034953, predmet nabave: kemikalije, naručitelja Odvodnja d.o.o., Zadar.
3. Nalaže se naručitelju Odvodnja d.o.o., Zadar da u roku od 8 dana od dana javne objave Rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave nadoknadi žalitelju SNF Adriatic d.o.o., Zagreb troškove žalbenog postupka u iznosu od 2.890,63 kuna, dok se u preostalom dijelu u iznosu od 18.984,37 kuna zahtjev žalitelja odbija.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj Odvodnja d.o.o., Zadar objavio je 14. prosinca 2018. godine u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske (dalje u tekstu: EOJN RH) obavijest o nadmetanju s dokumentacijom o nabavi u otvorenom postupku javne nabave s namjerom sklapanja okvirnog

sporazuma s nekoliko gospodarskih subjekata, broj objave: 2018/S 0F2-0034953, predmet nabave: kemikalije. Predmet nabave podijeljen je u grupe. Kriterij odabira je ekonomski najpovoljnija ponuda, pri čemu su kriteriji i njihov relativan ponder za grupu 2. potrošnja polimera u kilogramima 20 bodova te cijena 80 bodova.

U predmetnom postupku javne nabave za grupu 2. pristigle su tri ponude, naručitelj je dvije ponude ocijenio kao valjane te 5. ožujka 2019. godine donio Odluku o odabiru Broj: 352/2019 kojom je odabrao ponudu ponuditelja Aqua V.M.V. d.o.o., Zagreb.

Na navedenu Odluku o odabiru za grupu 2. žalbu je ovome tijelu 15. ožujka 2019. godine izjavio i naručitelju u roku za žalbu, po odvjetniku Lavu Božičeviću iz Zagreba, dostavio žalitelj SNF Adriatic d.o.o., Zagreb. Žalba je uređena 3. travnja 2019. godine. Žalitelj u žalbi u bitnome osporava zakonitost odabrane ponude i Odluke o odabiru za grupu 2., predlaže usvojiti žalbu, poništiti Odluku o odabiru za grupu 2., predmet vratiti naručitelju na ponovno odlučivanje te naložiti naručitelju da donese odluku o odabiru ponude žalitelja kao najpovoljnije. Također traži trošak žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 21.875,00 kuna.

U odgovoru na žalbu naručitelj u bitnome smatra da su žalbeni navodi neosnovani te predlaže odbiti žalbu.

Pozvan da se očituje na navode iz žalbe i odgovora naručitelja na žalbu, odabrani ponuditelj u bitnome smatra da su žalbeni navodi neosnovani te predlaže žalbu u cijelosti odbiti.

Tijekom žalbenog postupka pred ovim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala, koji se sastoji od dokumentacije o nabavi, Zapisnika o javnom otvaranju ponuda, Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda za grupu 2., Odluke o odabiru za grupu 2., ponude odabranog ponuditelja te ostalih dokaza.

Žalba je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je djelomično osnovana.

Žalitelj osporava zakonitost predmetne Odluke o odabiru za grupu 2. iz razloga što u zaglavlju sadrži pogrešan naziv predmeta nabave (Kemikalije 1. grupa) te istoj nije priložen zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda iz kojeg bi se mogao utvrditi točan naziv predmeta nabave. Također, iz zaglavlja predmetnog zapisnika razvidno je da se radi o Zapisniku broj: 351/2019, a sporna Odluka o odabiru se vodi pod brojem 352/2019. Dakle, kad bi se i radilo o omašci u pisanju, navodi žalitelj, razvidno je da su i različiti brojevi odluke i zapisnika pa je zbog toga odluka nezakonita.

Naručitelj u odgovoru na žalbu između ostalog navodi da je omaškom u zaglavlju Odluke ostavio da se radi o grupi 1. predmeta nabave.

U svrhu utvrđivanja činjeničnog stanja, ovo tijelo je izvršilo uvid u raspoloživu dokumentaciju predmetnog postupka javne nabave te utvrdilo sljedeće. U točki 2.2. dokumentacije o nabavi navedeno je da je predmet nabave podijeljen u grupe, i to 1. grupa (kemikalije za pročišćavanje zraka) te 2. grupa (kemikalije za dehidraciju mulja).

Nadalje, uvidom u Zapisnik o javnom otvaranju ponuda utvrđeno je da u grupi 1. dostavljena samo jedna ponuda (ponuditelja Aqua V.M.V. d.o.o., Zagreb) s cijenom od 2.685.000,00 kuna bez PDV-a, dok su u grupi 2. pristigle tri ponude. Ponuda ponuditelja Aqua V.M.V. d.o.o., Zagreb u grupi 2. ima cijenu bez PDV-a 965.250,00 kuna.

Pregledom predmetne Odluke o odabiru za grupu 2. objavljene u EOJN RH vidljivo je, između ostalog, da je naručitelj istu numerirao brojem 352/2019, da je u uvodnom dijelu Odluke kao predmet nabave naveo: „Kemikalije“-1. grupa, da je u naslovu Odluke navedeno da se odnosi na grupu 2.

(kemikalije za dehidraciju mulja), da je kao odabrana ponuda navedena ponuda ponuditelja Aqua V.M.V. d.o.o., Zagreb s cijenom bez PDV-a u iznosu od 965.250,00 kuna odnosno s PDV-om 1.206.562,50 kn te da su u predmetnoj grupi 2. dostavljene tri ponude.

Dalje je utvrđeno da je naručitelj u EOJN RH također objavio Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda za predmetnu grupu 2. kojeg je numerirao brojem 351/2019. Iz naslova Zapisnika je vidljivo da se odnosi na grupu 2. (kemikalije za dehidraciju mulja).

Prema članku 301. stavku 5. ZJN 2016, javni naručitelj obavezan je sve odluke koje donosi u postupcima javne nabave dostaviti sudionicima putem EOJN RH: 1. neposredno svakom pojedinom sudioniku, ili 2. javnom objavom. Stavkom 6. tog članka propisano je da ako javni naručitelj odluke dostavlja u skladu sa stavkom 5. točkom 2. ovoga članka, odluka se smatra dostavljenom istekom dana javne objave. Sukladno stavku 8. tog članka, javni naručitelj obavezan je uz odluku dostaviti i zapisnik o pregledu i ocjeni, ako postoji.

Dakle, žalitelj smatra predmetnu Odluku o odabiru za grupu 2. nezakonitom iz razloga što u zaglavlju sadrži pogrešan naziv predmeta nabave te zato što Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda za grupu 2. nije numeriran istim brojem kao i Odluka. Međutim, ovo tijelo je ocijenilo da navedeni razlozi nisu od utjecaja na zakonitost predmetne Odluke o odabiru za grupu 2. budući da se usporedbom sadržaja Zapisnika o javnom otvaranju ponuda te dokumentacije o nabavi sa sadržajem predmetne Odluke o odabiru može nedvojbeno utvrditi da se radi o Odluci za grupu 2. predmeta nabave. Isto tako, kao razlog nezakonitosti predmetne Odluke o odabiru žalitelj navodi činjenicu da Odluci nije priložen Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda. Predmetni Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda se ne nalazi u istom dokumentu kao i Odluka, dakle, radi se o dva odvojena .pdf dokumenta, međutim, ZJN 2016 niti ne propisuje obvezu naručitelja da zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda, kada se dostavlja sudionicima postupka javne nabave putem EOJN RH, mora biti u istom dokumentu s odlukom o odabiru, već propisuje obvezu dostave zapisnika uz odluku. Naručitelj je u EOJN RH objavio i predmetni Zapisnik i Odluku o odabiru za grupu 2. te tako postupio sukladno gore citiranoj odredbi ZJN 2016. Stoga, budući da navedene činjenice na koje upućuje žalitelj nisu utjecale na zakonitost Odluke o odabiru za grupu 2. žalbeni navod se ocjenjuje kao neosnovan.

Osporavajući zakonitost odabrane ponude u dijelu tehničke i stručne sposobnosti, žalitelj navodi da odabrani ponuditelj nije udovoljio točki 4.3.1. dokumentacije o nabavi jer je dostavio Popis značajnijih ugovora o pruženim isporukama od 10. siječnja 2018. godine iz kojeg proizlazi da se pod rednim brojem 5. Vrsta isporučene robe Kemikalije za pročišćavanje zraka i kemikalije za dehidraciju mulja (8 t polimera) odnosi na vremensko razdoblje 2017. do 2018. godine. Navedeni Popis je sastavljen 10. siječnja 2018. godine što znači da je odabrani ponuditelj svoju tehničku i stručnu sposobnost u godini u kojoj je započeo postupak javne nabave (2018.) dokazao popisom isporučene robe u trajanju od nekoliko radnih dana, imajući u vidu Novu godinu i blagdan Sveta tri kralja. Dalje navodi da kada bi se i uzelo u obzir da su eventualne potrebe naručitelja bile narudžbe na tjednoj bazi (potrošnji), moglo bi se možda raditi o jednoj isporuci robe odabranog ponuditelja pa predmetni Popis ne može predstavljati dokaz o isporučenoj robi u godini u kojoj je započeo postupak javne nabave (2018.). S druge strane, žalitelj navodi da je dostavio popis isporučene robe u godini u kojoj je započeo postupak javne nabave i tijekom tri godine koje prethode toj godini iz kojeg je razvidno da je tijekom 2018. godine isporučio 227 t kationskog flokulanta za obradu mulja, 13 t anionskog flokulanta za obradu otpadne vode i 683 t mineralnog kaogulanta odnosno 12.600 kg polimera za dehidraciju mulja na centrifugi.

U odgovoru na žalbu naručitelj osporava žalbeni navod opaskom da su pod rednim brojem 5. predmetnog Popisa kemikalije za pročišćavanje zraka i kemikalije za dehidraciju mulja (5,5 t polimera), naručitelja Odvodnja d.o.o., Zadar, razdoblje 2016. do 2017., vrijednosti 391.377,85 kuna, a ne, kako navodi žalitelj, 8 t polimera i razdoblje od 2017. do 2018. godine.

Kako bi ocijenilo žalbeni navod, ovo tijelo je izvršilo uvid u dokumentaciju o nabavi, točku 4.3. dokumentacije o nabavi (Uvjeti tehničke i stručne sposobnosti) te utvrdilo da je naručitelj propisao

da za potrebe utvrđivanja okolnosti iz točke 4.3. gospodarski subjekt u ponude dostavlja ispunjeni ESPD obrazac (Dio IV. Kriteriji za odabir, Odjeljak C: Tehnička i stručna sposobnost: točka 1b (između ostalog). U točki 4.3.1. dokumentacije o nabavi naručitelj je propisao da gospodarski subjekt navedenu sposobnost dokazuje Popisom isporučene robe u godini u kojoj je započeo postupak javne nabave i tijekom tri godine koje prethode toj godini (2018./2017./2016./2015.).

Uvidom u odabranu ponudu utvrđeno je da je odabrani ponuditelj dostavio ESPD obrazac u kojem je u Dijelu IV. Kriteriji za odabir, Odjeljak C: Tehnička i stručna sposobnost: točka 1b) naveo šest ugovora o pruženim isporukama robe. Tri ugovora odnose se na naručitelja Vodovod i kanalizacija d.o.o., Karlovac: 1. Kemikalije za obradu voda na uređaju za pročišćavanje u 2015. godini (15 t polimera i 60 t aluminijske soli), razdoblje: 8. lipnja 2015. do 8. lipnja 2016. godina, vrijednost ugovora: 614.100,00 kuna, zatim, 2. Kemikalije za obradu voda na uređaju za pročišćavanje u 2016. godini (7 t polimera), razdoblje: 8. lipnja 2016. do 8. lipnja 2017. godina, vrijednost ugovora: 198.800,00 kuna te 3. Nabava i dobava akrilnog polimera za UPOV (8 t polimera), razdoblje: 8. lipnja 2017. do 8. lipnja 2018. godina, vrijednost ugovora 199.200,00 kuna. Daljnja tri ugovora odnose se na predmetnog naručitelja Odvodnja d.o.o., Zadar: 4. Kemikalije za pročišćavanje zraka i kemikalije za dehidraciju mulja (7,5 t polimera), razdoblje: 7. siječnja 2015. do 7. siječnja 2016. godina, vrijednost ugovora: 554.780,00 kuna, zatim, 5. Kemikalije za pročišćavanje zraka i kemikalije za dehidraciju mulja (5,5 t polimera), razdoblje: 1. travnja 2016. do 1. travnja 2017. godina, vrijednost ugovora: 391.377,85 kuna te 6. Kemikalije za pročišćavanje zraka i kemikalije za dehidraciju mulja (8 t polimera), razdoblje: 8. kolovoza 2017. do 8. studenog 2018. godina, vrijednost ugovora: 530.650,00 kuna. Odabrani ponuditelj je za ugovore pod rednim brojevima 1. do 3. naznačio da se polimer za dehidraciju mulja koristi na centrifugi tipa Hiller-DP 51-422 NS BD, kapaciteta 1.120 kg suhe tvari/h. Uz potrošnju od max. 5 kg polimera/t suhe tvari mulja postiže se rezultat od min. 25% suhe tvari. Za ugovore pod rednim brojevima 4. do 6. odabrani ponuditelj je naznačio da se polimer za dehidraciju mulja koristi na centrifugi tipa GEA UCD 536 SN 8005-893, kapaciteta 35 m³/h na kojoj se uz potrošnju od max. 5 kg polimera/t suhe tvari mulja postiže rezultat od min. 25% suhe tvari.

Nadalje, odabrani ponuditelj je u ponudi dostavio Popis značajnijih ugovora o pruženim isporukama (dalje u tekstu: Popis) od 10. siječnja 2018. godine na kojem su navedeni svi prethodno spomenuti ugovori iz ESPD obrasca koji podacima odgovaraju ESPD-u, jedino s tom razlikom da su na Popisu naznačene godine kada su isporuke pružene, a ne datumi.

Dakle, iako žalitelj u žalbi navodi redni broj 5. iz Popisa, vidljivo je da se u ostatku navoda referira na ugovor pod rednim brojem 6. Popisa odnosno da mu je žalbeni navod usmjeren na osporavanje Popisa u dijelu rednog broja 6. Kemikalije za pročišćavanje zraka i kemikalije za dehidraciju mulja (8 t polimera), naručitelja Odvodnja d.o.o., Zadar, godina 2017. do 2018.

Naime, žalitelj iz činjenice da je Popis datiran s 10. siječnja 2018. godine izvodi zaključak da odabrani ponuditelj nije mogao za tako kratko razdoblje (10 dana, od čega su dva dana blagdani) izvršiti isporuku kemikalija za pročišćavanje zraka i kemikalije za dehidraciju mulja, 8 tona, i tako dokazati isporuku robe za 2018. godinu. Prema tome, žalitelju je sporno je li odabrani ponuditelj udovoljio uvjetima iz točke 4.3.1. dokumentacije o nabavi u pogledu razdoblja izvršenja isporuke - 2018. godina, odnosno nije mu sporna, primjerice, vrsta i količina isporučene robe.

Naručitelj je u točki 4.3.1. dokumentacije o nabavi, a sukladno odredbi članka 268. stavka 1. točke 2. ZJN 2016, zadao vremenski okvir unutar kojeg ponuditelji trebaju dokazati svoju tehničku i stručnu sposobnost dostavom, konkretno, Popisa isporučene robe. Dakle, ponuditelji mogu dokazati da su isporučili robu po traženim uvjetima u bilo kojoj godini koja uključuje godine 2015. do 2018., a ne nužno za sve četiri godine. Odabrani ponuditelj je u ponudi dostavio ispunjeni ESPD obrazac (Dio IV. Kriteriji za odabir, Odjeljak C: Tehnička i stručna sposobnost: točka 1b) te popis isporučene robe i za godine 2015. do 2017. Budući da je odabrani ponuditelj postupio sukladno uvjetima i zahtjevima iz točke 4.3.1. dokumentacije o nabavi, žalbeni navod ocijenjen je kao neosnovan.

Nadalje, žalitelj navodi da je naručitelj donio osporavanu Odluku o odabiru za grupu 2. protivno točki 7.11. dokumentacije o nabavi jer ju je donio 50 dana od isteka roka za dostavu ponude, a navedenom točkom je propisan rok od 30 dana od isteka roka za dostavu ponude.

U točki 7.11. dokumentacije o nabavi propisano je da rok za donošenje odluke o odabiru ili odluke o poništenju postupka javne nabave iznosi 30 dana od isteka roka za dostavu ponude.

U predmetnom postupku javne nabave rok za dostavu ponuda istekao je 14. siječnja 2019. godine, a pobijana Odluka o odabiru za grupu 2. donesena je 5. ožujka 2019. godine.

Iako žalitelj točno tvrdi da je naručitelj Odluku o odabiru za grupu 2. donio nakon proteka roka kojeg je sam odredio u dokumentaciji o nabavi, navedena činjenica nije od utjecaja na zakonitost same Odluke o odabiru za grupu 2. budući da se ne radi o prekluzivnom, već o instruktivnom roku. Stoga je žalbeni navod neosnovan.

Zaključno, žalitelj osporava valjanost odabrane ponude navodeći da je protivna točki 4.3. dokumentacije o nabavi. Naime, ponuđeni proizvod odabranog ponuditelja Aquaflok 5860 V - sredstvo za flokulaciju, akrilamid/natrijev akrilat/akrilamid/natrijev akrilat/akrilat/kopolimer ne ispunjava uvjete tehničke specifikacije u odnosu na viskoznost (20 C), 5000 (0,5% tež), 80-100 (0,1% tež) mPa *s. Navedena tvrdnja vidljiva je, navodi žalitelj, iz dostavljenog Certifikata kvalitete iz kojeg proizlazi da zadovoljava uvjete koje je naručitelj odredio u tehničkim specifikacijama za kationski flokulant za dehidraciju mulja - viskoznost (20 C), 5000 (0,5% tež), 80-100 (0,1% tež) mPa *s. Žalitelj kao dokaz svojih tvrdnji dostavlja Izvještaj o ispitivanju od 13. srpnja 2018. godine, naručitelja ispitivanja: Odvodnja d.o.o., Zadar, koji je zatražio od izvršitelja INA d.d., Istraživanje i proizvodnja nafte i plina, Istraživanje i razvoj portfelja upstreama, Istraživanje stijena i fluida, Zagreb određivanje viskoznosti na uzorku 1418; polimer Aquaflok 5860 V-1. Spomenuti uzorak na kojem je provedeno ispitivanje je, navodi žalitelj, uzorak odabranog ponuditelja. Iz tablice 1. i tablice 2. Izvještaja o ispitivanju razvidno je da je najviša vrijednost viskoznosti (mPa *s) 54,60. Žalitelj ističe da je usporedbom Certifikata kvalitete odabranog ponuditelja i Izvještaja o ispitivanju u odnosu na polimer Aquaflok 5860 V jasno vidljivo da predmetni uzorak ne ispunjava uvjete iz tehničke specifikacije u odnosu na viskoznost (20° C), 5000 (0,5% tež), 80-100 (0,1% tež) mPa *s, a o čemu je naručitelj upoznat jer mu je Izvještaj o ispitivanju dostavljen.

Očitujući se na navedeni žalbeni navod, naručitelj u bitnome osporava od strane žalitelja dostavljeni Izvještaj o ispitivanju navodeći da Odvodnja d.o.o., Zadar nije naručitelj predmetne analize, da je u točki 2.2. dokumentacije o nabavi propisao obvezu testiranja polimera koji će se nuditi, da nije odredio uvjet dodatne analize viskoznosti polimera te da odabrana ponuda u potpunosti zadovoljava uvjete iz dokumentacije o nabavi. Također ističe da su predmet sporne analize viskoznosti polimera i ponuđeni predmet nabave dva različita proizvoda.

Odabrani ponuditelj u svojem očitovanju na konkretan žalbeni navod navodi da je žalitelj dostavio Izvještaj o ispitivanju od 13. srpnja 2018. godine za proizvod Aquaflok 5860 V-1, dok je odabrani ponuditelj u svojoj ponudi ponudio drugi proizvod Aquaflok 5860 V, dakle, radi se o dva različita proizvoda.

Provjeravajući osnovanost žalbenog navoda, utvrđeno je da je naručitelj u točki 4.3. dokumentacije o nabavi koja se odnosi na uvjete tehničke i stručne sposobnosti, propisao da za potrebe utvrđivanja okolnosti iz točke 4.3. gospodarski subjekt u ponude dostavlja: ispunjeni ESPD obrazac (Dio IV. Kriteriji za odabir, Odjeljak C: Tehnička i stručna sposobnost: točka 1b,6,9), Tehnička i stručna sposobnost gospodarskog subjekta iz točke 4.3. se dokazuje sljedećim dokazima: Točka 4.3.1. Popis isporučene robe u godini u kojoj je započeo postupak javne nabave i tijekom tri godine koje prethode toj godini. (2018./2017./2016./2015.) U točki 4.3.2. naručitelj je ponuditeljima koji će ponuditi predmet nabave 2. grupe napomenuo da zbog važnosti procesa strojnog dehidriranja mulja (obzirom da se centrat vraća u proces biološke obrade otpadne vode), ponuditelj mora dokazati da je isporučio najmanje 10 tona polimera za dehidraciju mulja na centrifugi na uređaju za obradu komunalnih otpadnih voda. Na popisu mora biti naznačen jedan navod o isporuci robe koji sadrži tip

centrifuge, kapacitet centrifuge i mjesto uređaja na kojem su ostvareni traženi rezultati sukladno ovom dokumentacijom o nabavi (min 25% suhe tvari, maksimalna potrošnja 5 kg polimera/ toni suhe tvari mulja). U točki 4.3.3. Dokaz o stručnoj sposobnosti – potvrda o raspolaganju stručnim osobama naručitelj je propisao da ponuditelj mora dostaviti izjavu u kojoj izjavljuje da raspolaže sa stručnim osobama visoke stručne spreme, te da posjeduje stručno znanje za izvršavanje tehničke podrške na uređaju za pročišćavanje (Tehnička i stručna sposobnost): Za 1. grupu (kemikalije za pročišćavanje zraka) potrebna je samo 1 osoba tehnološkog smjera, dok je za 2. grupu (kemikalije za dehidraciju mulja) potrebna 1 osoba tehnološkog i 1 osoba biološkog smjera. U izjavi također treba stajati navod da se ponuditelj obvezuje da će se odazvati pozivu naručitelja u slučaju potrebe za tehničkom pomoći. U točki 4.3.4. dokumentacije o nabavi naručitelj je naveo da obzirom da naručitelj ne raspolaže s viličarom za iskrcavanje robe, ponuditelji su u obvezi dokazati da posjeduju ili imaju na raspolaganju kamion sa iskrcajnom rampom.

Uvidom u Troškovnik za grupu 2. utvrđeno je da je naručitelj za flokulant za dehidraciju mulja – kationski, kod svojstva viskoznosti (20°C), jedinica mPa*s, tražio vrijednost 5000 (0,5 % tež.), 80-100 (0,1% tež.).

Pregledom odabrane ponude ovo tijelo je utvrdilo da je odabrani ponuditelj dostavio Certifikat kvalitete za proizvod Aquaflok 5860 V - sredstvo za flokulaciju, akrilamid/natrijev akrilat/akrilamid/natrijev akrilat kopolimer, proizvođača Aqua V.M.V. d.o.o., Zagreb, u kojem je kod svojstva viskoznosti (20°C) naveo vrijednost 5000 (0,5 % tež.), 80-100 (0,1% tež.) mPa*s.

Nadalje, žalitelj je u žalbenom postupku dostavio dopis društva INA d.d., Istraživanje i proizvodnja nafte i plina, Istraživanje i razvoj portfelja upstreama, Istraživanje stijena i fluida, Zagreb naslovljen na društvo Odvodnja d.o.o., Zadar, n/r Branka Viduka u kojem je navedeno da se u prilogu dopisa dostavlja Izvještaj o ispitivanju prema zahtjevu za analizom koji je dao Odvodnja d.o.o. Zadar, e-mail od 11. srpnja 2018. godine. Iz dostavljenog Izvještaja o ispitivanju od 13. srpnja 2018. godine vidljivo je da je naslovljen na Odvodnju d.o.o. Zadar (Određivanje viskoznosti otopine polimera) koji je naveden kao naručitelj ispitivanja. Na stranici 3. Izvještaja navedeno je, između ostalog, da je 13. lipnja 2018. godine dostavljen uzorak polimera Aquaflok 5860 V-1 (evid. br. 1418) i na zahtjev naručitelja pripremljene su otopine polimera u koncentraciji 1 g/L i 5 g/L te je određena viskoznost otopina na rotacijskom viskozimetru proizvođača Anton Paar.

U svom podnesku zaprimljenom kod ovoga tijela 23. travnja 2019. godine žalitelj navodi da je dostavljenim Izvještajem o ispitivanju od 13. srpnja 2018. godine dokazao da uzorak proizvoda Aquaflok 5860 V-1 ne ispunjava uvjete iz tehničke specifikacije u odnosu na viskoznost (20°C), 5000 (0,5% tež), 80-100 (0,1% tež) mPa *s pa navodi da opravdano smatra da niti proizvod odabranog ponuditelja Aquaflok 5860 V ne ispunjava predmetne uvjete.

Slijedom svega navedenog, razvidno je sljedeće. Među strankama nije sporno da je odabrani ponuditelj u predmetnom postupku javne nabave ponudio proizvod Aquaflok 5860 V te da je žalitelj u žalbenom postupku dostavio Izvještaj o ispitivanju proizvoda Aquaflok 5860 V-1. Budući da žalitelj nije dostavio dokaz kojim bi osporio od strane odabranog ponuditelja ponuđeni proizvod Aquaflok 5860 V, već je dostavio dokaz koji se odnosi na drugi proizvod (Aquaflok 5860 V-1), žalitelj nije slijedom odredbe članka 403. stavka 2. ZJN 2016 ovome tijelu dokazao povrede postupka koje je istaknuo u žalbi pa je žalbeni navod ocijenjen kao neosnovan.

Naručitelj je tijekom žalbenog postupka predložio izuzimanje Izvještaja o ispitivanju od 13. srpnja 2018. godine kao nezakonitog dokaza budući da Odvodnja d.o.o., Zadar nije naručitelj predmetne analize, međutim, napominje se da ovo tijelo predmetni Izvještaj nije ni uzelo u razmatranje, a iz razloga navedenih u obrazloženju kod prethodnog žalbenog navoda.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. stavka 1. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede iz članka 404. stavka 2. toga Zakon, ovo tijelo je utvrdilo osobito bitnu povredu postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. točke 7. ZJN 2016.

Uvidom u točku 4.1.2. dokumentacije o nabavi utvrđeno je da je naručitelj propisao, kao jedan od uvjeta sposobnosti za obavljanje profesionalne djelatnosti, da gospodarski subjekt mora dokazati da je registriran za obavljanje djelatnosti povezanih s predmetom nabave. Gospodarski subjekt mora dokazati da je upisan u registar biocidnih pripravaka sukladno Zakonu o provedbi uredbe EU 528/2012 (Narodne novine broj 39/13, 47/14). Ponuditelj mora dostaviti potvrdu Ministarstva zdravlja RH o upisu u registar biocida za proizvode vodikov peroksid 35 % i natrijev hipoklorit 12-15%.

U točki 4.1.3. dokumentacije o nabavi, kao daljnji uvjet sposobnosti za obavljanje profesionalne djelatnosti, naručitelj je tražio da gospodarski subjekt mora u svojoj ponudi dostaviti izjavu o imenovanju i raspolaganju sa osobom koja je završila tečaj za odgovornu osobu za rad s opasnim kemikalijama i uz istu priložiti presliku potvrde Hrvatskog zavoda za toksikologiju. Gospodarski subjekt mora u svojoj ponudi dostaviti izjavu o imenovanju i raspolaganju sa osobom koja je neposredni izvršitelj koji će biti angažiran na isporuci i iskrcaju opasnih kemikalija a koja je završila tečaj za rad i rukovanje s opasnim kemikalijama i uz istu priložiti presliku potvrde Hrvatskog zavoda za toksikologiju.

Prema odredbi članka 256. stavak 1. točka 1. ZJN 2016 kriteriji za odabir gospodarskog subjekta u postupku javne nabave mogu se odnositi na sposobnost za obavljanje profesionalne djelatnosti. Prema stavku 2. tog članka javni naručitelj smije kao uvjete sposobnosti gospodarskog subjekta u postupku javne nabave odrediti samo kriterije za odabir iz stavka 1. ovoga članka u skladu s odredbama tog odjeljka Zakona, dok prema stavku 3. tog članka prilikom određivanja kriterija za odabir iz stavka 1. tog članka javni naručitelj smije zahtijevati samo minimalne razine sposobnosti koje osiguravaju da će gospodarski subjekt biti sposoban izvršiti ugovor o javnoj nabavi.

Prema odredbi članka 257. stavka 1. ZJN 2016, javni naručitelj može zahtijevati da gospodarski subjekt dokaže upis u sudski, obrtni, strukovni ili drugi odgovarajući registar u državi njegova poslovnog nastana. Stavkom 2. istog članka propisano je da ako gospodarski subjekt mora posjedovati određeno ovlaštenje ili biti član određene organizacije kako bi mogao pružati usluge u državi njegova poslovnog nastana, javni naručitelj u postupcima javne nabave usluga može od njega zahtijevati da dokaže posjedovanje takvog ovlaštenja ili članstva.

Kriteriji za odabir gospodarskog subjekta (uvjeti sposobnosti) propisani su kao fakultativni, a ne kao obvezni kriteriji, ali u situaciji kad ih naručitelj propisuje u dokumentaciji o nabavi, smije ih odrediti samo u skladu s Odjeljkom B. Poglavlja 4. ZJN 2016 i smije zahtijevati samo minimalne razine sposobnosti.

U predmetnom postupku javne nabave robe naručitelj, dakle, sukladno članku 257. ZJN 2016, može kao uvjet sposobnosti za obavljanje profesionalne djelatnosti zahtijevati od gospodarskog subjekta samo da dokaže upis u odgovarajući registar u državi njegova poslovnog nastana. Međutim, naručitelj ne može kao uvjet minimalne razine sposobnosti za obavljanje profesionalne djelatnosti odrediti da gospodarski subjekt mora biti registriran za obavljanje djelatnosti povezane s predmetom nabave, s obzirom na to da uvjet registracije za obavljanje određene djelatnosti nije predviđen člankom 257. ZJN 2016, kao što naručitelj ne smije tražiti niti dokaze koje je tražio prethodno citiranom točkom 4.1.3 dokumentacije o nabavi.

Određujući uvjet sposobnosti za obavljanje profesionalne sposobnosti na način iz točke 4.1.2. i 4.1.3. dokumentacije o nabavi, naručitelj je u ovom postupku javne nabave postupio protivno odredbi članka 257. ZJN 2016, čime je počinio osobito bitnu povredu postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. točke 7. ZJN 2016.

S obzirom na utvrđenu osobito bitnu povredu postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. točke 7. ZJN 2016 koja nikakvim naknadnim postupkom naručitelja ne može biti ispravljena u ovoj fazi postupka javne nabave, ovo tijelo temeljem članka 425. stavka 1. točke 4. ZJN 2016 poništava

odluku o odabiru za grupu 2. i dio postupka javne nabave koji se odnosi na grupu 2. Slijedom navedenog, odlučeno je kao u točkama 1. i 2. izreke ovog Rješenja.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 21.875,00 kuna, i to 5.000,00 na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka te 16.875,00 kuna za sastav žalbe i PDV 25%.

Prema odredbi članka 3. stavak 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave, Državna komisija odlučuje o naknadi troškova žalbenog postupka i drugim zahtjevima koje su ovlaštene postaviti stranke u žalbenim postupcima. U tim postupcima vrijednost predmeta nije procjenjiva. Nadalje, prema članku 431. stavku 2. ZJN 2016, Državna komisija odlučuje o troškovima žalbenog postupka, određuje tko snosi troškove žalbenog postupka i njihov iznos te kome se i u kojem roku moraju platiti, dok prema stavku 3. tog članka stranka na čiju je štetu žalbeni postupak okončan dužna je protivnoj stranci nadoknaditi opravdane troškove koji su joj nastali sudjelovanjem u žalbenom postupku. Nadalje, prema stavku 5. toga članka u slučaju djelomičnog usvajanja žalbe, Državna komisija može odlučiti da svaka stranka snosi svoje troškove, da se troškovi žalbenog postupka podijele na jednake dijelove ili da se podijele razmjerno usvajanju žalbe.

Da je žalitelj uspio sa žalbom u cijelosti, na ime troškova žalbenog postupka pripao bi mu iznos od 5.781,25 kuna, i to 5.000,00 kuna s osnove naknade za pokretanje žalbenog postupka, 500,00 kuna s osnove sastava žalbe po odvjetniku, 125,00 kuna za pripadajuće uvećanje od 25%, kao i 156,25 kuna za iznos PDV-a 25%, sukladno Tbr. 20. t. 1., Tbr. 22. i Tbr. 42. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika („Narodne novine“, broj 142/12., 103/14., 118/14. i 107/15.).

S obzirom na to da žalbenim zahtjevom žalitelj predlaže usvojiti žalbu, poništiti Odluku o odabiru za grupu 2., predmet vratiti naručitelju na ponovno odlučivanje te naložiti naručitelju da donese odluku o odabiru ponude žalitelja kao najpovoljnije, a da je ovo tijelo poništilo odluku o odabiru za grupu 2. i dio predmetnog postupka javne nabave koji se odnosi na grupu 2., žalba je djelomično osnovana te je odlučeno da se žalitelju nadoknade troškovi razmjerno usvajanju žalbe odnosno iznos od 2.890,63 kuna, dok se u preostalom dijelu u iznosu od 18.984,37 kuna zahtjev žalitelja za naknadu troškova žalbenog postupka odbija kao neosnovan. Slijedom navedenog, a temeljem članka 425. stavka 1. točke 6. ZJN 2016, odlučeno je kao u točki 3. izreke ovog Rješenja.

Naručitelj je prema odredbi članka 425. stavka 6. ZJN 2016, obvezan postupiti sukladno izreci odluke Državne komisije, najkasnije u roku od 30 dana od dostave izvršne odluke, pri čemu je vezan pravnim shvaćanjem i primjedbama Državne komisije.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovoga rješenja ne može se izjaviti žalba, ali se može pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Visokom upravnom sudu Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave Rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave.

Stranke žalbenog postupka:

1. Odvodnja d.o.o., Zadar, Hrvatskog sabora 2d
2. SNF Adriatic d.o.o., Zagreb, J. Lončara 3
3. Aqua V.M.V. d.o.o., Zagreb, Kralja Zvonimira 98

