



REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE
Zagreb, Koturaška 43/IV
KLASA: UP/II-034-02/19-01/234
URBROJ: 354-01/19-9
Zagreb, 06. svibnja 2019.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave u vijeću sastavljenom od članova: Nelice Vidić, zamjenice predsjednika te Darie Duždević i Alice Brandt, članica, povodom žalbe žalitelja Dijamant, obrt za čišćenje, vlasnice Nikoline Ovčar, Sveti Ivan Zelina, OIB:06512088719, i Felix, obrt za čišćenje, vlasnika Florijana Ovčara, Sveti Ivan Zelina, OIB: 40161133688, zastupani po opunomoćenici Ivki Dropulić, odvjetnici iz Svetog Ivana Zeline, na odluku o odabiru ponuda u otvorenom postupku javne nabave, predmet nabave: usluga čišćenja ureda, broj objave: 2019/S 0F2-0002939, naručitelja: Fond za zaštitu okoliša i energetska učinkovitost, Zagreb, OIB: 85828625994, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave („Narodne novine“, broj 18/13., 127/13. i 74/14.) te članka 398. Zakona o javnoj nabavi („Narodne novine“, broj 120/16., dalje u tekstu: ZJN 2016) donosi sljedeće

R J E Š E N J E

1. Žalba žalitelja zajednice ponuditelja Dijamant, obrt za čišćenje, vlasnice Nikoline Ovčar, Sveti Ivan Zelina, i Felix, obrt za čišćenje, vlasnika Florijana Ovčara, Sveti Ivan Zelina, odbija se kao neosnovana.
2. Zahtjev žalitelja zajednice ponuditelja Dijamant, obrt za čišćenje, vlasnice Nikoline Ovčar, Sveti Ivan Zelina, i Felix, obrt za čišćenje, vlasnika Florijana Ovčara, Sveti Ivan Zelina, za naknadu troškova žalbenog postupka odbija se kao neosnovan.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj Fond za zaštitu okoliša i energetska učinkovitost, Zagreb objavio je dana 25. siječnja 2019. u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske (dalje u tekstu: EOJN RH) poziv na nadmetanje i dokumentaciju o nabavi u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2019/S 0F2-0002939, predmet nabave: usluga čišćenja ureda. Kriterij odabira je ekonomski najpovoljnija ponuda na temelju cijene ponude (90 bodova) i broj izvršiteljica/spremačica (10 bodova).

U predmetnom postupku javne nabave pristiglo je sedam ponuda od kojih he naručitelj šest ocijenio valjanima te je dana 05. ožujka 2019. godine donio Odluku o odabiru Klasa: 406-07/19-01/1, Urbroj: 563-10/83-19-25 kojom je, kao najpovoljniju, odabrao ponudu ponuditelja Pleter-usluge d.o.o., Zagreb.

Na navedenu Odluku odabiru žalbu je dana 15. ožujka 2019. godine Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave izjavio, i naručitelju u roku za žalbu predao, žalitelj zajednica ponuditelja Dijamant, obrt za čišćenje, vlasnice Nikoline Ovčar, Sveti Ivan Zelina, i Felix, obrt za čišćenje, vlasnika Florijana Ovčara, Sveti Ivan Zelina. Žalba je u smislu članka

420. ZJN 2016 uređena podneskom zaprimljenim kod ovog državnog tijela dana 04. travnja 2019. godine.

Žalitelj u žalbi, osporava razlog odbijanja njegove ponude. Žalbenim zahtjevom predlaže poništiti Odluku o odabiru te zahtijeva naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 11.250,00 kuna, i to na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka iznos od 5.000,00 kuna te na ime troška sastava žalbe s pripadajućim porezom na dodanu vrijednost iznos od 6.250,00 kuna.

Naručitelj u odgovoru na žalbu, u bitnom, osporava navode žalitelja te predlaže odbiti žalbu kao neosnovanu.

Odabrani ponuditelj u očitovanju na žalbu navodi da je suglasan s navodima naručitelja iz njegovog odgovora na žalbu te predlaže odbiti žalbu kao neosnovanu.

U tijeku postupka pred ovim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od poziva na nadmetanje, dokumentacije o nabavi, zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, odluke o odabiru te ponude žalitelja.

Žalba je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je neosnovana.

Žalitelj u žalbi osporava razlog odbijanja svoje ponude navodeći da su u predmetnom postupku javne nabave ponuditelji dostavili zajedničku ponudu kao zajednica gospodarskih subjekata, koja ponuda je ocijenjena kao neprihvatljiva ponuda, te je odbijena. Ponuda ponuditelja obrta Dijamant i Felix ocijenjena je neprihvatljivom jer da će samo obrt Felix izvršavati usluge čišćenja, da će osiguravati spremačice, redovito i periodično čišćenje i ispostavljati fakture, a da obrt Dijamant ne izvršava niti u jednom dijelu bilo koji dio usluge čišćenja, pa naručitelj „smatra“ da se u smislu zajedničke ponude nije moguće osloniti na reference gospodarskog subjekta - obrta za Dijamant, naveo je žalitelj. Mišljenje je stručne službe naručitelja da ponuditelji zajednica gospodarskih subjekata ne zadovoljavaju uvjete tehničke i stručne sposobnosti te se poziva se na odredbu čl. 273. st. 2 Zakona o javnoj nabavi. Žalitelj navodi da je nesporno da su obrt Felix i Dijamant podnijeli ponudu kao zajednički ponuditelji, međutim odredbom čl. 277. ZJN-a izrijekom je propisano da se zajednica gospodarskih subjekata može osloniti na sposobnost članova zajednice ili drugih subjekata, a što je u konkretnom slučaju od strane ponuditelja i primijenjeno, dakle ponuditelji su postupili na Zakonom dozvoljeni način, istaknuo je žalitelj. Stoga je naručitelj postupio protivno zakonu kada se, odbijajući ponudu žalitelja, pozvao na odredbu čl. 273 st. 2. ZJN-a iz razloga što odredba toga stavka propisuje mogućnost da se gospodarski subjekt u postupku javne nabave može osloniti na sposobnost drugih subjekata, no to se odnosi prema dikciji naznačenog članka „radi dokazivanja ispunjavanja kriterija koji su vezani uz obrazovne i stručne kvalifikacije“ iz čl. 268 st. 1 t. 8. toga Zakona. Odredba čl. 268 st. 1 t. 8 ZJN odnosi se na obrazovne i stručne kvalifikacije pružatelja usluge ili izvođača radova ili njihova rukovodećeg osoblja pod uvjetom da se oni na ocjenjuju u okviru kriterija za odabir ponude. U konkretnom postupku javne nabave naznačeni kriterij iz čl. 268 st. 1 t. 8 u vezi s člankom 273 st. 2. ZJN-a nije bio kriterij propisan kao uvjet za odabir gospodarskog objekta. Članovi zajednice ponuditelja dokazali su pojedinačno traženu profesionalnu kao i tehničku i stručnu sposobnost. Žalitelj navodi da je kod dokazivanja tehničke i stručne sposobnosti postupio sukladno odredbi čl. 277 ZJN-a kojom odredbom je propisano da se zajednica

gospodarskih subjekta može osloniti na sposobnost članova zajednice ili drugih subjekata. Po ocjeni žalitelja, u konkretnom slučaju oslanjanje na sposobnost drugih subjekata valjalo je procijeniti i utvrditi sukladno odredbi čl. 273 st.1 ZJN-a u vezi s odredom 259. ZJN-a, a ne sukladno odredbi čl. 273. st. 2. ZJN u vezi s čl. 268. st. 1 t. 8 ZJN, jer se ta odredba ne odnosi na konkretni slučaj. Posebno je žalitelj istaknuo da u objavljenim uvjetima naručitelja ni u kojem dijelu nije propisano, za slučaj podnošenja zajedničke ponude, koliko obujam poslova mora svaki od njih izvršavati i pod kojim uvjetima. Članovi zajednice su predali u potpunosti valjanu ponudu, jer iz te ponude je jasno razvidno da će oni obavljati posao na način da svaki od njih sudjeluje u tom poslu sa svojim resursima, i to obrt Dijamant osiguravajući alate i sredstva za rad, a obrt Felix osiguravajući radnu snagu za izvršenje poslova, a sve radi izvršenja poslova radi obavljanja kojih je objavljen natječaj.

Uvidom u dokumentaciju o nabavi utvrđeno je da je točkom 3.2.2.1 Tehnička i stručna sposobnost, Popis glavnih usluga, određeno da gospodarski subjekt dokazuje iskustvo u izvršenju iste ili slične usluge koja je predmet nabave popisom glavnih usluga izvršenih u godini u kojoj je započeo postupak javne nabave i tijekom tri godine koje prethode toj godini. Popis glavnih usluga koji sadrži najmanje 1 (jednu), a najviše 3 (tri) glavne usluge izvršene u godini u kojoj je započeo postupak javne nabave i tijekom tri godine koje prethode toj godini. Iznos/zbrojeni iznos usluga mora biti minimalno jednak iznosu procijenjene vrijednosti nabave (bez PDV-a). Popis usluga sadrži vrijednost (bez PDV-a), datum pružene usluge i naziv druge ugovorne strane.

Točkom 3.3 Uvjeti sposobnosti u slučaju zajednice gospodarskih subjekata određeno je da za dokazivanje uvjeta tehničke i stručne sposobnosti iz točke 3.2.2.1. dokumentacije, zajednica gospodarskih subjekata može se osloniti na sposobnost članova zajednice ili drugih gospodarskih subjekata bez obzira na pravnu prirodu njihova međusobnog odnosa. U tom slučaju zajednica gospodarskih subjekata mora dokazati naručitelju da će imati na raspolaganju nužne resurse za izvršenje ugovora, primjerice prihvaćanjem obveze drugih subjekata da će te resurse staviti na raspolaganje gospodarskom subjektu.

Također je točkom 3.4 Oslanjanje na sposobnost drugih subjekata određeno da se, sukladno odredbi članka 273. ZJN 2016, gospodarski subjekt ili zajednica gospodarskih subjekata može u postupku javne nabave radi dokazivanja ispunjavanja kriterija za odabir gospodarskog subjekta, koji se odnose na tehničku i stručnu sposobnost, osloniti na sposobnost drugih subjekata, bez obzira na pravnu prirodu njihova međusobnog odnosa. Ako se gospodarski subjekt oslanja na sposobnost drugih subjekata mora dokazati da će imati na raspolaganju potrebne resurse za izvršenje ugovora, primjerice prihvaćanjem obveze drugih subjekata da će te resurse staviti na raspolaganje gospodarskom subjektu.

Uvidom u ponudu žalitelja utvrđeno je da su u ESPD obrascu člana zajednice ponuditelja Dijamant, obrt za čišćenje, vlasnice Nikoline Ovčar, Sveti Ivan Zelina navedene reference Usluga čišćenja prostorija bolnice, vrijednosti 333.658,00 kuna, Usluga čišćenja prostorija bolnice, vrijednosti 426.776,00 kuna, oba ugovora naručitelja Specijalna bolnica za medicinsku rehabilitaciju Stubičke toplice.

Uvidom u ESPD obrazac člana zajednice ponuditelja Felix, obrt za čišćenje, vlasnika Florijana Ovčara, Sveti Ivan Zelina utvrđeno je da je u istome navedena referenca Usluga čišćenja prostora u iznosu od 430.000,00 kuna, naručitelja Dom zdravlja Koprivničko-križevačke županije.

Također je uvidom u obrazac ponude, Ponudbeni list u sklopu ponude žalitelja utvrđeno da je za člana zajednice ponuditelja Dijamant, obrt za čišćenje, vlasnice Nikoline Ovčar, Sveti Ivan Zelina naveden dio predmeta koji će izvršavati Dijamant, obrt za čišćenje koji će osigurati alate, strojeve i sredstva za čišćenje, dok za količinski, vrijednosni te postotni dio nije navedeno da će navedeni član zajednice ponuditelja izvršavati dio predmeta nabave.

Također je navedeno da će član zajednice ponuditelja Felix, obrt za čišćenje ispostavljati fakture bez PDV-a i osigurati će spremačice i obavljati redovito i periodično čišćenje dok je za količinski, vrijednosni te postotni dio navedeno da će navedeni član zajednice ponuditelja izvršavati predmeta nabave u 100% dijelu.

Iz navedenog, kako sadržaja ESPD obrazaca za oba člana zajednice ponuditelja tako i obrasca ponude, proizlazi da se zajednica ponuditelja u dokazivanju tehničke i stručne sposobnosti člana zajednice ponuditelja Dijamant obrt za čišćenje, vlasnice Nikoline Ovčar, Sveti Ivan Zelina dok će cjelokupni predmet nabave izvršavati član zajednice ponuditelja Felix, obrt za čišćenje vlasnika Florijana Ovčara, Sveti Ivan Zelina.

U zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda navedeno je da je zajednica gospodarskih subjekata u sastavu obrt za čišćenje Dijamant, vl. Nikolina Ovčar i obrt za čišćenje Felix, vl. Florijan Ovčar dostavila zajedničku ponudu koja ne zadovoljava uvjet tehničke i stručne sposobnosti budući da se gospodarski subjekt obrt za čišćenje Felix oslanja na reference obrta za čišćenje Dijamant, a usluge čišćenja će, iako se radi o zajedničkoj ponudi, izvršavati u iznosu od 100 % samo obrt za čišćenje Felix te je ponuda ocijenjena kao neprihvatljiva ponuda. Nadalje je navedeno da je člankom 273. stavak 2. ZJN 2016 propisano da se gospodarski subjekt radi dokazivanja relevantnog stručnog iskustva (referenci, odnosno popisa glavnih usluga) može osloniti na drugi gospodarski subjekt samo ako će taj subjekt pružati usluge za koje se ta sposobnost traži, a što u navedenoj ponudi nije dokazano. Obrt za čišćenje Felix naveo je u „Uvezu ponude“ da će 100% količinski i 100% vrijednosno izvršavati usluge da će osigurati spremačice, obavljati redovito i periodično čišćenje i ispostavljati fakture, a obrt za čišćenje Dijamant ne izvršava niti u jednom dijelu bilo koji dio usluga čišćenja ureda koje su predmet nabave (a udruženi su u zajednicu gospodarskih subjekata), te temeljem članka 273. stavak 2. ZJN 2016 i članka 295. stavak 1. ZJN 2016, ponudu zajednice gospodarskih subjekata obrt za čišćenje Dijamant, vl. Nikolina Ovčar i obrt za čišćenje Felix, vl. Florijan Ovčar, odbija.

Iz činjenica utvrđenih u žalbenom postupku, uvidom u ponudu žalitelja, utvrđeno je da se zajednica ponuditelja u pogledu dokazivanja uvjeta tehničke i stručne sposobnosti oslanja na sposobnost gospodarskog subjekta člana zajednice ponuditelja Dijamant, obrt vl. Nikolina Ovčar, Sv.Ivan Zelina. Članak 273. stavak 2. ZJN 2016, odnosno članak 277. ZJN 2016, propisuju da se gospodarski subjekt (odnosno zajednica gospodarskih subjekata) može u postupku javne nabave osloniti na sposobnost drugih subjekata radi dokazivanja ispunjavanja kriterija koji su vezani uz obrazovne i stručne kvalifikacije iz članka 268. stavka 1. točke 8. ovoga Zakona ili uz relevantno stručno iskustvo, samo ako će ti subjekti izvoditi radove ili pružati usluge za koje se ta sposobnost traži. Dakle, oslanjanje na sposobnost drugih subjekata radi dokazivanja relevantnog stručnog iskustva moguće je samo ako će ti subjekti izvoditi radove ili pružati usluge za koje se ta sposobnost traži, a naručitelj je u predmetnom postupku utvrdio da žalitelj dokumentima u ponudi nije dokazao da će obrt za čišćenje Dijamant, vl. Nikolina Ovčar na čiju se sposobnost zajednica ponuditelja oslanja radi dokazivanja relevantnog stručnog iskustva, pružati usluge za koje se ta sposobnost traži. Stoga je u žalbenom postupku ocijenjeno da je naručitelj slijedom primjene članka 273. stavka 2. ZJN 2016 ispravno postupio s obzirom da se zajednica ponuditelja oslonila na sposobnost gospodarskog subjekta, člana zajednice ponuditelja, radi dokazivanja tehničke i stručne sposobnosti, koji u konačnici neće izvršavati predmet nabave, te je osnovano naručitelj odbio ponudu žalitelja. Slijedom svega navedenog, navodi žalitelja ocjenjuju se kao neosnovani.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. stavka 1. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede iz članka 404. stavka 2. toga Zakona, ovo tijelo nije utvrdilo osobito bitne povrede postupka. Naime, ovo tijelo je provjerilo rok određen za dostavu ponuda i utvrdilo da je isti određen sukladno članku 236. ZJN 2016. U predmetnom postupku

javne nabave nije bilo obveze slanja ispravka obavijesti na objavu niti produljenja roka za dostavu ponuda. Kriterij za odabir ponude je ekonomski najpovoljnija ponuda, s time da su određeni kriteriji i njihovi ponderi sukladno odredbama članka 286. ZJN 2016. Nadalje, temeljem dokumentacije predmetnog postupka kojom ovo tijelo raspolaže nije utvrđeno postojanje obveznih osnova za isključenje. Također iz iste dokumentacije ne proizlazi da je naručitelj vodio pregovore ili da su ponuditelji izmijenili svoju ponudu suprotno odredbama ZJN 2016. Kriteriji za odabir gospodarskog subjekta određeni su sukladno člancima 256. do 259. ZJN 2016 te nije utvrđena povreda u smislu da naručitelj nije primijenio ili nepravilno primijenio koju odredbu izvora prava, što je bilo od utjecaja na zakonitost postupka, a za koju žalitelj nije znao niti mogao znati u trenutku izjavljivanja žalbe.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 11.250,00 kuna.

Članak 431. stavak 2. ZJN 2016 propisuje da Državna komisija odlučuje o troškovima žalbenog postupka, određuje tko snosi troškove žalbenog postupka i njihov iznos te kome se i u kojem roku moraju platiti. Stavak 4. tog članka propisuje da u slučaju odustajanja od žalbe, odbijanja ili odbacivanja žalbe, žalitelj nema pravo na naknadu troškova žalbenog postupka.

S obzirom da je žalba žalitelja neosnovana, ne pripada mu pravo na naknadu troškova žalbenog postupka pa je stoga odlučeno kao u točki 2. izreke ovog rješenja.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovoga rješenja ne može se izjaviti žalba, ali se može pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Visokom upravnom sudu Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave.



Stranke žalbenog postupka:

1. Fond za zaštitu okoliša i energetska učinkovitost, Zagreb
Radnička cesta 80
2. Zajednica ponuditelja
Dijamant, obrt za čišćenje, vl. Nikoline Ovčar
Sveti Ivan Zelina, M. Gupca 45
Felix, obrt za čišćenje, vl. Florijana Ovčara,
Sveti Ivan Zelina, M. Gupca 45
3. Pleter-usluge d.o.o., Zagreb,
Čerinina 23