



REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE
Zagreb, Koturaška 43/IV

KLASA: UP/II-034-02/19-01/230

URBROJ: 354-01/19-9

Zagreb, 25. travnja 2019.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave u vijeću sastavljenom od članova: Nelice Vidić, zamjenice predsjednika te Darie Duždević i Alice Brandt, članica, povodom žalbe žalitelja Shimadzu d.o.o., Zagreb, OIB: 16214531266 na odluku o odabiru za Grupu I i žalbi žalitelja Shimadzu d.o.o., Zagreb, OIB: 16214531266 i Medexpert d.o.o., Zagreb, OIB: 64760965245 na odluku o poništenju za Grupu IV, u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2018/S 0F2-0024111, ispravci objave: 2018/S F14-0027170, 2018/S F14-0028095 i 2018/S F14-0029063, predmet nabave: nabava medicinsko-tehničke i dijagnostičko terapijske opreme (po grupama), naručitelja Osječko-baranjska županija, Osijek, OIB: 10383308860, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave („Narodne novine“, broj 18/13., 127/13. i 74/14.) te članka 398. Zakona o javnoj nabavi („Narodne novine“, broj 120/16., dalje: ZJN 2016) donosi sljedeće

R J E Š E N J E

1. Odbijaju se žalba žalitelja Shimadzu d.o.o., Zagreb na odluku o odabiru za Grupu I i žalbe žalitelja Shimadzu d.o.o., Zagreb i Medexpert d.o.o., Zagreb na odluku o poništenju za Grupu IV, kao neosnovane.
2. Odbijaju se zahtjevi žalitelja Shimadzu d.o.o., Zagreb i Medexpert d.o.o., Zagreb za naknadu troškova žalbenog postupka kao neosnovani.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj Osječko-baranjska županija, Osijek, objavio je 6. rujna 2018. godine u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske (dalje: EOJN RH) poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi u otvorenom postupku javne nabave broj objave: 2018/S 0F2-0024111, radi nabave medicinsko-tehničke i dijagnostičko terapijske opreme, te ispravke objave dana 5. listopada 2018. godine broj: 2018/S F14-0027170, 15. listopada 2018. godine broj: 2018/S F14-0028095 i dana 22. listopada 2018. godine broj: 2018/S F14-0029063. Predmet nabave je podijeljen na 9 grupa, kriterij odabira ponude je ekonomski najpovoljnija ponuda, a kriteriji za odabir i njihov relativni značaj su cijena – 80 bodova i jamstveni rok - 20 bodova.

U predmetnom postupku javne nabave za Grupu I pristigle su tri ponude, od kojih je naručitelj dvije ocijenio valjanima te dana 5. ožujka 2019. godine donio odluku o odabiru grupe predmeta nabave KLASA: 406-09/19-01/5, URBROJ: 2158/1-01-02-19-83, kojom je kao najpovoljniju odabrao ponudu ponuditelja Siemens Healthcare d.o.o., Zagreb. Za Grupu IV pristigle su tri ponude, koje je naručitelj ocijenio nevaljanima te dana 5. ožujka 2019. godine donio odluku o poništenju grupe predmeta nabave KLASA: 406-09/19-01/5, URBROJ: 2158/1-01-02-19-86.

Na navedenu odluku o odabiru za Grupu I urednu žalbu je, putem sustava e-Žalba, dana 18. ožujka 2019. godine izjavio žalitelj Shimadzu d.o.o., Zagreb.

Žalitelj, u bitnom, osporava razlog odbijanja svoje ponude i valjanost ponude odabranog ponuditelja, a žalbenim zahtjevom predlaže poništiti odluku o odabiru za Grupu I. te traži trošak žalbenog postupka u iznosu od 9.000,00 kuna.

U odgovoru na žalbu naručitelj navodi da ponuda žalitelja ne udovoljava uvjetima dokumentacije o nabavi, iz kojeg razloga je i odbijena. Nadalje navodi da je ponuda odabranog ponuditelja valjana te predlaže odbiti žalbu žalitelja kao i zahtjev za trošak.

Na navedenu odluku o poništenju za Grupu IV uredne žalbe su, putem sustava e-Žalba, dana 16. ožujka 2019. godine, izjavili žalitelj Medexpert d.o.o., Zagreb te dana 18. ožujka 2019. godine žalitelj Shimadzu d.o.o., Zagreb.

Žalitelji u bitnom osporavaju razloge odbijanja svojih ponuda, a žalbenim zahtjevima predlažu poništiti odluku o poništenju za Grupu IV. Žalitelj Shimadzu d.o.o., Zagreb traži trošak žalbenog postupka u iznosu od 9.000,00 kuna, dok žalitelj Medexpert d.o.o., Zagreb traži trošak žalbenog postupka u iznosu od 25.000,00 kuna.

U odgovoru na žalbe naručitelj navodi da ponude žalitelja ne udovoljavaju uvjetima dokumentacije o nabavi, iz kojeg razloga su i odbijene, te predlaže odbiti žalbe žalitelja kao i zahtjeve za trošak.

Tijekom žalbenog postupka pred ovim državnim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dokaznog materijala, koji se sastoji od dokumentacije o nabavi, zapisnika o javnom otvaranju ponuda, zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, odluke o odabiru za Grupu I, odluke o poništenju za Grupu IV, ponude ponuditelja Medexpert d.o.o., Zagreb za Grupu IV, ponude ponuditelja Shimadzu d.o.o., Zagreb za Grupu I i Grupu IV, ponude odabranog ponuditelja u Grupi I, te ostalih dostavljenih dokaza.

Žalbe su dopuštene, uredne, pravodobne i izjavljene od ovlaštenih osoba.

Žalbe nisu osnovane.

Žalitelj Shimadzu d.o.o., Zagreb navodi da je njegova ponuda u Grupi I odbijena jer ne udovoljava tehničkim specifikacijama predmeta nabave za stavku 1.4.3. u kojoj je traženo za vertikalni stativ da ima vertikalni pomak (mjereno od centralne zrake do poda) u rasponu minimalno od 42 cm do 170 cm, a ponuđen je stativ s vertikalnim pomakom (mjereno od centralne zrake do poda) u rasponu od 65,5 cm do 209,7 cm, te je ponuda žalitelja odbijena kao nepravilna. Žalitelj navodi da mu se dogodila omaška u pisanju te da je naveo vrijednost mjerenu od gornjeg ruba držača detektora do poda, a ne kako je naručitelj zahtijevao od centralnog dijela držača detektora odnosno centralne zrake do poda. Iz tog razloga je došlo do greške u rasponu vertikalnog pomaka. Kada se oduzme udaljenost od gornjeg ruba držača detektora do centralnog dijela dobije se prava vrijednost koju naručitelj zahtijeva, raspon od 40,8 cm do 185 cm. Navodi da je sve jasno iz izjave proizvođača i kataloga proizvođača, koje dostavlja uz žalbu, a koje žalitelj smatra da je naručitelj trebao zatražiti u postupku pregleda i ocjene ponuda.

Nadalje, Žalitelj Shimadzu d.o.o., Zagreb navodi da je njegova ponuda u Grupi IV ocijenjena nepravilnom, s obrazloženjem da ne udovoljava tehničkim specifikacijama predmeta nabave za stavku 1.2.2.6. Žalitelj priznaje da mu se dogodila omaška u ispunjavanju tehničke specifikacije te da ponuđeni ultrazvučni uređaj ima PRF u PW u rasponu od 1.0 Hz do 22.500 Hz, a ne 1.000 Hz do 22.500 Hz, kako je naveo u specifikaciji, na koju okolnost dostavlja katalog ponuđenog ultrazvučnog uređaja.

Žalitelj smatra da je naručitelj u oba opisana slučaja bio dužan primijeniti članak 293. ZJN 2016, jer se radi o informacijama koje se čine nepotpunima, pogrešnima i nejasnima. Poziva se na činjenice da se ESPD obrascem preliminarno obvezao na zadovoljavanje traženih kriterija za odabir, da je dostavio valjano jamstvo za ozbiljnost ponude, te da je potpisao prijedlog ugovora čime je

potvrdio da može izvršiti predmet nabave sukladno tehničkim specifikacijama. Također, žalitelj navodi da je naručitelj bio obvezan od njega, kao ekonomski najpovoljnijeg ponuditelja, zatražiti dostavu dokaza, odnosno ažuriranih popratnih dokumenata, pri čemu bi iz dostavljenih kataloga uvidio da žalitelj zadovoljava tražene uvjete. Nadalje navodi da je naručitelj prekoračio rok od 60 dana za donošenje odluke, koji rok je istekao 29. prosinca 2018., a odluke u obje grupe su donesene s datumom 5. ožujka 2019. godine.

U odgovoru na žalbu naručitelj navodi da je za stavku 1.4.3. u Grupi I predmeta nabave, opis predmeta: „vertikalni pomak (mjereno od centralne zrake do poda) u minimalnom rasponu od 42cm do 170 cm“, žalitelj u tablici ponuđene specifikacije upisao da nudi raspon pomaka od 65,5 cm do 209,7 cm. Za stavku 1.2.2.6. u Grupi IV predmeta nabave, opis predmeta: „PRF za PW min u rasponu 300 Hz do 14 kHz“ žalitelj je u tablici ponuđene specifikacije upisao "PRF za PW u rasponu 1000 Hz do 22,5 kHz". Na temelju takvih upisa naručitelj je zaključio da ponuđeni uređaj u Grupi I odnosno Grupi IV ne zadovoljava minimalnu traženu specifikaciju te nije imao nikakvih razloga sumnjati u netočnost upisanih podataka te tražiti pojašnjenje putem članka 293. ZJN 2016, a smatra da bi se u suprotnom njegovu postupanje moglo smatrati pregovaranjem u vezi s predmetom nabave. Vezano za probijeni rok za donošenje odluke o odabiru naručitelj navodi da je tijekom pregleda i ocjene ponuda ponuditeljima poslao 47 zahtjeva za dopunu/objašnjenje ponuda, u kojima je morao odrediti po pet dana roka za odgovor, a što je utjecalo na rok za donošenje odluka. Bez obzira na navedeno, smatra da se ne radi o okolnosti koja bi utjecala na zakonitost odluke.

Među strankama nije sporno da je u Prilogu 1 dokumentacije o nabavi, Tehnički opis s izmjenama, dostavljenom uz ponudu, pod stavkom 1.4.3. za Grupi I žalitelj kao ponuđene specifikacije upisao: „vertikalni pomak (mjereno od centralne zrake do poda) u minimalnom rasponu od 65,5 cm do 209,7 cm“, dok je kao opis predmeta navedene stavke propisano: „vertikalni pomak (mjereno od centralne zrake do poda) u minimalnom rasponu od 42cm do 170 cm“. Također, među strankama nije sporno da je u Prilogu 1 dokumentacije o nabavi, Tehnički opis s izmjenama, dostavljenom uz ponudu, pod stavkom 1.2.2.6. za Grupi IV žalitelj kao ponuđene specifikacije upisao: „PRF za PW u rasponu 1000 Hz do 22,5 kHz“, dok je kao opis predmeta navedene stavke propisano: „PRF za PW min u rasponu 300 Hz do 14 kHz“. Navedeno nije sporno budući da žalitelj u žalbi priznaje da je naveo takve podatke. Među strankama je sporno je li naručitelj u konkretnoj situaciji, u odnosu na upisane podatke tehničkih specifikacija ponuđenih uređaja žalitelja, bio dužan primijeniti odredbu članka 293. ZJN 2016.

Postupajući prema žalbenom navodu izvršen je uvid u dokumentaciju o nabavi. Točkom 16. dokumentacije, Tehničke specifikacije predmeta nabave, naručitelj je propisao da su minimalne tehničke specifikacije predmeta nabave određene u tehničkom opisu, koji se nalazi u Prilogu 1. dokumentacije o nabavi. Točkom 28. dokumentacije o nabavi, Sadržaj i način izrade ponude, naručitelj je kao obvezan sadržaj ponude propisao, između ostalog, Popunjen obrazac tehničkih specifikacija. U odjeljku VIII. dokumentacije o nabavi, Prilozi, naručitelj je za Prilog I propisao da u stupac „Ponuđene specifikacije“ ponuditelji upisuju specifikacije uređaja koje nude u odnosu na propisane minimalne vrijednosti u stupcu „Opis predmeta“. U stupac „Referenca na katalog i ostalu tehničku dokumentaciju“ ponuditelji upisuju oznaku iz tehničke dokumentacije (npr. proizvođačka specifikacija, katalog, izjava distributera o karakteristikama nuđene robe i sl.) koji će naručitelj tražiti od ekonomski najpovoljnijeg ponuditelja prije donošenja odluke o odabiru, a na kojoj je vidljivo da nuđeni uređaj zadovoljava minimalne vrijednosti. Točkom 44. dokumentacije o nabavi naručitelj je propisao da je rok za donošenje odluke o odabiru ili odluke o poništenju postupka javne nabave najduže 60 (šezdeset) dana od isteka roka za dostavu ponuda.

Odredbom članka 3. točkom 12. ZJN 2016 propisano je da je nepravilna ponuda svaka ponuda koja nije sukladna dokumentaciji o nabavi, ili je primljena izvan roka za dostavu ponuda, ili postoje dokazi o tajnom sporazumu ili korupciji, ili nije rezultat tržišnog natjecanja, ili je naručitelj utvrdio da je izuzetno niska, ili ponuda ponuditelja koji nije prihvatio ispravak računске pogreške. Odredbom članka 290. stavka 1. ZJN 2016 propisano je da nakon otvaranja ponuda javni naručitelj

pregledava i ocjenjuje ponude na temelju uvjeta i zahtjeva iz dokumentacije o nabavi te o tome sastavlja zapisnik, dok prema odredbi članka 291. točke 4. javni naručitelj provodi pregled i ocjenu ponuda te provjerava ispunjenje zahtjeva i uvjeta vezanih uz predmet nabave i tehničke specifikacije te ispunjenje ostalih zahtjeva, uvjeta i kriterija utvrđenih u obavijesti o nadmetanju te u dokumentaciji o nabavi, uzimajući u obzir, ako je primjenjivo, varijante ponude. Sukladno odredbi članka 293. stavka 1. ZJN 2016 ako su informacije ili dokumentacija koje je trebao dostaviti gospodarski subjekt nepotpuni ili pogrešni ili se takvima čine ili ako nedostaju određeni dokumenti, javni naručitelj može, poštujući načela jednakog tretmana i transparentnosti, zahtijevati od dotičnih gospodarskih subjekata da dopune, razjasne, upotpune ili dostave nužne informacije ili dokumentaciju u primjerenom roku ne kraćem od pet dana, dok prema stavku 2. tog članka tog Zakona, opisano postupanje ne smije dovesti do pregovaranja u vezi s kriterijem za odabir ponude ili ponuđenim predmetom nabave. Odredbom članka 295. stavka 1. ZJN 2016 propisano je da je javni naručitelj obvezan odbiti ponudu za koju, na temelju rezultata pregleda i ocjene ponuda i provjere uvjeta iz članka 291. toga Zakona, utvrdi da je nepravilna, neprikladna ili neprihvatljiva te na temelju kriterija za odabir ponude odabire ponudu ponuditelja koji je podnio ekonomski najpovoljniju ponudu, a sukladno odredbi članka 296. tog Zakona nakon pregleda i ocjene ponuda sukladno tom odjeljku, valjane ponude rangiraju se prema kriteriju za odabir ponude.

Dakle, kao dokaz ponuđenih tehničkih specifikacija ponuditelji su bili dužni uz ponudu dostaviti popunjenu tablicu Priloga 1 Tehnički opis s izmjenama, dok je dostava proizvođačke specifikacije, kataloga, izjave distributera o karakteristikama nuđene robe i sl. rezervirana za ekonomski najpovoljnijeg ponuditelja. Ovo tijelo ocjenjuje da je naručitelj ponudu žalitelja u smislu žalbenog navoda pregledao sukladno citiranim odredbama članka 290. i 291. ZJN 2016, a temeljem popunjenog Priloga 1. Tehnički opis s izmjenama, koji prilog predstavlja tehničku specifikaciju predmeta nabave te kao takav čini izjavu ponuditelja o ponuđenim tehničkim specifikacijama traženih uređaja u odnosu na propisane specifikacije, a čime se ponuditelj obvezao, u slučaju da upravo njegova ponuda bude odabrana kao ekonomski najpovoljnija, na poziv naručitelja dostaviti dokumentacijom o nabavi propisane dokaze iz kojih je moguće sa sigurnošću potvrditi točnost ponuđenih tehničkih specifikacija. Slijedom navedenog, u konkretnom slučaju ne proizlazi osnovanom tvrdnja žalitelja da je naručitelj bio dužan pretpostaviti da se radi o omašci u pisanju te tražiti ispravak unesenih podataka, a budući da je žalitelj nesporno na za to predviđenom mjestu (stupac „Ponuđene specifikacije“) ponudio tehničke specifikacije koje odstupaju od traženih tehničkih specifikacija, te je naručitelj sukladno citiranoj odredbi članka 295. ZJN 2016 valjano utvrdio da ponude žalitelja u Grupi I i Grupi IV nisu sukladne dokumentaciji o nabavi, slijedom čega ih je odbio, pa se žalbeni navod ocjenjuje kao neosnovan.

Vežano za probijanje roka za donošenje odluka o odabiru/poništenju, treba reći da iako žalitelj točno navodi da su odluke donesene nakon proteka dokumentacijom o nabavi određenog roka, navedena okolnost nije od utjecaja na zakonitost odluke o odabiru odnosno odluke o poništenju, posebice jer se radi o roku instruktivne naravi.

Nadalje, žalitelj Shimadzu d.o.o., Zagreb osporava valjanost ponude odabranog ponuditelja u Grupi I predmeta nabave. Navodi da je odabrani ponuditelj dostavio rješenje Zavoda za radiološku i nuklearnu sigurnost za uvoz, izvoz i prodaju rendgenskih uređaja, akceleratora i drugih električnih uređaja koji proizvode ionizirajuće zračenje te obavljanje djelatnosti postavljanja, servisiranja i popravljavanja rendgenskih uređaja koji se koriste za snimanje (radiografiju), angiografiju, dijaskopiju, kompjutoriziranu tomografiju, snimanje dojke (mamografiju), litotripsiju, intervencijske postupke, linearnih akceleratora koji se koriste za terapiju u medicini te SPECT/CT i PET/CT uređaja proizvođača Siemens, na lokaciji korisnika. Međutim, odabrani ponuditelj nudi uređaj koji se sastoji od dijelova izrađenih od više proizvođača, a ne nalazi se da posjeduje potrebno ovlaštenje Zavoda za radiološku i nuklearnu sigurnost za proizvođača Carestream, odnosno posjeduje rješenje za prodaju, uvoz i izvoz rendgenskih uređaja, ali ne posjeduje ovlaštenje za servis i postavljanje uređaja

proizvođača Carestream. Žalitelj smatra da je nejasno kako bi odabrani ponuditelj postavio i servisirao uređaj bez odobrenja za proizvođače Fujitsu i Carestream, jer za navedene proizvođače nije dostavio ovlaštenja za servis i postavljanje uređaja. Nadalje, žalitelj navodi da odabrani ponuditelj u svojoj ponudi ne dostavlja dokaz da proizvođač iz treće zemlje ima ovlaštenog zastupnika u EU, a vezano za proizvode proizvođača Carestream koji ima svoje sjedište u SAD-u, te proizvođača Eizo i Fujitsu koji imaju svoja sjedišta u Japanu. Iz priloženih dokumenata odabranog ponuditelja ne proizlazi izjava o sukladnosti ili potvrda kojima bi se potvrdio zahtjev dokumentacije o nabavi, a sve sukladno članku 51. i 52. Zakona o medicinskim proizvodima.

U odgovoru na žalbu naručitelj upućuje na točku 46.4. dokumentacije o nabavi, kojom je propisano da će dokaze o ispunjavanju uvjeta i zahtjeva koji moraju biti ispunjeni sukladno posebnim propisima ili stručnim pravilima tražiti od ekonomski najpovoljnijeg ponuditelja prije sklapanja ugovora. Također, navodi da ponuđeni uređaj proizvođača Carestream (dijagnostička radna stanica) i Fujitsu (dijagnostički monitor) jesu medicinski proizvodi, ali nisu medicinski proizvodi koji proizvode ionizirajuće zračenje, na koje se primjenjuje odredba o dostavi odobrenja Državnog zavoda za radiološku i nuklearnu sigurnost.

Među strankama je sporno je li odabrani ponuditelj bio dužan uz ponudu, odnosno u postupku pregleda i ocjene ponuda, dostaviti važeća Rješenja Državnog zavoda za radiološku i nuklearnu sigurnost za prodaju, uvoz, izvoz, postavljanje, demontiranje, servisiranje i popravljavanje rendgenskih uređaja ili važeća odobrenja za obavljanje djelatnosti uvoza, izvoza, prodaje, servisiranja i postavljanja uređaja koji proizvodi ionizirajuće zračenje, koje je izdano prije stupanja na snagu Pravilnika o obavješćivanju, registriranju i odobrenjima te prometu izvorima ionizirajućeg zračenja, za ponuđene uređaje te dokaz da proizvođači iz treće zemlje imaju ovlaštenog zastupnika u EU.

Postupajući prema žalbenom navodu izvršen je uvid u dokumentaciju o nabavi. Točkom 46. dokumentacije naručitelj je propisao uvjete i zahtjeve koji moraju biti ispunjeni sukladno posebnim propisima ili stručnim pravilima. Podtočkom 46.1. dokumentacije, za sve grupe naručitelj je propisao da sukladno članku 47. stavku 1. i članku 51. stavku 2. Zakona o medicinskim proizvodima („Narodne novine“ broj 76/13.) promet medicinskih proizvoda na veliko mogu obavljati: pravne i fizičke osobe sa sjedištem u Republici Hrvatskoj koje su upisane u očevidnik veleprodaja medicinskih proizvoda Agencije, pravne i fizičke osobe sa sjedištem u Europskoj uniji koje ispunjavaju uvjete za obavljanje djelatnosti prometa na veliko medicinskih proizvoda u državi u kojoj imaju sjedište, proizvođači medicinskih proizvoda za one medicinske proizvode koje proizvode i koji ispunjavaju sve zahtjeve propisane tim Zakonom. Slijedom navedenog, gospodarski subjekt mora dokazati: a) da je upisan u očevidnik veleprodaja medicinskih proizvoda pri Agenciji za lijekove i medicinske proizvode za pravne i fizičke osobe sa sjedištem u RH ili b) da ispunjava sve uvjete za obavljanje djelatnosti prometa na veliko medicinskih proizvoda u državi u kojoj ima sjedište, za pravne ili fizičke osobe sa sjedištem u EU (sukladno čl. 47. Zakona o medicinskim proizvodima) ili c) u slučaju da odabrani ponuditelj nudi medicinski proizvod iz trećih zemalja (zemlje koje nisu članice EU i EGP) mora dokazati da proizvođač nuđenih medicinskih proizvoda ima ovlaštenog zastupnika u EU (naziv i sjedište) sukladno čl. 51. i 52. Zakona o medicinskim proizvodima (te da je upisan u očevidnik veleprodaje medicinskih proizvoda prema zemlji svog sjedišta). Kao dokazi propisani su: a) Rješenje HALMED-a o upisu u očevidnik veleprodaja medicinskih proizvoda za pravne i fizičke osobe sa sjedištem u RH (čl. 47., 51., 52., 53. Zakona o medicinskim proizvodima; Rješenje HALMED-a o upisu proizvođača u očevidnik proizvođača medicinskih proizvoda za proizvođače sa sjedištem u RH i proizvođače sa sjedištem u trećim zemljama čiji ovlašteni zastupnici imaju sjedište u RH, b) važeće ovlaštenje za promet na veliko za pravne ili fizičke osobe sa sjedištem u EU, ako je potrebno prema pravu države sjedišta/Izjava o ispunjavanju uvjeta za obavljanje djelatnosti prometa na veliko medicinskih proizvoda u državi sjedišta, c) dokument u kojem je navedeno da proizvođač nuđenih medicinskih proizvoda ima ovlaštenog zastupnika u EU (naziv i sjedište) sukladno čl. 51. i 52. Zakona o medicinskim proizvodima te da je upisan u očevidnik veleprodaje medicinskih proizvoda prema zemlji svog

sjedišta. Podtočkom 46.2. dokumentacije, naručitelj je propisao da za grupu I. RTG oprema i grupu II. Digitalni ortopan, sukladno članku 21. Zakona o radiološkoj i nuklearnoj sigurnosti („Narodne novine“ broj 141/13., 39/15. i 130/17.), uvoz, izvoz, prijevoz i provoz izvora ionizirajućeg zračenja, posebne opreme te radioaktivnog otpada, istrošenog nuklearnog goriva, iskorištenih izvora mogu obavljati pravne i fizičke osobe na temelju odobrenja, odnosno dozvole Zavoda. Slijedom navedenog, gospodarski subjekt mora imati važeće Rješenje Državnog zavoda za radiološku i nuklearnu sigurnost za prodaju, uvoz, izvoz, postavljanje, demontiranje, servisiranje i popravljavanje rendgenskih uređaja ili važeće odobrenje za obavljanje djelatnosti uvoza, izvoza, prodaje, servisiranja i postavljanja uređaja koji proizvodi ionizirajuće zračenje, koje je izdano prije stupanja na snagu Pravilnika o obavješćivanju, registriranju i odobrenjima te prometu izvorima ionizirajućeg zračenja. Sukladno podtočki 46.4. dokumentacije o nabavi, u svrhu dokazivanja ispunjenja uvjeta propisanih posebnim propisima iz podtočke 46.1. i 46.2. ekonomski najpovoljniji ponuditelj će na poziv naručitelja, a prije sklapanja ugovora, dostaviti preslike traženih potrebnih dokumenata.

Sukladno odredbi članka 280. stavka 4. ZJN 2016 ponuditelj se mora pridržavati zahtjeva i uvjeta iz dokumentacije o nabavi te ne smije mijenjati ni nadopunjavati tekst dokumentacije o nabavi. Sukladno odredbi članka 290. stavka 1. ZJN 2016 javni naručitelj, nakon otvaranja ponuda, pregledava i ocjenjuje ponude na temelju uvjeta i zahtjeva iz dokumentacije o nabavi te o tome sastavlja zapisnik.

Po utvrđenom činjeničnom stanju na koje je primijenjeno važeće materijalno pravo, proizlazi da predmetne dokumente na koje se žalitelj poziva u žalbenom navodu ponuditelji nisu bili dužni dostaviti uz ponudu, odnosno u postupku pregleda i ocjene ponuda. Upravo suprotno, naručitelj je propisao da će dostavu istih tražiti od ekonomski najpovoljnijeg ponuditelja, prije sklapanja ugovora. Slijedom navedenog, u smislu iznesenog žalbenog navoda, odabrani ponuditelj je ponudu sastavio, a naručitelj ponude pregledao na temelju uvjeta i zahtjeva dokumentacije o nabavi, stoga je žalbeni navod neosnovan.

Nadalje, žalitelj Shimadzu d.o.o., Zagreb navodi da je odabrani ponuditelj u Grupi I u svojoj ponudi dostavio nepotpun prijedlog ugovora, budući da mu nedostaje prva strana, koji nedostatak naručitelj nije otklonio.

Postupajući prema žalbenom navodi izvršen je uvid u dokumentaciju o nabavi. Točkom 28. dokumentacije, Sadržaj i način izrade ponude, naručitelj je propisao da ponuda sadrži najmanje: 1. uvez ponude, 2. popunjen obrazac tehničkih specifikacija, 3. popunjen troškovnik za onu grupu za koju se dostavlja ponuda, 4. popunjen e-ESPD za ponuditelja, a u slučaju zajednice gospodarskih subjekata e-ESPD za svakog pojedinog člana zajednice gospodarskih subjekata, 5. popunjen e-ESPD za svakog podizvođača i za svaki gospodarski subjekt na čiju se sposobnost oslanja ponuditelj ili zajednica gospodarskih subjekata sukladno toj dokumentaciji o nabavi, ukoliko je primjenjivo, 6. jamstvo za ozbiljnost ponude za onu grupu za koju se dostavlja ponuda (pogledati sljedeću točku dokumentacije o nabavi u dijelu koji se odnosi na dijelove ponude koji se ne mogu dostaviti putem Elektroničkog oglasnika javne nabave Republike Hrvatske), 7. dokaz o uplaćenom jamstvu za ozbiljnost ponude skeniran i priložen uz elektroničku ponudu – ako je primjenjivo (u slučaju novčanog pologa) i 8. izjavu o trajanju jamstvenog roka. Točkom 42. dokumentacije o nabavi, Prijedlog ugovora o javnoj nabavi (Posebni uvjeti za izvršenje ugovora), propisano je da je prijedlog ugovora sastavni dio dokumentacije o nabavi (Prilog 6.). Nakon proteka roka mirovanja naručitelj će pozvati odabranog ponuditelja da potpiše ugovor ili mu isti proslijediti na potpis, ovisno o dogovoru. Ugovorne strane su dužne potpisati ugovor o javnoj nabavi u roku od 30 dana od dana izvršnosti odluke o odabiru. U slučaju da odabrani ponuditelj ne ispuni navedenu obvezu, naručitelj će smatrati kako je ponuditelj odbio potpisati ugovor i naplatiti jamstvo za ozbiljnost ponude temeljem članka 214. stavka 1. točke 1. ZJN 2016.

Sukladno citiranim odredbama dokumentacije o nabavi jasno i nedvosmisleno proizlazi da će naručitelj, nakon proteka roka mirovanja pozvati odabranog ponuditelja da potpiše ugovor, odnosno

proslijediti mu ga na potpis. Sukladno navedenome, dokumentacijom o nabavi naručitelj nije predvidio potpisani primjerak prijedloga ugovora kao obvezni dio ponude. Dakle, budući da prijedlog ugovora ponuditelji nisu bili dužni dostaviti uz ponudu, već je obveza potpisivanja i dostave ugovora rezervirana samo za odabranog ponuditelja to je, pozivom na odredbe članka 280. stavak 4. i 290. stavak 1. ZJN 2016 žalbeni navod ocijenjen kao neosnovan.

Nadalje, žalitelj Shimadzu d.o.o., Zagreb navodi da odabrani ponuditelj u Grupi I dostavlja nepotpuni ESPD obrazac, jer nije ispunjen podatak o ovlaštenom zastupniku za zastupanje tvrtke Siemens Healthcare d.o.o., a naručitelj taj nedostatak nije otklonio.

Rješavajući žalbeni navod izvršen je uvid u dokumentaciju o nabavi. U poglavlju V. dokumentacije, Europska jedinstvena dokumentacija o nabavi, točkom 26. Pojam, oblik i dostava, u vezi s iznesenim žalbenim navodom propisano je da se u Dijelu II. podaci pod B: Podaci o zastupnicima gospodarskog subjekta, ispunjavaju isključivo ako gospodarski subjekt, koji dostavlja ESPD obrazac za potrebe konkretnog postupka nabave, ima osobu ovlaštenu za zastupanje različitu od osobe navedene u sudskom registru (npr. na temelju punomoći i sl.).

Uvidom u ESPD obrazac odabranog ponuditelja utvrđeno je da dio II. podaci pod B.: Podaci o zastupnicima gospodarskog subjekta, nije popunjen.

Sukladno citiranoj odredbi dokumentacije o nabavi, u slučaju nepopunjavanja predmetnog dijela ESPD obrasca, ima se smatrati da gospodarski subjekt koji dostavlja ESPD obrazac nema za potrebe konkretnog postupka javne nabave osobu ovlaštenu za zastupanje različitu od one osobe/a navedene/ih u sudskom registru. Slijedom navedenog, a budući da žalitelj ne tvrdi, slijedom čega niti ne dokazuje da bi odabranog ponuditelja u konkretnom postupku javne nabave zastupala osoba/e različita/e od one/ih upisanih u sudski registar, to je pozivom na odredbe članka 280. stavka 4. i 290. stavka 1. ZJN 2016 žalbeni navod ocijenjen kao neosnovan.

Nadalje, žalitelj Shimadzu d.o.o., Zagreb navodi da odabrani ponuditelj u Grupi I predmeta nabave u ponudi dostavlja katalog oznake P3 za dijagnostičku radnu stanicu proizvođača Fujitsu, a za istu dijagnostičku radnu stanicu dostavlja izjavu proizvođača oznake I2 Carestream. Navodi da je nejasno kako je moguće da dva proizvođača potvrđuju iste tehničke specifikacije, pa je nejasno koji zapravo proizvod odabrani ponuditelj nudi. U prilog navedenom žalitelj upućuje na rješenje Državne komisije KLASA: UP/II-034-02/17-01/630 od 11. listopada 2017. godine.

U odgovoru na žalbu naručitelj navodi da je iz tehničke dokumentacije jasno i nedvojbeno da odabrani ponuditelj u konfiguraciji nuđenog uređaja nudi radnu stanicu tvrtke Carestream, stranica 3 kataloga P2, označena točka 1.7.1. Dijagnostička radna stanica za pregled, evaluaciju pohranu RTG slika, a koja se sastoji od komponenti više proizvođača: računalo Fujitsu, LCD monitori Eizo, kolor laser pisač Canon. Navodi da je potpuno prihvatljivo da se tehničke karakteristike dokazuju originalnim prospektom proizvođača, dok izjavu može dati tvrtka koja je sastavila dijagnostičku radnu stanicu za sve komponente.

Postupajući prema žalbenom navodu izvršen je uvid u ponudu odabranog ponuditelja, konkretno u tablicu Priloga 1, Tehnički opis s izmjenama, te tehničku dokumentaciju dostavljenu kao ažurirane popratne dokumente. Točkom 1.7. tehničkog opisa tražena je Dijagnostička radna stanica za opću radiografiju. Sukladno popunjenoj tehničkoj specifikaciji, odabrani ponuditelj je pod stavkom 1.7.1. naveo da nudi dijagnostičku radnu stanicu za pregled, evaluaciju i pohranu RTG slika, što je sukladno traženome, s referencom na tehničku dokumentaciju P2. str. 3. i I2 str. 1. U dostavljenim tehničkim dokumentima, odabrani ponuditelj kao dokument P2 dostavlja ovjereni prijevod s engleskog na hrvatski jezik, po ovlaštenom sudskom tumaču, prospekta proizvođača Carestream. Nadalje, kao dokument I2 odabrani ponuditelj dostavlja ovjereni prijevod s engleskog na hrvatski jezik, po ovlaštenom sudskom tumaču, izjave proizvođača Carestream kojom isti, u bitnome, potvrđuje da ponuđena dijagnostička radna stanica ima značajke navedene u tehničkim specifikacijama pod stavkama 1.7.1., 1.7.2., 1.7.3., 1.7.4., 1.7.5., 1.7.6., 1.7.8., 1.7.9., 1.7.10., 1.7.11.

Za stavke 1.7.2., 1.7.3., 1.7.4., 1.7.5. i 1.7.6. tehničke specifikacije odabrani ponuditelj upućuje na reference P3 str. 2.-4. i I2 str. 1. Kao dokument P3 odabrani ponuditelj je dostavio ovjereni prijevod s engleskog na hrvatski jezik, po ovlaštenom sudskom tumaču, prospekta proizvođača Fujitsu. Predmetne stavke odnose se na sastavne dijelove ponuđene dijagnostičke radne stanice (primjerice procesor, grafičku karticu, optički pogon).

Ovo tijelo smatra da sukladno naprijed utvrđenom činjeničnom stanju, iz popunjenog Tehničkog opisa s izmjenama i tehničke dokumentacije odabranog ponuditelja nedvojbeno proizlazi da je ponuđena dijagnostička radna stanica proizvođača Carestream (stavka 1.7.1.), a koja se sastoji od dijelova proizvođača Fujitsu (stavke 1.7.2., 1.7.3., 1.7.4., 1.7.5. i 1.7.6.) te se sa sigurnošću može utvrditi koji uređaji kojeg proizvođača su ponuđeni. Također, nema zapreke da proizvođač radne stanice Carestream jamči ispravnost funkcioniranja vlastitog uređaja, odnosno njegovih sastavnih dijelova. Osim toga, žalitelj ne osporava valjanost ponuđenih tehničkih specifikacija. Slijedom navedenog, žalbeni navod je ocijenjen kao neosnovan.

U odnosu na pozivanje žalitelja na praksu ovog tijela u obrazloženju rješenja KLASA: UP/II-034-02/17-01/630 od 11. listopada 2017. godine valja reći da se isto odnosi na bitno različito činjenično stanje nego li je riječ u konkretnom žalbenom postupku, stoga nije primjenjivo na rješavanje predmetne pravne stvari.

Nadalje, žalitelj Shimadzu d.o.o., Zagreb navodi da je odabrani ponuditelj u Grupi I za točku 1.5. upisao da nudi bežični digitalni ravni detektor (2 komada), a za točku 1.5.1. da nudi mobilni bežični detektor sa kućištem izvedenim sa 1 ručkom za prenošenje. Navodi da je naručitelj zahtijevao digitalni RTG uređaj sa vertikalnim stativom sa nosačem detektora i stol za pacijenta, a oba ta dijela digitalnog RTG uređaja moraju imati mogućnost umetanja detektora sa ručkom. Kao potvrdu ispunjavanja navedenih točaka, odabrani ponuditelj je priložio katalog proizvođača oznake P1, gdje se na stranici 4. nalazi prikaz mogućih konfiguracija digitalnog RTG uređaja u kombinacijama vertikalnih stativa i stola za pacijente sa različitim digitalnim ravnim detektorima. Od svih mogućih kombinacija, samo 2 kombinacije uključuju vertikalni stativ i stol za pacijenta, kako je naručitelj zahtijevao. Prema jednoj kombinaciji, moguće je isporučiti digitalni RTG uređaj s jednim bežičnim detektorom MAX wi-D koji se koristi i u vertikalnom stativu i u stolu za pacijenta. Prema drugoj kombinaciji, moguće je isporučiti digitalni RTG uređaj sa bežičnim detektorom MAX wi-D te fiksnim detektorom koji se nalazi u vertikalnom stativu. Žalitelj navodi da je iz navedenog jasno da odabrani ponuditelj nije ponudio digitalni RTG uređaj koji ispunjava tehničke specifikacije, odnosno da ponuđeni digitalni RTG uređaj nema mogućnost rada sa dva bežična digitalna ravna detektora, te je naručitelj njegovu ponudu bio obvezan odbiti.

U odgovoru na žalbu naručitelj navodi da žalitelj polazi od zaključka da je naručitelj u tehničkoj specifikaciji u točki 1.5. propisao da uređaj mora raditi sa dva detektora na način da je jedan pozicioniran u držaču detektora u vertikalnom stativu, a drugi u držaču detektora stola, te da se na njima može naizmjenično slikati prema potrebi pacijenta. Naručitelj navodi da to nije točan zaključak, jer se eksplicitno nigdje ne traži, već je mogućnost konfiguracije istovremenog korištenja oba detektora, ili korištenja jednog dok je drugi u rezervi, ostavljeno kao opcija s obzirom na tehnološka rješenja ponuditelja. Potreba za nabavom dva bežična detektora proizlazi iz iskustva osjetljivosti detektora na kvarove zbog eventualnog pada ili udara, kada bi zbog kvara na detektoru prestala mogućnost primjene uređaja.

Među strankama nije sporno da je odabrani ponuditelj ponudio dva bežična digitalna ravna detektora tražena pod točkom 1.5. tehničke specifikacije za Grupu I. Među strankama je sporno je li prema zahtjevu tehničke specifikacije naručitelj propisao da oba ponuđena bežična digitalna ravna detektora moraju biti istovremeno pozicionirana, jedan u vertikalnom stativu i jedan u stolu za pacijenta, pa posljedično tome, je li odabrani ponuditelj ponudio digitalni RTG uređaj sukladno zahtjevu tehničke specifikacije.

Postupajući prema žalbenom navodu, izvršen je uvid u tehničku specifikaciju dokumentacije o nabavi za Grupu 1. Stavkom 1.3. naručitelj je tražio stol za pacijenta, a podstavkom 1.3.6. mogućnost umetanja detektora sa ručkom u stol. Stavkom 1.4. naručitelj je tražio vertikalni stativ sa nosačem detektora, a podstavkom 1.4.7. mogućnost umetanja detektora sa ručkom u nosač detektora u vertikalnom stativu. Stavkom 1.5. naručitelj je tražio bežični digitalni ravni detektor (dva komada).

Dakle, iz propisane tehničke specifikacije proizlazi da naručitelj nabavlja dva bežična detektora, no nije moguće izvesti zaključak da su oba namijenjena za istodobnu uporabu, jedan u stolu za pacijenta i jedan u vertikalnom stativu. S obzirom na navedeno, ovo tijelo prihvaća obrazloženje naručitelja da je takva opcija ostavljena ponuditeljima na izbor, te da ne moraju oba detektora biti korištena istovremeno. Stoga, budući da nije sporno da je odabrani ponuditelj ponudio dva bežična digitalna ravna detektora, a žalitelj ne spori da su ponuđeni stol za pacijenta i vertikalni stativ sa nosačem detektora podobni za umetanje detektora sa ručkom, žalbeni navod kojim žalitelj upire da nije ponudio digitalni RTG uređaj koji ispunjava tehničke specifikacije ocjenjuje se neosnovanim.

Nadalje, žalitelj Shimadzu d.o.o., Zagreb navodi da je odabrani ponuditelj za Grupu I za stavku 1.4.3. upisao da nudi vertikalni stativ sa vertikalnim pomakom (mjereno od centralne zrake do poda) u rasponu od 37 cm do 173 cm, dok je za točku 1.4.1. upisao da nudi motorizirani vertikalni pomak. Kao dokaz ponuđenog, dostavio je katalog P1 (stranica 6.) i izjavu proizvođača (stranica 2.). U katalogu proizvođača navodi se da ponuđeni vertikalni stativ ima raspon hoda (od središnjeg snopa do poda) od 37 cm do 173 cm, ručno, u položaju pri 0 stupnjeva. Dakle, jasno je da se ponuđeni raspon odnosi isključivo na ručni vertikalni pomak, a ne motorizirani kako je zahtijevao naručitelj. Iz navedenog žalitelj smatra da proizlazi da odabrani ponuditelj nije ponudio digitalni RTG uređaj koji ispunjava tehničke specifikacije, te je naručitelj takvu ponudu bio dužan odbiti.

U odgovoru na žalbu naručitelj pojašnjava da je iz priloženog prospekta P1 vidljivo da se vertikalni stativ može pomicati motorizirano. Također, navodi da je u izjavi proizvođača potvrđeno da uređaj ima motorizirani vertikalni pomak vertikalnog stativa.

Postupajući prema žalbenom navodu izvršen je uvid u tehničku specifikaciju dokumentacije o nabavi. Stavkom 1.4. naručitelj je tražio vertikalni stativ sa nosačem detektora, podstavkom 1.4.1. motorizirani vertikalni pomak, a podstavkom 1.4.3. vertikalni pomak (mjereno od centralne zrake do poda) u minimalnom rasponu od 42cm do 170 cm.

Nadalje, izvršen je uvid u tehničku dokumentaciju odabranog ponuditelja. U izjavi proizvođača Siemens Healthcare GmbH potvrđuje se da ponuđeni digitalni RTG uređaj Multifix Fusion Max, pod stavkom 1.4.1. ima motorizirani vertikalni pomak, a pod točkom 1.4.3. vertikalni pomak (mjereno od centralne zrake do poda) u rasponu 37-173 cm. U dostavljenom katalogu ponuđenog uređaja, u dijelu "Bucky zidni stativ", napisano je: „praćenje okomite cijevi uključeno/isključeno, motorizirani okomiti pomak, mogućnost daljinskog upravljanja, raspon hoda od središnjeg snopa do poda: od 37 do 173 cm, ručno, u položaju pri 0 stupnjeva“.

Dakle, u Izjavi proizvođača nedvojbeno je potvrđena sukladnost karakteristika ponuđenog vertikalnog stativa sa nosačem detektora, dok iz kataloga proizvođača proizlazi da ima motorizirani vertikalni pomak, kao i traženu vrijednost raspona, što je bio zahtjev tehničke specifikacije. Vezano za dio navoda kojim žalitelj upire da se naznačeni raspon vertikalnog pomaka iz stavke 1.4.3. tehničke specifikacije odnosi na ručni, a ne motorizirani pomak, valja uputiti na odredbu članka 403. stavka 2. ZJN 2016. Naime, žalitelj je obavezan dokazati povrede postupka ili materijalnog prava koje su istaknute u žalbi. U konkretnom slučaju, žalitelj nije ovom tijelu podnio dokaze iz kojih bi bilo razvidno da se vrijednosti raspona vertikalnog pomaka razlikuju u smislu ručnog ili motoriziranog pomaka, dok iz tehničke dokumentacije nedvojbeno proizlazi da ponuđeni uređaj ima motorizirani vertikalni pomak, slijedom čega nije dokazano da odabrani ponuditelj nije ponudio digitalni RTG uređaj koji ispunjava tehničke specifikacije, stoga je žalbeni navod ocijenjen kao neosnovan.

Žalitelj Medexpert d.o.o., Zagreb navodi da je njegova ponuda u Grupi IV odbijena jer nije dokazao da je tražena stavka DVD r/w instaliran na uređaju. Žalitelj navodi da je kao nadopunu svoje ponude naručitelju dostavio izjavu proizvođača Mindray Bio-Medical Electronics Co. Ltd. kojom proizvođač potvrđuje da je ponuđeni proizvod u potpunosti sukladan i zadovoljava sve stavke tražene tehničke specifikacije, pa tako i stavku 4.1.10., a za koju izjavu navodi da predstavlja dokaz jače pravne snage u odnosu na katalog proizvođača. Pri tome, žalitelj upućuje na rješenja ovog tijela KLASA: UP/II-034-02/17-01/414 i KLASA: UP/II-034-02/17-01/833. Žalitelj navodi da tehničkom specifikacijom nije propisano je li DVD r/w integriran unutar uređaja ili je pričvršćen na uređaj i povezan USB kablom. Navodi da je traženo da je stavka instalirana na uređaju što žalitelj tvrdi da je i ponudio. Žalitelj drži da je dokazao da su razlozi za odbijanje ponude žalitelja neutemeljeni i da ne odgovaraju činjeničnom stanju.

U odgovoru na žalbu naručitelj navodi da je kao predmet nabave odredio jedan uređaj koji mora imati sve tražene karakteristike unutar uređaja. Navodi da iz dokumentacije koju je žalitelj dostavio kao nadopunu svoje ponude, točnije, u dokumentu Datasheet za M6 Color Doppler Ultrasound system, nema naznačenog DVD r/w, već tek na stranici 22. pod nazivom Peripheral Devices and Accessories pod točkom 10.7 DVD r/w stoji External USB DVD R/W drive, iz čega proizlazi da na uređaju nema instaliranog DVD R/W, nego je definiran kao vanjska jedinica spojen putem USB konektora. S obzirom da je naručitelj tražio prijenosni UZV uređaj, s brzim odspajanjem, prijenosom i radom bez kolica, to mu je neprihvatljivo da DVD r/w disk bude eksterni modul koji se spaja na uređaj putem USB priključka. Naručitelj smatra da je jasna razlika između termina instalirano i spojeno kao eksterni modul putem priključka, pogotovo među gospodarskim subjektima koji nude ovakvu vrstu uređaja na tržištu, te nabroja nekoliko uređaja koji na tržištu nude opisani uređaj.

Među strankama, prije svega, postoji spor u primjeni odredaba dokumentacije o nabavi. Postavlja se pitanje tumačenja izraza „instaliran“ odnosno pretpostavlja li isto u svome značenju konkretnog slučaja svojstvo integriranosti unutar uređaja ili povezanosti na uređaj USB kablom. Posljedično navedenom, postavlja se pitanje je li žalitelj ponudio predmet nabave sukladno tehničkoj specifikaciji dokumentacije o nabavi.

U prilogu 1 Tehnički opis, objavljenom uz dokumentaciju o nabavi, u dijelu koji se odnosi na Grupi IV, pod stavkom 4. tražen je pedijatrijski prenosivi UZV uređaj s mikrokonveksnom i linearnom sondom, te je nadalje podstavkom 4.1.10. tehničke specifikacije propisano: „Mogućnost pohrane izvornih neobrađenih podataka na tvrdi disk kapaciteta min. 120 GB ili ssd disk, DVD r/w instaliran na uređaju i USB memoriju“. Točkom 16. dokumentacije o nabavi naručitelj je propisao da su minimalne tehničke specifikacije predmeta nabave određene u tehničkom opisu koji se nalazi u Prilogu 1. U odjeljku VIII. dokumentacije o nabavi, Prilozi, naručitelj je napisao da u Prilogu 1 u stupac „Ponuđene specifikacije“ ponuditelji upisuju specifikacije uređaja koje nude u odnosu na propisane minimalne vrijednosti u stupcu „Opis predmeta“. U stupac „Referenca na katalog i ostalu tehničku dokumentaciju“ ponuditelji upisuju oznaku iz tehničke dokumentacije (npr. proizvođačka specifikacija, katalog, izjava distributera o karakteristikama nuđene robe isl.) koji će naručitelj tražiti od ekonomski najpovoljnijeg ponuditelja prije donošenja odluke o odabiru, a na kojoj je vidljivo da nuđeni uređaj zadovoljava minimalne vrijednosti.

Uvidom u dokumente učitane u EOJN RH utvrđeno je da je, a vezano za spornu stavku, naručitelj dopisom od 24. prosinca 2018. godine KLASA: 406-09/17-01/22, URBROJ: 2158/1-01-21-18-224 pozvao žalitelja na upotpunjavanje odnosno objašnjenje dostavljenih ažuriranih dokumenata. Pri tome, naručitelj je naveo da je uočio razliku u dostavljenoj Izjavi proizvođača za ponuđeni uređaj i dostavljene tehničke specifikacije, i to na način da u Izjavi proizvođača stoji potvrda o ispunjavanju točke 4.1.10. tehničke specifikacije iz Priloga 1. No, iz tehničke dokumentacije proizlazi da na uređaju nema instaliranog DVD r/w nego je isti definiran kao vanjska jedinica spojen putem USB konektora. Postupajući prema zahtjevu naručitelja, žalitelj je dopisom od 27. prosinca 2018. godine potvrdio da je na stranici 22. pod točkom 10.7. tehničke dokumentacije

navedeno da uređaj ima mogućnost pohrane na (external) vanjski DVD R/W. Dalje navodi da je ponuđen vanjski DVD r/w sastavni dio opreme nuđenog UZV uređaja i da se kao takav nalazi u tehničkoj specifikaciji ponuđenog UZV uređaja. Također navodi da se DVD r/w ne nalazi u „System Overview“ poslanih ovjerenih tehničkih specifikacija iz razloga što naručitelj ima mogućnost naručiti UZV uređaj sa ili bez instalirane DVD r/w jedinice, a instalacija DVD r/w jedinice na ponuđenom UZV uređaju se vrši putem USB priključka i pripadajućeg upravljačkog programa.

Uvidom u Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda utvrđeno je da je naručitelj pod točkom 25. Podaci i rezultat provjere ponuditelja koji je podnio ekonomski najpovoljniju ponudu s kojim naručitelj namjerava sklopiti ugovor o javnoj nabavi, vezano za ponudu žalitelja, u bitnome naveo, da iz svih dostavljenih dokumenata ne može utvrditi da ponuđeni uređaji zadovoljavaju sve tehničke specifikacije, stoga je pozvan žalitelj na pojašnjenje i upotpunjavanje ažuriranih popratnih dokumenata, te je iz dostavljenog odgovora naručitelj zaključio da žalitelj potvrđuje da ne zadovoljava stavku 4.1.10. tehničkih specifikacija. Nadalje, pod točkom 26. Zapisnika, Naziv ponuditelja čije ponude se odbijaju na osnovi rezultata pregleda i ocjene ponuda i dostavljenih ažuriranih popratnih dokumenata te obrazloženje razloga za njihovo odbijanje, naručitelj je vezano za Grupnu IV i ponudu žalitelja, u bitnome, naveo da žalitelj u pojašnjenju navodi da nuđeni uređaj ima mogućnost spajanja DVD r/w diska putem USB konektora, te smatra da navedeno znači da je traženi disk instaliran na uređaju. Naručitelj upućuje da se nabavlja prijenosni UZV uređaj i da je točkom 4.1.1. tehničke specifikacije predviđena konfiguracija uređaja za brzo odspajanje, prijenos i rad bez kolica, a što podrazumijeva rad uređaja sa svim elementima traženim pod točkom 4.1. u potpunosti, što znači i rad sa stavkom 4.1.10. Naručitelj navodi da bi na način koji žalitelj opisuje, sve stavke mogle biti povezane na prijenosni UZV putem nekog priključka i instaliranog programa, ali to ne bi bio smisao točke 4.1.1. Naručitelj navodi da ponuđenom stavkom 4.1.10. kako je to žalitelj pojasnio predmetna stavka nije zadovoljena jer je externi DVD r/w disk na uređaj priključen putem USB priključka što nije sastavni dio uređaja u smislu točke 4.1.1. i u smislu prijenosnog UZV uređaja.

Odredbom članka 202. stavka 1. ZJN 2016 propisano je da gospodarski subjekt može zahtijevati dodatne informacije, objašnjenja ili izmjene u vezi s dokumentacijom o nabavi tijekom roka za dostavu zahtjeva za sudjelovanje i ponuda. Člankom 280. stavkom 4. toga Zakona propisano je da se pri izradi ponude ponuditelj mora pridržavati zahtjeva i uvjeta iz dokumentacije o nabavi te ne smije mijenjati ni nadopunjavati tekst dokumentacije o nabavi. Člankom 290. stavkom 1. toga Zakona propisano je da nakon otvaranja ponuda javni naručitelj pregledava i ocjenjuje ponude na temelju uvjeta i zahtjeva iz dokumentacije o nabavi te o tome sastavlja zapisnik.

Dakle, pri ocjeni osnovanosti žalbenog navoda, ovo tijelo je vodilo računa o činjenici da naručitelj u predmetnoj grupi predmeta nabave nabavlja pedijatrijski prenosivi UZV uređaj s mikrokonveksnom i linearnom sondom, da predmet nabave mora zadovoljiti sve stavke tehničke specifikacije, da između ostalog naručitelj traži konfiguraciju uređaja za brzo odspajanje, prijenos i rad bez kolica te da žalitelj, kroz postupak objašnjenja zaprimljenih ažuriranih popratnih dokumenata, čini nespornim da je DVD r/w stavku ponudio kao vanjski dio opreme nuđenog UZV uređaja koji se na isti spaja putem USB priključka i pripadajućeg upravljačkog programa. Uzimajući u obzir utvrđene i nesporne činjenice te svrhu za koju se uređaj nabavlja, s naglaskom na mogućnost lakog i brzog prenošenja istoga, ovo tijelo ocjenjuje da je točkom 4.1.10. tehničke specifikacije naručitelj propisao instaliranost DVD r/w stavke na način da je ista sastavni dio ponuđenog uređaja, a ne vanjski dio opreme spojiv na UZV uređaj USB konektorom i upravljačkim programom, kako je to ponudio žalitelj. Također, žalitelj predmetnu stavku nudi kao vanjsku jedinicu, s prijedlogom načina njenog spajanja na UZV uređaj, što pretpostavlja da stavka nije sastavni dio uređaja. Slijedom navedenog, ovo tijelo je ocijenilo da je pravilno naručitelj utvrdio da ponuda žalitelja pod navedenom stavkom ne udovoljava traženoj tehničkoj specifikaciji, stoga je žalbeni navod ocijenjen kao neosnovan.

Napominje se da je gospodarskim subjektima, za vrijeme trajanja roka za dostavu ponuda, na raspolaganju institut dodatnih informacija, objašnjenja ili izmjene dokumentacije o nabavi iz članka 202. stavka 1. ZJN 2016, a koje pravo žalitelj u konkretnom slučaju nije konzumirao.

Vežano za rješenja ovog tijela objavljena pod KLASOM: UP/II-034-02/17-01/414 27. srpnja 2017. godine i KLASOM: UP/II-034-02/17-01/833 27. studenog 2017. godine, napominje se da su ista bitno različitog činjeničnog stanja i predmeta spora, stoga nisu od utjecaja na postupanje u konkretnom žalbenom postupku.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. toga Zakona, ovo državno tijelo nije utvrdilo postojanje osobito bitnih povreda.

U skladu s navedenim, a temeljem članka 425. stavka 1. točke 3. ZJN 2016 odlučeno je kao pod točkom 1. izreke ovog rješenja.

Žalitelj Shimadzu d.o.o., Zagreb je postavio zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka u iznosu od 9.000,00 kuna na ime plaćene naknade za pokretanje žalbenog postupka na odluku o odabiru za Grupu I te zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka u iznosu od 9.000,00 kuna na ime plaćene naknade za pokretanje žalbenog postupka na odluku o poništenju za Grupu IV. Žalitelj Medexpert d.o.o., Zagreb je postavio zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka u iznosu od 25.000,00 kuna na ime plaćene naknade za pokretanje žalbenog postupka na odluku o poništenju za Grupu IV.

Sukladno odredbi članka 431. stavka 4. ZJN 2016, u slučaju odbijanja žalbe, žalitelj nema pravo na naknadu troškova žalbenog postupka, stoga je riješeno kao pod točkom 2. izreke ovog rješenja.

Napominje se, žalitelj Medexpert d.o.o., Zagreb je u konkretnom slučaju, budući da je podnio žalbu samo za Grupu IV, sukladno odredbi članka 430. stavak 4. ZJN 2016 bio dužan uplatiti naknadu za pokretanje žalbenog postupka u iznosu 1/5 iznosa iz stavka 1. točke 4. toga članka, što iznosi 9.000,00 kuna. Sukladno odredbi članka 430. stavak 9. ZJN 2016, ako je žalitelj uplatio naknadu za pokretanje žalbenog postupka u iznosu višem od propisanog tim člankom, ima pravo na povrat preplaćenog iznosa iz državnog proračuna Republike Hrvatske putem ministarstva nadležnog za financije.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovoga rješenja ne može se izjaviti žalba, ali se može pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Visokom upravnom sudu Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave.



Stranke žalbenog postupka:

1. Osječko-baranjska županija, Osijek, Trg Ante Starčevića 2
2. Shimadzu d.o.o., Zagreb, Zavrtnica 17
3. Medexpert d.o.o., Zagreb, Zelinska 2
4. Siemens Healthcare d.o.o., Zagreb, Heinzelova 70a