



REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE
Zagreb, Koturaška 43/IV

KLASA: UP/II-034-02/19-01/226
URBROJ: 354-01/19-8
Zagreb, 8. travnja 2019.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave u vijeću sastavljenom od članova: Nelice Vidić, zamjenice predsjednika te Darie Duždević i Alice Brandt, članica, povodom žalbe žalitelja zajednice ponuditelja Lavčević d.d., Split, OIB: 71421617824 i Lavčević Zadar d.o.o., Zadar, OIB: 13649971478, zastupana po punomoćniku Mirku Budiću, odvjetniku u Splitu, na odluku o odabiru u otvorenom postupku javne nabave broj objave: 2018/S 0F2-0023589, ispravak objave broj: 2018/S F14-0026511, predmet nabave: rušenje postojeće zgrade i izgradnja Odjela za pulmologiju, onkologiju, infektologiju i dermatologiju, te adaptacija dnevne bolnice Službe za kirurgiju – Opće bolnice Zadar, naručitelja Opća bolnica Zadar, Zadar, OIB: 11854878552, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave („Narodne novine“, broj 18/13., 127/13. i 74/14.) te članka 398. Zakona o javnoj nabavi („Narodne novine“, broj 120/16., dalje: ZJN 2016) donosi

R J E Š E N J E

1. Odbija se žalba žalitelja zajednice ponuditelja Lavčević d.d., Split i Lavčević Zadar d.o.o., Zadar kao neosnovana.
2. Odbija se zahtjev žalitelja zajednice ponuditelja Lavčević d.d., Split i Lavčević Zadar d.o.o., Zadar za naknadnom troškova žalbenog postupka kao neosnovan.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj Opća bolnica Zadar, Zadar objavio je dana 3. rujna 2018. godine u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske (dalje u tekstu: EOJN RH) poziv na nadmetanje te dokumentaciju o nabavi u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2018/S 0F2-0023859, predmet nabave: rušenje postojeće zgrade i izgradnja Odjela za pulmologiju, onkologiju, infektologiju i dermatologiju, te adaptacija dnevne bolnice Službe za kirurgiju – Opće bolnice Zadar, a dana 28. rujna 2018. godine objavio je ispravak objave broj: 2018/S F14-0026511. Kriterij odabira ponude je ekonomski najpovoljnija ponuda s ponderom cijene 90% i ponderom specifičnog stručnog iskustva stručnjaka 10%.

U predmetnom postupku javne nabave pristiglo je pet ponuda koje je naručitelj ocijenio valjanima te je dana 10. prosinca 2018. godine donio Odluku o odabiru kojom odlukom je kao najpovoljniju odabrao ponudu ponuditelja Solida d.o.o., Trzin, Republika Slovenija.

Na predmetnu odluku o odabiru žalbu je dana 20. prosinca 2018. godine, Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave izjavio, te u roku za žalbu naručitelju predao, žalitelj zajednica ponuditelja Lavčević d.d., Split i Lavčević Zadar d.o.o., Zadar, zastupana po punomoćniku Mirku Budiću, odvjetniku u Splitu.

Postupajući po izjavljenoj žalbi, ovo tijelo je 7. veljače 2019. godine donijelo rješenje KLASA: UP/II-034-02/18-01/1112, URBROJ: 354-01/19-11, kojim je poništena odluka o odabiru od 10. prosinca 2018. godine, URBROJ: 01-12356/18.

U ponovljenom postupku pregleda i ocjene ponuda naručitelj je 4. ožujka 2019. godine donio Odluku o odabiru URBROJ: 03-2026-1/19 kojom odlukom je kao najpovoljniju odabrao ponudu ponuditelja Solida d.o.o., Trzin, Republika Slovenija.

Na navedenu odluku o odabiru urednu žalbu je, preporučenom pošiljkom, dana 12. ožujka 2019. godine izjavio, te naručitelju dostavio, žalitelj zajednica ponuditelja Lavčević d.d., Split i Lavčević Zadar d.o.o., Zadar, zastupana po punomoćniku Mirku Budiću, odvjetniku u Splitu.

Žalitelj u žalbi, u bitnom, osporava valjanost ponude odabranog ponuditelja i zakonitost ponovljenog postupka pregleda i ocjene ponuda, a žalbenim zahtjevom predlaže poništiti odluku o odabiru, uz nadoknadu troška žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 70.781.25 kuna.

U odgovoru na žalbu naručitelj osporava žalbene navode, ukazuje na zakonitost svog postupanja i valjanost ponude odabranog ponuditelja. Predlaže odbiti žalbu i zahtjev za trošak.

Pozvan da se očituje na žalbene navode i odgovor naručitelja na žalbu, odabrani ponuditelj se u bitnome priklanja navodima naručitelja te predlaže odbiti žalbu i zahtjev za naknadu troškova.

Tijekom žalbenog postupka pred ovim državnim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala, koji se sastoji od dokumentacije o nabavi, zapisnika o javnom otvaranju ponuda, zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, odluke o odabiru, ponude odabranog ponuditelja te ostalih dostavljenih dokaza.

Žalba je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je neosnovana.

Žalitelj navodi da je Državna komisija prethodnim rješenjem utvrdila da naručitelj nije dokazao da kod odabranog ponuditelja ne postoje obvezni razlozi za isključenje zbog nepodmirenih obveza plaćanja dospjelih poreznih obveza i obveza za mirovinsko osiguranje u Republici Hrvatskoj, koju okolnost je bio dužan dokazati. Žalitelj smatra da je naručitelj u ponovnom pregledu i ocjeni ponuda bio dužan iz navedenih razloga isključiti odabranog ponuditelja iz daljnjeg postupka javne nabave. Međutim, naručitelj je odabranom ponuditelju uputio ponovni poziv za dostavu ažuriranih popratnih dokumenata, te je odabrani ponuditelj dostavio potvrdu Porezne uprave RH, iz koje proizlazi da na dan 25. veljače 2019. godine nema duga po osnovi javnih davanja u Republici Hrvatskoj. Žalitelj navodi da tom potvrdom odabrani ponuditelj nije dokazao da nema duga s osnove javnih davanja na dan kada je naručitelj vršio provjeru podataka putem dohvata iz EOJN RH. Žalitelj navodi da je naručitelj još u prvom postupku pregleda i ocjene ponuda zatražio od odabranog ponuditelja dostavu ažuriranog popratnog dokumenta, no isti mu nije dostavljen, pa je sada, u ponovljenom postupku pregleda i ocjene ponuda naručitelj zatražio izdavanje novog ažuriranog popratnog dokumenta, a što nije smio učiniti. Žalitelj smatra da je naručitelj postupio protivno obrazloženju i pravnom shvaćanju iz prethodnog rješenja Državne komisije, te je propustio isključiti odabranog ponuditelja, za kojeg navodi da je u prethodnom rješenju utvrđeno da su ispunjene obvezne osnove isključenja.

U odgovoru na žalbu naručitelj navodi da je u svemu postupio upravo sukladno prethodnom rješenju Državne komisije. Navodi da je bio u obvezi zatražiti dokumente koje nije zatražio u prvom postupku pregleda i ocjene ponuda, a da činjenica što preko EOJN RH nije bilo moguće provjeriti informaciju o stanju duga na području Republike Hrvatske ne znači da dug postoji, već da za strance nije moguće dobiti takve podatke. Nadalje, naručitelj navodi da mu je u ponovnom postupku pregleda i ocjene ponuda odabrani ponuditelj 26. veljače 2019. godine dostavio tražene dokumente

odnosno potvrdu Porezne uprave o nepostojanju duga na području Republike Hrvatske, stoga je njegova ponuda u cijelosti valjana.

Među strankama nije sporno da je naručitelj u postupku ponovnog pregleda i ocjene ponuda pozvao odabranog ponuditelja na dostavu dokaza o nepostojanju osnova za isključenje gospodarskog subjekta zbog nepodmirenih obveza plaćanja dospjelih poreznih obveza i obveza za mirovinsko i zdravstveno osiguranje u Republici Hrvatskoj, kao ni da je odabrani ponuditelj traženi dokaz dostavio u za to ostavljenom roku. Među strankama je sporno je li naručitelj zakonito postupio tražeći predmetni dokaz u ponovljenom postupku pregleda i ocjene ponuda te je li odabrani ponuditelj dostavljenim dokazom dokazao da ne postoje razlozi za njegovo isključenje sukladno odredbi članka 252. ZJN 2016.

Prije ocjene žalbenog navoda, potrebno je utvrditi i rastumačiti sadržaj obrazloženja prethodnog rješenja ovog tijela u predmetnom postupku javne nabave, u dijelu koji se odnosi na izneseni žalbeni navod. Rješenjem od 7. veljače 2019. godine KLASA: UP/II-034-02/18-01/1112, URBROJ: 354-01/19-11, ovo tijelo je utvrdilo, u bitnome, da naručitelj od odabranog ponuditelja nije zatražio kao ažurirani popratni dokument, slijedom čega odabrani ponuditelj nije ni dostavio, dokaz o nepostojanju osnova za isključenje gospodarskog subjekta zbog nepodmirenih obveza plaćanja dospjelih poreznih obveza i obveza za mirovinsko i zdravstveno osiguranje u Republici Hrvatskoj, a koju okolnost je naručitelj bio dužan utvrditi sukladno članku 252. stavku 1. točki 2. ZJN 2016. Iz navedenih razloga, naručitelj tada nije mogao utvrditi da ne postoje osnove za isključenje odabranog ponuditelja iz točke 3.1.2. dokumentacije o nabavi, odnosno u smislu odredbe članka 252. ZJN 2016.

Dakle, još u prethodnom rješenju ovo tijelo je utvrdilo da je u prvom pregledu i ocjeni ponuda naručitelj propustio zatražiti od odabranog ponuditelja dokaz o nepostojanju osnova za isključenje gospodarskog subjekta zbog nepodmirenih obveza plaćanja dospjelih poreznih obveza i obveza za mirovinsko i zdravstveno osiguranje u Republici Hrvatskoj, što je za posljedicu proizvelo izostanak utvrđenja o (ne)postojanju osnove za isključenje odabranog ponuditelja u smislu odredbe članka 252. stavka 1. točki 2. ZJN 2016. Stoga, neosnovano žalitelj u žalbi navodi da je naručitelj već u prvom postupku javne nabave zatražio predmetni dokument, odnosno da je isti odabrani ponuditelj propustio dostaviti. Isto tako, prethodnim rješenjem Državne komisije nije utvrđeno da na strani odabranog ponuditelja postoje razlozi za njegovo isključenje koje je naručitelj propustio utvrditi, već je utvrđeno da naručitelj nije prikupio sve potrebne podatke za donošenje odluke o postojanju obveznih osnova za njegovo isključenje. S obzirom na navedeno, ispravno je naručitelj u ponovnom postupku pregleda i ocjene ponuda, u skladu s odredbom članka 425. stavka 6. ZJN 2016, pozvao odabranog ponuditelja na dostavu dokaza o nepostojanju osnova za isključenje gospodarskog subjekta zbog nepodmirenih obveza plaćanja dospjelih poreznih obveza i obveza za mirovinsko i zdravstveno osiguranje u Republici Hrvatskoj, koji dokaz je odabrani ponuditelj dostavio u obliku potvrde Porezne uprave Republike Hrvatske, te na taj način otklonio utvrđeni nedostatak iz prethodnog postupka pregleda i ocjene ponuda.

Nadalje, sukladno odredbi članka 20. stavka 2. Pravilnika o dokumentaciji o nabavi te ponudi u postupcima javne nabave („Narodne novine“ broj 65/17.) ažurirani popratni dokument je svaki dokument u kojem su sadržani podaci važeći, odgovaraju stvarnom činjeničnom stanju u trenutku dostave naručitelju te dokazuju ono što je gospodarski subjekt naveo u ESPD-u. Dakle, pravna regulativa kao relevantan trenutak za dokazivanje podataka navedenih u ESPD obrascu određuje trenutak dostave naručitelju. Isto tako, naručitelj je potvrdu Porezne uprave Republike Hrvatske od odabranog ponuditelja zatražio u novom postupku pregleda i ocjene ponuda, postupajući prema obrazloženju rješenja Državne komisije, stoga nije upitan trenutak dostave dokumenta. Budući da je odabrani ponuditelj u ponovljenom postupku pregleda i ocjene ponuda, sukladno zahtjevu naručitelja, dostavio potvrdu Porezne uprave Republike Hrvatske kojom je upotpunio dokazivanje da ne postoje uvjeti za njegovo isključenje prema članku 252. stavka 1. točki 2. ZJN 2016, a što

odgovara i sadržaju iz ESPD-a odabranog ponuditelja, te valjanost koje potvrde žalitelj nije doveo u pitanje, žalbeni navod je i u ovom dijelu ocijenjen kao neosnovan.

Sljedećim žalbenim navodom žalitelj navodi da je naručitelj kao najpovoljniju ponudu odabrao ponudu kojoj je istekao rok valjanosti kao i rok valjanosti jamstva za ozbiljnost ponude. Navodi da je iz uvida u ponudu razvidno da je u ponudbenom listu navedeno da vrijedi 3 mjeseca od isteka roka za dostavu ponuda, koji je bio 12. listopada 2018. godine, što znači da je ponuda istekla 12. siječnja 2019., a u jamstvu za ozbiljnost ponude navedeno je da ističe 18. siječnja 2019. Žalitelj navodi da uvidom u dokumentaciju nedvojbeno proizlazi da naručitelj u postupku pregleda i ocjene ponuda nije postupio sukladno svojoj zakonskoj obvezi te nije zatražio produljenje roka valjanosti ponude i jamstva za ozbiljnost ponude, stoga je u trenutku donošenja odluke 4. ožujka 2019. godine naručitelj odabrao ponudu kojoj je istekao rok valjanosti kao i rok valjanosti jamstva za ozbiljnost ponude.

U odgovoru na žalbu naručitelj navodi da je od odabranog ponuditelja, još za vrijeme trajanja prethodnog žalbenog postupka, zatražio produljenje roka valjanosti ponude i jamstva za ozbiljnost ponude, kojem zahtjevu je odabrani ponuditelj udovoljio te iste produžio do 30. travnja 2019. godine. U ponovnom postupku pregleda i ocjene ponuda naručitelj nije tražio ponovno navedena produženja, jer je dokumente o tome već posjedovao.

Očitujući se na odgovor na žalbu naručitelja, žalitelj navodi da je naručitelj, postupajući na opisani način u odgovoru na žalbu, prekršio odredbe ZJN 2016, jer nije smio za vrijeme trajanja žalbenog postupka zahtijevati od odabranog ponuditelja produljenje roka valjanosti ponude i jamstva. Iz navedenog razloga smatra da dostavljeni dokumenti odabranog ponuditelja ne mogu biti prihvaćeni kao zakoniti i relevantni. Navodi da iz dokumentacije odnosno Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda ni ne proizlaze takvi podaci, te zaključuje da ukoliko se u Zapisniku nije utvrdilo da je rok valjanosti ponude i jamstva produljen, ta činjenica se ne može uzeti kao utvrđena, pa iz tog razloga niti odluka o odabiru nije zakonita jer je odabrana ponuda čiji rok valjanosti je istekao, odnosno koja sadrži jamstvo za ozbiljnost ponude koje je isteklo.

Ocjenujući žalbeni navod ovo tijelo je kao relevantne utvrdilo sljedeće činjenice. U zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda od 1. ožujka 2019. godine naručitelj je pod točkom 9. Analitički prikaz traženog i dostavljenih jamstava za ozbiljnost ponude, za ponudu odabranog ponuditelja zabilježio: „Bankarska garancija NLB d.d. br. MD1825403605, na iznos 900.000,00 kn s rokom važenja do 18.1.2019.“. Pod točkom 13. Zapisnika, Prikaz valjanosti ponuda prema obliku, sadržaju i cjelovitosti, za ponudu odabranog ponuditelja naručitelj je zabilježio: „Oznaka ponude: So 029/2018, datum ponude: 12.10.2018.“. Odluka o odabiru koja je predmet osporavanja ove žalbe donesena je 4. ožujka 2019. godine. Uvidom u ostatak sadržaja Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, ovo tijelo ne nalazi podatke o zahtjevu naručitelja za produženjem jamstva za ozbiljnost ponude i roka valjanosti ponude upućenom odabranom ponuditelju, pa slijedom toga ne nalazi niti odgovor odabranog ponuditelja. U prilogima koje dostavlja uz žalbu, naručitelj dostavlja dokument naziva „Zahtjev za produljenjem roka valjanosti ponude i jamstva za ozbiljnost ponude“ od 11. siječnja 2019. godine URBROJ: 03-370/19-1/19, upućen odabranom ponuditelju, dopis odabranog ponuditelja od 15. siječnja 2019. godine kojim navodi da se odnosi na produženje roka valjanosti ponude i bankovne garancije za ozbiljnost ponude, uz naznaku da je novi rok valjanosti ponude 30. travnja 2019. godine, te Aneks br. 1 garanciji banke NLB d.d., Ljubljana, Republika Slovenija za ozbiljnost ponude br. MD1825403605, iz kojeg proizlazi da je istek garancije 30. travnja 2019. godine.

Sukladno odredbi članka 216. stavka 2. ZJN 2016 ako tijekom postupka javne nabave istekne rok valjanosti ponude i jamstva za ozbiljnost ponude, javni naručitelj obavezan je prije odabira zatražiti produženje roka valjanosti ponude i jamstva od ponuditelja koji je podnio ekonomski najpovoljniju ponudu u primjerenom roku ne kraćem od pet dana.

Dakle, s obzirom da zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda predstavlja dokument koji sadrži utvrđeno činjenično stanje kao podlogu za donošenje odluke o odabiru, to je naručitelj bio dužan u zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda od 1. ožujka 2019. godine navesti sve nove podatke kojima je raspolagao pri pregledu i ocjeni ponuda, a što je propustio učiniti. Međutim, unatoč navedenome, ovo tijelo smatra da utvrđeni postupovni propusti naručitelja u konkretnom slučaju ne utječu na zakonitost odluke o odabiru i valjanost ponude odabranog ponuditelja, a s obzirom da je naručitelj u trenutku donošenja pobijane odluke o odabiru raspolagao s valjanom ponudom i jamstvom, oboje važećim do 30. travnja 2019. godine. Također, u konkretnom slučaju nije od utjecaja na zakonitost odluke o odabiru ni okolnost da je naručitelj za vrijeme trajanja prethodnog žalbenog postupka pozvao odabranog ponuditelja na produženje jamstva za ozbiljnost ponude i roka valjanosti ponude. Navedeno iz razloga što je postignut isti učinak koji bi bio postignut i da je naručitelj pozvao odabranog ponuditelja na produženje rokova tijekom ponovljenog postupka pregleda i ocjene ponuda, a to je valjana ponuda s produženim rokom valjanosti ponude i jamstva za ozbiljnost ponude. Slijedom navedenog, žalbeni navod je ocijenjen kao neosnovan.

U odnosu na obvezu postupanja po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, ovo tijelo nije utvrdilo da je ponuditelj morao biti isključen iz postupka javne nabave jer postoje obvezne osnove za njegovo isključenje te nije utvrđena povreda u smislu da naručitelj nije primijenio ili je nepravilno primijenio koju odredbu izvora prava, što je bilo od utjecaja na zakonitost postupka, a za koju žalitelj nije znao niti mogao znati u trenutku izjavljivanja žalbe. Nadalje, skreće se pozornost da je provjera ostalih osobito bitnih povreda postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. ZJN 2016 već bila predmetom kontrole ovog tijela u žalbenom postupku KLASA: UP/II-034-02/18-01/1112.

U skladu s navedenim, a temeljem članka 425. stavka 1. točke 3. ZJN 2016 odlučeno je kao pod točkom 1. izreke ovog rješenja.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka u iznosu od 70.781,25 kuna i to 70.000,00 kuna na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka i 781,25 kuna na ime sastava žalbe po odvjetniku, s uključenim PDV-om.

Sukladno članku 431. stavak 4. ZJN 2016, u slučaju odbijanja žalbe, žalitelj nema pravo na naknadu troškova žalbenog postupka, stoga je riješeno kao pod točkom 2. izreke ovog rješenja.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovoga rješenja ne može se izjaviti žalba, ali se može pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Visokom upravnom sudu Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave.

ZAMJENICA PREDSJEDNIKA



Stranke žalbenog postupka:

1. Opća bolnica Zadar, Zadar, Bože Peričića 5
2. Zajednica ponuditelja Lavčević d.d.,
Split, Bihaćka 2 i Lavčević Zadar d.o.o.,
Zadar, Novogradiška 10
3. Solida, storitve in svetovanja, d.o.o., Trzin,
Špruha 36, Republika Slovenija