



REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE
Zagreb, Koturaška 43/IV

KLASA: UP/II-034-02/19-01/224

URBROJ: 354-01/19-7

Zagreb, 26. travnja 2019.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, u vijeću sastavljenom od članova: Anđelka Rukelja, predsjednika te Rožike Gužvanj i Darie Duždević, članica, postupajući po žalbi žalitelja Birodom d.o.o., Zagreb-Lučko, OIB: 47794513055, na odluku o odabiru za grupu 2 u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2019/S 0F5-0000858, predmet nabave: nabava tonera, tinti i pripadajućeg potrošnog materijala (po grupama), naručitelja Hrvatska elektroprivreda d.d., Zagreb, OIB: 47794513055, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave („Narodne novine“, broj 18/13., 127/13. i 74/14.) te članka 398. Zakona o javnoj nabavi („Narodne novine“, broj 120/16., dalje u tekstu: ZJN 2016) donosi sljedeće

R J E Š E N J E

1. Žalba žalitelja Birodom d.o.o., Zagreb-Lučko, odbija se kao neosnovana.
2. Odbija se zahtjev žalitelja Birodom d.o.o., Zagreb-Lučko, za naknadom troškova žalbenog postupka.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj Hrvatska elektroprivreda d.d., Zagreb, objavio je dana 10. siječnja 2019. godine u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske (dalje: EOJN RH) poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi (dalje: DON) u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2019/S 0F5-0000858, predmet nabave: nabava tonera, tinti i pripadajućeg potrošnog materijala (po grupama). Kriterij odabira je ekonomski najpovoljnija ponuda koja se određuje na temelju cijene 90 % i roka isporuke 10 %.

U navedenom postupku javne nabave dostavljeno je za grupu 2 pet ponuda, od kojih je naručitelj četiri ocijenio valjanima te je odlukom o odabiru DD-M-85/18-D2-grupa 2 od 1. ožujka 2019. godine, kao najpovoljniju za grupu 2 odabrao ponudu ponuditelja Dinarid d.o.o., Zagreb.

Na navedenu odluku o odabiru za grupu 2 urednu žalbu je 13. ožujka 2019. godine izjavio i naručitelju u roku za žalbu dostavio žalitelj Birodom d.o.o., Zagreb-Lučko. Žalba je zaprimljena u ovom državnom tijelu 14. ožujka 2019. godine.

Žalitelj u žalbi osporava valjanost ponude odabranog i drugorangiranog ponuditelja za grupu 2, predlaže poništiti odluku o odabiru za grupu 2 te traži naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 5.000,00 kuna.

U odgovoru na žalbu naručitelj u bitnom osporava žalbene navode i predlaže odbiti žalbu kao neosnovanu.

U očitovanju na žalbu odabrani ponuditelj osporava žalbene navode i predlaže odbiti žalbu kao neosnovanu.

U tijeku postupka pred ovim državnim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od obavijesti o nadmetanju, dokumentacije o nabavi, zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, odluke o odabiru za grupu 2, ponude ponuditelja te ostalih dokaza.

Žalba žalitelja je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljene od ovlaštene osobe.

Žalba je neosnovana.

Žalitelj u žalbi navodi da je ponuda odabranog ponuditelja za grupu 2 nevaljana, jer je suprotna točki 8.1. DON. Navodi da je odabrani ponuditelj za grupu 2 priložio jamstvo za ozbiljnost ponude u obliku bjanko zadužnice na iznos od 50.000,00 kn, Poslovni broj: OV-790/2019, ovjerene po javnom bilježniku Marini Babić iz Zagreba, Turinina 5/11, ali u tom jamstvu nisu iskazani uvjeti iz t. 8.1. DON za koje se jamstvo izdaje, te nije naveden rok do kojeg roka je jamstvo valjano. Tvrdi i da uz navedenu bjanko zadužnicu nije priložen nikakav dodatak u kojem bi se nalazili iskazani uvjeti za koje se jamstvo izdaje, a što je suprotno čl. 280. st. 4. ZJN 2016 i t. 8.1. DON.

Naručitelj u odgovoru na žalbu navodi da je nesporno da je odabrani ponuditelj u ponudi za grupu 2 priložio jamstvo za ozbiljnost ponude u obliku bjanko zadužnice na iznos 50.000,00 kn, Poslovni broj: OV-790/2019 ovjerene po javnom bilježniku Marini Babić, Turinina 5/11, Zagreb, datum ovjere 04.02.2019. godine te da žalitelj neosnovano smatra da je uz navedenu bjanko zadužnicu odabrani ponuditelj trebao dostaviti dodatak u kojemu bi bili iskazani uvjeti za koje se jamstvo izdaje s obzirom na to da, prvenstveno, isto nije uvjet valjanosti bjanko zadužnice kao jamstva za ozbiljnost ponude te da naručitelj takav dodatak nije bio dužan tražiti niti ga je u DON-u tražio. Tvrdi da se navod da bjanko zadužnica dostavljena od strane odabranog ponuditelja ne sadrži uvjete za koje se izdaje kao i vremenski rok valjanosti upravo iz tog razloga ne može uzeti kao razlog nevaljanosti jamstva. Nadalje, naručitelj napominje da je točkom 7.1. DON-a propisao uvjete koje jamstvo za ozbiljnost ponude mora sadržavati te također i mogućnost ponuditeljima da, sukladno ZJN 2016, umjesto bjanko zadužnice, kao jamstvo za ozbiljnost ponude, dostave dokaz o uplati novčanog pologa u obliku potvrde banke o izvršenom prijenosu traženog iznosa na račun naručitelja (e-potvrda o izvršenoj transakciji). Smatra da je dostavljeno jamstvo sukladno DON i žalbeni navod neosnovan.

Provjeravajući osnovanost ovog žalbenog navoda izvršen je uvid u točku 8.1. DON – „Jamstvo za ozbiljnost ponude“ u kojoj je naručitelj propisao sljedeće: „Ponuditelj je u sklopu svoje ponude dužan dostaviti jamstvo za ozbiljnost ponude u visini od: Grupa 1: 45.000,00 HRK (slovima: četrdesetpettisuća kuna); Grupa 2: 20.000,00 HRK (slovima: dvadesettisuća kuna). Jamstvo za ozbiljnost ponude dostavlja se za svaku grupu zasebno. Kao jamstvo za ozbiljnost

ponude ponuditelj dostavlja bjanko zadužnicu potvrđenu (solemniziranu) kod javnog bilježnika u skladu sa odredbama Ovršnog zakona odnosno Pravilnika o obliku i sadržaju bjanko zadužnice (NN 115/2012, 82/2017) ili može dati novčani polog. Jamstvo za ozbiljnost ponude mora glasiti na Naručitelja (HRVATSKA ELEKTROPRIVREDA–dioničko društvo, Ulica grada Vukovara 37, 10000 ZAGREB). Traženo jamstvo za ozbiljnost ponude koje u ovom trenutku nije moguće slati i primati kao elektronički dokument, zainteresirani gospodarski subjekt u roku za dostavu ponuda, dostavlja Naručitelju u zatvorenoj poštanskoj omotnici na adresu za dostavu ponuda sukladno točki 1.1. ove DON. Sukladno članku 214. stavak 4. ZJN Ponuditelj može dati novčani polog u traženom iznosu kao jamstvo za ozbiljnost ponude. Ukoliko Ponuditelj daje novčani polog u ponudi mora dostaviti dokaz o uplati u korist računa Naručitelja broj HR5323400091100010024 otvorenog kod PRIVREDNE BANKE ZAGREB. U pozivu na broj obavezno navesti sljedeći broj: 1-XX-18, model HR00, a pod svrhom plaćanja potrebno je navesti da se radi o jamstvu za ozbiljnost ponude i navesti naziv grupe predmeta nabave. Dokaz o uplati novčanog pologa dostavlja se u obliku potvrde banke o izvršenom prijenosu traženog iznosa na račun Naručitelja i prilaže ponudi kao e - potvrda o izvršenoj transakciji. Trajanje jamstva ne smije bit kraće od roka valjanosti ponude. Ako se ponuditelj usuglasi sa zahtjevom Naručitelja za produženje valjanosti ponude, jamstvo za ozbiljnost ponude mora se produžiti sukladno produženju roka valjanosti ponude. U tu će se svrhu ponuditelju dati primjereni rok. Naručitelj može polagati pravo na iznos jamstva za ozbiljnost ponude u slučaju: a) ako ponuditelj odustane od svoje ponude u roku njezine valjanosti; b) nedostavljanja ažuriranih popratnih dokumenata sukladno članku 263. ZJN 2016; c) neprihvatanja ispravka računске greške; d) odbijanja potpisivanja ugovora o javnoj nabavi i/ili nedostavljanja jamstva za uredno ispunjenje Ugovora o javnoj nabavi. Naručitelj će ponuditeljima čija ponuda nije odabrana jamstvo za ozbiljnost ponude vratiti najkasnije u roku od 10 (deset) dana od dana stupanja Ugovora o javnoj nabavi na snagu, odnosno od dostave jamstva za uredno izvršenje Ugovora o javnoj nabavi.“.

Uvidom u jamstvo za ozbiljnost ponude (bjanko zadužnicu Poslovni broj: OV-790/2019 ovjerenu po javnoj bilježnici Marini Babić, Turinina 5/11, Zagreb, datum ovjere 04.02.2019. godine) dostavljeno uz ponudu odabranog ponuditelja za grupu 2 Dinarid d.o.o., Zagreb, utvrđeno je da isto glasi na iznos od 50.000,00 kuna. Bjanko zadužnica je solemnizirana te je solemnizacijom dobila svojstvo javnobilježničkog akta. Javna bilježnica ovjerom potvrđuje da je stranka Josip Jukić Gilja, Zagreb, kao direktor Dinarid d.o.o., Zagreb, podnijela privatnu ispravu: Bjanko zadužnica od 04.02.2019. godine na potvrdu, te javna bilježnica potvrđuje da je ispravu ispitala i utvrdila da ona po svom obliku odgovara propisima o javnobilježničkim ispravama, a po svom sadržaju propisima o sadržaju ovršnog javnobilježničkog akta, te je na ovjeri navedeno i da je javna bilježnica sudioniku pravnog posla ispravu pročitala te ga upozorila da potvrđena privatna isprava ima snagu ovršnog javnobilježničkog akta, kao i da sudionik izjavljuje da prihvaća pravne posljedice koje iz toga proizlaze za njega i da to odgovara njegovoj volji. Nadalje, ovo tijelo je uvidom u Pravilnik o obliku i sadržaju zadužnice (Narodne novine, broj 115/12, 82/17) utvrdilo da su istim propisani dijelovi kao i elementi koji se mogu upisati u pojedine vrste te isprave, međutim kao jedan od elemenata nije propisan rok valjanosti same isprave. Također, navedeno nije bilo traženo niti samom točkom 8.1. DON, već je samo bilo propisano da trajanje jamstva ne smije bit kraće od roka valjanosti ponude. Točkom 6.7. DON naručitelj je propisao da rok valjanosti ponude mora biti najmanje 3 (tri) mjeseca od dana otvaranja ponuda. Članak 216. stavak 1. ZJN 2016 propisuje da javni naručitelj određuje trajanje jamstva za ozbiljnost ponude sukladno roku valjanosti ponude, a gospodarski subjekt može dostaviti jamstvo koje je duže od roka valjanosti ponude. U konkretnom slučaju odabrani ponuditelj za grupu 2 u bjanko zadužnici nije ograničio trajanje jamstva, a u Uvezu ponude je upisao 3 (tri) mjeseca kao rok valjanosti svoje ponude te je potvrdio traženje naručitelja iz t. 6.7. DON. Pored svega propisanog, niti uvjeti koje navodi žalitelj nisu trebali biti navedeni u samoj

zadužnici niti u dodatku zadužnici. Slijedom navedenog ovaj žalbeni navod je ocijenjen neosnovanim.

Nadalje, žalitelj navodi da je pregledom troškovnika iz ponude odabranog ponuditelja za grupu 2 utvrdio da je isti za redni broj 21. ponuđenog artikla u stupcu „Proizvođač ponuđenog proizvoda“ naveo Nashuatec te time iskazao nepostojećeg proizvođača za artikl redni broj 21. Žalitelj navodi da je proizvođač artikla redni broj 21. Boca otpadnog tonera Nashuatec MPC 2003/201112503/3003/35031 45031550316003 "ili jednakovrijedan" RICOH Company Ltd., a s obzirom da je odabrani ponuditelj ostavio prazan stupac „Naziv jednakovrijednog proizvoda (ukoliko se nudi)“, za zaključiti je da nije nudio jednakovrijedan artikl, te je bio dužan iskazati proizvođača za artikl koji je tražen od strane naručitelja. Žalitelj dostavlja kao dokaz odgovor ovlaštenog distributera vezan uz traženi artikl redni broj 21. iz troškovnika odabranog ponuditelja za grupu 2, u kojem Copy electronic d.o.o. iz Zagreba, kao ovlašteni distributer i servisni partner tvrtke Ricoh International Ltd, za Nashuatec brand proizvode, izjavljuje da je proizvođač traženog artikla tvrtka Ricoh Company Ltd. iz Japana kao tvrtka koja objedinjuje i Ricoh International.

Naručitelj u odgovoru na žalbu žalitelja ističe da je odabrani ponuditelj za grupu 2 u stupac proizvođača upisao Nashuatec, što naručitelj nije imao potrebe smatrati kao neispravan upis ili još manje kao iskazivanje nepostojećeg proizvođača odnosno nuđenje nepostojećeg ili neadekvatnog artikla. Poziva se na internetsku poveznicu <http://www.nashuatec.com/about-nashuatec/index.aspx> te tvrdi da je iz iste razvidno da je Nashuatec brend Ricoh Internationala, kao i da se navodi sljedeće: "Ricoh International nudi cijeli niz rješenja, usluga i proizvoda kroz svoje 4 prodajne marke - Ricoh, Nashuatec, Gestetner i Rex Rotary. Ricoh vrhunska hardverska i softverska rješenja temeljena na IT-u kombiniraju se s nizom poslovnih i profesionalnih usluga od strane svakog partnera distributera. Naručitelj tvrdi da je odabrani ponuditelj u svojoj ponudi ponudio robu koja je troškovnikom tražena te da nije imao nikakvog razloga smatrati da je odabrani ponuditelj za navedenu stavku ponudio niti jednakovrijedni proizvod niti nepostojeći, odnosno neadekvatni artikl.

Provjeravajući osnovanost ovog žalbenog navoda utvrđeno je da je dokumentacijom o nabavi („D. Troškovnik“) propisano sljedeće: „Sukladno odredbama ZJN o elektroničkoj dostavi ponuda, Troškovnik se stavlja na raspolaganje kao zaseban dokument u excel formatu (imefilea.xls). Upute za popunjavanje troškovnika: Jedinična cijena stavke troškovnika i cijena ponude bez PDV-a mora sadržavati sve posredne i neposredne troškove i eventualne popuste; Kapacitet ispisa stranica ponuđenog proizvoda ne smije biti manji od minimalnog kapaciteta ispisa stranica propisanog u Troškovniku; Ponuđena jedinična cijena u Troškovniku iskazuje se zaokružena na dvije decimale; Ponuditelj ne smije promijeniti tekst ili količine navedene u Troškovniku; Ponuditelj mora ispuniti sve tražene podatke iz Troškovnika. Za svaku stavku Troškovnika dozvoljeno je nuditi robu samo jednog proizvođača. Nuđenje alternativnih proizvođača, varijanti ili inačica specificirane robe nije dopušteno.“. U obrascu Troškovnika koji je naručitelj u objavio u EOJN RH u predmetnom postupku javne nabave ponuditelji su bili dužni upisati, među ostalim, proizvođača ponuđenog proizvoda, naziv jednakovrijednog proizvoda (ukoliko se nudi), kapacitet ispisa stranica ponuđenog proizvoda, i sl.

Uvidom u ponudu odabranog ponuditelja za grupu 2 Dinarid d.o.o., Zagreb, utvrđeno je da je isti za stavku 21. Troškovnika (Boca otpadnog tonera Nashuatec MPC 2003/2011/2503/3003/3503/4503/5503/6003" ili jednakovrijedan") upisao u stupcu „Proizvođač ponuđenog proizvoda“ – Nashuatec. Provjerom spornih stavki ovog žalbenog navoda utvrđeno je da je društvo Nashuatec društvo-kćer matičnog društva Ricoh Company Ltd., a kojim društvom se koristi matično društvo za prodaju proizvoda na području Europe. Također, uvidom u internetske stranice ovlaštenog distributera za Republiku Hrvatsku Copy Electronic d.o.o., Zagreb, na kojeg se i sam žalitelj poziva, utvrđeno je da se na istima navodi kako RICOH grupaciju čine Nashuatec, Rex-Rotary, Gestetner, Lanier, Savin i Infotec te da su svi uređaji

identični i bez razlike u kvaliteti samo što se na različitim tržištima prodaju pod različitim imenima. Točno je da odabrani ponuditelj za grupu 2 nije u stavci 21 troškovnika (Boca otpadnog tonera Nashuatec MPC 2003/2011/2503/3003/3503/4503/5503/6003" ili jednakovrijedan") u stupcu „Proizvođač“ naveo proizvođača navedenog artikla – Ricoh International Ltd., već je naveo Nashuatec, a što je zapravo robna marka (brand) navedenog proizvođača. Međutim, navedeno nije od utjecaja na zakonitost postupka pregleda i ocjene ponuda, budući da među strankama nije sporno kako se zapravo radi o robnoj marci (brandu) proizvođača Ricoh International Ltd., a navođenje robne marke postojećeg proizvođača, za što među strankama postoji konsenzus, ne može se uzeti kao nuđenje nepostojećeg proizvođača. Slijedom svega naprijed navedenog, ovaj žalbeni navod je ocijenjen kao neosnovan.

Nadalje, žalitelj u žalbi navodi da je naručitelj dopisom od 06.02.2019. godine od odabranog ponuditelja tražio upotpunjavanje podataka u ESPD obrascu, te je između ostalog u točki 3. dopisa tražio upotpunjavanje podataka o uredno izvršenim ugovorima, a iz razloga što ponuditelj u ESPD obrascu nije naveo nikakve podatke vezano uz zahtjev koji je određen točkom 4.2.1. DON. Ističe da je odabrani ponuditelj na naprijed navedeni zahtjev dana 15.02.2019. izvršio upotpunjavanje svoje ponude te je naručitelju putem EOJN u ESPD obrascu dostavio popis ugovora. Popis ugovora koji je odabrani ponuditelj dostavio iskazan u ESPD obrascu dana 15.02.2019., naručitelj je ocijenio dokazom koji nije u skladu sa zahtjevom točke 4.2.1. DON te ponovno novim dopisom od 19.02.2019. poziva odabranog ponuditelja da dostavi ispravan popis ugovora, odnosno da pruži dokaz o izvršenju minimalno jednog ugovora za isporuku iste ili slične robe vezanoj uz predmet nabave u vrijednosti jednakoj ili većoj od 300.000,00 kn bez PDV-a za grupu 2. Odabrani ponuditelj svojim dopisom od 25.02.2019.g. i prilogom uz dopis dostavlja naručitelju popis ugovora na iznos od 1.436.926,71 kn, te istodobno dostavlja dopunjen popis ugovora i u ESPD obrascu. Žalitelj navodi da je navedeno postupanje naručitelja protivno ZJN 2016, jer odabrani ponuditelj nije u ESPD obrascu koji je dostavio zajedno sa ponudom iskazao popis ugovora te slijedom istog nije pružio dokaz tražen točkom 4.2.1. DON. U slučaju da se zahtjev naručitelja „Naš broj D2/938/19J0" može smatrati valjanim u smislu čl. 293. st. 1. ZJN, žalitelj smatra da nije bilo zakonske osnove odabranom ponuditelju slati novi, drugi ponovljeni zahtjev u kojem naručitelj doslovno sugerira odabranom ponuditelju kakav popis ugovora mora dostaviti da bi mu ponuda bila valjana i u skladu s DON. Nakon što je odabrani ponuditelj izvršio prvo upotpunjavanje u ESPD-u sa popisom ugovora i nakon što je naručitelj utvrdio da upotpunjavanje nije u skladu sa zahtjevom točke 4.2.1. DON, bio u obvezi takvu ponudu odbiti. Žalitelj navodi da se prethodno postupanje naručitelja koje proizlazi iz njegovog ponovljenog zahtjeva od 19.02.2019. godine, odaslanog odabranom ponuditelju, smatra postupanjem koje je dovelo do pregovaranja za odabir ponude, a što je protivno čl. 293. st. 2. ZJN 2016.

Provjeravajući osnovanost ovog žalbenog utvrđeno je da je naručitelj temeljem čl. 293. ZJN 2016 dopisom od 06.02.2019. godine od odabranog ponuditelja tražio upotpunjavanje ESPD obrasca jer je dostavio ESPD koji u dijelu IV. Kriteriji za odabir gospodarskog subjekta, Odjeljak C. Tehnička i stručna sposobnost, točka 1B) nije bio popunjen sukladno t. 4.2.1. DON – „Popis glavnih isporuka robe“. Također, utvrđeno je da je naručitelj novim dopisom od 19.02.2019. godine od odabranog ponuditelja zatražio pojašnjenje/upotpunjenje podataka iz ESPD obrasca, odnosno da dostavi ispravan popis ugovora te dokaz o izvršenju minimalno jednog ugovora za isporuku iste ili slične robe vezane uz predmet nabave u vrijednosti jednakoj ili većoj od 300.000,00 kn bez PDV-a za grupu 2, na koje traženje je odabrani ponuditelj dostavio adekvatan popis ugovora, odnosno dokumente sukladne traženju iz DON. Članak 293. ZJN 2016 ne propisuje da se institut pojašnjenja i upotpunjavanja ponude može koristiti samo jednom, stoga činjenica da je naručitelj navedeni institut primijenio više puta ne dovodi u pitanje zakonitost pregleda i ocjene ponuda, kao ni zakonitost odluke o odabiru. Također, u konkretnom slučaju radilo se o traženju i dostavi dokaza tehničke i stručne sposobnosti kao kriterija za

odabir gospodarskog subjekta, a ne traženju i dostavi dokaza potrebnih za zadovoljenje kriterija za odabir ponude niti ponuđenog predmeta nabave, stoga se ne radi o pregovaranju iz članka 293. stavak 2. ZJN 2016. Slijedom navedenog, žalbeni navod je neosnovan.

Žalitelj u nastavku žalbe osporava valjanost ponude drugorangiranog ponuditelja za grupu 2 Učinak d.o.o., Velika Gorica. Međutim, s obzirom na to da žalitelj nije uspio žalbenim navodima osporiti valjanost ponude odabranog ponuditelja za grupu 2 Dinarid d.o.o., Zagreb, ovo tijelo nije se upuštalo u ocjenu osnovanosti žalbenih navoda koji se tiču ponude drugorangiranog ponuditelja Učinak d.o.o., Velika Gorica, budući da isto nije od utjecaja na rješenje ove pravne stvari.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. toga Zakona, ovo tijelo nije utvrdilo postojanje osobito bitnih povreda postupka javne nabave.

Sukladno navedenom, a temeljem članka 425. stavka 1. točke 3. ZJN 2016, žalba se odbija kao neosnovana, kako je i odlučeno u točki 1. izreke ovog rješenja.

Žalitelj Birodom d.o.o., Zagreb-Lučko, je postavio zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka. Sukladno odredbi članka 431. stavak 4. ZJN 2016, u slučaju odbijanja žalbe žalitelj nema pravo na naknadu troškova žalbenog postupka. Stoga je odlučeno kao u točki 2. izreke ovog rješenja.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovoga rješenja ne može se izjaviti žalba, ali se može pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Visokom upravnom sudu Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave.



Stranke žalbenog postupka:

1. Hrvatska elektroprivreda d.d.,
Zagreb, Ulica grada Vukovara 37
2. Birodom d.o.o.,
Zagreb-Lučko, Hojnikova 19
3. Dinarid d.o.o.,
Zagreb, Janka Holjca 24