



REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE
Zagreb, Koturaška 43/IV

KLASA: UP/II-034-02/19-01/221

URBROJ: 354-01/19-7

Zagreb, 3. svibnja 2019.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave u vijeću sastavljenom od članova: Gorana Matešića, predsjednika, te Gorana Bukvića i Karmele Dešković, članova, povodom žalbe žalitelja Eptisa Adria d.o.o. Zagreb, OIB: 28457369235, na dokumentaciju o nabavi, u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2019/S 0F2-0006871 i ispravak objave broj: 2019/S F14-0007679, predmet nabave: usluge stručnog nadzora te Koordinatora zaštite na radu tijekom građenja nad radovima izgradnje terminala za pretovar rasutih tereta u luci Osijek, naručitelja Lučka uprava Osijek, Osijek, OIB: 78159614650, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave („Narodne novine“, broj 18/13., 127/13. i 74/14.) te članka 398. Zakona o javnoj nabavi („Narodne novine“, broj 120/16., dalje: ZJN 2016.) donosi sljedeće

R J E Š E N J E

1. Poništava se točka 17.2., Knjige 1. dokumentacije o nabavi, u dijelovima zahvaćenima nezakonitošću, kako je navedeno u obrazloženju rješenja, u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2019/S 0F2-0006871 i ispravak objave broj: 2019/S F14-0007679, predmet nabave: usluge stručnog nadzora te Koordinatora zaštite na radu tijekom građenja nad radovima izgradnje terminala za pretovar rasutih tereta u luci Osijek, naručitelja Lučka uprava Osijek, Osijek.
2. Nalaže se naručitelju Lučka uprava Osijek, Osijek, da u roku od 8 dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave nadoknadi žalitelju Eptisa Adria d.o.o. Zagreb troškove žalbenog postupka u iznosu od 2.500,00 kuna, dok se u preostalom dijelu, u iznosu od 2.500,000 kuna zahtjev za naknadom troška odbija kao neosnovan.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj Lučka uprava Osijek, Osijek objavio je 28. veljače 2019. godine u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske (dalje: EOJN RH) poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi (dalje: DON) u otvorenom postupku javne nabave, 2019/S 0F2-0006871, predmet nabave: usluge stručnog nadzora te Koordinatora zaštite na radu tijekom građenja nad radovima izgradnje terminala za pretovar rasutih tereta u luci Osijek. Kriterij za odabir ponude je ekonomski najpovoljnija ponuda na temelju sljedećih kriterija: Specifično stručno iskustvo Stručnjaka 1 (kriterij A) 30 bodova, Specifično stručno iskustvo Stručnjaka 2 (kriterij B) 25 bodova,

Specifično stručno iskustvo Stručnjaka 3 (kriterij C) 15 bodova i cijena ponude bez PDV-a (kriterij D) 30 bodova.

Na dokumentaciju o nabavi žalbu je Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave 11. ožujka 2019. godine izjavio te u roku za žalbu primjerak žalbe naručitelju dostavio žalitelj zajednica ponuditelja Eptisa Adria d.o.o. Zagreb. Žalba je kod ovog državnog tijela zaprimljena 13. ožujka 2019. te uređena u smislu članka 420. ZJN 2016 dana 2. travnja 2019. godine.

Žalitelj u žalbi u bitnom osporava zakonitost dijela DON-a, predlaže poništenje dijela DON-a koje osporava te traži nadoknadu troškova žalbenog postupka u iznosu od 5.000,00 kuna.

Naručitelj u odgovoru na žalbu u bitnome navodi da su žalbeni navodi neosnovani slijedom čega predlaže žalbu odbiti kao neosnovanu.

Tijekom žalbenog postupka pred ovim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od obavijesti o nadmetanju i dokumentacije o nabavi koja je objavljena u Elektroničkom oglasniku javne nabave te drugih dokaza.

Žalba je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je osnovana.

Osporavajući sadržaj DON-a žalitelj u bitnome osporava zakonitost uvjeta tehničke i stručne sposobnosti te prvenstveno navodi kako sporni uvjet sposobnost nije vezan uz predmet nabave i da naručitelj nije ostavio mogućnost da se sposobnost dokazuje iskustvom u pružanju usluga koje su predmet ovog postupka nabave, niti sličnim uslugama. Navodi da je terminal za pretovar rasutih tereta uži pojam od luke odnosno da dio je luke. Stoga je naručitelj trebao odrediti kao uvjet sposobnosti da ponuditelj ima iskustva u pružanju usluga nadzora nad izgradnjom i/ili rekonstrukcijom terminala (kao iste usluge) i iskustvo u pružanju usluga nadzora nad izgradnjom i/ili rekonstrukcijom pomorskih luka ili luka na unutarnjim vodama (kao slične usluge). Žalitelj nadalje navodi kako je naručitelj traženjem jedne usluge stručnog nadzora nad radovima i to u visini procijenjene vrijednosti nabave ograničio tržišno natjecanje kao i mogućnost podnošenja ponuda u ovom postupku širem broju gospodarskih subjekata koji nude usluge nadzora predmeta nabave u manjoj vrijednosti od propisane. Naručitelj bi omogućio podnošenje ponuda većem broju ponuditelja da je propisao da se uvjet dokazuje sa dvije ili više pružene usluge. Iz opisanih razloga uvjet iz točke 5.3.1. DON-a je protivan odredbi članka 256. stavka 3. i 4. te članka 268. stavka 5. ZJN 2016, zaključuje žalitelj.

Naručitelj u svom odgovoru na žalbu navodi da je propisivanjem uvjeta sposobnosti iz točke 5.3.1. DON na način da se uzimaju u obzir izvršene usluge nadzora nad radovima izgradnje i/ili rekonstrukcije pomorskih luka ili luka na unutarnjim vodama, jasno kako naručitelj i radove na izgradnji i/ili rekonstrukcije terminala smatra istim ili sličnim uslugama budući je terminal dio luke, kako je to propisano člankom 123. stavkom 1. Zakona o plovidbi i lukama unutarnjih voda. Naručitelj je proširio mogućnost dokazivanja tehničke i stručne sposobnosti jer nije ograničio uvjet samo na određene vrste luka, niti na luke samo na unutarnjim vodama. Uvjet je u potpunosti u skladu s člankom 268. stavkom 6. ZJN 2016 koji je usklađen s Direktivom 2014/24/EU, a prema tome je zakonit.

Ocjenjujući ovaj žalbeni navod utvrđeno je da su predmet nabave u konkretnom slučaju usluge stručnog nadzora te Koordinatora zaštite na radu tijekom građenja nad radovima izgradnje terminala za pretovar rasutih tereta u luci Osijek. Stručni nadzor te usluge Koordinatora zaštite na radu tijekom građenja sukladno opisu iz Knjige 3: Projektni zadatak, obuhvaća nadzor nad

izgradnjom: obalnih građevina, pristupne ceste, kolosijeka i kranskih staza, uspinog koša, sustava oborinske odvodnje, sustava vodoopskrbe, elektroenergetskih radova i rasvjete, radova na transformatorskoj stanici, nadstrešnici, nosaču transportera, otvorenom skladištu i opremi za prekrcaj i transport, i sve ostale usluge nadzora koje će se pojaviti pri izvođenju radova sukladno Glavnom projektu, koji je dostupan na sljedećoj poveznici <https://eojn.nn.hr/Oglasnik/>.

Nadalje, točkom 5.3.1. kao dokaz tehničke i stručne sposobnosti, naručitelj je tražio popis glavnih usluga pruženih u godini u kojoj je započeo postupak javne nabave i tijekom pet godina koje prethode toj godini. Minimalna razina sposobnosti: Popisom glavnih usluga gospodarski subjekt mora dokazati da je u godini u kojoj je započeo postupak javne nabave i tijekom pet godina koje prethode toj godini uredno izvršio: - jedne (1) usluge stručnog nadzora nad radovima izgradnje i/ili rekonstrukcije pomorskih luka ili luka na unutarnjim vodama vrijednosti usluge nadzora najmanje u visini procijenjene vrijednosti nabave.

ZJN 2016, odredbom članka 256. stavak 1. točka 3., propisuje da se kriteriji za odabir gospodarskog subjekta u postupku javne nabave mogu odnositi na tehničku i stručnu sposobnost. Prema stavku 3. toga članka prilikom određivanja kriterija za odabir iz stavka 1. toga članka javni naručitelj smije zahtijevati samo minimalne razine sposobnosti koje osiguravaju da će gospodarski subjekt biti sposoban izvršiti ugovor o javnoj nabavi, dok je stavkom 4. tog članka propisano da svi uvjeti sposobnosti moraju biti vezani uz predmet nabave i razmjerni predmetu nabave, odnosno grupi predmeta nabave ako je predmet podijeljen na grupe.

Odredbom članka 268. stavak 1. točkom 1. ZJN 2016 propisano je da se tehnička i stručna sposobnost gospodarskog subjekta, u skladu s prirodom, količinom ili važnosti, i namjenom radova, robe ili usluga, može dokazati i s popisom radova izvršenih u godini u kojoj je započeo postupak javne nabave i tijekom pet godina koje prethode toj godini. Stavkom 5. tog članka toga Zakona propisano je da se smatra da je uvjet tehničke i stručne sposobnosti gospodarskog subjekta iz stavka 1. točaka 1. toga članka vezan uz predmet nabave ako su radovi isti ili slični predmetu nabave, odnosno grupi predmeta nabave ako je predmet podijeljen na grupe, a stavkom 6. tog članka Zakona propisano je da se smatra da je uvjet tehničke i stručne sposobnosti gospodarskog subjekta iz stavka 1. točke 1. toga članka razmjerni predmetu nabave odnosno grupi predmeta nabave ako se traži dokaz o pružanju usluga čija pojedinačna vrijednost nije viša od procijenjene vrijednosti nabave, odnosno grupe predmeta nabave ako je predmet podijeljen na grupe, s time da javni naručitelj može odrediti i blaže uvjete.

Dakle, ukoliko naručitelj u svrhu utvrđivanja sposobnosti gospodarskog subjekta zahtijeva ispunjenje određenih uvjeta, mora biti vidljiva veza između takvog traženja i predmeta nabave.

Prema članku 123. stavku 1. Zakon o plovidbi i lukama unutarnjih voda („Narodne novine“ broj 109/07., 132/07., 51/13., 152/14. i 118/18.) terminal je prometno-ehnološka cjelina specijalizirana za prekrcaj određenih vrsta tereta. I sam žalitelj navodi da je terminal za pretovar rasutih tereta uži pojam od luke odnosno predstavlja dio luke, čime zapravo potvrđuje da je propisivanjem uvjeta u vidu uredno izvršene usluge stručnog nadzora nad radovima izgradnje i/ili rekonstrukcije zapravo obuhvaćene i usluge koje se odnose na izgradnju i/ili rekonstrukciju terminala.

U spornoj točki dokumentacije o nabavi naručitelj je odredio koje usluge smatra sličnima predmetu nabave kao usluge stručnog nadzora nad radovima izgradnje i/ili rekonstrukcije pomorskih luka ili luka na unutarnjim vodama, što je širi pojam od usluga stručnog nadzor nad izgradnjom i/ili rekonstrukcijom terminala, polazeći od prethodno navedene definicije terminala. Naručitelj, dakle, nije odredio da ponuditelji moraju dokazati obavljanje iste usluge, što bi bilo u slučaju da je isključivo tražio izvršenje usluge nadzora nad izgradnjom terminala, već je omogućio dokazivanja tehničke i stručne sposobnosti i sličnim uslugama predmetu nabave.

S obzirom na to da iz zakonskih odredbi proizlazi da je terminal sastavni dio luke, što i nije sporno među strankama žalbenog postupka, po ocjeni ovog tijela naručitelj je u konkretnom slučaju traženi dokaz tehničke i stručne sposobnosti propisao sukladno članku 268. stavku 5. ZJN 2016 u

pogledu vezanosti uvjeta uz predmet nabave. Slijedom navedenog žalbeni navod je u tom dijelu ocijenjen neosnovanim.

Uvažavajući zakonsku obvezu da uvjeti tehničke i stručne sposobnosti u okviru kriterija za odabir ponude moraju biti razmjerni predmet nabave u smislu članka 256. stavka 4. u svezi s člankom 268. stavkom 6. ZJN 2016, naručitelj je ovlašten tražiti dokazivanje pružanja usluga čija pojedinačna vrijednost nije više od procijenjene vrijednosti nabave odnosno grupe predmeta nabave ako je predmet podijeljen na grupe, s time da javni naručitelj može odrediti i blaže uvjete. Žalitelju je sporno isključivo traženo iskustvo gospodarskog subjekta u izvršenju jedne usluge nadzora najmanje u visini procijenjene vrijednosti nabave. S obzirom da primjenjive zakonske odredbe glede zadovoljenja uvjeta tehničke i stručne sposobnosti gospodarskog subjekta omogućuju traženje da pojedinačna vrijednost pružanja usluga nije viša od procijenjene vrijednosti nabave, ovo tijelo ocjenjuje da je u konkretnom slučaju traženje naručitelja u okviru zakonom dopuštenog okvira, slijedom čega je i ovaj dio žalbenog navoda ocijenjen neosnovanim.

Žalitelj nadalje osporava zakonitost točke 5.3.2. DON-a, ističući kako je traženje da je stručnjak 1 Glavni nadzorni inženjer i Inženjer prema FIDIC modelu ugovora restriktivno i nije povezano s predmetom nabave.

Naručitelj u odgovoru na žalbu navodi kako se uopće ne radi o uvjetu nego o nazivu stručnjaka odnosno njegovoj funkciji u izvršenju ugovora o uslugama koje su predmet nabave, a što je vidljivo i iz točke 26. DON-a.

Ocjenjujući ovaj žalbeni navod utvrđeno je točkom 5.3.2., knjige 1. DON-a propisano da ponuditelj mora dokazati da će imati na raspolaganju tim tehničkih stručnjaka koji posjeduju niže tražene obrazovne i stručne kvalifikacije te profesionalno iskustvo. Naručitelj je odredio pet tehničkih stručnjaka te određena prethodna iskustva, specifična znanja i vještine koje moraju imati kako bi osigurali adekvatno i kvalitetno pružanje usluga koje su predmet ove nabave. Jedna osoba ne može obavljati više od jedne dolje navedene funkcije. Gospodarski subjekt za izvršenje ugovora o uslugama za potrebe dokazivanja obrazovnih i stručnih kvalifikacija mora imati na raspolaganju minimalno stručnjake koji moraju posjedovati minimalno sljedeće kvalifikacije i profesionalno iskustvo: *Stručnjak 1: Glavni nadzorni inženjer i Inženjer prema FIDIC modelu ugovora*, *Stručnjak 2: Nadzorni inženjer za građevinske radove*, *Stručnjak 3: Nadzorni inženjer za geomehaniku*, *Stručnjak 4: Nadzorni inženjer za elektrotehničke radove (Iskustvo u stručnom nadzoru građenja na poziciji nadzornog inženjera za elektrotehničke radove na jednom projektu gradnje gdje je vrijednost izvedenih radova bila ne manja od 30.000.000,00 HRK bez PDV-a)*; *Stručnjak 5: Nadzorni inženjer za strojarske radove (Iskustvo u stručnom nadzoru građenja na poziciji nadzornog inženjera za strojarske radove na jednom projektu gradnje gdje je vrijednost izvedenih radova bila ne manja od 30.000.000,00 HRK bez PDV-a.)*

Osim toga, točkom 26. DON-a propisani su Uvjeti i zahtjevi koji moraju biti ispunjeni sukladno posebnim propisima ili stručnim pravilima. U okviru navedene točke propisano je da je ugovaratelj obavezan u roku od 15 dana od izvršnosti odluke o odabiru dostaviti za stručnjaka 1- Glavni nadzorni inženjer i Inženjer prema FIDIC modelu ugovora: članstvo u odgovarajućoj Hrvatskoj komori inženjera građevinarstva ili odgovarajuće ovlaštenje za provođenje stručnog nadzora građenja u državi porijekla stručnjaka ili izjava stranog stručnjaka da u svojoj državi ima pravo obavljati poslove stručnog nadzora građenja u svojstvu odgovorne osobe ukoliko se odgovarajuće rješenje ne izdaje.

Prema članku 256. stavku 4. ZJN 2016 svi uvjeti sposobnosti moraju biti vezani uz predmet nabave i razmjerni predmetu nabave, odnosno grupi predmeta nabave ako je predmet podijeljen na grupe.

Pregledom dokumentacije o nabavi koja se sastoji od Knjige 1 Upute ponuditeljima i obrasci, Knjige 2 Prijedlog ugovora, Knjige 3 Projektni zadatak i Knjige 4 Troškovnik utvrđeno je da je

Knjigom 2 reguliran Prijedlog Ugovora, koji nije predmet osporavanja u ovoj žalbi, gdje se u članku 1. navodi „Nadzor će se provoditi u skladu s FIDIC uvjetima Ugovora o građenju za građevinske i inženjerske radove po projektima Naručitelja, prvo izdanje 1999. (FIDIC Crvena knjiga), Zakonom o gradnji (NN 153/13, 20/17) i Zakonom o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17) i drugim relevantnim Zakonima važećim za ovu vrstu građevina“. Osim toga, u Knjigi 3 Projektni zadatak, u okviru točke 4.1. propisano je da naručitelj zahtijeva da stručno osoblje izvršitelja poznaje sve relevantne zakone i propise Republike Hrvatske i EU koji na bilo koji način mogu utjecati na realizaciju radova i izgradnju vezane uz realizaciju ovog ugovora kao i FIDIC ugovorne uvjete relevantne za izvršenje ovog Ugovora. Tako je za stručnjak 1 navedeno, između ostalog, da će Stručnjak 1 za cjelokupni projekt obavljati ulogu predstavnika Inženjera (tzv. FIDIC inženjer) kako je to definirano u Ugovoru o građenju te ulogu glavnog nadzornog inženjera sukladno Zakonu o gradnji (NN 153/13, 20/17).

Iz prethodno navedenog proizlazi da je u pravu naručitelj kada navodi da se ne radi o uvjetima već o nazivu stručnjaka 1 odnosno njegovoj ulozi „Glavnog nadzornog inženjera i Inženjera prema FIDIC modelu ugovora“, te da nije propisao uvjete koje u tom smislu mora zadovoljiti stručnjak 1. Raspolaganje stručnjakom 1, kao i ostalim stručnjacima, koji su navedeni u točki 5.3.2. Knjige 1, dokumentacije o nabavi, ponuditelj koji je podnio ekonomski najpovoljniju ponudu dokazuje dostavom ažuriranih popratnih dokumenta u vidu izjave ponuditelja da će nominirani stručnjaci sudjelovati u izvršenju usluga, koji predložak izjave je sadržan u Dodatku II dokumentacije o nabavi te životopisa stručnjaka 1, 2, 3, 4 i 5 kojima se dokazuje relevantno iskustvo traženo u ovoj točki.

Dakle, uvjet tehničke i stručne sposobnosti prema kojemu gospodarski subjekt za izvršenje ugovora o uslugama za potrebe dokazivanja obrazovnih i stručnih kvalifikacija mora imati na raspolaganju, između ostalih stručnjaka, i Stručnjaka 1: Glavnog nadzornog inženjera i Inženjera prema FIDIC modelu ugovora, po ocjeni ovog tijela je u okviru zakonskih okvira, a žalitelj nije dokazao povrede materijalnog prava istaknute u žalbi, stoga je žalbeni navod ocijenjen neosnovanim.

Nastavno vezano za točku 5.3.2. Knjige 1 DON-a žalitelj navodi da u odnosu na stručnjaka 4 i stručnjaka 5 određivanjem uvjeta da „*vrijednost izvedenih radova bila ne manja od 30.000.000,000 HRK bez PDV-a*“, naručitelj postupa suprotno članku 256. stavku 4. ZJN 2016 jer niti na koji način ne dovodi uvjet vrijednosti u vezi s ovim predmetom nabave (pružanje usluge nadzora procijenjene vrijednosti nabave 4.531.660,80 kuna bez PDV-a).

U odgovoru na žalbu naručitelj navodi da je kao minimalnu razinu tehničke i stručne sposobnosti sukladno članku 259. stavku 1. ZJN 2016 odredio referenciju iz prije izvršenih ugovora gdje su predmet stručnog nadzora bili radovi trostruko manje vrijednosti od procijenjene vrijednosti radova koji su predmet stručnog nadzora u okviru ovog predmeta nabave.

Ocjenujući ovaj žalbeni navod utvrđeno je da je točkom 5.3.2. Knjige 1 dokumentacije o nabavi propisano da gospodarski subjekt za izvršenje ugovora o uslugama mora imati na raspolaganju između ostalih stručnjaka, i Stručnjaka 4: Nadzorni inženjer za elektrotehničke radove (Iskustvo u stručnom nadzoru građenja na poziciji nadzornog inženjera za elektrotehničke radove na jednom projektu gradnje gdje je vrijednost izvedenih radova bila ne manja od 30.000.000,00 HRK bez PDV-a) te Stručnjaka 5: Nadzorni inženjer za strojarske radove (Iskustvo u stručnom nadzoru građenja na poziciji nadzornog inženjera za strojarske radove na jednom projektu gradnje gdje je vrijednost izvedenih radova bila ne manja od 30.000.000,00 HRK bez PDV-a).

Točkom 1.7. dokumentacije o nabavi propisano je da je ovaj postupak javne nabave dio projekta "Izgradnja terminala za pretovar rasutih tereta u luci Osijek" koji se financira putem Ugovora o dodjeli bespovratnih sredstava za projekte financirani iz europskih strukturnih i investicijskih fondova u financijskom razdoblju 2014-2020, referentna oznaka: KK.07.3.1.01.0001. Uvidom u EOJN ovo je tijelo utvrdilo da je postupak javne nabave izgradnje terminala za pretovar

rasutih tereta u luci Osijek objavljen dana 18. ožujka 2019. godine pod brojem 2019/S 0F2-0009287, procijenjene vrijednosti nabave 94.271.816,80 kuna.

Sukladno članku 256. stavku 4. ZJN 2016 svi uvjeti sposobnosti moraju biti vezani uz predmet nabave i razmjerni predmetu nabave, odnosno grupi predmeta nabave ako je predmet podijeljen na grupe. Članak 259. stavak 1. ZJN 2016 određuje da naručitelj može odrediti uvjete tehničke i stručne sposobnosti kojima se osigurava da gospodarski subjekt ima potrebne ljudske i tehničke resurse te iskustvo potrebno za izvršenje ugovora o javnoj nabavi na odgovarajućoj razini kvalitete, a osobito zahtijevati da gospodarski subjekt ima dovoljnu razinu iskustva, što se dokazuje odgovarajućim referencijama iz prije izvršenih ugovora, a prema odredbi članka 268. stavka 1. točke 4 ZJN 2016 tehnička i stručna sposobnost gospodarskog subjekta može se dokazati i podacima o angažiranim tehničkim stručnjacima ili tijelima, neovisno o tome pripadaju li izravno gospodarskom subjektu.

Žalitelju je sporno isključivo tražena vrijednost izvedenih radova koje su navedeni stručnjaci nadzirali, navodeći kako se u ovom postupku nabavlja usluga nadzora, dok se u odnosu na stručnjaka mora dokazati uvjet vezan uz radove i to u vrijednosti koja nije povezana s vrijednošću ovog postupka javne nabave. U predmetom postupku naručitelj zatražio da ponuditelji dokažu iskustvo stručnjaka 4 i stručnjaka 5 u pružanju usluge nadzora građenja na poziciji nadzornog inženjera za strojarske radove/elektrotehničke radove, a što jest vezano za predmet nabave u ovom postupku. Dakle, ne traži iskustvo u izvođenju radova već u pružanju usluga nadzora.

Osim toga, traženi vrijednosni dio naručitelj je povezao uz radove koji se nadziru u ovom postupku javne nabave. Naime, naručitelj je kao dokaz tehničke i stručne sposobnosti odredio referenciju iz prije izvršenih ugovora gdje su predmet stručnog nadzora bili radovi trostruko manje vrijednosti od procijenjene vrijednosti radove koji su predmet stručnog nadzora u okviru ovog predmeta nabave. Dakle, razvidno je kako naručitelj traži iskustvo istovjetno iskustvu koje je predmet usluge stručnjaka 4 u okviru ove nabave (iskustvo na poziciji nadzornog inženjera za elektrotehničke radove) odnosno stručnjaka 5 (iskustvo na poziciji nadzornog inženjera za strojarske radove) i to na trostruko manjem projektu te je postavljeni uvjet za stručnjaka 4 i stručnjaka 5 razmjernan i vezan uz predmet nabave.

Slijedom svega navedenog, po ocjeni ovog tijela žalbeni navod kako uvjet vrijednosti izvedenih radova u iznosu koji nije manji od 30.000.000,00 kuna bez PDV-a nije u vezi s ovim predmetom nabave, je neosnovan.

Žalitelj osporava zakonitost točke 5.3.3. Knjige 1 DON-a (Podaci o ne-ključnom stručnom osoblju) navodeći kako je nejasno i nerazumljivo mora li ponuditelj već u samoj ponudi navesti raspolaganje navedenim ne-ključnim stručnjacima, a tek po potpisu Ugovora dostavljati životopise za ne-ključne stručnjake, kao dokaz raspolaganja. Navedena odredba dokumentacije o nabavi uvodi dvojbe o trenutku dokazivanja raspolaganja ne-ključnim stručnjacima te na koje se točno uvjete odnosi raspolaganje navedenim stručnjacima (jesu li to uvjeti tehničke i stručne sposobnosti ili uvjeti za izvršenje ugovora).

U odgovoru na žalbu naručitelj navodi da je točka 5.3.3. Knjige 1 DON-a razumljiva, nedvojbeno i jasna jer je njome jasno propisano koji se stručnjaci traže kao i obveze vezano uz dostavu životopisa i odobrenja za stručnjaka 6 i stručnjaka 7, a numeriranje točke pri tome je potpuno irelevantno i ne unosi nejasnoću niti nesigurnost.

U okviru dokaza tehničke i stručne sposobnosti, naručitelj je točkom 5.3.3. Knjige 1 DON-a, odredio da ne-ključne stručnjake izvršitelj mora imati na raspolaganju za izvršenje Ugovora. Za navedene stručnjake, izvršitelj će naručitelju nakon potpisa Ugovora dostaviti životopise sa pripadajućim dokazima, na isti način kao i za ključno osoblje. Angažman ovih stručnjaka podlozan je odobrenju naručitelja. Stručnjak 6: Nadzorni inženjer za geodeziju (Stručnjak 6 će obavljati ulogu nadzornog inženjera nad geodetskim poslovima prema Ugovoru o građenju); Stručnjak 7:

Koordinator zaštite na radu u fazi izvođenja radova (Stručnjak 7 će obavljati ulogu koordinatora zaštite na radu u fazi izvođenja radova).

Odredbom članka 200. stavak 1. i 2. ZJN 2016 propisano je da DON mora biti jasna, precizna, razumljiva i nedvojbeno te izrađena na način da omogući podnošenje usporedivih ponuda te da mora omogućiti izračun cijena bez preuzimanja neuobičajenih rizika i poduzimanja opsežnih predradnji ponuditelja.

Žalitelj je sporno što se točka 5.3.3. nalazi u okviru točke 5.3. kojim je regulirana tehnička i stručna sposobnost gospodarskog subjekta. Po ocjeni ovog tijela samim numeriranjem i pozicijom odredbe o ne ključnim stručnjacima, naručitelj nije unio nejasnoću i nesigurnost u pogledu dokazivanja raspolaganja ne-ključnim stručnjacima, kako to pogrešno navodi žalitelj. Dokumentacijom o nabavi jasno je propisano da ponuditelj mora u samoj ponudi navesti raspolaganje kako s ključnim osobljem tako i s traženim ne-ključnim stručnjacima, a tek po potpisu Ugovora za predložene ne-ključne stručnjake treba dostaviti životopise s pripadajućim dokazima, dok za ključno osoblje tražene dokaze mora dostaviti kao ažurirane popratne dokumente prije donošenja odluke o odabiru. Naručitelj se po ocjeni ovoga tijela pridržavao odredbi članka 200. ZJN 2016, slijedom čega je žalbeni navod ocijenjen neosnovanim.

Žalitelj navodi da je naručitelj nejasno, dvojbeno i nerazumljivo propisao kriterije za odabir ponude u točki 17.2 DON-a podtočkom A1. Traženo iskustvo na poziciji inženjera u realizaciji ugovora o građenju infrastrukturne građevine nije vezano uz predmet nabave, jer se u ovom postupku nabavlja usluga stručnog nadzora, dok je kriterij za odabir ponude određen u odnosu na ugovor o građenju. Isto tako, naručitelj ne definira funkciju Inženjera odnosno koga on predstavlja, stoga je nejasno smatra li se navedeni stručnjak Inženjerom sukladno definiciji iz FIDIC modela ugovora ili se odnosi na nekog drugog. Pogotovo, imajući u vidu da je nigdje ne spominje da se stručnjak boduje za iskustvo na izvršenju funkcije Glavnog nadzornog inženjera niti Inženjera prema FIDIC modelu ugovora, već samo Inženjera. Osim toga, naručitelj ne dopušta jednakovrijedne modele ugovora koji se primjenjuju u građevinarstvu, već samo FIDIC model ugovora, čime je restriktivno odredio kriterij za odabir ponude. Propisujući uvjet "vrijednost radova veće od 90.000.000,00 HRK bez PDV-a", naručitelj postupa suprotno ZJN 2016, jer niti na koji način ne dovodi uvjet vrijednosti radova u vezu s ovim predmetom nabave (nabava usluge stručnog nadzora u vrijednosti 4.531.660,80 kuna).

Vezano za navedeni kriterij žalitelj nadalje navodi da se podtočkom A2. zahtijeva iskustvo koje je diskriminirajuće i nije povezano s predmetom nabave. Prvenstveno je kriterij za odabir ponude određen u odnosu na iskustvo u realizaciji projekata, dok se u ovom postupku nabavlja usluga stručnog nadzora, što je u suprotnosti s člankom 285. ZJN 2016. Osim toga, naručitelj ne definira funkciju Inženjera odnosno koga on predstavlja. S obzirom da je Inženjer pisan velikim slovom „I“, smatra li se navedeni stručnjak Inženjerom sukladno definiciji iz FIDIC modela ugovora ili se odnosi na nekog drugog. Naručitelj nije pojasnio niti definirao poziciji i funkciju navedenog stručnjaka budući da ne postoji funkcija inženjera u realizaciji projekta sukladno Zakonu o poslovima i djelatnostima prostornog uređenja i gradnje („Narodne novine“, broj: 78/15, 118/18), niti Zakonu o gradnji („Narodne novine“, broj: 153/13, 20/17), niti FIDIC modelu ugovora. Propisujući samo FIDIC model ugovora, naručitelj je restriktivno odredio kriterij za odabir ponude, jer ne dopušta jednakovrijedne modele ugovora koji se primjenjuju u građevinarstvu. U konačnici navodi kako traženi uvjet „radovi izgradnje i/ili rekonstrukcije vertikalne obale na lukama na unutarnjim vodama ili na pomorskim lukama, gdje je duljina vertikalne obale do 50m, od 51 do 100 m, te više od 100 m“, naručitelj ne dovodi u vezu s predmetom nabave, a posebno imajući u vidu da je predmet ovoga postupka nabava usluge nadzora nad izgradnjom terminala za pretovar rasutih tereta u luci, a ne radova. Nejasno je iz kojeg razloga je naručitelj ograničio iskustvo samo na izgradnju i/ili rekonstrukciju vertikalne obale, kad je razvidno da će se u sklopu projekta izvoditi čitav niz objekata koji su sastavni dio terminala,

primjerice: obalne građevine, pristupne ceste, kolosijeka, kranske staze, usipnog koša, sustava oborinske odvodnje, sustava vodoopskrbe, elektro-energetskih radova i rasvjete, radova na transformatorskoj stanici, itd.

U odgovoru na žalbu naručitelj vezano za kriterij A- Specifično stručno iskustvo Stručnjaka 1 navodi da se predmet nabave odnosi na stručni nadzor građenja infrastrukturne građevine prema FIDIC modelu ugovora vrijednosti radova veće od 90.000.000,00 kuna te je za poziciju Stručnjaka 1 predviđeno da obavlja ulogu Glavnog nadzora inženjera i Inženjera prema FIDIC modelu ugovora. Naručitelj se poziva na odredbu članka 11. stavka 1. Pravilnika o načinu provedbe stručno-tehničkog nadzora građenja, obrascu, uvjetima i načinu vođenja građevinskog dnevnika, te o sadržaju završnog izvještaja nadzornog inženjera („Narodne novine“, 111/14. i 107/15.), u bitnom navodeći kako upravo sukladno toj odredbi naručitelj iskazuje namjeru povjeravanja nadzornom inženjeru upravo poslove kontrole ispunjavanja ugovornih obveza izvođača radova prema naručitelju i poduzimanja odgovarajućih mjera za realizaciju tih obveza. Pojam Inženjer se spominje u Općim uvjetima FIDIC Crvene knjige stotinjak puta, a čl.1.1.2.4. navodi sljedeću definiciju „Inženjer“ je osoba koju imenuje naručitelj da djeluje kao inženjer u vezi s Ugovorom i koja je navedena u Dodatku ponudi, ili druga osoba koju naručitelj povremeno može imenovati i o kojoj je izvođač obaviješten prema članku 3.,4. (Zamjena inženjera“). Radi se o nabavi izuzetno velike složenosti i vrijednosti. Naime, predmet cijelog projekta naručitelja su radovi i nadzor nad radovima prema FIDIC uvjetima ugovora te je time opravdano, razmjerno te vezano uz predmet nabave da naručitelj smatra kao prednost da stručnjak, koji će osim uloge Glavnog nadzornog inženjera, biti imenovan i kao Inženjer u okviru Ugovora o građenju koji se sklapa prema FIDIC modelu ugovora, ima iskustva na poziciji Inženjera u realizaciji ugovora o građenju infrastrukturne građevine provedenih po FIDIC modelu ugovora. FIDIC-ovi modelu ugovora de facto su jedini opće prihvaćeni međunarodni standardni uvjeti ugovora o građenju na hrvatskom tržištu, posebice u projektima financiranim iz fondova EU, budući da do danas nisu razvijeni drugi usporedivi standardni uvjeti ugovora o građenju. Po saznanju naručitelja, niti jedan usporediv ili ekvivalentan tip „tradicionalog“ ugovora nije korišten u okruženju unazad 15 i više godina. Naručitelj se poziva i na uputu Središnje agencije za financiranje i ugovaranje programa i projekata Europske unije (SAFU) od 5. srpnja 2017. godine prema kojoj je moguće koristiti kriterij iskustva rada vezanog za FIDIC opće uvjete ugovora kao jedan od kriterija za odabir ekonomski najpovoljnije ponude, dakle uvjet se tretira kao prednost te se za isti ostvaruju dodatni bodovi. Vezano za vrijednosni kriterij naručitelj navodi da je razinu kompleksnost usluge prikazao kroz vrijednost radova iz Ugovora o građenju na kojem je stručnjak bio angažiran uz napomenu da je tražena vrijednost radova manja od procijenjene vrijednosni radova koji su premet nadzora u okviru ove nabave. U konačnici u pogledu tražene vertikalne obale u okviru kriterija A2 naručitelj navodi da je izgradnja vertikalne obale sastavni dio planiranih radova na izgradnji terminala za rasute terete u luci Osijek, stoga je razvidno da se taj kriterij ne može okarakterizirati kao nezakonit ili diskriminirajući. Uz to ističe kako je duljina planirane vertikalne obale iznosi 245,81 m iz čega je razvidna da je kriterij razmjernan predmetu nabave.

Ocjenujući osnovanost predmetnih žalbenih navoda, utvrđeno je da je točkom 17.2. knjige 1 dokumentacije o nabavi propisano ocjenjivanje ponuda po kriteriju A- Specifično stručno iskustvo Stručnjaka 1. Tako je unutar kriterija A naručitelj odredio da će pod kriterij A1 bodovati Iskustvo na poziciji Inženjera u realizaciji ugovora o građenju infrastrukturne građevine provedenih po FIDIC modelu ugovora – Uvjeti Ugovora o građenju (tzv. FIDIC Crvena knjiga) vrijednosti radova veće od 90.000.000,00 HRK (bez PDV-a), pa će tako ponuditelj za 1 projekt 5 dobiti bodova, za 2 projekta 10 bodova, 3 i više projekata 15 bodova. Osim toga, naručitelj je propisao i kriterij A 2- Iskustvo na poziciji Inženjera u realizaciji projekata provedenih po FIDIC modelu ugovora, na radovima izgradnje i/ili rekonstrukcije vertikalne obale na lukama na unutarnjim vodama ili na pomorskim lukama, gdje je duljina vertikalne obale do 50 m 5 bodova, od 51 do 100 m 10 bodova i više od 100 m 15 bodova. Kod dokazivanja specifičnog stručnog iskustva Stručnjaka 1, gospodarski subjekti kao dokaz ispunjavanja

kriterija za odabir ponude prilažu u svojim ponudama životopis stručnjaka pripremljen na obrascu danom u Dodatku III. ili na drugom obrascu koji obvezno sadržava sve podatke kao i obrazac iz Dodatka III i: a) Potpisanu potvrdu naručitelja (druge ugovorne strane) ili poslodavca iz koje je razvidno da je Stručnjak obavljao usluge koje odgovaraju kriteriju za odabir ponude kako je navedeno u tablici gore. U nastavku odredbe naručitelj je propisao minimalni sadržaj potvrde.

Prema članku 284. stavak 2. točki 2. ZJN 2016 kriteriji iz stavka 1. toga članka mogu obuhvaćati i organizaciju, kvalifikacije i iskustvo osoblja angažiranog na izvršenju određenog ugovora, ako kvaliteta angažiranog osoblja može značajno utjecati na razinu uspješnosti izvršenja ugovora. Prema članku 285. stavku 1. ZJN 2016 kriteriji za odabir ponude ne smiju biti diskriminirajući, moraju biti povezani s predmetom nabave te moraju omogućiti učinkovito nadmetanje. Sukladno stavku 2. smatra se da su kriteriji za odabir ponude povezani s predmetom nabave ako se odnose na radove, robu ili usluge koji će se pružati u okviru tog ugovora u bilo kojem pogledu i u bilo kojoj fazi njihova životnog vijeka, uključujući čimbenike obuhvaćene u: 1. određenom postupku proizvodnje, izvedbe ili trgovine tim radovima, robom ili uslugama, ili 2. određenom postupku za drugu fazu njihova životnog vijeka i onda kada takvi čimbenici nisu dio njihova materijalnog sadržaja.

Nesporno je da jedan od kriterija za odabir ponude u okviru ekonomski najpovoljnije ponude može biti i organizacija, kvalifikacije i iskustvo osoblja angažiranog na izvršenju određenog ugovora, ako kvaliteta angažiranog osoblja može značajno utjecati na razinu uspješnosti izvršenja ugovora. Naručitelj je taj koji ima pravo izabrati i ocijeniti rad angažiranog stručnjaka te iskustvo kojeg će stručnjaka bodovati u okviru kriterija za odabir ponude.

S obzirom na to da je predmet ove nabave usluge stručnog nadzora te Koordinatora zaštite na radu tijekom građenja nad radovima izgradnje terminala za pretovar rasutih tereta u luci Osijek, naručitelj nije sukladno člancima 284. i 285. ZJN 2016 kriterije za odabir ponude povezoao s predmetom nabave kada je u odnosu na stručnjaka 1 propisao traženje i predvidio bodovanje iskustva na poziciji Inženjera u realizaciji ugovora o građenju infrastrukturne građevine (kriterij A1) odnosno iskustva na poziciji Inženjera u realizaciji projekata (kriterij A2). Po ocijeni ovog tijela opisani kriterij bodovanja ne odnosi na usluge koje će se pružati u okviru ugovora koji je predmet nabave, a što je izričito propisano člankom 285. stavkom 2. ZJN 2016 odnosno nije jasno da li se navedeno odnosi na usluge ili radove.

Naime, sukladno točki 2.1. knjige 1. DON-a stručni nadzor te usluge Koordinatora zaštite na radu tijekom građenja sukladno opisu iz Knjige 3: Projektni zadatak, obuhvaća nadzor nad izgradnjom: obalnih građevina, pristupne ceste, kolosijeka i kranskih staza, uspinog koša, sustava oborinske odvodnje, sustava vodoopskrbe, elektro-energetskih radova i rasvjete, radova na transformatorskoj stanici, nadstrešnici, nosaču transportera, otvorenom skladištu i opremi za prekrcaj i transport, i sve ostale usluge nadzora koje će se pojaviti pri izvođenju radova sukladno Glavnom projektu, koji je dostupan na sljedećoj poveznici <https://eojn.nn.hr/Oglasnik/>. Dakle, s obzirom da su predmet nabave usluge stručnog nadzora nejasno je traženje iskustva na poziciji inženjera u realizaciji ugovora o građenju odnosno u realizaciji projekata, niti je u potonjem slučaju jasno određeno kakvi su projekti u pitanju, osim da je tražen projekt po FIDIC modelu ugovaranja. Ovdje je potrebno napomenuti da je naručitelj, za razliku od prednje opisanog traženja za stručnjaka 1, jasno propisao kod stručnjaka 2 i 3. da će bodovati iskustvo u stručnom nadzoru. Slijedom navedenog, ne može se otkloniti prigovor žalitelja da su kriteriji za odabir ponude vezani za Stručnjaka 1 u pogledu traženog iskustva na poziciji Inženjera u realizaciji ugovora o građenju/projekta nejasno povezani s predmetom nabave, odnosno nejasno i dvojbeno propisani imajući u vidu članak 200. ZJN 2016, stoga je žalbeni navod u tom dijelu ocijenjen osnovanim.

Vezano za dio žalbenog navoda kako naručitelj nije definirao poziciju Inženjera, potrebno je navesti kako je naručitelj jasno propisao da se stručnjak 1 javlja u ulozi Glavnog nadzornog inženjera i Inženjera prema FIDIC modelu ugovora, te je jasno propisao da će bodove dodijeliti za iskustvo na

poziciji Inženjera u realizaciji ugovora o građenju infrastrukturne građevine, što ne dovodi do nejasnoće niti do potrebe dodatnog definiranja pojma Inženjer. Stranke žalbenog postupka se u pogledu pojma Inženjer suglasno pozivaju na Opće uvjete FIDIC Crvene knjige, kao i na definiciju Inženjera sadržanu u članku 1.1.2.4. Općih uvjeta.

Prema ocjeni ovoga tijela žalitelj neosnovano ističe FIDIC model ugovora koji je naručitelj postavio kod bodovanja iskustva predloženog stručnjaka kao ograničavajući faktor. Naime, predmet cijelog projekta naručitelja su radovi i nadzor nad radovima prema FIDIC uvjetima ugovora te je time opravdano i vezano uz predmet nabave da naručitelj smatra kao prednost da stručnjak ima iskustva prema FIDIC modelu ugovora, a u koju svrhu je i propisao predmetni kriterij odabira. ZJN 2016 pri tome ne propisuje obvezu propisivanja jednakovrijednih ugovornih modela. Ovdje je potrebno navesti da se putem kriterija odabira ponude dodjeljuju dodatni bodovi ponudi već utvrđeno sposobnom ponuditelju, dakle, uvjet se tretira kao prednost te se za isti ostvaruju dodatni bodovi. Slijedom navedenog, ovo tijelo drži da je naručitelj u predmetnom postupku obrazložio i doveo u vezu s predmetom nabave svoje traženje iskustva stručnjaka po FIDIC modelu ugovora.

Vezano za osporavanje vrijednosti radova kod kriterija A1 ovo je tijelo utvrdilo kako žalitelj neosnovano osporava povezanost tražene vrijednosti radova s ovim postupkom nabave usluge stručnog nadzora, procijenjene vrijednosti od 4.531.660,80 kuna iz razloga što je ovaj postupak javne nabave dio projekta "Izgradnja terminala za pretovar rasutih tereta u luci Osijek", procijenjene vrijednosti nabave 94.271.816,80 kuna. Dakle, u konkretnom slučaju nabavlja se usluga stručnog nadzora vrijednosti od 4.531.660,80 kuna nad radovima vrijednosti 94.271.816,80 kuna, a time je nesporna povezanost navedenog kriterija s predmetom nabave, a sve sukladno članku 285. ZJN 2016.

Kriterij A2-Specifično stručno iskustvo Stručnjaka vezano za traženi uvjet „radovi izgradnje i/ili rekonstrukcije vertikalne obale na lukama na unutarnjim vodama ili na pomorskim lukama, gdje je duljina vertikalne obale do 50m, od 51 do 100 m, te više od 100 m“ je prema ocjeni ovog tijela, protivno žalitelju shvaćanju, vezan uz predmet nabave, s obzirom na to da se u ovom postupku nabavljaju usluge stručnog nadzora nad radovima izgradnje terminala kojim je obuhvaćena i izgradnju vertikalne obale u planiranoj duljini od 245,81 m. Time je naručitelj postupio sukladno članku 285.stavku 2. ZJN 2016 koji propisuje kako su kriteriji za odabir ponude povezani s predmetom nabave ako se odnose na radove, robu ili usluge koji će se pružati u okviru tog ugovora, a nesporno je utvrđeno da će stručnjak 1 za cjelokupni projekt obavljati ulogu glavnog nadzornog inženjera sukladno Zakonu o gradnji.

Žalitelj osporava zakonitost kriterija za odabir ponude propisanih točkom 17.3. potočkom B1 za Stručnjaka 2 i točkom 17.4. podtočkom C1 za stručnjaka 3 navodeći kako se zahtijeva iskustvo koje nije povezano s predmetom nabave, i to „radovi izgradnje i/ili rekonstrukcije vertikalne obale na lukama na unutarnjim vodama, gdje je duljina vertikalne obale ne manja 50m“, posebno imajući u vidu da je predmet ovog postupka nabave usluga nadzora nad izgradnjom terminala za pretovar rasutih tereta u luci. Osim toga, za dokazivanje iskustva Stručnjaka 1 i Stručnjaka 3 dopušteno je dokazivanje iskustva vezanim uz luke unutarnjih voda ili na pomorskim lukama, dok se kod Stručnjaka 2 ograničava samo na iskustvo na lukama unutarnjih voda. Isto tako, nejasno je iz kojeg razloga je naručitelj ograničio iskustvo samo na izgradnju i/ili rekonstrukciju vertikalne obale, kad je razvidno da će se u sklopu projekta izvoditi čitav niz objekata koji su sastavni dio terminala.

Vezano za navedene žalbene navode naručitelj u bitnom navodi da je odredio one kriterije ENP za koje smatra da mogu značajno utjecati na razinu uspješnosti izvršenja ugovora. Činjenica je kako je vertikalna obala sastavni dio planiranog terminala za rasute terete, koji je sastavni dio luke Osijek te će odabrani ponuditelj nadzirati izgradnju vertikalne obale u luci Osijek na rijeci Dravi (na unutarnjim vodama). Kod kriterija stručnjaka 1, stručnjaka 2 i stručnjaka 3, razlog za preferiranje usluga nadzora nad izgradnjom vertikalne obale je činjenica da je po iskustvu i sudu naručitelja, ali i

projektantskom predmjeru, to daleko najkompleksniji i financijski najvrjedniji dio planiranih radova te je iz tih razloga iskustvo pri radovima na vertikalnim obalama i odabrana kao kriterij za odabir ponude. Valja istaknuti kako duljina planirane vertikalne obale iznosi 245,81 m iz čega je razvidno da je kriterij B razmjeran predmetu nabave. Navedeni stručnjak 2 će obavljati funkciju nadzornog inženjera za građevinske radove na radovima izgradnje vertikalne obale na terminalu koji je sastavni dio luke na unutarnjim vodama, a koja je obala ukupne duljine od 245,81 m. Isto tako, uloga stručnjaka 3 upravo je pružati usluge geomehaničkog nadzornog inženjera na radovima izgradnje vertikalne obale na terminalu koji je sastavni dio luke na unutarnjim vodama, a koja je obala ukupne duljine od 245,81 m.

Ocjenjujući osnovanost žalbenih navoda izvršen je uvid u dokumentaciju o nabavi, gdje je točkom 17.3. propisano ocjenjivanje ponuda po kriteriju B- Specifično stručno iskustvo Stručnjaka 2, s maksimalnim brojem bodova 25. Tako je propisan kriterij B1- Iskustvo u stručnom nadzoru u svojstvu nadzornog inženjera za građevinske radove na radovima izgradnje ili rekonstrukcije vertikalne obale na lukama na unutarnjim vodama 3, gdje je duljina vertikalne obale ne manja od 50 m, pa će naručitelj za 1 projekt dodijeliti 7 bodova, 2 projekta 15 bodova, 3 i više projekata 25 bodova.

Nadalje, točkom 17.4. knjige 1 DON-a naručitelj je propisao ocjenjivanje ponuda po kriteriju C- Specifično stručno iskustvo Stručnjaka 3, maksimalan broj bodova 15. Tako je propisao kriterij C1- Iskustvo u stručnom nadzoru u svojstvu geotehničkog ili geomehaničkog nadzornog inženjera na radovima izgradnje i/ili rekonstrukcije vertikalne obale na lukama na unutarnjim vodama ili na pomorskim lukama, gdje je duljina vertikalne obale ne manja od 50 m, pa će ponuditelj za 1 projekt dobiti 5 bodova, za 2 projekta 10 bodova, tri i više projekata 15 bodova. Nastavno je za navedene stručnjake propisano da kod dokazivanja specifičnog stručnog iskustva stručnjaka, gospodarski subjekti kao dokaz ispunjavanja kriterija za odabir ponude prilažu u svojim ponudama životopis stručnjaka pripremljen na obrascu danom u Dodatku III. ili na drugom obrascu koji obvezno sadržava sve podatke kao i obrazac iz Dodatka III. i: a) Potpisanu potvrdu naručitelja (druge ugovorne strane) ili poslodavca iz koje je razvidno da je Stručnjak obavljao usluge koje odgovaraju kriteriju za odabir ponude kako je naveden u tablici gore. Naručitelj je u nastavku propisao minimalni sadržaj potvrde.

Osim toga, u projektnom zadatku ovog predmeta nabave naručitelj je odredio obuhvat usluge nadzora nad izgradnjom sljedećih objekata: obalne građevine, pristupne ceste, kolosijeka, kranske staze, usipnog koša, sustava oborinske odvodnje, sustava vodoopskrbe, elektroenergetskih radova i rasvjete, radova na transformatorskoj stanici, nadstrešnici, nosaču transportera, otvorenom skladištu i opremi za prekrcaj i transport, i sve ostale usluge nadzora koje će se pojaviti pri izvođenju radova sukladno Glavnom projektu.

Dakle, u pogledu kriterija za odabir ponude ZJN 2016 propisuje da kriteriji moraju biti nediskriminirajući, povezani s predmetom nabave te moraju omogućiti učinkovito nadmetanje. U ostalom dijelu, naručitelj je slobodan kriterij za odabir ponude definirati prema vlastitom nahođenju, uvažavajući pri tome načela javne nabave iz članka 4. ZJN 2016.

Naručitelj je sukladno člancima 284. i 285. ZJN 2016 kriterij za odabir ponude povezoao s predmetom nabave kada je u odnosu na stručnjaka 2 propisao traženje i predvidio bodovanje Iskustva u stručnom nadzoru u svojstvu nadzornog inženjera za građevinske radove na radovima izgradnje ili rekonstrukcije vertikalne obale na lukama na unutarnjim vodama, gdje je duljina vertikalne obale ne manja od 50 m odnosno kada je za stručnjaka 3 propisao bodovanje Iskustva u stručnom nadzoru u svojstvu geotehničkog ili geomehaničkog nadzornog inženjera na radovima izgradnje i/ili rekonstrukcije vertikalne obale na lukama na unutarnjim vodama ili na pomorskim lukama, gdje je duljina vertikalne obale ne manja od 50 m. Prema odredbama ZJN 2016 kriterij za odabir ponude je povezan s predmetom nabave ako se odnosi na radove, robu ili usluge koji će se pružiti u okviru tog ugovora. Kriterij Specifično stručno iskustvo Stručnjaka 2 i stručnjaka 3. je prema ocjeni ovog tijela vezan uz predmet nabave, s obzirom na to da će stručnjak 2 obavljati

funkciju nadzornog inženjera za građevinske radove nad radovima izgradnje vertikalne obale na terminalu koji je sastavni dio luke na unutarnjim vodama, a stručnjak 3 će pružati usluge geomehaničkog nadzornog inženjera nad radovima izgradnje vertikalne obale na terminalu koji je sastavni dio luke na unutarnjim vodama, a koja je obala ukupne duljine 245,81 m. Dakle, netočna je tvrdnja žalitelja da s obzirom na to da je predmet nabave usluga stručnog nadzora postavljeni kriterij za stručnjaka 2 i stručnjaka 3 kojim se boduje ranije iskustvo stručnjaka u stručnom nije vezan uz predmet nabave. Stoga je u navedenom dijelu žalbeni navod žalitelja ocijenjen neosnovanim.

Okolnost da je naručitelj odredio različite uvjete za dokazivanje iskustva traženih stručnjaka 1., 2 i 3. samo za sebe nije protivno navedenim odredbama ZJN 2016. Naručitelj je taj koji ima pravo izabrati i ocijeniti iskustvo kojeg stručnjaka će stručnjaka bodovati u okviru kriterija za odabir ponude. Uvjete koje je naručitelj odredio za jednog stručnjaka nije u obvezi odrediti za sve tražene stručnjake. Žalitelj ničim nije dokazao svoje tvrdnje, što je bila njegova dužnost prema odredbi članka 403. ZJN 2016. Dakle, stav je ovog tijela da je dokumentacija o nabavi u osporavanom dijelu sukladna članku 200. stavku 1. ZJN 2016, te nije našlo povrede na koje upućuje žalitelj.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. stavka 1. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede iz članka 404. stavka 2. toga Zakona, ovo tijelo nije utvrdilo osobito bitne povrede postupka. Naime, ovo tijelo je provjerilo rok određen za dostavu ponuda i utvrdilo da je određen sukladno članku 232. ZJN 2016. U predmetnom postupku javne nabave nije bilo obveze slanja ispravka obavijesti na objavu niti produljenja roka za dostavu ponuda. Kriterij za odabir ponude je ekonomski najpovoljnija ponuda, dok su kriteriji za odabir gospodarskog subjekta određeni sukladno člancima 256. do 259. ZJN 2016 te nije utvrđena povreda u smislu da naručitelj nije primijenio ili nepravilno primijenio koju odredbu izvora prava, što je bilo od utjecaja na zakonitost postupka, a za koju žalitelj nije znao niti mogao znati u trenutku izjavljivanja žalbe.

Slijedom navedenog, a temeljem članka 425. stavka 1. točke 4. ZJN 2016 odlučeno je kao u točki 1. izreke ovog rješenja. Naručitelj će u nastavku postupka postupiti sukladno članku 419. stavku 4. ZJN 2016.

Žalitelj je u žalbenom postupku postavio zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 5.000,00 kuna na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka.

Članak 431. stavak 5. ZJN 2016 propisuje da u slučaju djelomičnog usvajanja žalbe, Državna komisija može odlučiti da svaka stranka snosi svoje troškove, da se troškovi podijele na jednake dijelove ili da se podijele razmjeno usvajanju žalbe. Stavak 6. toga članka, propisuje da će u slučaju usvajanja žalbe, Državna komisija svojom odlukom naložiti naručitelju plaćanje troškova žalbenog postupka žalitelju u roku od osam dana od dana primitka odluke Državne komisije.

Slijedom navedenog, budući da ovo tijelo poništava dokumentaciju o nabavi u dijelu zahvaćenom nezakonitošću, a da je žalbenim zahtjevom žalitelj tražio poništenje spornih dijelova dokumentacije o nabavi, žalba je djelomično osnovana pa žalitelju pripada pravo na naknadu troškova žalbenog postupka u iznosu od 2.500,00 kuna, dok se u preostalom dijelu, za iznos od 2.500,00 kuna zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka odbija se kao neosnovan. Slijedom navedenog odlučeno je kao u točki 2. izreke ovog rješenja.

Naručitelj je sukladno članku 425. stavku 6. ZJN 2016, dužan postupiti sukladno izreci odluke Državne komisije najkasnije u roku od 30 dana od dostave izvršne odluke, pri čemu je vezan pravnim shvaćanjem i primjedbama Državne komisije.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovoga rješenja ne može se izjaviti žalba, ali se može pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Visokom upravnom sudu Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog

dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave.



Stranke žalbenog postupka:

1. Eptisa Adria d.o.o. Zagreb,
Ulica Charlesa Darwina 8
2. Lučka uprava Osijek, Osijek,
Šetalište kardinala Franje Šepera 6