



**REPUBLIKA HRVATSKA**  
**DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU**  
**POSTUPAKA JAVNE NABAVE**  
Zagreb, Koturaška 43/IV

**KLASA:UP/II-034-02/19-01/218**

**URBROJ: 354-01/19-7**

**Zagreb, 12. travnja 2019.**

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, u vijeću sastavljenom od članova: Anđelka Rukelja, zamjenika predsjednika te Rožike Gužvanj i Karmele Dešković, članica, u žalbenom predmetu žalitelja Medical Intertrade d.o.o. Sveta Nedelja, OIB: 04492664153, na Odluku o odabiru u dijelu koji se odnosi na grupu 3., u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2018/S 0F2-0029101, predmet nabave: ugradbeni i potrošni materijal za potrebe Klinike za ginekologiju za potrebe Kliničkog bolničkog centra Sestre milosrdnice, po grupama, naručitelja Klinički bolnički centar Sestre milosrdnice, Zagreb, OIB: 84924656517, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave („Narodne novine“, broj 18/13., 127/13. i 74/14.) te članka 398. Zakona o javnoj nabavi („Narodne novine“, broj 120/16., dalje u tekstu: ZJN 2016) donosi sljedeće

### **R J E Š E N J E**

1. Poništava se Odluka o odabiru URBROJ: 1/2-8944/18 od 28. veljače 2019. godine, u dijelu koji se odnosi na grupu 3. u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2018/S 0F2-0029101, predmet nabave: ugradbeni i potrošni materijal za potrebe Klinike za ginekologiju za potrebe Kliničkog bolničkog centra Sestre milosrdnice, po grupama, naručitelja Klinički bolnički centar Sestre milosrdnice, Zagreb.
2. Nalaže se naručitelju Klinički bolnički centar Sestre milosrdnice, Zagreb da u roku 8 dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave nadoknadi žalitelju Medical Intertrade d.o.o. Sveta Nedelja troškove žalbenog postupka, u iznosu od 5.000,00 kuna.

### **O b r a z l o ž e n j e**

Naručitelj Klinički bolnički centar Sestre milosrdnice, Zagreb objavio je 22. listopada 2018. godine u Elektroničkom oglasniku javne nabave poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2018/S 0F2-0029101, predmet nabave: ugradbeni i potrošni materijal za potrebe Klinike za ginekologiju za potrebe Kliničkog bolničkog centra Sestre milosrdnice, po grupama. Kriterij odabira je ekonomski najpovoljnija ponuda, po kriterijima cijene ponude, u omjeru 90 % te roka isporuke robe, u omjeru 10 %.

U predmetnom postupku javne nabave za grupu 3. su pristigle tri ponude, od kojih je dvije naručitelj u postupku pregleda i ocjene ponuda ocijenio valjanima te je 28. veljače 2019. godine donio odluku o odabiru, kojom je u dijelu za grupu 3. odabrao ponudu ponuditelja Iris farmacija d.o.o. Zagreb kao ekonomski najpovoljniju.

Na navedenu odluku o odabiru u dijelu za grupu 3. žalbu je 11. ožujka 2019. godine putem sustava e-žalba Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave izjavio žalitelj Medical Intertrade d.o.o. Sveta Nedelja. Žalitelj u žalbi, u bitnom, osporava valjanost odabrane ponude, predlaže poništiti odluku o odabiru u dijelu za grupu 3. te zahtijeva naknadu troškova žalbenog postupka. Žalitelj je žalbu uredio podneskom zaprimljenim kod ovog državnog tijela dana 25. ožujka 2019. godine.

U odgovoru na žalbu naručitelj, u bitnom, osporava navode žalitelja te predlaže odbiti žalbu kao neosnovanu.

Odabrani ponuditelj, iako pozvan, nije se očitovao na navode žalbe.

U tijeku postupka izvedeni su dokazi pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od obavijesti o nadmetanju, dokumentacije o nabavi, zapisnika o otvaranju, zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, odluke o odabiru, ponude odabranog ponuditelja te ostalih dokaza.

Žalba žalitelja je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je osnovana.

Žalitelj navodi da ponuđeni proizvod od strane odabranog ponuditelja za stavku 1. troškovnika grupe 3. predmeta nabave ne udovoljava svim propisanim karakteristikama iz troškovnika. Navodi da u dostavljenom katalogu ponuđenog proizvoda nigdje nema podatka da je mrežica plave boje niti da ima 4 cm zatvorenog ruba. Iz opisa, odnosno fotografije proizvoda vidljivo je da je mrežica bijele boje. Nadalje, nije vidljivo da mrežica sadrži i plave dilatatore, kao što je tehničkom specifikacijom proizvoda traženo. Stoga, ponuđen je predmet nabave koji ne odgovara svim zahtjevima i uvjetima dokumentacije o nabavi.

Naručitelj u odgovoru na žalbu navodi da je u ovom postupku odabrao proizvod s kojim je i do sada imao dobra iskustva. Navodi da su mrežice uvijek bile bijele boje te da plava boja ne predstavlja nikakvu prednost, jer se radi o minimalno invazivnom zahvatu bez velikog krvarenja. Jednako tako, polipropilenska mrežica lagano prolazi kroz tkivo pa nisu potrebni dodatni dilatatori. Odabrane mrežice imaju potrebnu čvrstoću i elastičnost i ne deformiraju se pod stresom. Stoga naručitelj smatra da je ponuda odabranog ponuditelja jednakovrijedna kao i ponuda podnositelja žalbe i odgovara opisu u troškovniku.

Ocjenujući osnovanost žalbenog navoda utvrđeno je da u stavci 1. troškovnika grupe 3. predmeta nabave naručitelj nabavlja sistem za operativno rješavanje stresne urinarne inkontinencije u žena, koji sadrži: plavo obojenu monofilamentnu polipropilensku mrežicu za bolju vidljivost koja u sredini, 4 cm ima zatvorene rubove što omogućava njenu maksimalnu čvrstoću i minimalnu elastičnost zadržavajući njen originalni oblik pod stresom (bez deformacija i bez rastezanja), te se smanjuje potencijalna iritacija prednjeg uretralnog zida. Mrežica je zaštićena plastičnom košuljicom i sadrži plave dilatatore za lakši prolaz kroz tkivo, te sadrži petlje na krajevima. U kompletu se nalazi posebno zakrivljena igla, mogućnost odabira oblika igle, za kontrolu transobturatornog uvođenja (sistem "out - in").

Odabrani ponuditelj je za ponuđeni proizvod u stavci 1. troškovnika grupe 3. predmeta nabave, proizvođača Neomedic International, Kraljevina Španjolska, u ponudi dostavio katalog, kojeg žalitelj prilaže žalbi kao dokaz žalbenih navoda. U dostavljenom katalogu doista nisu razvidni podaci o plavoj boji mrežice, da bi imala 4 cm zatvorenog ruba te da sadrži plave dilatatore.

Iz utvrđenih činjenica proizlazi da je odabrani ponuditelj za stavku 1. troškovnika grupe 3. predmeta nabave ponudio proizvod koji ne udovoljava svim traženim karakteristikama

propisanim dokumentacijom o nabavi, što uostalom priznaje i naručitelj u odgovoru na žalbu. Naručitelj potvrđuje da ponuđeni proizvod nema sve tražene karakteristike, pravdajući svoju odluku o odabiru ponude time što navodi da je ponuđeni proizvod, unatoč tome, jednakovrijedan onome čije je tražene karakteristike propisao u dokumentaciji o nabavi. Međutim, naručitelj je u dokumentaciji o nabavi formulirao tehničke specifikacije nabavljanog proizvoda na način da je opisao tražene karakteristike bez napomene da se može ponuditi jednakovrijedan proizvod. Iz svega proizlazi da se naručitelj prilikom pregleda i ocjene ponuda nije pridržavao obveze da ponudu odabranog ponuditelja pregledava i ocjenjuje na temelju uvjeta i zahtjeva iz dokumentacije o nabavi (članak 290. stavak 1. ZJN 2016) pa se žalbeni navod ocjenjuje osnovanim.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. tog Zakona, ovo tijelo je utvrdilo postojanje osobito bitne povrede postupka javne nabave iz točke 5. tog stavka.

Dokumentacijom o nabavi, u smislu članka 251. ZJN 2016, točkom 3.2.1. naručitelj je propisao osnove za isključenje gospodarskog subjekta, kao i dokumente kojima gospodarski subjekt dokazuje da ne postoje razlozi za isključenje.

Prema odredbama članka 251. stavka 1. točke 2. ZJN 2016 javni naručitelj je obavezan isključiti gospodarskog subjekta iz postupka javne nabave ako utvrdi da je gospodarski subjekt koji nema poslovni nastan u Republici Hrvatskoj ili osoba koja je član upravnog, upravljačkog ili nadzornog tijela ili ima ovlasti zastupanja, donošenja odluka ili nadzora toga gospodarskog subjekta i koja nije državljanin Republike Hrvatske pravomoćnom presudom osuđena za kaznena djela iz točke 1. podtočaka od a) do f) stavka 1. navedenog članka i za odgovarajuća kaznena djela koja, prema nacionalnim propisima države poslovnog nastana gospodarskog subjekta, odnosno države čiji je osoba državljanin, obuhvaćaju razloge za isključenje iz članka 57. stavka 1. točaka od (a) do (f) Direktive 2014/24/EU. Nadalje, u članku 265. stavku 1. ZJN 2016 propisuje se da je javni naručitelj obavezan kao dostatan dokaz da ne postoje osnove za isključenje prihvatiti: izvadak iz kaznene evidencije ili drugog odgovarajućeg registra ili, ako to nije moguće, jednakovrijedni dokument nadležne sudske ili upravne vlasti u državi poslovnog nastana gospodarskog subjekta, odnosno državi čiji je osoba državljanin, kojim se dokazuje da ne postoje osnove za isključenje iz članka 251. stavka 1. ovoga Zakona, dok se u stavku 2. istog članka propisuje da ako se u državi poslovnog nastana gospodarskog subjekta, odnosno državi čiji je osoba državljanin ne izdaju dokumenti iz stavka 1. ovoga članka ili ako ne obuhvaćaju sve okolnosti iz članka 251. stavka 1., oni mogu biti zamijenjeni izjavom pod prisegom ili, ako izjava pod prisegom prema pravu dotične države ne postoji, izjavom davatelja s ovjerenim potpisom kod nadležne sudske ili upravne vlasti, javnog bilježnika ili strukovnog ili trgovinskog tijela u državi poslovnog nastana gospodarskog subjekta, odnosno državi čiji je osoba državljanin.

Navedene odredbe na istovjetan način su propisane i u predmetnoj dokumentaciji o nabavi.

Uvidom u dokumentaciju koja prileži spisu utvrđeno je da su osobe ovlaštene za zastupanje gospodarskog subjekta Iris farmacija d.o.o. Zagreb, Aleš Novak i Matjaž Šket, državljani Republike Slovenije s prebivalištem u Republici Sloveniji.

Članak 269. stavak 1. ZJN 2016 propisuje da javni naručitelj koristi sustav e-Certis radi dobivanja podataka o vrstama i oblicima dokaza iz pododjeljka 2. toga odjeljka te o nadležnim tijelima koja ih izdaju u državama članicama, dok stavak 2. tog članka propisuje da je javni naručitelj obavezan zahtijevati prvenstveno one vrste i oblike dokaza iz pododjeljka 2. tog odjeljka koji su obuhvaćeni sustavom e-Certis, ako su podaci u sustavu e-Certis ažurirani. Navedena odredba je bitno istovjetna s člankom 61. stavkom 2. Direktive 2014/24 E, koja odredba je obvezujuća od 18. listopada 2018. godine (članak 90. stavak 5. iste Direktive).

Sustav e-Certis za Republiku Sloveniju propisuje da okolnost da gospodarski subjekt ili osoba koja je član upravnog, upravljačkog ili nadzornog tijela ili ima ovlasti zastupanja, donošenja odluka ili nadzora tog gospodarskog subjekta nije pravomoćnom presudom osuđena za kaznena

djela prema nacionalnim propisima države poslovnog nastana gospodarskog subjekta, odnosno države čiji je osoba državljanin, dokazuje Certifikatom.

Slijedom navedenog, u smislu članka 265. ZJN 2016 kao dokaz da ne postoje okolnosti iz članka 251. stavka 1. točke 2. ZJN 2016 u odnosu na člana upravnog, upravljačkog ili nadzornog tijela odabranog ponuditelja koji je državljanin Republike Slovenije, naručitelj treba, prvenstveno kao dostatan dokaz da nije pravomoćno osuđen za odgovarajuća kaznena djela iz članka 57. stavka 1. točke (a) do (f) Direktive 2014/24EU prema nacionalnim propisima države čija je osoba državljanin, prihvatiti Certifikat.

S obzirom na činjenice navedene u sustavu e- Certis razvidno je da naručitelj nepostojanje obveznog razloga za isključenje iz članka 251. stavka 1. točke 2. ZJN 2016 u odnosu na članove upravnog, upravljačkog ili nadzornog tijela odabranog ponuditelja koji su državljani Republike Slovenije nije utvrdio na temelju dokazne dokumentacije navedene u e-Certisu, a koja se ima prvenstveno tražiti u smislu članka 265. stavka 1. ZJN 2016. Na opisani način naručitelj je postupajući protivno odredbi članaka 251. i 265. ZJN 2016 počinio osobito bitnu povredu postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. točke 5. ZJN 2016.

Slijedom svega navedenog, temeljem članka 425. stavka 1. točke 4. ZJN 2016 poništava se predmetna odluka o odabiru u dijelu za grupu 3. te predmet vraća naručitelju na ponovno postupanje. Stoga je odlučeno kao u točki 1. izreke ovog rješenja.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 5.000,00 kuna, na ime plaćene naknade za pokretanje žalbenog postupka.

Članak 431. stavak 2. ZJN 2016 propisuje da Državna komisija odlučuje o troškovima žalbenog postupka, određuje tko snosi troškove žalbenog postupka i njihov iznos te kome se i u kojem roku moraju platiti. Stavak 3. tog članka propisuje da je stranka, na čiju je štetu žalbeni postupak okončan, dužna protivnoj stranci nadoknaditi opravdane troškove koji su joj nastali sudjelovanjem u žalbenom postupku.

S obzirom na to da je uspio sa žalbenim zahtjevom da se poništi odluka o odabiru u dijelu za grupu 3., žalitelju su sukladno odredbi članka 431. stavka 3. ZJN 2016 priznati opravdani troškovi nastali mu sudjelovanjem u žalbenom postupku, u ukupnom iznosu od 5.000,00 kuna, i to na ime plaćene naknade za pokretanje žalbenog postupka. Slijedom navedenog, sukladno ovlaštenju iz članka 425. stavka 1. točke 6. ZJN 2016, odlučeno je kao u točki 2. izreke ovog rješenja.

#### **UPUTA O PRAVNOM LIJEKU**

Protiv ovoga rješenja ne može se izjaviti žalba, ali se može pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Visokom upravnom sudu Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave.

**ZAMJENIK PREDsjedNIKA**

2  
**Andjelko Rukelj**



**Stranke žalbenog postupka:**

1. Medical Intertrade d.o.o.,  
Sveta Nedelja, Dr. Franje Tuđmana 3
2. Klinički bolnički centar Sestre milosrdnice,  
Zagreb, Vinogradska cesta 29
3. Iris farmacija d.o.o., Zagreb,  
Bednjanska 12