



REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE
Zagreb, Koturaška 43/IV

KLASA: UP/II-034-02/19-01/215
URBROJ: 354-01/19-20
Zagreb, 9. travnja 2019.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave u vijeću sastavljenom od članova: Gorana Matešića, predsjednika te Dragice Markanović i Gorana Bukvića, članova, postupajući po žalbi žalitelja zajednice ponuditelja Strabag AG (Strabag d.d. Glavna podružnica za građevinarstvo Zagreb), Zagreb, OIB: 59266345800 i Strabag d.o.o., Zagreb, OIB: 74971361430, na odluku o odabiru u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2018/S 0F2-0005667, ispravak objave: 2018/S F14-0010773 i ispravak objave: 2018/S F14-0014342, predmet nabave: izgradnja pristupnih cesta mostu Pelješac, izgradnja dionice Duboka-Sparagovići (Zaradeže), naručitelja Hrvatske ceste d.o.o., Zagreb, OIB: 55545787885, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave („Narodne novine“, broj 18/13., 127/13. i 74/14.) te članka 398. Zakona o javnoj nabavi („Narodne novine“, broj 120/16., dalje u tekstu: ZJN 2016) donosi sljedeće

R J E Š E N J E

1. Poništava se Odluka o odabiru KLASA: 011-01/18-03/30; URBROJ: 345-100-800-830/675-19-28 od 27. veljače 2019. godine, u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2018/S 0F2-0005667, ispravak objave: 2018/S F14-0010773 i ispravak objave: 2018/S F14-0014342, predmet nabave: izgradnja pristupnih cesta mostu Pelješac, izgradnja dionice Duboka-Sparagovići (Zaradeže), naručitelja Hrvatske ceste d.o.o., Zagreb.
2. Nalaže se naručitelju Hrvatske ceste d.o.o., Zagreb, da u roku od 8 dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave naknadi žalitelju zajednici ponuditelja Strabag AG (Strabag d.d. Glavna podružnica za građevinarstvo Zagreb), Zagreb i Strabag d.o.o., Zagreb, troškove žalbenog postupka u iznosu od 100.000,00 kuna.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj Hrvatske ceste d.o.o., Zagreb, objavio je dana 9. ožujka 2018. godine u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske (dalje: EOJN RH) poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2018/S 0F2-0005667, predmet nabave: izgradnja pristupnih cesta mostu Pelješac, izgradnja dionice Duboka-Sparagovići (Zaradeže). Dana 27. travnja 2018. godine i 1. lipnja 2018. godine objavljeni su ispravci poziva za nadmetanje. Kriterij za odabir je ekonomski najpovoljnija

ponuda na temelju cijene (70%), stručnjaka (20%) i jamstva za otklanjanje nedostataka u jamstvenom roku-dužina jamstvenog roka (10%).

U predmetnom postupku zaprimljeno je sedam ponuda. Naručitelj je u postupku pregleda i ocjene ponuda četiri ponude ocijenio valjanima te je dana 27. veljače 2019. godine donio odluku o odabiru KLASA: 011-01/18-03/30; URBROJ: 345-100-800-830/675-19-28, kojom je kao najpovoljniju odabrao ponudu ponuditelja J&P AVAX S.A., Marousi, Helenska Republika.

Na navedenu odluku o odabiru žalbu je putem sustava e-Žalba dana 11. ožujka 2019. godine Državnoj komisiji za kontrolu postupka javne nabave izjavio žalitelj zajednica ponuditelja Strabag AG (Strabag d.d. Glavna podružnica za građevinarstvo Zagreb), Zagreb i Strabag d.o.o., Zagreb. Žalba je uređena podneskom zaprimljenim kod ovog tijela dana 26. ožujka 2019. godine.

Žalitelj u žalbi osporava zakonitost postupka pregleda i ocjene ponuda te osporava valjanost ponude odabranog ponuditelja. Žalitelj predlaže poništenje odluke o odabiru i traži naknadu troškova žalbenog postupka u iznosu od 100.000,00 kn.

U odgovoru na žalbu naručitelj osporava žalbene navode, ukazuje na zakonitost svog postupanja te predlaže odbiti žalbu.

Pozvan da se očituje na žalbene navode i odgovor naručitelja na žalbu, odabrani ponuditelj se priklonio navodima naručitelja te predlaže odbiti žalbu.

Tijekom žalbenog postupka pred ovim državnim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala, koji se sastoji od dokumentacije o nabavi, zapisnika o javnom otvaranju ponuda, zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, odluke o odabiru, ponude odabranog ponuditelja te ostalih dokaza.

Žalba je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je osnovana.

Žalitelj u žalbi navodi da naručitelj nije utvrdio nepostojanje razloga za isključenje ponuditelja iz točke 26.1. dokumentacije o nabavi, koja se odnosi na postojanje profesionalnog propusta. Žalitelj navodi da iz ESPD-obrasca odabranog ponuditelja proizlazi da je odabrani ponuditelj naveo da ne postoji razlog za isključenje propisan člankom 57. stavkom 4. Direktive 2014/24/EU, odnosno profesionalni propust, a da je iz medija javno poznat podatak da se nad odabranim ponuditeljem provodio postupak radi utvrđenja zabranjenih horizontalnih sporazuma-kartela, što je naručitelju koji se bavi poslovima izgradnje, svakako moralo biti poznato, pri čemu je naručitelj trebao tražiti pojašnjenje navedene okolnosti i utvrditi je li odabrani ponuditelj poduzeo mjere samokorigiranja. U dokaz svojim navodima žalitelj dostavlja nekoliko članaka s mrežnih stranica dnevnih portala, Priopćenje za medije Povjerenstva za zaštitu tržišnog natjecanja Helenske Republike od 3. kolovoza 2017. godine i presliku Odluke Povjerenstva za zaštitu tržišnog natjecanja Helenske Republike broj 642/2017 od 10. ožujka 2017. godine u ovjerenom prijevodu na hrvatski jezik. Žalitelj nadalje navodi kako iz dostavljenih dokaza proizlazi da su odabrani ponuditelj i četvrtorangirani ponuditelj Aktor S.A., Atena, Helenska Republika, sudjelovali u nedozvoljenim horizontalnim sporazumima-kartelima kao najtežem obliku narušavanja tržišnog natjecanja te su kažnjeni

najvišim kaznama, što govori u prilog činjenici da su imali vodeće uloge u narušavanju tržišnog natjecanja. Žalitelj nadalje dostavlja i Godišnji izvještaj o provedbi zaštite tržišnog natjecanja u Helenskoj Republici od 12. lipnja 2017. godine, dostavljen OECD-u, u kojem se u bitnome, u točki 2.1.2. navodi da je među sudionicima kartela (među kojim su navedeni odabrani ponuditelj i četvrtorangirani ponuditelj Aktor S.A., Atena, Helenska Republika) bila utvrđena dugogodišnja praksa predaje ponuda uz prethodni dogovor, dogovaranje visine ponuda, povlačenje ponuda u zamjenu za novčanu kompenzaciju, dogovaranje podizvođenja prije podnošenja ponuda i povlačenja ponuda u zamjenu za zajedničko izvršavanje ugovora o javnoj nabavi. Žalitelj dodatno navodi da je navedena Odluka Povjerenstva za zaštitu tržišnog natjecanja Helenske Republike bila temom u Europskom parlamentu, o čemu svjedoči i dostavljeno zastupničko pitanje Nikolaosa Chountisa. Zaključno žalitelj navodi da iz dokumenta dostavljenog od strane odabranog ponuditelja pod nazivom Potvrda o važećim ovlaštenjima za zastupanje (*eng. Current representation certificate*) od 16. svibnja 2018. godine proizlazi da uprava i ovlaštenje za zastupanje nisu mijenjani od 20. siječnja 2016. godine, dakle da nakon donošenja Odluke Povjerenstva za zaštitu tržišnog natjecanja Helenske Republike nije mijenjana uprava, nisu poduzete mjere reorganizacije, odnosno nisu poduzete mjere „samokorigiranja“. Žalitelj također upućuje na „Izjavu pod prisegom broj 26695“ od 22. siječnja 2019. godine dostavljenu od strane odabranog ponuditelja, iz koje kako navodi, proizlazi da je odabrani ponuditelj štoviše pripojio jedno od društava koje je također priznalo krivnju, konkretno Athena S.A. Žalitelj također upućuje na Odluku Europskog suda pravde C-124/17, prema kojoj se maksimalno razdoblje isključenja računa počevši od dana donošenja odluke tog tijela.

Naručitelj u odgovoru na žalbu navodi da novinski članci i članci s mrežnih portala koje žalitelj navodi nisu relevantni dokazi, budući je općepoznata činjenica da novine i portali objavljuju senzacionalističke članke radi čitanosti. Također navodi da iz Priopćenja za medije Povjerenstva za zaštitu tržišnog natjecanja Helenske Republike od 3. kolovoza 2017. godine i Odluke Povjerenstva za zaštitu tržišnog natjecanja Helenske Republike broj 642/2017 od 10. ožujka 2017. godine proizlazi da je u odnosu na odabranog ponuditelja nastupila zastara, kao i da su zainteresirani gospodarski subjekti u postupku broj 642/2017 podnijeli Prijedlog Nagodbe radi rješavanja sporova. Naručitelj nadalje navodi da je iz dokumentacije dostavljene od strane žalitelja razvidno da je odabrani ponuditelj poduzeo mjere „samokorigiranja“, u vidu aktivnog sudjelovanja s nadležnim tijelima radi razjašnjenja činjenica i okolnosti i naknade štete. Naručitelj navodi da kod odabranog ponuditelja nije utvrđeno postojanje profesionalnog propusta budući naručitelj nije raspolagao dokazima za to, a i u slučaju da je utvrđeno postojanje profesionalnog propusta, što naručitelj nije mogao utvrditi, to ne bi bilo od utjecaja na odluku, budući iz svega proizlazi da je odabrani ponuditelj poduzeo mjere „samokorigiranja“. Naručitelj zaključno navodi da na temelju svih dostavljenih dokaza u sklopu ažuriranih popratnih dokumenata nije imao razloga posumnjati niti zaključiti da je odabrani ponuditelj nepouzdan i neprikladan za sklapanje ugovora o javnoj nabavi, odnosno da postoje okolnosti koje dovode u pitanje njegov integritet te da naručitelj postojanje profesionalnog propusta dokazuje na temelju objektivne procjene okolnosti svakog pojedinog slučaja, a s obzirom na to da naručitelj nije raspolagao dokazima, nije niti mogao utvrditi postojanje profesionalnog propusta, niti je imao razloga posumnjati u postojanje teškog profesionalnog propusta odabranog ponuditelja. U podnesku naručitelja zaprimljenim kod ovog državnog tijela dana 4. travnja 2019. godine naručitelj se očituje na cjelovit prijevod Odluke Povjerenstva za zaštitu tržišnog natjecanja Helenske Republike broj 642/2017 od 10. ožujka 2017. godine te u bitnome ponavlja da nije raspolagao dokazima kojima bi mogao utvrditi postojanje osnove za isključenje, odnosno da nije imao razloga posumnjati u integritet odabranog ponuditelja. Zaključno navodi da čak i da je raspolagao odgovarajućim dokazima, ne bi donio drugačiju odluku, budući je rok za isključenje

od dvije godine, sukladno tumačenju Odluke suda Europske unije C-124/17, istekao 10. ožujka 2019. godine.

Odabrani ponuditelj u podnesku zaprimljenom kod ovog državnog tijela dana 5. travnja 2019. godine očituje se na cjelovit prijevod Odluke Povjerenstva za zaštitu tržišnog natjecanja Helenske Republike broj 642/2017 od 10. ožujka 2017. godine te u bitnome navodi da mu je Povjerenstvo za zaštitu tržišnog natjecanja Helenske Republike navedenom odlukom izreklo kaznu u iznosu od 18,3 milijuna €, da se zadnji slučaj kršenja tržišnih pravila odvio u 2012. godini te da je s obzirom na protek vremena od sedam godina isteklo razdoblje za isključenje odabranog ponuditelja sukladno odredbama ZJN 2016 te da stoga odabrani ponuditelj nije naručitelju bio u obvezi dostavljati činjenice u svezi s postupkom pred Povjerenstvom za zaštitu tržišnog natjecanja Helenske Republike. Odabrani ponuditelj nadalje navodi da je pristupio određenim mjerama „samokorigiranja“, međutim za navedenu tvrdnju ne dostavlja dokaze. Nadalje navodi da u Helenskoj Republici nije donesena odluka o isključivanju odabranog ponuditelja iz javnih ugovora od strane grčkih ministara te da odabrani ponuditelj ima pravo sudjelovanja na svim nadmetanjima u Helenskoj Republici i u inozemstvu. U prilog tome dostavlja Potvrdu za sudjelovanje u natjecanjima za javne radove Ministarstva infrastrukture i prometa Helenske Republike od 14. siječnja 2019. godine, kojom se, kako navodi, potvrđuje da ne postoje sankcije protiv tvrtke ili izvršnih članova gospodarskog subjekta odabranog ponuditelja za ozbiljne profesionalne propuste, da članovi uprave nisu kažnjavani te da su plaćena sva davanja.

Točkom 26. dokumentacije o nabavi propisano je: „Naručitelj će isključiti gospodarskog subjekta iz postupka javne nabave ako: 26.1. može dokazati odgovarajućim sredstvima da je gospodarski subjekt kriv za teški profesionalni propust koji dovodi u pitanje njegov integritet, 26.2. je gospodarski subjekt pokazao značajne ili opetovane nedostatke tijekom provedbe bitnih zahtjeva iz prethodnog ugovora o javnoj nabavi čija je posljedica bila prijevremeni raskid tog ugovora, naknada štete ili druga slična sankcija, 26.3. je gospodarski subjekt kriv za ozbiljno pogrešno prikazivanje činjenica pri dostavljanju podataka potrebnih za provjeru odsutnosti osnova za isključenje ili za ispunjenje kriterija za odabir gospodarskog subjekta, ako je prikrio takve informacije ili nije u stanju priložiti popratne dokumente u skladu s člancima 260. – 263., Odjeljak C Dokazivanje kriterija za kvalitativni odabir gospodarskog subjekta, Pododjeljak 1.– Europska jedinstvena dokumentacija o nabavi, ZJN 2016. Za potrebe utvrđivanja okolnosti iz točke 26., ponuditelj u ponudi dostavlja: - ispunjeni ESPD obrazac (Dio III. Osnove za isključenje, Odjeljak C: Osnove povezane s insolventnošću, sukobima interesa ili poslovnim prekršajem) u dijelu koji se odnosi na teški poslovni prekršaj, prijevremeni raskid prethodnog javnog ugovora i lažno prikazivanje, za sebe/članove zajednice gospodarskih subjekata. Okolnosti iz točke 26. ove dokumentacije o nabavi utvrđuje Javni naručitelj. Odredbe o „samokorigiranju“: Gospodarski subjekt kod kojeg su ostvarene navedene osnove za isključenje iz točke 25.1. i točke 26. Dokumentacije o nabavi može Naručitelju dostaviti dokaze o mjerama koje je poduzeo kako bi dokazao svoju pouzdanost bez obzira na postojanje relevantne osnove za isključenje sukladno članku 255. ZJN 2016. Poduzimanje mjera gospodarski subjekt dokazuje: plaćanjem naknade štete ili poduzimanjem drugih odgovarajućih mjera u cilju plaćanja naknade štete prouzročene kaznenim djelom ili propustom, - aktivnom suradnjom s nadležnim istražnim tijelima radi potpunog razjašnjenja činjenica i okolnosti u vezi s kaznenim djelom ili propustom, odgovarajućim tehničkim, organizacijskim i kadrovskim mjerama radi sprječavanja daljnjih kaznenih djela ili propusta. Ukoliko je gospodarski subjekt/član zajednice ponuditelja poduzeo mjere samokorigiranja kako bi dokazao svoju pouzdanost u slučajevima teškog poslovnog prekršaja i/ili prijevremenog raskida ugovora, tada ponuditelj u ponudi dostavlja: - ispunjeni ESPD obrazac (Dio III. Osnove za isključenje, Odjeljak C: Osnove povezane s insolventnošću, sukobima interesa ili poslovnim prekršajem) s

opisom poduzetih mjera samokorigiranja u navedenim slučajevima za sebe/članove zajednice gospodarskih subjekata. Mjere koje je poduzeo gospodarski subjekt ocjenjuju se uzimajući u obzir težinu i posebne okolnosti kaznenog djela ili propusta te je obavezan obrazložiti razloge prihvatanja ili neprihvatanja mjera. Naručitelj neće isključiti gospodarskog subjekta iz postupka javne nabave ako je ocijenjeno da su poduzete mjere primjerene. Gospodarski subjekt kojem je pravomoćnom presudom određena zabrana sudjelovanja u postupcima javne nabave ili postupcima davanja koncesija na određeno vrijeme nema pravo korištenja ove mogućnosti do isteka roka zabrane u državi u kojoj je presuda na snazi. Razdoblje isključenja gospodarskog subjekta kod kojeg su ostvarene osnove za isključenje iz točke 25.1. ove Dokumentacije o nabavi iz postupka javne nabave je pet godina od dana pravomoćnosti presude osim ako istom nije drugačije određeno, a za točku 26. ove Dokumentacije o nabavi je dvije godine od dana dotičnog događaja.“

Uvidom u Odluku Komisije za zaštitu tržišnog natjecanja Helenske Republike broj 642/2017 od 10. ožujka 2017. godine utvrđeno je da se u njoj, u bitnome navodi: „Plenarna sjednica Odbora za zaštitu tržišnog natjecanja donijela je jednoglasno otvorenim glasovanjem sljedeće: A.1. Bilješke da društva...AKTOR SA Construction Company (AKTOR), J&P AVAX... su prekršili, jer su prihvatili i prema razlozima navedenim u članku 1. Zakona br. 3959/2011, kako je izmijenjen i članku 101. TFEU-a, sudjelovanjem u zabranjenom horizontalnom sporazumu o raspodjeli tržišta i narušavanju ugovora o javnim radovima u smislu tih odredbi između 11. svibnja 2005. i 26. studenog 2012. (jedinstvena i trajna povreda), kako slijedi:...AKDOR SA od 11.05.2005. do 26.11. 2012., J&P AVAX od 11.05.2005. do 26.11. 2012.,... A.4. Navedenim društvima nameće se sudjelovanje u obrazloženom kršenju članka 1. Zakona br. 3959/2011, kao što je na snazi, članak 101. UFEU-a, i novčane kazne kako slijedi:- ...AKDOR S.A.: novčana kazna od 38.495.453 €, -J&P AVAX A.E.: novčana kazna od 18.320.193 €...B.1. Utvrđuje se da su AKDOR S.A., J&P AVAX S.A...prekršili, kao što su prihvatili i prema gore navedenim razlozima, članak 1. Zakona br. 703/77, prema Predmetu, i članak 85. Ugovora o EZ-u, sudjelovanjem u zabranjenom horizontalnom sporazumu o raspodjeli tržišta i raskidu tržišnog natjecanja u smislu tih odredbi od travnja 1989. do 14. prosinca, kontinuiranom povredom (za koje su ovlašću Komisije izrečene sankcije zastarjele), kako slijedi:...AKDOR S.A. od 28.09.1990. do 14.12.2000., ...J&P AVAX S.A. od 01.12.1995. do 14.12.2000....C.1. Utvrđuje se da su tvrtke AKDOR S.A. i prekršile, kao što su prihvatile i prema gore navedenim razlozima, članak 1. Zakona br. 703/77, prema Predmet, i članak 85. Ugovora o EEZ-u, sudjelovanjem u zabranjenom horizontalnom sporazumu o raspodjeli tržišta i odstupanju od natječajnog postupka za „Thessaloniki Coastal Collecctors“ u smislu tih odredbi od 24. lipnja 1983. do 29. lipnja 1983. (povreda za koju je ovlast Komisije izrekla sankcije zastarjelo)...D.1. AKDOR S.A....prekršili su, kako što su prihvatili i prema gore navedenom obrazloženju, članak 1. Zakona br. 703/77, kao što je to bio slučaj s Predmetom, i članak 85. Ugovora o EEZ-u, sudjelovanjem u zabranjenom horizontalnom sporazumu o podjeli tržišta i primjeni ugovora o javnim radovima „Petta-Kombiou“ u smislu tih odredbi od 28. svibnja 1985. do 11. rujna 1985. (kršenje za koje je ovlast Komisije nametnula sankcije zastarjelo)...E.1. Utvrđuje se da su društva AKDOR SA, J&P AVAX...prekršili, kako je i prihvaćeno i u skladu s razlozima navedenim u temeljima članka 1. Zakona 703/77, kao što je to bio slučaj s Predmetom i članka 81. Ugovora o EZ-u, sudjelovanjem u horizontalnom sporazumu o podjeli tržišta i raskidu ugovora o javnim radovima... u smislu ovih odredbi, od 05.02.2002. do 31.1.2002. (povreda za koju je ovlast Komisije izrekla sankcije zastarjela)...F.1. Utvrđuje se da su društva J&P AVAX pripojeno sa..., kako su prihvatili i u skladu s navedenim, prekršili članak 1. Zakona br. 703/77, kao što je to bio slučaj s Predmetom i članak 81. Ugovora o EZ-u, sudjelovanjem u zabranjenom horizontalnom sporazumu o podjeli tržišta i raskidu javnog

natječaja... u smislu ovih odredbi, od 31.01.2002. do 06.02.2002. (povreda za koju je ovlast Komisije izrekla kaznu zastarjela).“

Uvidom u Priopćenje za medije Povjerenstva za zaštitu tržišnog natjecanja Helenske Republike od 3. kolovoza 2017. godine utvrđeno je da se u navedenom priopćenju u bitnome navodi: „Prema odluci, trgovačka društva AKTOR ATE, J&P-AVAX AE... sudjelovala su, s početkom u različito vrijeme, u jedinstvenom i kontinuiranom kršenju članka 1. grčkog Zakona o zaštiti tržišnog natjecanja i članka 101. Ugovora o funkcioniranju Europske unije, tajnim sporazumima radi namještanja ponuda na javnim nadmetanjima za javne građevinske radove, u razdoblju od 2005. do 2012., posebno na projektima metro željeznice u razdoblju od 2005. do 2006., javno-privatnim partnerstvima u 2008. i 2009. godini te infrastrukturnim radovima u 2011. i 2012. godini. Prekršitelji su međusobno koordinirali postupanje u odgovaranju na pozive na nadmetanja, posebno dogovarajući se tko će predati najbolju ponudu, predavanjem ponuda koje su služile kao paravan te dogovaranjem o zajedničkom izvođenju radova prije predaje ponuda. Tajno dogovaranje provodilo se redovnim sastancima predstavnika uključenih poduzetnika i/ili zaključivanjem kompenzacijskih ugovora... Nakon uzimanja u obzir pojedinosti i ekonomskih uvjeta građevinskog sektora, kao i otegotnih i olakotnih okolnosti, Povjerenstvo je odredilo novčane kazne u ukupnom iznosu od 80,7 milijuna eura. Povjerenstvo je gore navedenim poduzetnicima utvrdilo novčane kazne ovisno o pojedinačnom sudjelovanju u gore opisanom kršenju načela tržišnog natjecanja, kako slijedi: AKTOR A.T.E.: 38.495.453 €, J&P AVAX A.E.: 18.320.193 €. ... Nadalje, u odluci Povjerenstva utvrđeno je da su ranije počinjene četiri povrede: jedinstvena i kontinuirana povreda kojom su se AKTOR ATE, J&P AVAX AE... tajno dogovarali o namještanju ponuda na javnim nadmetanjima za građevinske radove, u razdoblju od 1989. do 2000... pet povreda vezanih uz pojedinačne ponude u godinama 1981.-1988. i 2001.-2002. koja su počinili AKTOR ATE, J&P AVAX AE... Navedeni poduzetnici nisu kažnjeni novčanim kaznama zbog sudjelovanja u navedenim povredama zbog pravila o zastari u vezi s utvrđivanjem novčanih kazni i penala (članak 42. Grčkog Zakona o zaštiti tržišnog natjecanja).“

Uvidom u Godišnji izvještaj o provedbi zaštite tržišnog natjecanja u Helenskoj Republici od 12. lipnja 2017. godine, dostavljen OECD-u utvrđeno je da se u njemu u točki 2.1.2. Opis značajnih odluka o zabranjenim sporazumima (Kartel u građevinskom sektoru/praksa namještanja ponuda) navodi: „Prema obavijesti o preliminarno utvrđenim činjenicama, grupa trgovačkih društava ...J&P-AVAX... sudjelovala je, počevši u različito vrijeme, u namještanju ponuda za javne građevinske radove, u razdoblju od 1989. do 2016. Na temelju dokaza prikupljenih u istrazi, uključene građevinske tvrtke koordinirale su svoje postupanje u odgovaranju na poziv na nadmetanja, posebno: -predajom ponuda koje su služile kao paravan i/ili međusobnim dogovaranjem o tome tko će predati najbolju ponudu; utvrđivanjem cijene ponuda (s odobrenim rabatom) -povlačenjem ponuda za novčanu naknadu; dogovaranjem podugovara prije predaje ponuda ili-povlačenjem iz postupka nuđenja u zamjenu za zajedničko izvođenje radova.“

Uvidom u Potvrdu za sudjelovanje u natjecanjima za javne radove Ministarstva infrastrukture i prometa Helenske Republike od 14. siječnja 2019. godine, dostavljenu od strane odabranog ponuditelja, utvrđeno je da se u njoj u bitnome navodi da ne postoje sankcije protiv tvrtke odabranog ponuditelja ili izvršnih članova gospodarskog subjekta odabranog ponuditelja za ozbiljne profesionalne propuste, da članovi uprave nisu kažnjavani te da su plaćena sva davanja.

Uvidom u ESPD-obrasce odabranog ponuditelja i četvrtorangiranog ponuditelja Aktor S.A. Atena, Helenska Republika, utvrđeno je da su navedeni ponuditelji u Dijelu III. Osnove za isključenje, Odjeljak C: Osnove povezane s insolventnošću, sukobima interesa ili poslovnim

prekršajem na pitanje „*Je li gospodarski subjekt kriv za teški poslovni prekršaj?*“ odgovorili s „*NE*“.

Člankom 3. točkom 24. ZJN 2016 propisano je da je profesionalni propust postupanje gospodarskog subjekta protivno propisima iz područja prava koje uređuje obavljanje njegove djelatnosti, prava okoliša, socijalnog i radnog prava, uključujući kolektivne ugovore, a osobito obvezu isplate ugovorene plaće, prava tržišnog natjecanja, prava intelektualnog vlasništva te postupanje protivno pravilima struke.

Člankom 254. stavkom 1. točkom 3. ZJN 2016 propisano je da javni naručitelj može isključiti gospodarskog subjekta iz postupka javne nabave ako može dokazati odgovarajućim sredstvima da je gospodarski subjekt kriv za teški profesionalni propust koji dovodi u pitanje njegov integritet, koji razlog za isključenje je naručitelj propisao u točki 26.1. dokumentacije o nabavi

Člankom 255. stavkom 7. ZJN 2016 propisano je da je razdoblje isključenja gospodarskog subjekta kod kojeg su ostvarene osnove za isključenje iz članka 254. ZJN 2016 dvije godine od dana dotičnog događaja.

Vezano uz obveznu primjenu osnove za isključenje iz točke 26.1. dokumentacije o nabavi, a u svezi s člankom 254. stavkom 1. točkom 3. ZJN 2016, valja ukazati na to da iz zakonske odredbe proizlazi da je navedeni kriteriji za kvalitativni odabir gospodarskog subjekta (osnova za isključenje) propisan kao fakultativni, a ne kao obvezni kriterij, ali u situaciji kada ga naručitelj propisuje u dokumentaciji o nabavi, on postaje obavezan.

Slijedom svega navedenog, a uzimajući u obzir sadržaj dokaznog materijala žalitelja dostavljenog u žalbenom postupku, iz kojeg proizlazi da su odabrani ponuditelj i četvrtorangirani ponuditelj Aktor S.A., Atena, Helenska Republika, sudjelovali u nedozvoljenim horizontalnim sporazumima-kartelima u razdoblju od 2005. do 2012. godine, te su im za navedeno postupanje izrečene novčane kazne, pri čemu su im za ranija razdoblja djelovanja također utvrđene povrede tržišnog natjecanja, za što nisu kažnjeni novčanim kaznama zbog nastupanja zastare, a da naručitelj u odgovoru na žalbu i podnesku od 4. travnja 2019. u bitnom navodi da nije raspolagao dokazima, da nije niti mogao utvrditi postojanje profesionalnog propusta, niti je imao razloga posumnjati u postojanje teškog profesionalnog propusta odabranog ponuditelja, utvrđeno je da takvo činjenično stanje dovodi u pitanje pravilnost i zakonitost postupka pregleda i ocjene. Slijedom iznesenog, sukladno članku 403. stavku 1. i 3. ZJN 2016, prigovor žalitelja da naručitelj nije u potpunosti utvrdio činjenično stanje se ne može otkloniti pa je stoga ovaj žalbeni navod ocijenjen osnovanim.

Žalitelj nadalje navodi da naručitelj nije ispravno utvrdio nepostojanje razloga za isključenje iz točke 26.3. dokumentacije o nabavi, budući je u cijelosti zanemario očito postojanje činjenica koje ukazuju na ozbiljno pogrešno prikazivanje činjenica pri dostavljanju podataka potrebnih za provjeru odsutnosti za isključenje. Žalitelj navodi budući da je odabrani ponuditelj u ESPD-obrascu propustio označiti da postoji odluka koja se odnosi na povrede pravila o tržišnom natjecanju, a koja je opisana u prethodnom žalbenom navodu, samim time je povrijedio točku 26.3. dokumentacije o nabavi, jer je očito dostavio pogrešne podatke potrebne za provjeru odsutnosti osnova za isključenje, odnosno prikrivao je takve informacije.

Kao što je ranije navedeno, točkom 26.3. dokumentacije o nabavi propisano je da će naručitelj isključiti gospodarskog subjekta iz postupka javne nabave ako je gospodarski subjekt kriv za ozbiljno pogrešno prikazivanje činjenica pri dostavljanju podataka potrebnih za provjeru odsutnosti osnova za isključenje ili za ispunjenje kriterija za odabir gospodarskog subjekta, ako je prikrivao takve informacije ili nije u stanju priložiti popratne dokumente u skladu s člancima 260. – 263., Odjeljak C Dokazivanje kriterija za kvalitativni odabir gospodarskog subjekta, Pododjeljak 1.–Europska jedinstvena dokumentacija o nabavi, ZJN 2016, a u konkretnom

slučaju odabrani ponuditelj je u ESPD-obrascu u Dijelu III. Osnove za isključenje, Odjeljak C: Osnove povezane s insolventnošću, sukobima interesa ili poslovnim prekršajem na pitanje „*Je li gospodarski subjekt kriv za teški poslovni prekršaj?*“ odgovorio s „*NE*“.

Slijedom navedenog, a nastavno na obrazloženje ocjene prvog žalbenog navoda kojim je utvrđeno da naručitelj u žalbenom postupku sukladno članku 403. stavku 3. ZJN 2016 nije dokazao postojanje činjenica i okolnosti na temelju kojih je u odnosu na odabranog ponuditelja proveo postupak pregleda i ocjene ponuda u pogledu točke 26.1. dokumentacije o nabavi, ovo tijelo je ocijenilo da se u ovom trenutku ne može otkloniti prigovor žalitelja te da naručitelj treba ponovo izvršiti pregled i ocjenu ponuda u kojem treba uzeti u obzir saznanja iz ovog žalbenog postupka te u odnosu na odabranog ponuditelja ispitati postojanje osnova za isključenje iz točke 26.3. dokumentacije o nabavi. Slijedom svega navedenog, ovaj žalbeni navod ocijenjen je osnovanim.

Žalitelj nadalje navodi da naručitelj nije utvrdio nepostojanje razloga za isključenje odabranog ponuditelja u pogledu točke 25.2. dokumentacije o nabavi, koja se odnosi na ispunjenje obveze plaćanja dospjelih poreznih obveza i obveza za mirovinsko i zdravstveno osiguranje. Žalitelj naime navodi da iz ponude odabranog ponuditelja proizlazi da nije dostavio dokaz o nepostojanju obveze plaćanja dospjelih poreznih obveza i obveza za mirovinsko i zdravstveno osiguranje u Republici Hrvatskoj.

Točkom 25.2. dokumentacije o nabavi propisano je: „Naručitelj će isključiti gospodarskog subjekta iz postupka javne nabave ako utvrdi da gospodarski subjekt nije ispunio obveze plaćanja dospjelih poreznih obveza i obveza za mirovinsko i zdravstveno osiguranje: 1. u Republici Hrvatskoj, ako gospodarski subjekt ima poslovni nastan u Republici Hrvatskoj, ili 2. u Republici Hrvatskoj ili u državi poslovnog nastana gospodarskog subjekta, ako gospodarski subjekt nema poslovni nastan u Republici Hrvatskoj. Naručitelj neće isključiti gospodarskog subjekta iz postupka javne nabave ako mu sukladno posebnom propisu plaćanje obveza nije dopušteno ili mu je odobrena odgoda plaćanja. Za potrebe utvrđivanja okolnosti iz točke 25.2., gospodarski subjekt u ponudi dostavlja: - ispunjeni e-ESPD obrazac (Dio III. Osnove za isključenje, Odjeljak B: Osnove povezane s plaćanjem poreza ili doprinosa za socijalno osiguranje) za sve gospodarske subjekte u ponudi. Naručitelj će, prije donošenja odluke od ponuditelja koji je podnio ekonomski najpovoljniju ponudu, zatražiti u primjerenom roku (ne kraćem od pet dana) dostavu ažuriranih popratnih dokumenata: potvrdu porezne uprave ili drugog nadležnog tijela u državi poslovnog nastana gospodarskog subjekta, kojom se dokazuje da ne postoje navedene osnove za isključenje. Ako se u državi poslovnog nastana gospodarskog subjekta ne izdaju takvi dokumenti ili ako ne obuhvaćaju sve okolnosti, oni mogu biti zamijenjeni izjavom pod prisegom ili, ako izjava pod prisegom prema pravu dotične države ne postoji, izjavom davatelja s ovjerenim potpisom kod nadležne sudske ili upravne vlasti, javnog bilježnika ili strukovnog ili trgovinskog tijela u državi poslovnog nastana gospodarskog subjekta, odnosno državi čiji je osoba državljanin. Radi lakšeg sastavljanja i ovjeravanja gore navedene izjava od strane gospodarskog subjekta koji nema poslovni nastan u Republici Hrvatskoj, Naručitelj je kao sastavni dio dokumentacije o nabavi priložio OBRAZAC 2...“

Uvidom u EOJN RH utvrđeno je da je naručitelj dana 10. siječnja 2019. godine od odabranog ponuditelja zatražio dostavu ažuriranih popratnih dokumenata, između ostalog, potvrdu porezne uprave ili drugog nadležnog tijela u državi poslovnog nastana gospodarskog subjekta, kojom se dokazuje da ne postoje navedene osnove za isključenje uz napomenu da ako se u državi poslovnog nastana gospodarskog subjekta ne izdaju takvi dokumenti ili ako ne obuhvaćaju sve okolnosti, oni mogu biti zamijenjeni izjavom pod prisegom ili, ako izjava pod prisegom prema pravu dotične države ne postoji, izjavom davatelja s ovjerenim potpisom kod nadležne sudske ili upravne vlasti, javnog bilježnika ili strukovnog ili trgovinskog tijela u državi

poslovnog nastana gospodarskog subjekta, odnosno državi čiji je osoba državljanin sukladno točki 25.2. dokumentacije o nabavi.

Dana 24. siječnja 2019. godine odabrani ponuditelj je dostavivši ažurirane popratne dokumente dostavio Potvrdu o stanju duga od 11. siječnja 2019. godine Nezavisne javne porezne uprave Helenske Republike, kojom se potvrđuje da odabrani ponuditelj nema neplaćenih dospjelih obveza vezano za dug prema poreznoj upravi. Odabrani ponuditelj također je dostavio Potvrdu o plaćanju doprinosa socijalne sigurnosti Ministarstva rada, socijalne sigurnosti i socijalne solidarnosti Helenske Republike od 14. studenog 2018. godine, koja vrijedi do 13. svibnja 2019. godine te kojom se potvrđuje da odabrani ponuditelj nema dugovanja po toj osnovi.

Člankom 252. stavkom 1. točkom 2. ZJN 2016 propisano je da je javni naručitelj obavezan isključiti gospodarskog subjekta iz postupka javne nabave ako utvrdi da gospodarski subjekt nije ispunio obveze plaćanja dospjelih poreznih obveza i obveza za mirovinsko i zdravstveno osiguranje u Republici Hrvatskoj ili u državi poslovnog nastana gospodarskog subjekta, ako gospodarski subjekt nema poslovni nastan u Republici Hrvatskoj.

Članak 263. ZJN 2016 određuje da je naručitelj obavezan prije donošenja odluke u postupku javne nabave velike vrijednosti, a u postupcima javne nabave male vrijednosti može, od ponuditelja koji je podnio ekonomski najpovoljniju ponudu zatražiti da u primjerenom roku, ne kraćem od pet dana, dostavi ažurirane popratne dokumente kojim dokazuje, između ostalog, i nepostojanje osnove za isključenje koje je naručitelj propisao u točki 25.2. dokumentacije o nabavi. U konkretnom postupku naručitelj je, u smislu članka 263. stavka 1. ZJN 2016, tražio od odabranog ponuditelja, gospodarskog subjekta sa sjedištem, poslovnim nastanom, u Helenskoj Republici, ažurirane popratne dokumente te je odabrani ponuditelj dostavio dokaze da ne postoje osnove za njegovo isključenje u smislu točke 25.2 dokumentacije o nabavi s osnove obveze plaćanja dospjelih poreznih obveza i obveza za mirovinsko i zdravstveno osiguranje u državi poslovnog nastana gospodarskog subjekta, međutim odabrani ponuditelj nije dostavio dokaz o nepostojanju osnova za isključenje gospodarskog subjekta zbog nepodmirenih obveza plaćanja dospjelih poreznih obveza i obveza za mirovinsko i zdravstveno osiguranje u Republici Hrvatskoj s obzirom na to da taj gospodarski subjekt nema poslovni nastan u Republici Hrvatskoj (članak 252. stavak 1. točka 2. ZJN 2016). Slijedom navedenog naručitelj nije mogao, na temelju raspoložive dokumentacije, utvrditi da ne postoje osnove za isključenje odabranog ponuditelja iz točke 25.2. dokumentacije o nabavi, pa je stoga ovaj žalbeni navod ocijenjen osnovanim te ujedno predstavlja i osobito bitnu povredu postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. točke 5. ZJN 2016.

Žalitelj nadalje navodi da naručitelj nije utvrdio nepostojanje razloga za isključenje odabranog ponuditelja u odnosu na točku 25.1. dokumentacije o nabavi, odnosno da odabrani ponuditelj nije dostavio valjani dokaz o nepostojanju osnova za isključenje iz članka 251. stavka 1. točke 2. ZJN 2016, koji se odnosi na gospodarski subjekt. Žalitelj navodi da iz e-Certis baze proizlazi da u Helenskoj Republici potvrda predstavlja dokaz u pogledu navedenog razloga za isključenje, a kao izdavatelj se navode Državno odvjetništvo Helenske Republike ili Nacionalni kazneni registar, dok se u pogledu primatelja navode svi subjekti. Žalitelj navodi da odabrani ponuditelj u svojem pojašnjenju ažuriranih popratnih dokumenata pogrešno navodi da je predmetnu potvrdu moguće pribaviti samo za fizičke osobe, u prilog čemu je odabrani ponuditelj dostavio dokument izdan od strane Ministarstva gospodarstva i razvoja Helenske Republike od 30. siječnja 2019. godine. Žalitelj navodi da je općepoznata činjenica da trgovinski registri pri ministarstvima ne vode takve evidencije pa su stoga takvo pojašnjenje i potvrda neupotrebljivi.

Naručitelj u odgovoru na žalbu navodi da iz e-Certis baze ne proizlazi da se za gospodarski subjekt izdaje izvadak iz kaznene evidencije te se poziva na Potvrdu Ministarstva gospodarstva i razvoja, Glavnog tajništva za trgovinu i zaštitu potrošača Helenske Republike, Glavne uprave za tržište, Uprava za društva, Odjel za nadzor uvrštenih dioničkih i sportskih društava od 30. siječnja 2019. godine dostavljenu od strane odabranog ponuditelja u sklopu pojašnjenja ažuriranih popratnih dokumenata. Naručitelj također navodi da je radi dodatne provjere načina na koji se dokazuje nepostojanje navedenog razloga za isključenje iz članka 251. ZJN 2016 kontaktirao Veleposlanstvo Helenske Republike u Zagrebu od kojeg je, kako navodi, zaprimio očitovanje da grčki pravni poredak ne poznaje institut kaznene odgovornosti za pravne osobe nego samo za fizičke osobe te da je navedeno očitovanje priloženo uz Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda.

Točkom 25.1. dokumentacije o nabavi propisano je: „Naručitelj je obavezan u bilo kojem trenutku tijekom postupka javne nabave isključiti gospodarskog subjekta iz postupka javne nabave ako utvrdi da:...2. je gospodarski subjekt koji nema poslovni nastan u Republici Hrvatskoj ili osoba koja je član upravnog, upravljačkog ili nadzornog tijela ili ima ovlasti zastupanja, donošenja odluka ili nadzora toga gospodarskog subjekta i koja nije državljanin Republike Hrvatske pravomoćnom presudom osuđena za kaznena djela: iz točke 1. podtočaka od a) do f) ovoga poglavlja i za odgovarajuća kaznena djela koja, prema nacionalnim propisima države poslovnog nastana gospodarskog subjekta, odnosno države čiji je osoba državljanin, obuhvaćaju razloge za isključenje iz članka 57. stavka 1. točaka od (a) do (f) Direktive 2014/24/EU.”

Uvidom u e-Certis bazu za Helensku Republiku (Osnove za isključenje: osnove povezane s kaznenim presudama) utvrđeno je da se kao vrsta dokaza navodi potvrda, kao izdavatelji eng. *Public Prosecutor offices*, *National Criminal Records*, a kao primatelji svi subjekti.

Uvidom u Objavu u Opći trgovački registar od 9. srpnja 2018. godine dostavljenu uz ponudu odabranog ponuditelja utvrđeno je da su osobe ovlaštene za zastupanje-izvršni članovi: Christos Ioannou, Konstantinos Kouvras, Konstantinos Mitzalis, Konstantinos Lysaridis i Athenoulla Dimitriou-Eliadi.

Uvidom u EOJN RH utvrđeno je da je naručitelj dana 30. siječnja 2019. godine odabranom ponuditelju uputio zahtjev za nadopunom i pojašnjenjem ažuriranih popratnih dokumenata sukladno članku 263. stavku 2. ZJN 2016, u kojem ga, između ostalog poziva na pojašnjenje izdaje li se u državi poslovnog nastana odabranog ponuditelja izvadak iz kaznene evidencije ili drugog odgovarajućeg registra ili jednakovrijedni dokument nadležne sudske ili upravne vlasti, kojim se dokazuje da ne postoje osnove za isključenje iz točke 25.1. dokumentacije o nabavi za gospodarski subjekt, J&P AVAX S.A., Marousi, Helenska Republika, te ukoliko se izdaje izvadak iz kaznene evidencije ili drugog odgovarajućeg registra ili jednakovrijedni dokument nadležne sudske ili upravne vlasti da ga se dostavi. Naručitelj nadalje navodi da u slučaju da se izvadak iz kaznene evidencije ili drugog odgovarajućeg registra ili jednakovrijedni dokument nadležne sudske ili upravne vlasti ne izdaje u državi poslovnog nastana odabranog ponuditelja, odabranog ponuditelja poziva na dostavu dokaza o nemogućnosti izdavanja odgovarajućeg izvataka.

Dana 10. veljače 2019. godine odabrani ponuditelj je u odgovoru na navedeni zahtjev naručitelja naveo da u Helenskoj Republici nije moguće ishoditi, odnosno da se ne izdaje izvadak iz kaznene evidencije ili drugog odgovarajućeg registra ili jednakovrijedni dokument nadležne sudske ili upravne vlasti za pravne osobe, budući takav registar nije ustrojen te je u prilog tome dostavio Potvrdu Ministarstva gospodarstva i razvoja, Glavnog tajništva za trgovinu i zaštitu potrošača Helenske Republike, Glavne uprave za tržište, Uprava za društva, Odjel za nadzor uvrštenih dioničkih i sportskih društava od 30. siječnja 2019. godine, u kojem se navodi

da „sukladno odredbama Zakona 3419/2015 „Opći trgovački registar“ (G.E.MI.) i Modernizacija zakonodavne komore“ i Zakona 4548/2018 „Reforma zakona o dioničkim društvima“, koji su na snazi, ne postoje odredbe u našoj Vlasti za vođenje Registra kaznene evidencije, a koje se tiču dioničkih društava“.

Uvidom u Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda od 18. veljače 2019. godine utvrđeno je da je naručitelj u točki 21. naveo da je uvidom u e-Certis utvrdio da u zemlji poslovnog nastana gospodarskog subjekta odabranog ponuditelja ne postoji tijelo nadležno za vođenje kaznene evidencije gospodarskih subjekta, odnosno da se za gospodarski subjekt ne izdaje izvadak iz kaznene evidencije. Naručitelj je nadalje naveo da je mogućnost izdavanja izvataka iz kaznene evidencije dodatno provjerio pri Veleposlanstvu Helenske Republike u Zagrebu te da ga je dana 12. veljače 2019. godine Veleposlanstvo Helenske Republike u Zagrebu obavijestilo da grčki pravni poredak ne poznaje institut kaznene odgovornosti za pravne osobe nego samo za fizičke osobe.

Uvidom u dopis Veleposlanstva Helenske Republike od 12. veljače 2019. godine, utvrđeno je da se u njemu navodi da grčki pravni poredak ne poznaje institut kaznene odgovornosti vezano za pravne osobe nego samo za fizičke osobe te da se u slučaju da je gospodarski subjekt pravna osoba, provjerava odnosi li se predmetni razlog za isključenje na određenog pojedinca koji bi bio pravomoćno osuđen zbog spomenutih djela, a koji je član upravnog odbora ili nadzornog tijela gospodarskog subjekta ili je ovlašten zastupati, odlučivati odnosno imati kontrolu nad gospodarskim subjektom.

Temeljem ovako utvrđenog činjeničnog stanja, a posebno uzimajući u obzir dopis diplomatskog predstavništva Helenske Republike u Zagrebu od 12. veljače 2019. godine, s obzirom na to da grčki pravni poredak ne poznaje institut kaznene odgovornosti za pravne osobe, a odabrani ponuditelj je dostavio izjave pod prisegom dane od strane osoba iz članka 251. stavka 1. točke 2. ZJN 2016 koje oni daju za sebe osobno i za gospodarski subjekt te kojima potvrđuju da oni osobno, kao ni gospodarski subjekt, nisu pravomoćno osuđeni za kaznena djela pobrojana u članku 251. stavku 1. točki 1. ZJN 2016 ili za odgovarajuća kaznena djela prema nacionalnim propisima države poslovnog nastana gospodarskog subjekta, odnosno nacionalnim propisima države čiji su državljani, a koji obuhvaćaju razloge za isključenje iz članka 57. stavku 1. točaka od (a) do (f) Direktive 2014/24/EU, utvrđeno je da je naručitelj pravilno utvrdio nepostojanje razloga za isključenje odabranog ponuditelja u odnosu na točku 25.1. dokumentacije o nabavi te je stoga ovaj žalbeni navod ocijenjen neosnovanim.

Provjera osobito bitnih povreda postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. ZJN 2016 bila je predmetom kontrole ovog državnog tijela u žalbenom postupku koji se pred ovim tijelom vodio pod KLASOM: UP/II-034-02/18-01/249.

Ovo državno tijelo u ovom žalbenom postupku je kontroliralo postojanje osobito bitnih povreda postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. točke 5., 6. i 8. ZJN 2016. Temeljem dokumentacije predmetnog postupka kojom ovo tijelo raspolaže, a u odnosu na mogućnosti da je naručitelj nakon isteka roka za dostavu ponude vodio pregovore ili da je ponuditelj izmijenio svoju ponudu suprotno odredbama ZJN 2016, nije utvrđena povreda. Nadalje, nije utvrđena povreda u smislu da naručitelj nije primijenio ili je nepravilno primijenio koju odredbu izvora prava, što je bilo od utjecaja na zakonitost postupka, a za koju žalitelj nije znao niti mogao znati u trenutku izjavljivanja žalbe. Utvrđena je međutim povreda u smislu članka 404. stavka 2. točke 5. ZJN 2016, što je obrazloženo u okviru trećeg žalbenog navoda.

U skladu s navedenim, a temeljem članka 425. stavka 1. točke 4. ZJN 2016 odlučeno je kao u točki 1. izreke ovog rješenja te se predmet vraća naručitelju na ponovno postupanje.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu

od 1000.000,00 kuna na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka.

Članak 431. stavak 2. ZJN 2016 propisuje da Državna komisija odlučuje o troškovima žalbenog postupka, određuje tko snosi troškove žalbenog postupka i njihov iznos te kome se i u kojem roku moraju platiti. Stavak 3. tog članka propisuje da je stranka, na čiju je štetu žalbeni postupak okončan dužna protivnoj stranci nadoknaditi opravdane troškove koji su joj nastali sudjelovanjem u žalbenom postupku. Kako je žalba osnovana, osnovan je i žaliteljev zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka u iznosu od 100.000,00 kuna na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka, sukladno članku 430. stavku 1. točki 6. ZJN 2016. Stoga je odlučeno kao u točki 2. izreke ovog rješenja.

Naručitelj je sukladno odredbi članka 425. stavka 6. ZJN 2016 obavezan postupiti sukladno izreci odluke Državne komisije najkasnije u roku od 30 dana od dostave izvršne odluke, pri čemu je vezan pravnim shvaćanjem i primjedbama Državne komisije.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovoga rješenja ne može se izjaviti žalba, ali se može pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Visokom upravnom sudu Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave.



Stranke žalbenog postupka:

1. Hrvatske ceste d.o.o., Zagreb, Vončinina 3
2. Zajednica ponuditelja
Strabag AG (Strabag d.d. Glavna podružnica za građevinarstvo Zagreb), Zagreb, Ulica Petra Hektorovića 2 i
Strabag d.o.o., Zagreb, Ulica Petra Hektorovića 2
3. J&P AVAX S.A., 16 Amarousiou-Halandriou Street,
151 25, Marousi, Helenska Republika