



REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE
Zagreb, Koturaška 43/IV

KLASA: UP/II-034-02/19-01/214

URBROJ: 354-01/19-8

Zagreb, 11. travnja 2019.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave u vijeću sastavljenom od članova: Nelice Vidić, zamjenice predsjednika, te Darie Duždević i Alice Brandt, članica, povodom žalbe žalitelja Mikrografija d.o.o. Novo Mesto, Republika Slovenija, identifikacijski broj: SI41088743, i žalbe žalitelja Centar za digitalizaciju d.o.o. Zagreb, OIB: 76647480594, na sadržaj dokumentacije o nabavi, u otvorenom postupku javne nabave s namjerom sklapanja okvirnog sporazuma s jednim gospodarskim subjektom na 36 mjeseci, broj objave: 2019/S 0F2-0007006, predmet nabave: usluge skeniranja zemljišnih knjiga u okviru projekta Nastavak uspostave digitalne arhive zemljišnih knjiga na razini Republike Hrvatske, naručitelja Ministarstvo pravosuđa, Zagreb, OIB: 26635293339, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave („Narodne novine“, broj 18/13., 127/13. i 74/14.) te članka 398. Zakona o javnoj nabavi („Narodne novine“, broj 120/16., dalje: ZJN 2016), donosi sljedeće

R J E Š E N J E

1. Poništava se dio dokumentacije o nabavi zahvaćen nezakonitošću, u otvorenom postupku javne nabave s namjerom sklapanja okvirnog sporazuma s jednim gospodarskim subjektom na 36 mjeseci, broj objave: 2019/S 0F2-0007006, predmet nabave: usluge skeniranja zemljišnih knjiga u okviru projekta Nastavak uspostave digitalne arhive zemljišnih knjiga na razini Republike Hrvatske, naručitelja Ministarstvo pravosuđa, Zagreb.
2. Nalaže se naručitelju Ministarstvo pravosuđa, Zagreb, da u roku od 8 dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave naknadi žalitelju Mikrografija d.o.o. Novo Mesto, Republika Slovenija, troškove žalbenog postupka u iznosu od 2.500,00 kuna, dok se u preostalom dijelu zahtjev žalitelja odbija kao neosnovan.
3. Nalaže se naručitelju Ministarstvo pravosuđa, Zagreb, da u roku od 8 dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave naknadi žalitelju Centar za digitalizaciju d.o.o. Zagreb, troškove žalbenog postupka u iznosu od 5.000,00 kuna.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj Ministarstvo pravosuđa, Zagreb objavio je 1. ožujka 2019. u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske (dalje: EOJN RH) poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi u otvorenom postupku javne nabave s namjerom sklapanja okvirnog sporazuma s jednim gospodarskim subjektom na 36 mjeseci, broj objave: 2019/S 0F2-0007006, predmet nabave: usluge skeniranja zemljišnih knjiga u okviru projekta Nastavak uspostave digitalne arhive zemljišnih knjiga na razini Republike Hrvatske. Kriterij odabira je ekonomski najpovoljnija ponuda koja se određuje na temelju: kvalitete ponuđenih usluga - prezentacija i opis usluge te iskustvo stručnjaka (kao nefinancijski kriterij koji ima težinski faktor 80 %) i cijene (financijski kriterij koji ima težinski kriterij 20%).

Nezadovoljan dokumentacijom o nabavi urednu je žalbu putem sustava e-žalba 11. ožujka 2019. izjavio, a naručitelju u roku za žalbu dostavio, žalitelj Mikrografija d.o.o. Novo Mesto, Republika Slovenija.

Žalitelj u žalbi osporava zakonitost dijela dokumentacije o nabavi. Predlaže poništenje postupka javne nabave te traži naknadu troškova žalbenog postupka.

Nezadovoljan sadržajem dokumentacije o nabavi žalbu je 11. ožujka 2019. izjavio, a naručitelju u roku za žalbu dostavio, i žalitelj Centar za digitalizaciju d.o.o. Zagreb. Žalba je uređena podneskom zaprimljenim 26. ožujka 2019.

Žalitelj u žalbi osporava zakonitost dijela dokumentacije o nabavi te predlaže poništenje dijela dokumentacije o nabavi zahvaćenog nezakonitošću uz naknadu troškova žalbenog troškova.

Naručitelj u odgovorima na žalbe osporava osnovanost žalbenih navoda u cijelosti i predlaže obje žalbe i zahtjeve za naknadu troškova žalbenog postupka odbiti kao neosnovane.

U tijeku postupka pred ovim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od poziva na nadmetanje, dokumentacije o nabavi, dokaza o pravodobnosti žalbi te ostalih dokaza vezanih uz predmetni žalbeni postupak.

Žalba žalitelja Mikrografija d.o.o. Novo Mesto, Republika Slovenija je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba žalitelja Mikrografija d.o.o. Novo Mesto, Republika Slovenija je djelomično osnovana.

Žalitelj Mikrografija d.o.o. Novo Mesto citira točku D.II.1. Popis ugovora o istim i/ili sličnim uslugama i tvrdi kako naručitelj nije dozvolio dokazivanje iskustva na poslovima koji su slični predmetu nabave, da nije tražio dovoljnu razinu iskustva te nije tražio iskustvo razmjerno predmetu nabave, na koji način je povrijedio odredbe članka 256. stavaka 2., 3. i 4., članka 259. stavka 1. te članka 268. stavaka 5. i 6. ZJN 2016 te svoj stav detaljno obrazlaže.

Prema točki A.5. dokumentacije o nabavi predmetni postupak javne nabave je otvoreni postupak velike vrijednosti s namjerom sklapanja okvirnog sporazuma s jednim gospodarskim subjektom za razdoblje od 36 mjeseci; okvirni sporazum obvezuje stranke na izvršenje.

Prema točki A.6. dokumentacije o nabavi procijenjena vrijednost nabave je 29.654.400,00 kuna bez PDV-a.

Prema točki B.1. dokumentacije o nabavi predmet nabave su usluge skeniranja zemljišnih knjiga u okviru projekta „Nastavak uspostave digitalne arhive zemljišnih knjiga na razini Republike Hrvatske“.

Prilog I. dokumentacije o nabavi čini dokument Opis posla - Tehničke specifikacije.

Prema točki D.II.1. dokumentacije o nabavi tehnička i stručna sposobnost ponuditelja dokazuje se: 1. Popisom ugovora o istim i/ili sličnim uslugama - popis ugovora o uslugama digitalizacije najmanje 10.000.000 stranica knjige najmanje formata A3 (A3 ili veće), završenih u godini u kojoj je započet postupak javne nabave tijekom pet godina koje prethode toj godini. Formati veći od A3 su A2, A 1 i AO. Osim navedenog, popis treba sadržavati vrijednost usluga, datum pružene usluge i naziv druge ugovorne strane. Naručitelj može izravno od druge ugovorne strane zatražiti provjeru istinitosti navoda iz popisa. Ponuditelj s navedenim dokumentom dokazuje da je u godini u kojoj je započet postupak javne nabave i tijekom pet godina koje prethode toj godini uspješno izvršio i isporučio uslugu digitalizacije najmanje 10.000.000 (deset milijuna) stranica knjige najmanje formata A3, čija je vrijednost najmanje 4.000.000,00 HRK (bez PDV). Ponuditelj gore navedene vrijednosne parametre dokazuje jednim ugovorom. Ponuditelj mora dokazati da je realizirao digitalizaciju dokumenata (skeniranje) u traženom formatu i vrijednosti. Zbog specifičnosti predmeta nabave, a kako bi se osigurala odgovarajuća razina tržišnog natjecanja, naručitelj je produžio zakonski rok s 3 na 5 godina.

U nastavku je obrazloženje traženog: s obzirom na procijenjenu vrijednost nabave te važnost i složenost usluge koja je predmet ovog postupka javne nabave, naručitelj želi dokaz da je ponuditelj sposoban uspješno izvršiti usluge koji su po opsegu i namjeni slične predmetu nabave. Za potrebe utvrđivanja navedenog, gospodarski subjekt u ponudi dostavlja ispunjeni ESPD obrazac, Dio IV. Kriteriji za odabir, Odjeljak C: Tehnička i stručna sposobnost: točka 1c).

Naručitelj u odgovoru na žalbu tvrdi da je u točki D.II. 1. dokumentacije o nabavi odredio minimalne razine tehničke i stručne sposobnosti koje su vezane uz predmet nabave. Navodi kako je u dokumentu Tehničke specifikacije detaljno opisano da je predmet nabave skeniranje 30.000.000 stranica zemljišnih knjiga formata najmanje A3 procijenjene vrijednosti 29.654.400,00 bez PDV-a u roku od 3 godine, što prosječno daje godišnje 10.000.000 skeniranih stranica, a kao dokaz je tražen popis ugovora o isporučenim uslugama najmanje 10.000.000 stranica knjige najmanje formata A3, čija je vrijednost 4.000.000,00 kuna. Smatra da je upravo postupio sukladno odredbama na koje žalitelj ukazuje. Tvrdi da je omogućio dokazivanje iskustva na sličnim uslugama tražeći da se radi o knjigama, a ne isključivo zemljišnim knjigama, već bilo kakvim dokumentima uvezanim u oblik knjige. Obrazlaže kako temeljem prethodnog iskustva u digitaliziraju zemljišnih knjiga smatra da više ugovora manjeg opsega ne dokazuju da ponuditelj ima odgovarajuće iskustvo u području planiranja, organiziranja, upravljanja i kontroliranja aktivnosti koje su iste ili slične predmetu nabave, a posebice je to bitno, navodi dalje, zbog financijske snage gospodarskog subjekta u organizaciji i upravljanju projektnim timovima te skrbi o stručnjacima (smještaj, naknade) na lokaciji tijekom provedbe ugovora jer će plaćanja biti dva puta godišnje.

Prema članku 256. stavku 1. ZJN 2016 kriteriji za odabir gospodarskog subjekta u postupku mogu se odnositi na, između ostalog, tehničku i stručnu sposobnost. Prema stavku 2. toga članka javni naručitelj smije kao uvjete sposobnosti gospodarskog subjekta u postupku javne nabave odrediti samo kriterije za odabir iz stavka 1. toga članka (uključujući tehničku i stručnu sposobnost), i to u skladu s odredbama odjeljka B Zakona. Prema stavku 3. toga članka, prilikom određivanja kriterija za odabir iz stavka 1. istoga članka javni naručitelj smije zahtijevati samo minimalne razine sposobnosti koje osiguravaju da će gospodarski subjekt biti sposoban izvršiti ugovor o javnoj nabavi, a prema stavku 4. toga članka svi uvjeti sposobnosti moraju biti vezani uz predmet nabave i razmjerni predmetu nabave, odnosno grupi predmeta nabave ako je predmet podijeljen na grupe. Prema stavku 5. toga članka ako javni naručitelj

koristi kriterije za odabir iz stavka 1. ovoga članka, obvezan je u obavijesti o nadmetanju odrediti potrebne minimalne razine sposobnosti i odgovarajuće načine njihova dokazivanja.

Prema članku 259. stavku 1. ZJN 2016 javni naručitelj može odrediti uvjete tehničke i stručne sposobnosti kojima se osigurava da gospodarski subjekt ima potrebne ljudske i tehničke resurse te iskustvo potrebno za izvršenje ugovora o javnoj nabavi na odgovarajućoj razini kvalitete, a osobito zahtijevati da gospodarski subjekt ima dovoljnu razinu iskustva, što se dokazuje odgovarajućim referencijama iz prije izvršenih ugovora.

Prema članku 268. stavku 1. točki 1. ZJN 2016 tehnička i stručna sposobnost gospodarskog subjekta, u skladu s prirodom, količinom ili važnosti, i namjenom radova, robe ili usluga, može se dokazati i sa popisom radova izvršenih u godini u kojoj je započeo postupak javne nabave i tijekom pet godina koje prethode toj godini. Prema stavku 5. toga članka smatra se da je uvjet tehničke i stručne sposobnosti gospodarskog subjekta vezan uz predmet nabave ako su radovi, roba ili usluge isti ili slični predmetu nabave, odnosno grupi predmeta nabave ako je predmet podijeljen na grupe. Prema stavku 6. toga članka smatra se da je uvjet tehničke i stručne sposobnosti gospodarskog subjekta razmjeran predmetu nabave odnosno grupi predmeta nabave ako se traži dokaz o izvođenju radova, isporuci robe ili pružanju usluga čija pojedinačna vrijednost nije viša od procijenjene vrijednosti nabave, odnosno grupe predmeta nabave ako je predmet podijeljen na grupe, s time da javni naručitelj može odrediti i blaže uvjete.

Iz citiranih odredbi ZJN 2016 proizlazi da je uvjet tehničke i stručne sposobnosti u pogledu prijašnjih ugovora o izvršenju usluga vezan uz predmet nabave ako su usluge iste ili slične predmetu nabave, a razmjeran predmetu nabave ako se traži dokaz o izvođenju radova, isporuci robe ili pružanju usluga čija pojedinačna vrijednost nije viša od procijenjene vrijednosti nabave.

Naručitelj u odgovoru na žalbu uvjete iz točke D.II.1. dokumentacije o nabavi opravdava specifičnostima konkretne usluge koja je predmet nabave koje su, kako tvrdi, evidentne u Tehničkim specifikacijama, kao i svojim prethodnim iskustvom u digitaliziranju knjiga. Iz Tehničkih specifikacija, koji dokument je sastavni dio dokumentacije o nabavi, proizlazi da je predmet nabave usluga skeniranja i digitalizacija zemljišnih knjiga formata A2 i A3 sveukupno do 30.000.000 listova te uvez u aplikativni sustav Digitalne arhive.

Iz cjelokupnog dokaznog materijala i žalbenog spisa proizlazi da žalitelj pogrešno shvaća da uvjet sposobnosti iz točke D.II.1. dokumentacije o nabavi nije razmjeran predmetu nabave. Naime, vrijednost ugovora koji naručitelj traži kao dokaz mora biti najmanje 4.000.000,00 kuna, a procijenjena vrijednost konkretnog predmeta nabave je 29.654.400,00 kuna (bez PDV-a). S obzirom na iznijeto, slijedi da je žalbeni navod u tom dijelu neosnovan.

Nadalje, valja kazati da naručitelj u točki D.II.1. dokumentacije o nabavi traži popis ugovora o uslugama digitalizacije stranica knjige što znači da zahtjeva da se usluga mora odnositi isključivo na digitalizaciju knjige. Naručiteljevu argumentaciju da je tražio da se usluga odnosi na digitalizaciju bilo kakve knjige, a ne samo zemljišne, ovo tijelo imajući u vidu sve naprijed navedeno ne može prihvatiti kao valjanu. S obzirom na to da je predmet nabave usluga skeniranja i digitalizacija upravo knjiga, a da je naručitelj u točki D.II.1. dokumentacije o nabavi kao uvjet tehničke i stručne sposobnosti odredio popis ugovora o uslugama digitalizacije stranica knjige, po ocjeni ovog tijela u tom dijelu naručitelj *de facto* nije dopustio slične usluge, čime je postupio protivno odredbi članka 256. stavka 4. ZJN 2016. Žalbeni navod je u opisanom dijelu osnovan.

Uz navedeno, određujući uvjet tehničke i stručne sposobnosti na način protivan članku 256. stavku 4. ZJN 2016, naručitelj je također počinio osobito bitnu povredu postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. točke 7. toga Zakona.

Žalitelj Mikrografija d.o.o. Novo Mesto u bitnom tvrdi da način na koji je naručitelj odredio kriterij za odabir ponude A. *Prezentacija usluge* nije u skladu sa zahtjevom iz članka

200. stavka 1. ZJN 2016, kao niti sa zahtjevom iz članka 285. toga Zakona. Tvrdi da iz propisanog u dokumentaciji o nabavi nije jasno koliko bi prezentacija trebala trajati i da bodovna skala koja se odnosi na isti kriterij nije valjano razrađena. Opisuje tablicu bodovanja pa navodi kako razlika u bodovima između vrijednosti "prihvatljivo" i "dobro" iznosi 20 bodova, dok je razlika između vrijednosti "dobro" i "odlično" čak 40 bodova. Smatra da tolika razlika u bodovima nije opravdana te ostavlja previše prostora za subjektivne ocjene i arbitrnost.

Prema točki F.10.1. dokumentacija o nabavi *Kriterij i mjerilo bodovanje nefinancijskog dijela ponude*, A. *Prezentacija usluge* ponuditelj je dužan prezentirati ponudenu uslugu digitalizacije dokumenata u stvarnim produkcijskim uvjetima. Prezentacija usluga provest će se u Ministarstvu pravosuđa, Ulica grada Vukovara 49, Zagreb, na način da se digitalizira jedna zemljišna knjiga. Svi ponuditelji prezentirat će u istom prostoru i digitalizirat će istu knjigu. Prezentacija u cijelosti mora biti dovršena u jednom radnom danu (od 9:00 do 16:00 sati). Trajanje prezentacije je 3 sata, a prezentacija mora sadržavati sljedeće elemente: 1. Uspostava vlastite produkcijske linije za digitalizaciju knjiga velikog formata (format skeniranja A2); 2. skeniranje knjige A2 formata 200 stranica; 3. opremiti skenirane slike atributima: i. skeniranje u boji. ii. rezolucija 200dpi u punoj rezoluciji za svaku od RGB boja bez primjene filtera uz kompresiju od 50%. PDF-A. iv. metapodaci; 4. digitalno potpisati skenirane slike naprednim digitalnim potpisom (izdano od EU pružatelja usluga povjerenja); 5. opremiti skenirane i digitalno potpisane slike vremenskim žigom (izdano od EU pružatelja usluga povjerenja); 6. odložiti skenirane i opremljene slike na medij/disk. Isti će se staviti u omotnicu/kutiju koju će naručitelj zapečatiti, a ponuditelj predati kao dio ponude.

Nadalje je propisano u formi tablice: prezentacija usluga će se ocjenjivati prema sljedećim kriterijima: *neprihvatljivo* - nije digitalizirano 200 stranica zemljišne knjige.; *prihvatljivo* - digitalizirano 200 stranica zemljišne knjige, postotak ispravno digitaliziranih stranica od ukupnog broja skeniranih stranica zemljišne knjige veći od 90 i manji ili jednak 93; *dobro* - digitalizirano 200 stranica zemljišne knjige, postotak ispravno digitaliziranih stranica od ukupnog broja skeniranih stranica zemljišne knjige veći od 93 i manji ili jednak 97; *odlično* - digitalizirano 200 stranica zemljišne knjige, postotak ispravno digitaliziranih stranica od ukupnog broja skeniranih stranica zemljišne knjige veći od 97. Obrazloženje: s obzirom na predmet nabave i procijenjenu vrijednost te važnost i složenost usluge koja je predmet ovog postupka javne nabave, naručitelj želi dokaz da ponuditelj posjeduje znanje i praktičnu sposobnost da kvalitetno izvede predmetnu uslugu. Ukoliko ponuditelj ne prezentira uslugu i/ili ako ne preda medij/disk kao sastavni dio ponude, takva ponuda se neće uzimati u obzir te će biti ocijenjena kao nepravilna. Prezentacija se vrši na trošak ponuditelja i obvezna je prije predaje ponude. Ponuditelji se moraju prijaviti najkasnije do 20. ožujka 2019. na adresu elektroničke pošte Ana.Vrca@pravosudje.hr za jedan od predviđenih termina: 25. ožujka, 26. ožujka, 27. ožujka, 28. ožujka i 29. ožujka 2019.

Točku F.10.1.1. dokumentacije o nabavi čini tablica Razmjerna vrijednost nefinancijskih kriterija za odabir iz koje proizlazi da se će vrijednost *neprihvatljivo* bodovati sa 0 bodova; vrijednost *prihvatljivo* sa 10 bodova; vrijednost *dobro* sa 20 bodova, a vrijednost *odlično* sa 60 bodova.

Prema odredbi članaka 284. stavka 1. ZJN 2016, ekonomski najpovoljnija ponuda utvrđuje se na temelju cijene ili troška, primjenom pristupa isplativosti, kao što je trošak životnog vijeka, te može uključivati najbolji omjer između cijene i kvalitete, koji se ocjenjuje na temelju kriterija, uključujući kvalitativne, okolišne ili društvene značajke, povezanih s predmetom nabave.

Prema stavku 2. toga članka navedeni kriteriji mogu obuhvaćati na primjer kvalitetu, uključujući tehničku vrijednost, estetske i funkcionalne značajke, pristupačnost, rješenje za sve korisnike, društvene, okolišne i inovativne značajke te trgovanje i uvjete trgovanja (točka 1.); organizaciju, kvalifikacije i iskustvo osoblja angažiranog na izvršenju određenog ugovora, ako

kvaliteta angažiranog osoblja može znatno utjecati na razinu uspješnosti izvršenja ugovora (točka 2.) ili usluge nakon prodaje ili tehničku pomoć, uvjete isporuke kao što su datum isporuke, proces isporuke i rok isporuke ili rok izvršenja (točka 3.) .

Prema članku 285. stavku 1. ZJN 2016 kriteriji za odabir ponude ne smiju biti diskriminirajući, moraju biti povezani s predmetom nabave te moraju omogućiti učinkovito nadmetanje.

Prema članku 200. stavkom 1. ZJN 2016 dokumentacija o nabavi mora biti jasna, razumljiva i nedvojbeno te izrađena na način da omogući podnošenje usporedivih ponuda.

Iz opisanog slijedi da je naručitelj jasno propisao da će prezentacija usluge trajati 3 sata, s time da se prezentacija mora započeti i dovršiti u okviru radnog vremena, dakle ne može započeti prije 9:00 sati i ne može završiti iza 16:00 sati.

Nadalje, ovaj kriterij propisan je kao nefinancijski kriterij, dakle kriterij kvalitete. Iz analize citiranih odredaba i tablice bodovanja evidentno je da naručitelj želi honorirati s najviše bodova rezultat prezentacije koji ostvari najveći postotak ispravno digitaliziranih stranica, dakle onaj s najmanje grešaka. S druge strane, citiranim odredbama i tablicom bodovanja precizno je razrađeno koliki broj bodova će ostvariti koji rezultat prezentacije. Time je otklonjena ili barem svedena na minimum mogućnost arbitrarnosti i subjektivne ocjene naručitelja, dok žalitelj ničim ne dokazuje da razlika u bodovima nije opravdana. Slijedom navedenog, ovaj žalbeni navod ocijenjen je neosnovanim.

Žalitelj Mikrografija d.o.o. Novo Mesto dalje u bitnom tvrdi kako kriterij bodovanja u točki F.10. C. nije jasno određen pa nije jasno traži li se određeni broj projekata ili iskustvo u radu na projektima (godine iskustva) te ako se traže godine iskustva, u kojem je odnosu vrijednost projekata na kojima je stručnjak radio s godinama iskustva.

Prema točki F.10. Kriterij i mjerilo za bodovanje nefinancijskog dijela ponude, naručitelj je u točki C. kao jedan od kriterija za odabir ponude propisao: iskustvo stručnjaka na poziciji analitičara u upravljanju informatičkim projektima u javnom sektoru čija je vrijednost veća od 4.000.000,00 kuna (bez PDV) svaki, s obrazloženjem: s obzirom na predmet nabave i procijenjenu vrijednost te važnost i složenost usluge koja je predmet ovog postupka javne nabave, naručitelj želi dokaz da ponuditelj raspolaže stručnjakom koji ima prethodno relevantno iskustvo u provođenju aktivnosti koje su sastavni dio predmetnih usluga.

Iz tablice Razmjerna vrijednost nefinancijskih kriterija za odabir ponude razvidno je da je naručitelj kraj ovoga kriterija stavio naznaku (n = broj godina iskustva) te propisao da će vrijednost $n < 2$ bodovati s 0 bodova; vrijednost $2 \leq n < 5$ bodovati sa 5 bodova, a vrijednost $n \geq 5$ bodovati sa 10 bodova.

Iz opisanog proizlazi da je naručitelj u dokumentaciji o nabavi odredio kao kriterij za odabir ponude ekonomski najpovoljniju ponudu gdje će, pored ostalih nefinancijskih kriterija, vrednovati aspekt kvalitete u vidu iskustva traženih stručnjaka. Slijedi, nadalje, da je naručitelj predmetni kriterij jasno odredio budući da iz tablice proizlazi da će se bodovati broj godina iskustva traženog stručnjaka i da je precizno određeno koliki broj godina iskustva nosi koliko bodova. Nadalje, naručitelj kao relevantno iskustvo jasno definira iskustvo na projektima čija je pojedinačna vrijednost veća od 4.000.000,00 kuna. Okolnost da naručitelj u dokumentaciji o nabavi nije obrazložio odnos vrijednosti projekata na kojima je stručnjak radio s godinama iskustva, sama za sebe, nije od utjecaja na zakonitost spornog kriterija. Slijedom navedenog, žalbeni navod ocijenjen je neosnovanim.

Žalitelju Mikrografija d.o.o. Novo Mesto nije jasan niti kriterij bodovanja iskustva stručnjaka traženog u točki F.10. pa postavlja pitanje ocjenjuju li se godine iskustva ili broj projekata koji su povezani s ALFRESCO DMS-om. Pored toga žalitelju nije jasno zašto je naručitelju potreban isključivo stručnjak sa ALFRESCO certifikatom i zašto stručnjak s

jednakovrijednim certifikatom ne bi mogao ispuniti kriterij. Smatra da je povrijeđena odredba članka 285. stavka 1. ZJN jer je kriterij diskriminirajući.

Prema točki 10. Kriterij i mjerilo za bodovanje nefinancijskog dijela ponude, naručitelj u točki F. kao jedan od kriterija za odabir ponude propisuje: iskustvo stručnjaka na poziciji Alfresco certificiranog stručnjaka u održavanju ili razvoju informacijskih sustava koji se baziraju na Alfresco DMS; Alfresco certifikat treba biti priložen ponudi, s obrazloženjem: s obzirom na predmet nabave i procijenjenu vrijednost te važnost i složenost usluge koja je predmet ovog postupka javne nabave, naručitelj želi dokaz da ponuditelj raspolaže stručnjakom koji ima prethodno relevantno iskustvo u provođenju aktivnosti koje su sastavni dio predmetnih usluga.

Iz tablice Razmjerna vrijednost nefinancijskih kriterija za odabir ponude razvidno je da je naručitelj kraj ovoga kriterija stavio naznaku (n =broj godina iskustva) te propisao da će vrijednost $n < 2$ bodovati s 0 bodova; vrijednost $2 \leq n < 5$ bodovati sa 5 bodova, a vrijednost $n \geq 5$ bodovati sa 10 bodova.

U Tehničkim specifikacijama u točki 3.1. naručitelj navodi koje su tehnologije i razvojni alati Digitalne arhive pa, između ostalih, navodi i Alfresco One.

Iz navedenog slijedi da naručitelj ima uporište u Tehničkim specifikacijama za određivanje iskustva predmetnog stručnjaka kao kriterija za odabir ponude, dok iz navedene tablice jasno proizlazi da će naručitelj bodovati iskustvo na poziciji Alfresco certificiranog stručnjaka prema godinama iskustva. Međutim, s obzirom na zahtjev da Alfresco certifikat treba biti priložen ponudi te obrazloženje da naručitelj želi dokaz da ponuditelj raspolaže stručnjakom koji ima prethodno relevantno iskustvo u provođenju aktivnosti koje su sastavni dio predmetnih usluga, prema ocjeni ovog tijela nije jasno hoće li ponuditelj koji ne raspolaže traženim stručnjakom dobiti 0 bodova ili će naručitelj njegovu ponudu odbiti. Slijedom navedenog, ne može se otkloniti prigovor žalitelja da je povrijeđena odredba članka 285. stavka 1. ZJN pa je u tom dijelu ovaj žalbeni navod ocijenjen je osnovanim.

Žalitelj Mikrografija d.o.o. Novo Mesto dalje navodi kako traženo iskustvo stručnjaka za skeniranje (točka 10. H.) u provedbi digitalizacije minimalno 10.000 stranica knjiga velikog formata nije razmjerno traženome dokazu tehničke i stručne sposobnosti gdje je uvjet da je ponuditelj izvršio digitalizaciju minimalno 10.000.000 stranica knjige.

Prema točki F.10. Kriterij i mjerilo za bodovanje nefinancijskog dijela ponude, naručitelj u točki H. kao jedan od kriterija za odabir ponude propisuje: iskustvo stručnjaka za skeniranje u provedbi digitalizacije minimalno 10.000 stranica knjiga velikog formata (najmanje format A3), s obrazloženjem: s obzirom na predmet nabave i procijenjenu vrijednost te važnost i složenost usluge koja je predmet ovog postupka javne nabave, naručitelj želi dokaz da ponuditelj raspolaže stručnjakom koji ima prethodno relevantno iskustvo u provođenju aktivnosti koje su sastavni dio predmetnih usluga.

Iz tablice Razmjerna vrijednost nefinancijskih kriterija za odabir ponude razvidno je da je naručitelj u vezi ovoga kriterija propisao da će nepostojanje iskustva bodovati sa 0 bodova, a postojanje sa 20 bodova.

Žalitelj pogrešno tumači odredbe ZJN 2016 i smatra da uvjet tehničke i stručne sposobnosti gospodarskog subjekta za izvršenje usluge koja je predmet nabave i predmetni kriterij za odabir ponude koji se odnosi na iskustvo traženog stručnjaka, moraju biti u nekakvom razmjeru. Naručitelj u postupku javne nabave može tražiti samo minimalne razine sposobnosti gospodarskog subjekta koje osiguravaju da će gospodarski subjekt biti sposoban izvršiti ugovor o javnoj nabavi, dok kriterij odabira ponude može obuhvaćati iskustvo osoblja angažiranog na izvršenju određenog ugovora ako kvaliteta angažiranog osoblja može značajno utjecati na razinu uspješnosti izvršenja ugovora. U ZJN 2016 nema odredbi koje bi nametale korelaciju između ova dva instituta u smislu kako to vidi žalitelj i stoga je ovaj žalbeni navod ocijenjen neosnovanim.

Žalitelj Mikrografija d.o.o. Novo Mesto vezano za traženo iskustvo svih stručnjaka u točkama F.10. od C. do I. navodi kako određeni stručnjaci mogu postići maksimalno 20 bodova, a drugi 10 pa mu je nejasno po kojem kriteriju iskustvo jednih stručnjaka nose više bodova. Dalje navodi kako kod nekih stručnjaka broj bodova ne ovisi o godinama iskustva, već se o samom postojanju iskustva (točke D., E., H. i I.) pa mu je nejasno zašto naručitelj pravi takvu razliku među stručnjacima koja nije valjano obrazložena, a gdje obrazloženja i postoje ona su generička.

U točkama F.10.1. od A. do C. naručitelj je kao kriterije nefinancijskog dijela ponude odredio iskustvo raznih stručnjaka. Iz tablice Razmjerna vrijednost nefinancijskih kriterija za odabir razvidno je da je naručitelj predvidio bodovanje iskustva stručnjaka u točkama C., F. i G. prema godinama iskustva, a u točkama D., H. i I. boduje se ne/postojanje iskustva. Kod svakog od ovih kriterija naručitelj je svoje traženje obrazložio na sljedeći način: s obzirom na predmet nabave i procijenjenu vrijednost te važnost i složenost usluge koja je predmet ovog postupka javne nabave, naručitelj želi dokaz da ponuditelj raspolaže stručnjakom koji ima prethodno relevantno iskustvo u provođenju aktivnosti koje su sastavni dio predmetnih usluga.

Iz opisanog slijedi da je naručitelj u dokumentaciji o nabavi kao nefinancijske kriterije za odabir ponude odredio iskustvo sedam vrsta stručnjaka te predvidio način bodovanja iskustva svakog od njih, a žalitelj, s druge strane, ničim nije dokazao niti osnovano argumentirao da je naručitelj pridajući iskustvu pojedinih stručnjaka veću važnost (veći broj bodova) povrijedio pozitivne zakonske i podzakonske propise. Žalbeni navod je neosnovan.

Žalba žalitelja Centar za digitalizaciju d.o.o. Zagreb je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba žalitelja Centar za digitalizaciju d.o.o. Zagreb je osnovana.

Žalitelj Centar za digitalizaciju d.o.o. Zagreb navodi kako je zahtjev u točki D.II.1. dokumentacije o nabavi nezakonit, jer se traži popis ugovora o digitalizaciji najmanje 10.000.000 stranica knjige najmanje formata A3, dok u Troškovniku i Prilogu I. Opis posla - Tehničke specifikacije nigdje nije navedeno koliko se od očekivanih stranica koje treba digitalizirati odnosi na format A3 niti je navedena raspodjela propisanih 30.000.000 stranica na formate. Ističe kako naručitelj smije propisivati samo minimalnu razinu sposobnosti, što u ovom slučaju nije.

Naručitelj u odgovoru na žalbu navodi kako se digitaliziraju knjige formata A3 i A2 koje su stare, često oštećene i neprocjenjive vrijednosti što zahtijeva poseban tretman tijekom skeniranja, što je i opisano u Tehničkim specifikacijama (točka 3.2.4.) te pristup u digitalizaciji nije isti kao kod skeniranja dokumenata manjeg formata (npr. A4), koji nisu uvezani kao knjiga i mogu se obraditi korištenjem uvlakača dokumenata. Zbog toga traži iskustvo u digitalizaciji knjiga najmanje formata A3.

Već je prethodno u rješenju citirana točka D.II.1. dokumentacije o nabavi Popis ugovora o istim i/ili sličnim uslugama.

U točki 3.2.4. Tehničkih specifikacija naručitelj ukratko opisuje kako će se provoditi digitalizacija zemljišnih knjiga (bez podataka o formatu knjiga). U točki 3.1. Tehničkih specifikacija naručitelj navodi da u opseg digitalizacije zemljišnih knjiga ulaze knjige formata A2 i A3, sveukupno do 30.000.000 listova.

Iz Troškovnika je evidentno da ne sadrži podatak o formatu stranica.

Ranije su već citirane odredbe članka 256., članka 259. i članka 268. ZJN 2016 koje su pravni okvir koji se kod ocjene ovoga žalbenog navoda primjenjuje.

Prema ocjeni ovoga tijela žalitelj osnovano ističe da je format stranica kao uvjet koji je naručitelj postavio kod ovog dokaza tehničke i stručne sposobnosti neopravdan. Naime, sama činjenica da je gospodarski subjekt izvršio usluge digitalizacije knjige stranica formata manjeg od A3, ne znači ujedno da je nesposoban izvršiti usluge digitalizacije stranica većeg formata. S obzirom na to, naručiteljevu argumentaciju iznijetu u odgovoru na žalbu ovo tijelo ne prihvaća kao osnovanu. Propisivanjem uvjeta da digitalizirane stranice moraju biti formata A3 ili veće, naručitelj je postupio protivno odredbi članka 256. stavka 4. ZJN 2016. Žalbeni navod je osnovan.

Uz navedeno, određujući uvjet tehničke i stručne sposobnosti na način protivan članku 256. stavku 4. ZJN 2016, naručitelj je također počinio osobito bitnu povredu postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. točke 7. toga Zakona.

Žalitelj Centar za digitalizaciju d.o.o. Zagreb navodi kako je zahtjev u točki D.II.2. dokumentacije o nabavi nezakonit, jer izjava treba sadržavati popis opreme za skeniranje koju ponuditelj namjerava koristiti u svrhu prezentacije usluge i realizacije ugovora, dok se u dijelu Kriteriji: A. *Prezentacija usluge* navodi da će se prezentacija odraditi prije roka za dostavu ponuda.

Prema točki D.II.2. dokumentacije o nabavi tehnička i stručna sposobnosti dokazuje se: izjavom o alatima, uređajima ili tehničkoj opremi koja je ponuditelju na raspolaganju u svrhu izvršenja ugovora, a odnosi se na digitalizaciju knjiga sukladno specifikacijama predmeta nabave (najmanje formata A3, boja); u obrazloženju navodi se da izjava treba sadržavati popis opreme za skeniranje koju ponuditelj namjerava koristiti u svrhu prezentacije usluge i realizacije ugovora u slučaju da njegova ponuda bude odabrana.

Već je prethodno u rješenju citirana točka F.10.1. dokumentacija o nabavi *Kriterij i mjerilo bodovanje nefinancijskog dijela ponude, A. Prezentacija usluge* u kojoj su navedeni termini predviđeni za prezentaciju usluge.

Ranije su već citirane odredbe članaka ZJN 2016 koje su pravni okvir koji se kod ocjene ovoga žalbenog navoda primjenjuje.

Točno žalitelj navodi da je naručitelj predvidio da se prezentacija usluge odvija prije roka za dostavu ponuda, međutim traženje naručitelja da ponuditelj dostavi izjavu o tehničkoj opremi koju namjerava koristiti tijekom prezentacije i tijekom izvršenja ugovora nije samo zbog toga nezakonita. Žalbeni navod je neosnovan.

Žalitelj Centar za digitalizaciju d.o.o. Zagreb navodi kako je zahtjev u točki D.II.4. dokumentacije o nabavi nezakonit, jer dokumentacija nije omogućila da ovlaštenu zastupnik može biti iz Republike Hrvatske, tj. navod "ovlaštenu zastupnik" bez navoda na koju se zemlju odnosi onemogućuje ponuditelja u dostavi potvrde od strane ovlaštenog zastupnika. Osim toga, nezakonito je propisivati potrebu imanja organizirane servisne mreže, jer ponuditelj svoje strojeve nije dužan servisirati i popravljati već može kupiti nove pa navedeno propisivanje smatra suprotnim načelima slobode kretanja robe, slobode poslovnog nastana i slobode pružanja usluge, kao i načela koja iz tih proizlaze.

Prema točki D.II.4. dokumentacije o nabavi tehnička i stručna sposobnost dokazuje se potvrdom proizvođača skenera ili njegova ovlaštenog zastupnika o organiziranoj podršci u RH, s nazivima i adresama servisa, uz obrazloženje da naručitelj želi dokaz da na teritoriju RH postoji ovlaštenu servisni centar proizvođača skenera koji je ponuditelju na raspolaganju ili je ponuditelj sam proizvođač skenera, a radi pravovremenog i stručnog servisiranja opreme za skeniranje koja se koristi u izvršenju ugovora.

Ranije su već citirane odredbe članaka ZJN 2016 koje su pravni okvir koji se kod ocjene ovoga žalbenog navoda primjenjuje.

Neosnovano žalitelj smatra da je razlog nezakonitosti ovoga uvjeta to što naručitelj nije naveo zemlju ovlaštenja zastupnika proizvođača skenera. Naime, naručitelj je obrazložio da,

ukoliko ponuditelj sam nije i proizvođač skenera, želi dokaz da ponuditelj na teritoriju Republike Hrvatske ima na raspolaganju ovlaštenog servisera skenera i pri tome nije onemogućio da ovlaštenu zastupnik bude iz Republike Hrvatske, kako to žalitelj pogrešno shvaća. Međutim, sporni uvjet nezakonit je stoga što je predmet konkretnog postupka javne nabave usluga skeniranja i digitalizacije, a ne skeneri ili printeri kao roba slijedom čega bi naručitelju bilo bitno imati osiguranu mrežu servisera u cijeloj RH. Dakle, naručitelj nabavlja uslugu digitalizacije i bitan mu je rezultat, odnosno izvršena usluga, a žalitelj s pravom navodi da ponuditelj nije dužan servisirati opremu koja se koristi u izvršenju usluge koja je predmet nabave, jer istu može, u konačnici, i zamijeniti novom. Slijedom navedenog, žalbeni navod u tom dijelu ocijenjen je osnovanim.

Žalitelj Centar za digitalizaciju d.o.o. Zagreb navodi kako je točka F.10 Kriteriji za odabir ponude u dijelu u kojem se navodi da je financijski dio ponude 20 %, a nefinancijski dio 80 % nezakonita, jer je iz toga jasno da naručitelju u predmetnoj nabavi nije prioritet ekonomično i svrhovito trošenje javnih sredstava, budući da ovako cijena ponude postaje posve nebitna te će imati minimalan utjecaj na određivanje najpovoljnije ponude, što u nastavku detaljnije obrazlaže.

Prema točki F.10. Kriterij za odabir ponude, kriterij za odabir ponude je ekonomski najpovoljnija ponuda prema metodologiji koja je određena u dokumentaciji o nabavi; u ocjenjivanju koristit će se relativni model ocjene ponude na način da se odredi relativni značaj pojedinog kriterija za odabir, nakon čega se relativni značaj pojedinog kriterija formulom pretvara u ostvareni broj bodova. Nefinancijski kriterij ima težinski faktor 80%, a financijski 20%. Ukupna cijena ponude sastoji se od zbroja nefinancijskog i financijskog dijela ponude. Kriterij za odabir ponude: kvaliteta ponuđenih usluga - prezentacija i opis usluge (nefinancijski); iskustvo stručnjaka (nefinancijski) i cijena (financijski).

Iz tablice Razmjerna vrijednost nefinancijskih kriterija za odabir evidentna je način bodovanja nefinancijskih kriterija.

Već su citirane odredbe članka 284. stavka 1. i 2. te članka 285. stavka 1. ZJN 2016 koje su mjerodavno pravo za ocjenu osnovanosti ovoga žalbenog navoda.

Prema odredbi članka 284. stavka 4. ZJN 2016 javni naručitelj ne smije odrediti samo cijenu ili samo trošak kao jedini kriterij za odabir ponude te u tom slučaju relativni ponder cijene ili troška ne smije biti veći od 90 %.

Člankom 4. ZJN 2016 propisana su načela javne nabave koja naručitelj mora poštovati u primjeni toga Zakona u odnosu na sve gospodarske subjekte.

Naručitelj ima legitimno pravo odrediti kao kriterij odabira ekonomski najpovoljnije ponude kriterij kvalitete i kriterij cijene. Predmetnim kriterijima kvalitete na način kako ih je postavio naručitelj, a kojim će se vrednovati kvaliteta ponuđenih usluga kroz prezentaciju i opis usluge te iskustvo stručnjaka, naručitelj je odlučio dati prednost pred kriterijem cijene, što ovako postavljene kriterije za odabir ponude ne čini nezakonitim samo po sebi, kako to žalitelj pogrešno tumači. Naime, ukoliko bi se prihvatilo žaliteljevo tumačenje i kriteriju cijene dalo bitno prevladavajući značaj tada bi kriterij odabira ponude *de facto* bila cijena. Slijedom navedenog, žalbeni navod ocijenjen je neosnovanim.

Žalitelj Centar za digitalizaciju d.o.o. Zagreb vezano za kriterij za odabir ponude A. *Prezentacija usluge* navodi kako se prema ZJN 2016 ponuda dostavlja putem EOJN u kojemu se dostavlja ESPD, odvojeno je moguće dostaviti samo jamstvo, a sve ostale dokaze i dokumente naručitelj smije tražiti nakon roka za dostavu ponuda pa bi se tako i prezentacija trebala odraditi nakon dostave ponuda kada se utvrdi da je ponuditelj sposoban. Ovako se, zaključuje, daje mogućnost naručitelju da sazna koji ponuditelj je ostvario koliko bodova na osnovu jednog nefinancijskog kriterija. Nadalje, citira datume i tvrdi da je ponuditeljima onemogućen dovoljan vremenski rok za pripremu ponude koji je propisan ZJN 2016.

Već je prethodno u rješenju citirana točka F.10.1. dokumentacija o nabavi *Kriterij i mjerilo bodovanje nefinancijskog dijela ponude, A. Prezentacija usluge.*

U toj točki, između ostalog, propisano je da ukoliko ponuditelj ne prezentira uslugu i/ili ako ne preda medij/disk kao sastavni dio ponude, takva ponuda neće se uzimati u obzir te će biti ocijenjena kao nepravilna. Nadalje je propisano da će se ponuditelji za prezentaciju usluge prijaviti najkasnije do 20. ožujka 2019. na adresu elektroničke pošte Ana.Vrca@pravosudje.hr za jedan od predviđenih termina; 25. ožujka, 26. ožujka, 27. ožujka, 28. ožujka i 29. ožujka 2019. Prema točki F.5. dokumentacije o nabavi otvaranje ponuda zakazano je za 1. travnja 2019. u 11:00 sati.

Uvidom u EOJN RH utvrđeno je da je naručitelj poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi poslao na objavu 26. veljače 2019., a objavio 1. ožujka 2019.

Naručitelj u odgovoru na žalbu navodi kako se sukladno ZJN 2016 i podzakonskim propisima ponuda treba izraditi prije roka za dostavu ponuda te da se nakon isteka roka za dostavu ponuda ne smije mijenjati. Naručitelj tvrdi da je prezentacija usluge izrada dijela ponude, a izlazni rezultat prezentacije bodovat će se u okviru kriterija za odabir ponude i smatra se dijelom ponude.

U Glavi III., Poglavlju 6., Odjeljak A. ZJN 2016 zakonodavac je propisao pravila vezana za postupak pregleda i ocjene ponuda.

Člankom 290. stavkom 1. ZJN 2016 propisano je da naručitelj nakon otvaranja ponuda pregledava i ocjenjuje ponude na temelju zahtjeva i uvjeta iz dokumentacije o nabavi te o tome sastavlja zapisnik, a postupak pregleda i ocjene ponuda tajni su do donošenja odluke naručitelja (stavak 2. toga članka).

Člankom 291. ZJN 2016 propisan je redoslijed kojim naručitelj provodi pregled i ocjenu ponuda, kao i redoslijed kojim to, u pravilu, provjerava.

Prema članku 296. ZJN 2016 nakon pregleda i ocjene ponuda sukladno ovome odjeljku (Glavi III., Poglavlju 6., Odjeljak A) valjane ponude se rangiraju prema kriteriju za odabir ponude.

Prema članku 3. točki 36. ZJN 2016 valjana ponuda je svaka ponuda koju je pravodobno podnio ponuditelj koji nije isključen iz postupka javne nabave i ispunjava kriterije za odabir gospodarskog subjekta te koja nije nepravilna, neprihvatljiva ili neprikladna.

U Glavi III., Poglavlju 4., Odjeljku 4. ZJN zakonodavac je propisao pravila za vezane za Europsku jedinstvenu dokumentaciju o nabavi (ESPD) prema kojima je to ažurirana formalna izjava gospodarskog subjekta koja služi kao preliminarni dokaz umjesto potvrda koje izdaju tijela javne vlasti ili treće strane, a koju naručitelj mora prihvatiti.

U Glavi III., Poglavlju 2., Odjeljak H. ZJN 2016 zakonodavac je propisao pravila vezana za određivanje rokova.

Na temelju citiranih zakonskih odredaba ne preostaje drugo nego zaključiti da je naručiteljeva argumentacija u cijelosti neosnovana. Naime, rangirati odnosno bodovati prema kriterijima za odabir ponude mogu se samo valjane ponude, dakle ponude koje je podnio ponuditelj koji nije isključen iz postupka javne nabave i koji ispunjava kriterije za odabir gospodarskog subjekta te ponude koje nisu nepravilne, neprihvatljive ili neprikladne. Naručitelj je kao kriterij kvalitete za odabir ponude odredio prezentaciju usluge na način da boduje izlazni rezultat prezentacije koji bi se nalazio na mediju/disku i koji čini sastavni dio ponude. Međutim, naručitelj je termine za prezentaciju usluge predvidio u roku za pripremu i dostavu ponude, dakle u trenutku kada ponude još nisu ni predane ni otvorene, a kamoli pregledane i ocijenjene kao valjane. Žalitelj je u pravu kada kaže da se prezentacija treba odvijati nakon otvaranja ponuda, nakon što se utvrdi da je ponuda valjana i to uz poštivanje pravila o tajnosti pregleda i ocjene ponuda.

Nadalje, prema članku 228. ZJN 2016 u otvorenom postupku velike vrijednosti minimalni rok za dostavu ponuda je 35 dana od dana slanja poziva na nadmetanje.

Prema članku 232. ZJN 2016 kada se ponude u otvorenom postupku, ograničenom postupku i natjecateljskom postupku uz pregovore velikih vrijednosti dostavljaju elektroničkim sredstvima komunikacije, javni naručitelj može rokove za dostavu ponuda iz članka 228. i članka 229. stavaka 2. toga Zakona skratiti za pet dana.

Kako je krajnji rok za dostavu ponuda 1. travnja 2019. u 11:00 sati, a poziv na nadmetanje je poslan na objavu 26. veljače 2019. rok za dostavu ponuda u konkretnom slučaju je 33 dana, što je u skladu sa zakonskim odredbama. Međutim, zakazivanjem termina prezentacije usluge primjerice 25. ožujka 2019., naručitelj bi potencijalnim ponuditeljima zapravo skratio minimalni zakonski rok za dostavu ponuda te bi na taj način povrijedio citirane odredbe ZJN 2016 i ujedno počinio osobitu bitnu povredu postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. točke 1. istoga Zakona.

Imajući u vidu sve naprijed navedeno, ocijenjeno je da je žalbeni navod osnovan.

Žalitelj Centar za digitalizaciju d.o.o. Zagreb navodi kako je nefinancijski kriterij B. *Opis usluge* netransparentan, jer određeni vrijednosni pokazatelji nisu propisani na objektivan način. Smatra da se propisivanjem takvih kriterija onemogućava tržišno natjecanje, jer bodovanje ovisi isključivo o diskrecijskoj ocjeni naručitelja.

Kao jedan od nefinancijskih kriterija naručitelj je u točki F.10.1.B. odredio *Opis usluge*. Prema toj točki opis usluge mora obavezno sadržavati: a) aktivnosti digitalizacije zemljišnih knjiga, prijedlog plana rada i razumijevanje prirode usluga koje se traže, njihov sadržaj i rezultate koje treba ostvariti; b) pristup i način izvršenja traženih usluga posebno vezano za kvalitetu i učinkovitost pružanja usluga i njenu kontrolu kao i pravovremeno otkrivanje problema vezanih uz izvršenje ugovora te poduzimanje s time u vezi korektivnih mjera; c) mjere sigurnosti u vezi zaštite podataka i kontinuiteta poslovanja; d) organizacijske aspekte tima koji će izvršavati usluge, uključujući njegovu kompoziciju i detaljne veze sa zadacima koji se trebaju izvršiti uključujući razinu direktnog sudjelovanja odgovornih osoba u izvršenju ugovora i razumno korištenje resursa u skladu s predloženom metodologijom te popisom nominiranih stručnjaka, uz obavezne pozicije/funkcije: analitičara, stručnjaka za skeniranje, Alfresco stručnjaka i stručnjaka za edukaciju. Jedna osoba ne može obavljati više pozicija/funkcija.

Nadalje je propisao da će se ovaj kriterij ocjenjivati prema sljedećim kriterijima: *neprihvatljivo* - ponuđena usluga ne zadovoljava minimalne tehničke uvjete iz dokumentacije za nadmetanje; prikaz razumijevanja predmetnog područja, prezentacija vještina, resursa i mjera kontrole kvalitete potrebnih za pružanje usluga nije adekvatan niti je ponuđeno rješenje dovoljno razrađeno; kontrolne točke i isporuke nisu definirane; *prihvatljivo* - ponuđena usluga zadovoljava uvjete iz dokumentacije za nadmetanje; prikaz osnovnog razumijevanja predmetnog područja, prezentacija vještina, resursa i mjera kontrole kvalitete potrebnih za pružanje usluga; kontrolne točke ne postoje ili su nejasne, a isporuke nisu definirane kriterijima prihvaćanja; *dobro* - ponuđena usluga zadovoljava uvjete iz dokumentacije i nudi dodatnu vrijednost koja će naručitelju donijeti korist u barem jednom od sljedećih područja: upravljanje i koordinacija u pružanju usluga, edukacija, osiguranje kvalitete, pohrana sadržaja, tehnička podrška, logistika, rješavanje problema i prijenos znanja; dobar prikaz razumijevanja predmetnog područja, prezentacija vještina, resursa i mjera kontrole kvalitete potrebnih za pružanje usluga; jasno su definirane kontrolne točke i isporuke s kriterijima prihvaćanja; *odlično* - ponuđena usluga nadmašuje uvjete iz dokumentacije te nudi dodatnu vrijednost koja će naručitelju donijeti korist u najmanje dva od sljedećih područja: upravljanje i koordinacija u pružanju usluga, edukacija, osiguranje kvalitete, pohrana sadržaja, tehnička podrška, logistika, rješavanje problema i prijenos znanja; odličan prikaz razumijevanja predmetnog područja, prezentacija vještina, resursa i mjera kontrole kvalitete potrebnih za pružanje usluga; jasno su definirane kontrolne točke i isporuke s jednoznačnim i objektivnim kriterijima prihvaćanja.

U nastavku naručitelj je obrazložio: s obzirom na predmet nabave i procijenjenu vrijednost te važnost i složenost usluge koja je predmet ovog postupka javne nabave, naručitelj želi dokaz da ponuditelj razumije domensko područje i posjeduje potrebnu organizacijsku snagu kako bi u roku i kvalitetno izveo predmetne usluge.

Naručitelj u odgovoru na žalbu navodi da je kriterij *Opis usluge* kao nefinancijski kriterij ocjene ponude opisan jasno, precizno, razumljivo i nedvojbeno, sukladno svim pravilima struke, na način da je otklonjena subjektivnost ocjenjivača kroz mjerljive pokazatelje navedene u interpretaciji vrijednosti ocjene. Smatra da su detaljno opisani dijelovi i sadržaj što svaki Opis usluge treba sadržavati što omogućuje podnošenje usporedivih ponuda te da su svi vrijednosni pokazatelji definirani primjenom iste metodologije gradacije.

Pravni okvir koji se ovdje primjenjuje su članak 200., članak 284. i članak 285. ZJN 2016, koji su ranije već citirani.

U konkretnom slučaju ovo tijelo je ocijenilo da kriterij *Opis usluge* nije sukladan odredbama članka 200. i 285. ZJN 2016 s obzirom da su kriteriji dodjele bodova opisani vrlo šturo i nejasno, odnosno kriterij nije propisan na način koji bi omogućio učinkovit pregled i ocjenu ponuda. Primjerice, u interpretaciji se koriste pojmovi „kontrolne točke“ i „isporuke s kriterijima prihvaćanja“ pri čemu nije dano objašnjenje tih pojmova pa nije jasno na što se točno odnose niti je objašnjeno što znači „definirati“ u odnosu na te pojmove. Nadalje, primjena predmetnog kriterija predviđa znatnu razinu subjektivnosti, a što znači da će u konačnici temeljem istog kriterija biti vrlo teško ili nemoguće provjeriti ispravnost naručiteljeve ocjene ponuda, kako gospodarskim subjektima koji će sudjelovati u predmetnom postupku javne nabave, a tako posljedično i u slučaju eventualnog postupka pred ovim tijelom povodom žalbe na odluku o odabiru. Činjenica da navedeni kriterij nosi maksimalno mogućih 30 bodova (od mogućih 180) ne umanjuje mogućnost da prethodno opisani subjektivni način bodovanja navedenog kriterija omogući primjenu arbitrarnosti prilikom odluke o dodjeli bodova ponuditeljima. Slijedom navedenog, budući da ovako propisan kriterij odabira ponude ne osigurava objektivnost prilikom ocjene i bodovanja ponuda te kako bi se izbjegla situacija da se određenim gospodarskim subjektima neopravdano daje prednost temeljem subjektivne ocjene, žalbeni navod žalitelja je ocijenjen osnovanim.

Žalitelj Centar za digitalizaciju d.o.o. Zagreb navodi kako je određivanje da se iskustvo stručnjaka dokazuje životopisom nezakonito propisano, jer je naručitelj propisao da će se priznavati samo one reference iz životopisa za koje je dostavljena potvrda referentnog naručitelja-korisnika.

Odredbe točaka F.10.1. od C. do I. odnose se na nefinancijski kriterij iskustva stručnjaka i sadrže generalni opis načina dokazivanja: iskustvo stručnjaka dokazuje se životopisom; životopis mora sadržavati jasne navode i opise profesionalnog iskustva, uključujući popis projekata na kojima je stručnjak radio (mjesec godina početka i završetka angažmana); za svaki projekt u životopisu potrebno je navesti podatak o pravnoj osobi referentnog naručitelja - korisnika projekta te njihovu potvrdu iz koje je razvidno profesionalno iskustvo stručnjaka u radu na projektu; vrijeme preklapanja relevantnih iskustava neće se zbrajati; naručitelj zadržava pravo provjere podataka kod navedenog referentnog naručitelja; priznavat će se samo one reference iz životopisa za koje je dostavljena potvrda referentnog naručitelja-korisnika; životopis mora biti vlastoručno potpisan uz izjavu da potpisnik pod materijalnom i kaznenom odgovornošću potvrđuje istinitost navoda iz životopisa; ako se na nekoj poziciji ponudi više stručnjaka, bodovat će se iskustvo jednog stručnjaka s najboljim iskustvom od svih nominiranih stručnjaka za tu poziciju.

Dakle, iz opisanog slijedi da naručitelj za bodovanje iskustva predloženih stručnjaka traži određeno jamstvo u vidu potvrde naručitelja-korisnika usluge kao druge ugovorne strane (osobna referenca), što prema ocjeni ovoga tijela nije protivno ZJN 2016. Međutim, iskustvo stručnjaka može se dokazati i na druge načine i upravo iz toga razloga ocijenjeno je da je

traženjem isključivo potvrde naručitelja (osobne reference), naručitelj neopravdano otežao dokazivanje iskustva traženih stručnjaka zbog čega je žalbeni navod ocijenjen osnovanim.

Žalitelj Centar za digitalizaciju d.o.o. Zagreb navodi kako nerazmjernost u propisivanju roka važenja ponude i roka za donošenje odluke o odabiru iznosi 60 dana i nezakonit je, jer ponuditeljima stvara nepotrebne troškove u vezi s izdavanjem jamstva za ozbiljnost ponude, dovodi ih u nepovoljniji položaj pri izradi ponude te ne uzima u obzir da se rok valjanosti ponude i jamstva za ozbiljnost ponude može produžiti.

Prema točki točka F.11. dokumentacije o nabavi ponuda mora važiti za period najmanje 5 mjeseci od otvaranja ponuda, a prema točki F.5. dokumentacije o nabavi ponude se otvaraju 1. travnja 2019. u 11:00 sati.

Prema točki G.6. dokumentacije o nabavi rok donošenja odluke o odabiru ili poništenju je 90 dana od dana isteka roka za dostavu ponuda.

U točki G.4. dokumentacije o nabavi naručitelj je propisao odredbe vezane za jamstvo za ozbiljnost ponude. Između ostalog, traži da u bankarskoj garanciji bude navedeno da joj je rok valjanosti najmanje 5 mjeseci od isteka roka za dostavu ponuda.

Imajući u vidu naprijed iznijeto, ovo tijelo ocjenjuje da naručitelj nije opravdao svoje traženje prema kojem ponuda mora važiti za period najmanje 5 mjeseci od otvaranja ponuda. Naime, ocjenjuje se da je taj rok doista nerazmjernost roku za donošenje odluke o odabiru. Pored toga, naručitelj je u dokumentaciji o nabavi propisao da trajanje jamstva za ozbiljnost ponude također bude najmanje 5 mjeseci od isteka roka za dostavu ponude. Iz navedenog proizlazi da naručitelj određivanjem spornog roka valjanosti ponude povećava troškove ponuditeljima oko izdavanja jamstva za ozbiljnost ponude, dovodi ih u nepovoljniji položaj pri izradi ponude te ne uzima u obzir da prema odredbama članka 216. stavka 2. ZJN 2016 ima mogućnost zatražiti produženje roka valjanosti ponude ako tijekom postupka javne nabave taj rok istekne. Slijedom navedenog, ovaj žalbeni navod ocijenjen je osnovanim.

Žalitelj Centar za digitalizaciju d.o.o. Zagreb navodi kako je propisivanje roka za donošenje odluke o odabiru nezakonito, jer se odluka mora donijeti u roku od 30 dana od dana isteka roka za dostavu ponuda, iznimno u dužem roku, no tada to naručitelj mora obrazložiti, što u ovome slučaju nije.

Prema točki G. 6. dokumentacije o nabavi rok donošenja odluke o odabiru ili poništenju je 90 dana od dana isteka roka za dostavu ponuda.

Prema članku 302. stavku 4. ZJN 2016 odluka o odabiru donosi se u roku od 30 dana od isteka roka za dostavu ponuda, osim ako je javni naručitelj u dokumentaciji o nabavi odredio duži rok.

Žalbeni navod žalitelja da je propisivanje roka za donošenje odluke o odabiru u konkretnom slučaju nezakonito je neosnovano budući da ZJN 2016 dopušta iznimku da naručitelj u dokumentaciji o nabavi predvidi i duži rok od zakonskog, a takvo produženje roka nema obvezu obrazložiti, kako to žalitelj pogrešno tumači.

Žalitelj Centar za digitalizaciju d.o.o. Zagreb navodi da naručitelj nije uskladio dokumentaciju o nabavi sa obavijesti o nadmetanju pa obrazlaže kako se u točki B.8. dokumentacije o nabavi predviđaju slučajevi izmjene okvirnog sporazuma tijekom njegova trajanja, dok je u obavijesti o nadmetanju u točki II.2.7. naručitelj stavio napomenu da ovaj ugovor nije podložan obnavljanju. Žalitelj je mišljenja da ukoliko ovaj ugovor nije podložan obnavljanju nije moguće izmijeniti okvirni sporazum pa je zbog toga dokumentacija o nabavi u tom dijelu nezakonita.

Prema točki B.8. dokumentacije o nabavi naručitelj smije izmijeniti okvirni sporazum bez provođenja novog postupka javne nabave (primjenjujući članke 316.-320. ZJN 2016)

ovisno o naravi izmjene te u nastavku navodi slučajeve kada će se smatrati da je izmjena okvirnog sporazuma značajna.

U točki G.10. dokumentacije o nabavi naručitelj je naveo bitne uvjete okvirnog sporazuma.

Uvidom u obavijest o nadmetanju utvrđeno je da je naručitelj u točki II.2.7. označio da ovaj ugovor nije podložan obnavljanju.

ZJN 2016 u Glavi III., Poglavlju 7., Odjeljku B. uređuje institut izmjene ugovora o javnoj nabavi i okvirnog sporazuma tijekom njegova trajanja.

Žalitelj pogrešno tumači da je institut obnavljanja ugovora u vezi s institutom izmjene okvirnog sporazuma za njegova trajanja. U konkretnom slučaju naručitelj je u dokumentaciji o nabavi predvidio slučajeve kada smije doći do izmjene sklopljenog okvirnog sporazuma i to za vrijeme njegova trajanja, a bez provođenja novog postupka javne nabave. Žalbeni navod je neosnovan.

Žalitelj Centar za digitalizaciju d.o.o. Zagreb navodi kako je naručitelj u točki D.I.1. dokumentacije o nabavi u okviru uvjeta sposobnosti za obavljanje profesionalne djelatnosti propisao da je odgovornost odabranog ponuditelja da tijekom okvirnog sporazuma kontinuirano osigurava pravne pretpostavke za obavljanje djelatnosti. Prema žaliteljevom mišljenju ta odredba odnosi se na provedbu ugovora, a ne na kriterije za odabir gospodarskog subjekta pa je stoga nezakonito propisivanje navedenog očekivanja u dijelu dokumentacije o nabavi koji se odnosi na sposobnost ponuditelja. Usko vezano uz to, žalitelj navodi da je naručitelj u točki G.10. dokumentacije o nabavi propisao da može raskinuti sklopljeni okvirni sporazum u slučaju da tijekom izvršenja okvirnog sporazuma nadležno tijelo utvrdi obavljanje neregistrirane djelatnosti, međutim naručitelj u dokumentaciji o nabavi nije propisao koju će djelatnost iz sudskog registra smatrati kao potrebnu za izvršenje navedene usluge te je dokumentacija u tom dijelu nejasna i neprecizna.

Prema točki D.I.1. dokumentacije o nabavi, sposobnost za obavljanje profesionalne sposobnosti odnosi se na dokazivanje sposobnosti za obavljanje profesionalne djelatnosti; ona se dokazuje s u ponudi ispunjenim ESPD, obrascem, Dio IV. A: Sposobnost za obavljanje profesionalne djelatnosti, točka 1), a naručitelj je obvezan prije donošenja odluke u postupku javne nabave velike vrijednosti od ponuditelja koji je podnio ekonomski najpovoljniju ponudu zatražiti da u primjerenom roku, ne kraćem od pet dana, dostavi ažurirane popratne dokumente kojima dokazuje uvjete sposobnosti: a) izvadak iz sudskog, obrtnog ili drugog odgovarajućeg registra koji se vodi u državi članici njegova poslovnog nastana.

Naručitelj je, nadalje, u istoj točki propisao da je odgovornost odabranog ponuditelja da tijekom trajanja okvirnog sporazuma kontinuirano osigurava pravne pretpostavke za obavljanje djelatnosti.

Činjenica da je naručitelj odredbu koja se odnosi na izvršenje okvirnog sporazuma smjestio u dio dokumentacije o nabavi koja propisuje kriterije za odabir gospodarskog subjekta sama za sebe nema utjecaja na zakonitost odredbi koje propisuju uvjete i dokazivanje profesionalne sposobnosti subjekta za izvršenje usluga koje su predmet nabave (točka D.I.) pa je žalbeni navodi u tom dijelu ocijenjen neosnovanim.

Prema točki G.10. dokumentacije o nabavi naručitelj može raskinuti sklopljeni okvirni sporazum, između ostalog, u slučaju da tijekom izvršenja okvirnog sporazuma nadležno tijelo utvrdi obavljanje neregistrirane djelatnosti u smislu Zakona o zabrani i sprječavanju obavljanja neregistrirane djelatnosti („Narodne novine“, broj 61/11.) i ostalih pratećih propisa iz navedenog područja.

Naručitelj u odgovoru na žalbu ističe kako je Zakonom o zabrani i sprečavanju neregistrirane djelatnosti propisano koje se aktivnosti smatraju obavljanjem neregistrirane djelatnosti pa pojašnjava da ukoliko naručitelj dođe do spoznaje tijekom trajanja okvirnog sporazuma kako je nadležni inspektor središnjih tijela državne uprave u provedbi inspekcijskog

nadzora utvrdi obavljanje neregistrirane djelatnosti, naručitelj može raskinuti sklopljeni okvirni sporazum.

Iz citirane točke G.10. dokumentacije o nabavi, a potom i obrazloženja naručitelja iz odgovora na žalbu, proizlazi da je naručitelj kao mogući razlog za raskid okvirnog sporazuma jasno propisao utvrđenje nadležnog tijela da izvršitelj ugovora (okvirnog sporazuma) obavlja neregistriranu djelatnost u smislu Zakona o zabrani i sprječavanju obavljanja neregistrirane djelatnosti, dakle bilo koju neregistriranu djelatnost u smislu navedenog Zakona. Prema tome, žalbeni navod u dijelu koji se odnosi na točku G.10. dokumentacije o nabavi također je neosnovan.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. toga Zakona, nisu utvrđene osobito bitne povrede izvan žalbenih navoda.

U skladu s prethodno navedenim, temeljem članka 425. stavka 1. točke 4. ZJN 2016 odlučeno je kao u točki 1. izreke ovog rješenja. Naručitelj će u nastavku postupka postupiti sukladno članku 419. stavku 4. ZJN 2016.

Žalitelj Mikrografija d.o.o. Novo Mesto, Republika Slovenija u žalbi postavlja zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka u iznosu od 5.000,00 kuna s osnova uplaćene naknade za pokretnje žalbenog postupka.

Kako je njegova žalba djelomično osnovana, budući da je tražio poništenje cjelokupnog postupka javne nabave, a poništava se samo dio dokumentacije o nabavi koji je nezahvaćen nezakonitošću, ocijenjeno je da žalitelju na temelju odredbe članka 431. stavka 5. ZJN 2016 pripada pravo na iznos od 2.500,00 kuna s osnova naknade opravdanih troškova žalbenog postupka. Slijedom navedenog, odlučeno kao u točki 2. izreke ovog rješenja.

Žalitelj Centar za digitalizaciju d.o.o. Zagreb u žalbi postavlja zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka u iznosu od 5.000,00 kuna s osnova uplaćene naknade za pokretanje žalbenog postupka.

Kako je njegova žalba u cijelosti osnovana, na temelju odredbe članka 431. stavka 3. ZJN 2016 pripada mu na ime troškova žalbenog postupka traženi iznos od 5.000,00 kuna, koji iznos se odnosi na trošak naknade za pokretanje žalbenog postupka. Slijedom navedenog odlučeno je kao u točki 3. izreke ovog rješenja.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovoga rješenja ne može se izjaviti žalba, ali se može pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Visokom upravnom sudu Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave.



Stranke žalbenog postupka:

1. Mikrografija d.o.o.,
Republika Slovenija, Novo Mesto, Foersterjeva 10
2. Centar za digitalizaciju d.o.o.,
Zagreb, Iločka 9
3. Ministarstvo pravosuđa,
Zagreb, Ulica grada Vukovara 49