



**REPUBLIKA HRVATSKA**  
**DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU**  
**POSTUPAKA JAVNE NABAVE**  
Zagreb, Koturaška 43/IV

**KLASA: UP/II-034-02/19-01/212**  
**URBROJ: 354-01/19-6**  
**Zagreb, 09. travnja 2019.**

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave u vijeću sastavljenom od članova: Gorana Matešića, predsjednika te Dragice Markanović i Gorana Bukvića, članova povodom žalbe žalitelja Sanitaria Dental d.o.o. Zagreb, OIB: 30023990959, zastupanog po opunomoćeniku Šimunu Babiću, odvjetniku u Odvjetničkom društvu Babić&Čibarić d.o.o. Zagreb na odluku o poništenju u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2018/S 0F2-0010323, predmet nabave: dentalna jedinica – 5 komada, naručitelja Dom zdravlja Zagreb-Centar, Zagreb, OIB: 00053084642, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave („Narodne novine“, broj 18/13., 127/13. i 74/14.) te članka 398. Zakona o javnoj nabavi („Narodne novine“, broj 120/16., dalje u tekstu: ZJN 2016) donosi sljedeće

**R J E Š E N J E**

1. Poništava se Odluka o poništenju od 28. veljače 2019. godine, KLASA: 341-50/18-01/003, URBROJ: 251-510-03-20-19-74, u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2018/S 0F2-0010323, predmet nabave: dentalna jedinica – 5 komada, naručitelja Dom zdravlja Zagreb-Centar, Zagreb.
2. Nalaže se naručitelju Dom zdravlja Zagreb-Centar, Zagreb da u roku 8 dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave, naknadi žalitelju Sanitaria dental d.o.o. Zagreb troškove žalbenog postupka u iznosu od 5.781,25 kuna, dok se u preostalom dijelu u iznosu od 8.218,75 kuna zahtjev žalitelja odbija.

**O b r a z l o ž e n j e**

Naručitelj Dom zdravlja Zagreb-Centar, Zagreb objavio je 24. travnja 2018. u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske poziv na nadmetanje i dokumentaciju o nabavi u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2018/S 0F2-0010323, predmet nabave: dentalna jedinica – 5 komada. Kriterij odabira je ekonomski najpovoljnija ponuda na temelju cijene (70 bodova), jamstva za dentalnu jedinicu (20 bodova) i jamstva za nasadne instrumente (10 bodova).

U predmetnom postupku javne nabave pristiglo je pet ponuda. Naručitelj je sve ponude ocijenio valjanima te je dana 13. srpnja 2018. donio Odluku o odabiru KLASA: 341-50/18-01/003, URBROJ: 251-510-03-31-18-27, kojom je, kao najpovoljniju, odabrao ponudu ponuditelja Sanitaria dental d.o.o. Zagreb.

Navedenu odluku o odabiru žalbom je osporavao žalitelj Vik-dental d.o.o. Zagreb te je ovo državno tijelo Rješenjem KLASA: UP/II-034-02/18-01/649, URBROJ: 354-01/18-8 od 10. rujna 2018. godine poništilo osporavanu odluku o odabiru te vratilo predmet naručitelju na ponovno postupanje.

U ponovljenom postupku pregleda i ocjene ponuda naručitelj je dvije ponude ocijenio valjanima te je dana 10. prosinca 2018. donio Odluku o odabiru KLASA: 341-50/18-01/003, URBROJ: 251-510-03-20-18-59, kojom je, kao najpovoljniju, odabrao ponudu ponuditelja Vik-dental d.o.o. Zagreb. Navedenu odluku o odabiru žalbom je osporavao žalitelj Sanitaria dental d.o.o. Zagreb osporavajući razloge odbijanja svoje ponude kao i valjanost ponude odabranog ponuditelja.

Osporavana odluka o odabiru poništena je Rješenjem KLASA: UP/II-034-02/18-01/1110, URBROJ: 354-01/19-9 od 01. veljače 2019. godine te je predmet vraćen naručitelju na ponovno postupanje.

Postupajući po primitku navedene odluke naručitelj je dana 28. veljače 2019. godine donio Odluku o poništenju KLASA: 341-50/18-01/003, URBROJ: 251-510-03-20-19-74 kojom odlukom je poništio predmetni otvoreni postupak javne nabave.

Na navedenu odluku o poništenju žalbu je dana 08. ožujka 2019. godine Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave izjavio, i naručitelju u roku za žalbu predao, žalitelj Sanitaria dental d.o.o. Zagreb. Žalitelj je žalbu u smislu članka 420. ZJN 2016 uredio podneskom zaprimljenim kod ovog državnog tijela dana 27. ožujka 2019. godine.

Žalitelj u žalbi osporava razloge donošenja odluke o poništenju postupka javne nabave te žalbenim zahtjevom predlaže poništiti odluku o poništenju i zahtijeva naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 14.000,00 kuna i to na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka iznos od 5.000,00 kn te na ime troška odvjetničkog zastupanja i sastava žalbe iznos od 7.200,00 kn, kao i iznos od 1.800,00 kuna na ime pripadajućeg poreza na dodanu vrijednost.

Naručitelj u odgovoru na žalbu, u bitnom, osporava navode žalitelja te predlaže odbiti žalbu kao neosnovanu.

U tijeku postupka pred ovim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od poziva na nadmetanje, dokumentacije o nabavi, zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, odluke o poništenju.

Žalba je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je osnovana.

Žalitelj u žalbi navodi da je naručitelj poništio postupak nabave pozivom na članak 298. stavak 1.točke 1. i 2. ZJN 2016 jer su naručitelju postale poznate okolnosti zbog kojih ne bi došlo do pokretanja postupka javne nabave da su bile poznate prije kao i zbog činjenice da su naručitelju postale poznate okolnosti zbog kojih bi došlo sadržajno drukčije dokumentacije o nabavi da su bile poznate prije. Žalitelj nadalje navodi da razlozi koje naručitelj navodi ne predstavljaju valjanu osnovu za poništenje postupka. Naime, istaknuo je da je naručitelj obrazložio da je 01.01.2019. na snagu stupio novi Zakon o zdravstvenoj zaštiti kojim se bitno mijenja način suradnje između domova zdravlja i doktora dentalne medicine te se s visokim stupnjem izvjesnosti očekuje povećanje broja liječnika nositelja ordinacija koji će s domovima zdravlja biti u odnosu zakupodavca i zakupnika. Teret dokazivanja da postoje navedene okolnosti je na naručitelju, navodi žalitelj, te naručitelj mora obrazložiti i dokazati da su mu okolnosti postale poznate tek nakon isteka roka za dostavu ponuda i da mu objektivno nisu mogle biti poznate u fazi pripreme postupka i objave dokumentacije. Stoga su naručiteljevi navodi su paušalni, hipotetski, radi se o očekivanjima s nepoznatim ishodom, istaknuo je žalitelj. Činjenica stupanja na snagu novog zakona sama za sebe bez dokaza o utjecaju na postojeći postupak javne nabave nije okolnost koju predviđa čl.298. st.1. tč.1. ZJN 2016. Budući da je Zakon o zdravstvenoj zaštiti bio u javnoj raspravi još prije 01.siječnja 2019.god. naručitelj se ne može pozivati na činjenicu da mu nije bilo poznato da će Zakon o zdravstvenoj zaštiti stupiti na snagu za vrijeme trajanja ovog postupka. Nadalje žalitelj navodi da je naručitelj u pobijanoj odluci naveo da su mu nakon poništavanja dviju odluka od strane Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave, postale poznate okolnosti zbog kojih bi došlo do sadržajno bitno drukčije dokumentacije o nabavi (tehničke specifikacije), ali naručitelj ne obrazlaže koje su to okolnosti zbog kojih bi došlo do sadržajno bitno drukčije dokumentacije o nabavi (tehničke specifikacije).

U odgovoru na žalbu naručitelj je naveo da je stupanjem novog Zakona o zdravstvenoj zaštiti na snagu došlo do mogućnosti izmjene u načinu suradnje između ustanova za pružanje zdravstvene zaštite kao što je naručitelj te doktora dentalne medicine čime će se povećati broj doktora dentalne medicine koji su u zakupu poslovnih prostora (ordinacija) u vlasništvu naručitelja, a ne više u radnom odnosu. U svrhu dokazivanja navedenog obrazloženja naručitelju uz odgovor na žalbu prilaže i zahtjeve doktora dentalne medicine koje je zaprimio nakon stupanja novog zakona na snagu kojima su isti iskazali namjeru odlaska u privatnu praksu, a kojima traže donošenje odluke o davanju poslovnog prostora u zakup. Sukladno možebitnoj privatizaciji naručitelj navodi da nije predvidio u planu nabave za 2019. godinu nabavu dentalnih jedinica niti osigurao financijska sredstva za nabavu istih. Također je naručitelj naveo da nakon dvije poništene odluke o odabiru po Državnoj komisiji zaključeno je da su tehničke specifikacije izrađene na način koji otežava kontrolu ponuda, odnosno zahtjevi su koncipirani na nedovoljno jasan način previše su detaljni i stavke su nedorečene ili sadrže nepotrebne detalje te naručitelj u navedenom nalazi okolnost zbog koje bi, da mu je bila poznata ranije, došlo do sadržajno bitno drukčije dokumentacije o nabavi.

Uz odgovor na žalbu naručitelj je priložio i preslike zahtjeva doktora dentalne medicine koji su zaprimljeni kod naručitelja, a u svezi davanja u zakup poslovnog prostora.

Uvidom u dokumentaciju postupka utvrđeno je da je naručitelj dana 28. veljače 2019. godine donio Odluku o poništenju KLASA: 341-50/18-01/003, URBROJ: 251-510-03-20-19-74 kojom odlukom je poništio predmetni otvoreni postupak javne nabave. U obrazloženju navedene odluke navedeno je da naručitelj poništava postupak javne nabave u skladu s odredbama članka 298. st. 1. toč. 1. i 2. Zakona o javnoj nabavi, jer su naručitelju postale poznate okolnosti zbog kojih ne bi došlo do pokretanja postupka javne nabave, da su bile

poznate prije, kao i zbog činjenice da su naručitelju postale poznate okolnosti zbog kojih bi došlo do sadržajno bitno drukčije dokumentacije o nabavi, da su bile poznate prije. Naime, obrazlaže nadalje naručitelj u odluci, dana 1. siječnja 2019. stupio je snagu novi Zakon o zdravstvenoj zaštiti (NN 100/18) kojim se bitno mijenja način suradnje između domova zdravlja (kao što je naručitelj) i doktora dentalne medicine, a za što se s visokim stupnjem izvjesnosti očekuje povećanje broja liječnika nositelja ordinacija koji će s domovima zdravlja biti u odnosu zakupodavca i zakupnika. U takvom odnosu će se posljedično smanjiti potreba domova zdravlja za opremom, kao što je ona koje je predmet nabave ovog postupka, u vlasništvu domova zdravlja. Dakle, do stupanja na snagu novog Zakona o zdravstvenoj zaštiti naručitelju nisu bile poznate opisane okolnosti zbog kojih, da su bile poznate prije, ne bi došlo do pokretanja postupka javne nabave. Nadalje, nakon što je Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave poništila dvije naručiteljeve odluke o odabiru, stručno povjerenstvo naručitelja uvidjelo je da su tehničke specifikacije izrađene na način koji otežava kontrolu ponuda, odnosno, zahtjevi propisani u istima formulirani su na nedovoljno jasan način. Dakle, nakon poništavanja dviju odluka o odabiru od strane Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave, naručitelju su postale poznate okolnosti zbog kojih bi došlo do sadržajno bitno drukčije dokumentacije o nabavi (tehničkih specifikacija).

Članak 298. stavak 1. točke 1. i 2. ZJN 2016 određuje da je javni naručitelj obavezan poništiti postupak javne nabave ako: 1. postanu poznate okolnosti zbog kojih ne bi došlo do pokretanja postupka javne nabave, da su bile poznate prije, 2. postanu poznate okolnosti zbog kojih bi došlo do sadržajno bitno drukčije obavijesti o nadmetanju ili dokumentacije o nabavi, da su bile poznate prije.

Za poništenje predmetnog postupka javne nabave naručitelj je našao osnovu u okolnosti da je s 01.01.2019. godine na snagu stupio novi Zakon o zdravstvenoj zaštiti temeljem kojeg će se, po ocijeni naručitelja, povećati broj liječnika nositelja ordinacija koji će s domovima zdravlja biti u odnosu zakupodavca i zakupnika te će se u takvom odnosu, kako to navodi naručitelj u obrazloženju odluke o poništenju, smanjiti potreba domova zdravlja za opremom koja je predmet nabave, kao i u okolnosti da je ovo državno tijelo dva puta poništilo odluke o odabiru donijete po naručitelju temeljem čega naručitelj ocjenjuje da su tehničke specifikacije izrađene na način koji otežava kontrolu ponuda, odnosno, zahtjevi propisani u istima formulirani su na nedovoljno jasan način. Ocjena naručitelja je da se radi o okolnostima takvog značaja da do pokretanja postupka javne nabave ne bi ni bilo došlo, odnosno zbog kojih bi došlo do sadržajno bitno drukčije obavijesti o nadmetanju ili dokumentacije o nabavi, da su mu bile poznate u trenutku pokretanja samog postupka.

U odnosu na naručiteljevo obrazloženje razloga za poništenje postupka javne nabave valja istaknuti da činjenica stupanja na snagu novog Zakona o zdravstvenoj zaštiti kojim su uređene mogućnosti uzimanja u zakup poslovnih prostora po doktorima dentalne medicine ne predstavlja samu po sebi okolnost temeljem koje se naručitelj može pozvati na članak 298. stavak 1. točku 1. ZJN 2016.

Naime, predmetni postupak javne nabave naručitelj je pokrenuo 20. travnja 2018. godine, dakle nabavljajući u predmetnom postupku dentalne jedinice na razini te godine.

Iako je naručitelj uz odgovor na žalbu priložio kao dokaz zahtjeve doktora dentalne medicine za ugovaranje zakupnog odnosa s naručiteljem, isti, dakle predmetni zahtjevi, ne predstavljaju ujedno i dokaz da će navedeni zakupni odnosi biti i ugovoreni.

Također, uvažavajući i okolnost da predmetni postupak javne nabave nije završen u godini za koju je pokrenut, činjenica da naručitelj u financijskoj 2019. godini nije predvidio sredstva za nabavu navedenih dentalnih jedinica, nije od utjecaja na predmetni postupak.

Nadalje, iako naručitelj u odluci o poništenju kao i odgovoru na žalbu nastoji obrazložiti razloge poništenja postupka i kroz okolnost da je Državna komisija dva puta poništila odluke o odabiru koje je donio u predmetnom postupku javne nabave temeljem čega naručitelj ocjenjuje da su tehničke specifikacije izrađene na način koji otežava kontrolu ponuda, odnosno, zahtjevi propisani u istima formulirani su na nedovoljno jasan način, međutim ovo državno tijelo ocjenjuje da se okolnost da su dvije odluke o odabiru poništene u žalbenom postupku ne može smatrati okolnošću u smislu članka 298. stavka 1. točke 2. ZJN 2016. Naime, navedena odredba propisuje obvezu naručitelju da poništi postupak javne nabave ukoliko postanu poznate okolnosti zbog kojih bi došlo do sadržajno bitno drukčije obavijesti o nadmetanju ili dokumentacije o nabavi, da su bile poznate prije. Činjenica da je nadležno tijelo, Državna komisija, u žalbenom postupku poništila dvije odluke o odabiru nije sama po sebi okolnost temeljem koje valja zaključiti da je sadržaj dokumentacije o nabavi ili tehničkih specifikacija u trenutku objave poziva na nadmetanje trebao biti drugačiji s obzirom da se razlozi zbog kojih je došlo do poništenja odluka o odabiru mogu nalaziti bilo na strani samih ponuda dostavljenih u postupku, bilo na strani postupanja naručitelja, tj. njegove primjene odredbi dokumentacije o nabavi, odnosno odredbi Zakona o javnoj nabavi.

Stoga je slijedom svega prethodno navedenog žalbeni navod ocijenjen osnovanim.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. toga Zakona, ovo tijelo nije utvrdilo osobito bitne povrede postupka javne nabave.

Slijedom svega navedenog, a temeljem članka 425. stavka 1. točke 4. ZJN 2016 odlučeno je kao u točki 1. izreke ovog rješenja te se predmet vraća naručitelju na ponovno postupanje.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 14.000,00 kuna.

Članak 431. stavak 2. ZJN 2016 propisuje da Državna komisija odlučuje o troškovima žalbenog postupka, određuje tko snosi troškove žalbenog postupka i njihov iznos te kome se i u kojem roku moraju platiti. Članak 431. stavak 3. ZJN 2016 propisuje da stranka na čiju je štetu žalbeni postupak okončan dužna je protivnoj stranki nadoknaditi opravdane troškove koji su joj nastali sudjelovanjem u žalbenom postupku.

Slijedom navedenog, budući da je žalitelj uspio sa žalbom jer ovo tijelo poništava odluku o poništenju, žalbeni postupak je okončan na štetu naručitelja pa žalitelju stoga pripada pravo na naknadu troškova žalbenog postupka u iznosu od 5.781,25 kuna. Naime, žalitelju je priznat trošak na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 5.000,00 kuna, trošak sastava žalbe po odvjetniku u iznosu od 625,00 kuna prema Tbr. 20. u svezi Tbr.7. toč. 1. te Tbr. 22 Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika („Narodne novine“, broj 142/12, 103/14 i 118/14) i trošak poreza na dodanu vrijednost u iznosu od 156,25 kuna, dok se u preostalom dijelu u iznosu od 8.218,75 kuna zahtjev žalitelja odbija. Naime, odredbom članka 3. stavak 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave propisano je da Državna komisija odlučuje o naknadi troškova

žalbenog postupka kao i da u tim postupcima vrijednost predmeta nije procjenjiva. Slijedom navedenog, odlučeno je kao u točki 2. izreke ovog rješenja.

Naručitelj je obvezan postupiti sukladno odredbi članka 425. stavka 6. ZJN 2016.

#### **UPUTA O PRAVNOM LIJEKU**

Protiv ovoga rješenja ne može se izjaviti žalba, ali se može pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Visokom upravnom sudu Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave.



#### **Stranke žalbenog postupka:**

1. Dom zdravlja Zagreb-Centar, Zagreb, Runjaninova 4
2. Sanitaria Dental d.o.o. Zagreb, Korčulanska 4-6