



REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE
Zagreb, Koturaška 43/IV

KLASA: UP/II-034-02/19-01/211

URBROJ: 354-01/19-7

Zagreb, 9. travanj 2019.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave u vijeću sastavljenom od članova: Nelice Vidić, zamjenice predsjednika, Alice Brandt i Darie Duždević, članica, postupajući po žalbi žalitelja Saharun Putnička agencija d.o.o. Gračac, OIB: 64455423691, kojeg kao opunomoćenik zastupa Ivana Brkić, odvjetnica iz Zagreba, na odluku o odabiru, u postupku dodjele ugovora za društvene i druge posebne usluge, broj objave: 2018/S F21-0036657, predmet nabave: usluga smještaja članova posade katamarana Jadrolinije u luci Ist, za vrijeme održavanja brzobrodske linije 9403 Ist-Molat-Zadar, naručitelja Jadrolinija, Rijeka, OIB: 38453148181, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave („Narodne novine“, broj 18/13., 127/13. i 74/14.), te članka 398. Zakona o javnoj nabavi („Narodne novine“, broj 120/16., dalje: ZJN 2016) donosi sljedeće

R J E Š E N J E

1. Poništava se odluka o odabiru UD-9/7-2019 od 28. veljače 2019., u postupku dodjele ugovora za društvene i druge posebne usluge, broj objave: 2018/S F21-0036657, predmet nabave: usluga smještaja članova posade katamarana Jadrolinije u luci Ist, za vrijeme održavanja brzobrodske linije 9403 Ist-Molat-Zadar, naručitelja Jadrolinija, Rijeka.
2. Poništava se postupak dodjele ugovora za društvene i druge posebne usluge, broj objave: 2018/S F21-0036657, predmet nabave: usluga smještaja članova posade katamarana Jadrolinije u luci Ist, za vrijeme održavanja brzobrodske linije 9403 Ist-Molat-Zadar, naručitelja Jadrolinija, Rijeka.
3. Nalaže se naručitelju Jadrolinija Rijeka, da u roku od 8 dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave naknadi žalitelju, Saharun Putnička agencija d.o.o. Gračac, troškove žalbenog postupka u iznosu od 5.781,25 kuna, dok se u preostalom iznosu od 2.343,75 kuna, zahtjev žalitelja odbija.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj Jadrolinija, Rijeka, objavio je u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske (dalje: EOJN RH) 28. prosinca 2018. poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi (dalje: DON) u postupku dodjele ugovora za društvene i druge posebne usluge, broj objave: 2018/S F21-0036657, predmet nabave: usluga smještaja članova posade katamarana Jadrolinije u luci Ist, za vrijeme održavanja brzobrodske linije 9403 Ist-Molat-Zadar. Kriterij odabira je ekonomski najpovoljnija ponuda s relativnim ponderom: cijena ponude - 100 bodova.

U navedenom postupku javne nabave dostavljene su dvije ponude, a naručitelj je obje ponude ocijenio kao valjane te je odlukom o odabiru UD-9/7-2019 od 28. veljače 2019 odabrao ponudu ponuditelja Rosa Ist d.o.o. Zagreb.

Na navedenu odluku o odabiru urednu žalbu je Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave, 7. ožujka 2019. izjavio žalitelj, Saharun Putnička agencija d.o.o. Gračac.

Žalitelj u žalbi osporava valjanost ponude odabranog ponuditelja. U žalbenom zahtjevu žalitelj traži poništiti osporavanu odluku o odabiru te postavlja zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka.

Naručitelj u odgovoru na žalbu navodi da su žalbeni navodi neosnovani.

Odabrani ponuditelj, Rosa ist d.o.o. Zagreb u očitovanju navodi da je suglasan sa odgovorom naručitelja te predlaže odbiti žalbu kao neosnovanu.

U tijeku postupka izveden je dokaz pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od objave u EOJN RH, DON, zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, odluke o odabiru, ponude odabranog ponuditelja te ostalih dokaza.

Žalba žalitelja je dopuštena, pravodobna, uredna te izjavljena od ovlaštenih osoba.

Žalba je osnovana.

Žalitelj u žalbi navodi da ponuda odabranog ponuditelja glede smještaja članova posade katamarana ne ispunjava uvjet propisan točkom 5. DON. Ističe da su tijekom postupka zapovjednici katamarana Judita i Novalja zamoljeni da pregledaju prostor odabranog ponuditelja i dostave izvješće o tome je li prostor odgovara uvjetima iz DON te je zapovjednik katamarana Ž. Feštini sa članovima posade T. Dujmović, D. Kršulj i I. Petričić pregled obavio 31. siječnja 2019 i pisano izvješće dostavio 3. veljače 2019., a zapovjednik katamarana E. Goblin pisano izvješće o obavljenom pregledu dostavio 4. veljače 2019. Navodi da iz navedenih izvješća proizlazi da odabrani ponuditelj raspolaže smještajem koji se sastoji od pet soba, tri kuhinje i tri kupaonice, sve sobe su opremljene bračnim krevetima, ne postoji kuhinja s prostorom za jelo za sedam osoba, grijanje/klimatizacija je riješeno na način da se klima uređaj/radijator nalaze u dnevnom boravku/kuhinji, ne i u sobama iz čega je razvidno da smještaj odabranog ponuditelja ne odgovara uvjetima iz DON. Navodi da u odabranom smještaju ne postoje dvokrevetne sobe s odvojenim krevetima i kuhinja s prostorom za jelo za sedam osoba, te smještaj ne zadovoljava uvjet da svi prostori (sobe, kupaonice, kuhinje) moraju biti grijani/klimatizirani iako je opće poznato da se unutarnje klima jedinice razmještaju po prostorijama kako bi svaka prostorija bila učinkovito rashlađena/grijana, dok se smještajem samo jedne unutarnje klima jedinice u npr. dvosoban apartman s namjerom da ista hladi/grije sve prostorije podrazumijeva da bi ista trebala biti izuzetno velike snage i da bi za korištenje iste preduvjet bio da su vrata svih prostorija otvorena. Kako se radi o smještaju članova posade za pretpostaviti je da isti imaju pravo i potrebu za određenom dozom privatnosti jer bi u protivnom mogli biti svi smješteni u jednoj sedmero krevetnoj sobi slijedom čega odabrana ponuda ne zadovoljava minimalnim uvjetima iz DON. Navodi da iz zapisnika proizlazi da su primjedbe koje su iznijeli zapovjednici posada neosnovane, međutim razlog radi čega su navedene primjedbe neosnovane naručitelj nije obrazložio odnosno nije naveo razlog zašto su primjedbe osoba koje će u smještaju boraviti neosnovane. U prilogu žalbe dostavlja dopise (izvješća o pregledanom prostoru) od 3. i 4. veljače 2019.

Ocjenujući žalbeni navod, uvidom u točku 5. DON (Opis predmeta nabave), utvrđeno je da je predmet nabave usluga smještaja članova posade katamarana Jadrolinije u luci Ist, za vrijeme održavanja državne brzoobrodske linije 9403 Ist – Molat - Zadar, koju naručitelj održava temeljem ugovora o koncesiji zaključenog sa davateljem koncesije. Smještaj članova posade katamarana u luci Ist osigurava se za razdoblje od jedne godine (ukupno 365 dana), za 7 članova posade. Prostor za smještaj članova posade mora se sastojati od minimalno dvije (2) jednokrevetne i tri (3) dvokrevetne sobe sa odvojenim krevetima, sa minimalno tri (3) kupaonice sa sanitarnim čvorom, te minimalno jednom (1) dobro opremljenom kuhinjom sa prostorom za jelo za 7 osoba. Prostor za smještaj posade može biti u obliku apartmana, stanova ili posebnih soba. Ne prihvaćaju se kreveti u dnevnom boravku apartmana/stana kao zamjena za sobu ako je taj prostor ujedno prolaz prema drugoj sobi/zajedničkim prostorijama (kuhinji/kupaonici). Svi prostori (sobe, kupaonice, kuhinje) moraju biti grijani /klimatizirani. Naručitelj zadržava pravo provjere ponuđenog smještajnog prostora i opreme. U slučaju da ponuđeni smještajni prostor i njegova oprema ne odgovaraju traženom, naručitelj će takvu ponudu odbiti. Objekt u kojemu su smješteni članovi posade treba se

nalaziti maksimalno 800 metara udaljen od mjesta priveza katamarana u luci (zbog izvanrednih intervencija i drugih sigurnosnih razloga). Ponuditelj uz svoju ponudu prilaže Izjavu o adresi objekta namijenjenog smještaju članova posade katamarana i udaljenosti tog objekta od mjesta priveza katamarana, te tlocrt (skicu) ponuđenog prostora iz kojeg je vidljiv razmještaj prostorija i kapacitet prostora. Sastavni dio DON čini Privitak III. (Izjava o adresi objekta i mjestu priveza) u kojoj se navodi Izjava o smještajnom prostoru i adresi objekta namijenjenog smještaju članova posade i udaljenosti od mjesta priveza katamarana u luci, te se u istu unosi naziv, sjedište, adresa i OIB ponuditelja te u tekstu popunjava, citat „Kao ponuditelj u postupku javne nabave za sklapanje ugovora o javnim uslugama (društvene i druge posebne usluge) izjavljujemo da se prostor za smještaj posade sastoji od jednokrevetnih, dvokrevetne sobe sa odvojenim krevetima, kupaonice sa sanitarnim čvorovima i opremljene kuhinje (za najmanje 7 osoba); da su svi smještajni prostori (sobe, kuhinje i kupaonice) grijani / klimatizirani; da se objekt za smještaj članova posade nalazi na adresi da se objekt za smještaj članova posade nalazi metara udaljen od mjesta priveza katamarana u luci.“

Uvidom u ponudu odabranog ponuditelja razvidno je da je u ponudi dostavio Izjavu o adresi objekta i mjestu priveza, a u kojoj je navedeno da se prostor za smještaj posade sastoji od 3 jednokrevetne, 2 dvokrevetne sobe sa odvojenim krevetima, 3 kupaonice sa sanitarnim čvorovima i 3 opremljene kuhinje (za najmanje 7 osoba); da su svi smještajni prostori (sobe, kuhinje i kupaonice) grijani/ klimatizirani; da se objekt za smještaj članova posade nalazi na adresi Ist 258, da se objekt za smještaj članova posade nalazi 700 metara udaljen od mjesta priveza katamarana u luci. Odabrani ponuditelj u ponudi je dostavio tlocrt prizemlja, prvog kata te snimku izvedenog stanja pročelja-jugozapad, preslik katastarskog plana Općine Ist sa oznakom čestice te izvadak iz zemljišne knjige.

U zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda u bitnom se navodi da su stručne osobe naručitelja izvršile provjeru ponuđenog smještajnog prostora i opreme odabranog ponuditelja, Rosa Ist d.o.o. te se razlozi prihvatanja ponuđenog smještajnog prostora nalaze u privitku. U navedenom privitku se navodi da su zapovjednici katamarana „Judita“ i „Novalja“ pregledali prostor ponuditelja Rosa Ist d.o.o. i dostavili izvješća prema kojima je odabrani smještaj u skladu s propisanim uz određene primjedbe zapovjednika na grijanje i klimatizaciju, za koje primjedbe su stručne osobe za javnu nabavu procijenile da su neosnovane. Zatim, navodi se da je naglasak zapovjednika u izvješću dat na udaljenost smještaja od luke, iako je isti u granicama propisanog te da su zapovjednici iznijeli primjedbe obzirom na mikro klimatske uvjete na području luke Ist (plimni val, nevere). Također, navodi se da je zatraženo stručno mišljenje ovlaštene osobe SUS-a i odgovorne osobe za brza plovila matične luke Zadar te je prvi u mišljenju naveo da su primjedbe neutemeljene obzirom se posada mora pridržavati propisanih procedura za brza plovila, dok drugi nije dostavio mišljenje. Zaključno, navodi se da smještaj odgovara traženom i treba ga prihvatiti.

Tijekom dokaznog postupka izvršen je uvid u dostavljene dokaze žalitelja, i to izvješće o pregledu smještaja od 3. veljače 2019., ovjereno i s potpisom kapetana Željka Feštini, a u kojem se navodi opis odabranog prostora, primjerice „Grijanje radijatori i jedna klima. Sve smješteno u prostor ispred sobe, što znači da u svim prostorima vrata soba trebaju biti otvorena prilikom spavanja. Da li je time ispunjen uvjet da svaka prostorija treba biti grijana/klimatizirana? Za sada sve sobe su opremljene bračnim krevetima. što se tiče dobro opremljene kuhinje za 7 članova posade to za sada ne postoji, a nama s obzirom na vrijeme koje provodimo na otoku Istu je jako važno radi zajedničkog boravka i spremanja hrane.“ U ovjerenom i potpisanom izvješću zapovjednika Ervena Gobin od 4. veljače 2019. navodi se, primjerice „Uočeni su sljedeći nedostaci, a to su da nijedna soba nema klima uređaj, već se on nalazi u dnevnom boravku, nema zajedničke kuhinje sa stolom za cijelu posadu i nedostaje još jedna soba sa kupatilom. dakle, da rezimiram ja i moja posada smo decidirano protiv novog smještaja.“

U odgovoru na žalbu naručitelj se očitovao da je provjerom smještajnog prostora utvrđeno da ponuđeni smještajni prostor i oprema odgovaraju traženom (za 7 članova posade, odabrani ponuditelj nudi 5 soba, 3 kupaonice i 3 dobro opremljene kuhinje), a zadovoljavajuće je ocijenjena i oprema kojom se postiže da svi prostori mogu biti grijani/klimatizirani te da je u stručnoj analizi stručna osoba naručitelja ocijenila smještajni prostor odgovarajućim uz naznaku da ga treba

prihvatiti. Naručitelj navodi da je postupak pregleda i ocjene ponuda tajan do donošenja odluke te ponuditelju nije dozvoljen utjecaj na naručitelja kroz korištenje prepiske između stručne osobe naručitelja i zaposlenika kojima je ta osoba nadređena.

Odredbom članka 290. stavka 1. ZJN 2016 propisano je da nakon otvaranja ponuda javni naručitelj pregledava i ocjenjuje ponude na temelju uvjeta i zahtjeva iz dokumentacije o nabavi te o tome sastavlja zapisnik.

Člankom 301. stavkom 1. ZJN 2016 propisano je da javni naručitelj samostalno utvrđuje činjenice i okolnosti u postupku javne nabave te na temelju utvrđenih činjenica i okolnosti donosi odluke u skladu s odredbama ovoga Zakona. Stavkom 2. toga članka propisano je da javni naručitelj, slobodnom ocjenom utvrđuje koje će činjenice i okolnosti uzeti za dokazane, na temelju savjesne i brižljive ocjene svakog dokaza posebno i svih dokaza zajedno te na temelju rezultata cjelokupnog postupka javne nabave. Stavkom 3. toga članka je propisano da je javni naručitelj obvezan svaku odluku obrazložiti, što uključuje obrazloženje o razlozima za isključenje ili neispunjavanje kriterija za odabir gospodarskog subjekta, odnosno za odbijanje zahtjeva za sudjelovanje te razloge za odbijanje ponude, uključujući razloge o nepostojanju jednakovrijednosti ili neispunjavanju izvedbenih i funkcionalnih zahtjeva za ponudenu robu, radove ili usluge, ime ili naziv odabranog ponuditelja te informacije o svojstvima i prednostima odabrane ponude, ili razloge za poništenje postupka.

Člankom 403. stavkom 3. ZJN 2016 propisano je da je naručitelj obvezan dokazati postojanje činjenica i okolnosti na temelju kojih je donio odluke o pravima, poduzeo radnje ili propustio radnje te proveo postupke koji su predmet žalbenog postupka.

Naručitelj je točkom 5. DON propisao uvjete koje prostor za smještaj članova posade mora ispuniti te pravo provjere ponudjenog smještajnog prostora i opreme, a u slučaju da ponudeni smještaj i oprema ne odgovaraju traženom, takvu ponuda će biti odbijena. Dakle, naručitelj je u DON propisao kojim će se kriterijima voditi prilikom ocjene udovoljava li prostor za smještaj članova posade uvjete propisane u DON. U svrhu ocjene je li odabrani ponuditelj, sukladno postavljenim uvjetima dokazao da udovoljava uvjete iz točke 5. DON, naručitelj je, pored dokumentacije dostavljene u ponudi odabranog ponuditelja (izjava, tlocret i dr.) na raspolaganju imao i izvješća dobivena u postupku provjere odabranog smještajnog prostora i opreme. Međutim, naručitelj navedena izvješća odnosno iznijete primjedbe u istima nije razmatrao u cijelosti te u zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda nije obrazložio razloge zbog kojih primjedbe iznesene u izvješćima nisu prihvaćene. Budući da je žalitelj u žalbenom postupku, na okolnost da ponuda odabranog ponuditelja ne ispunjava uvjete tražene točkom 5. DON, dostavio dokaze (izvješća od 3. i 4. veljače 2019.), dok se naručitelj na dostavljene dokaze nije očitovao, odnosno iste ničim nije osporio, dovedena je u sumnju njegova ocjena da je odabrani ponuditelj dokazao ispunjenje traženih uvjeta vezanih za smještaj članova posade. Stoga je ovo tijelo na temelju utvrđenih činjenica utvrdilo da se ne može otkloniti prigovor žalitelja da naručitelj nije postupio sukladno ZJN 2016 kada u zapisniku nije obrazložio zašto su primjedbe iznesene u postupku provjere smještaja odabranog ponuditelja neosnovane, te dostavljene dokaze žalitelja u žalbenom postupku, protivno pravilu o teretu dokazivanja (članak 403. stavak 1. i 2. ZJN 2016) nije osporio. Slijedom navedenog, žalbeni navod je ocijenjen osnovanim.

Žalitelj navodi da iz zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda proizlazi da je naručitelj tijekom pregleda ponuda zatražio od ekonomski najpovoljnijeg ponuditelja dokaz o nepostojanju osnova za isključenje propisan točkom 9. DON, i to potvrdu porezne uprave, a odabrani ponuditelj je dostavio potvrdu za fizičku osobu (Ružicu Turčić), a ne za odabranu pravnu osobu Rosa Ist d.o.o. Kako odabrani ponuditelj nije dostavio traženi dokaz o nepostojanju razloga za isključenje, žalitelj navodi da je odabrani ponuditelj trebao biti isključen iz postupka nabave.

Ocjenjujući žalbeni navod, uvidom u točku 9. DON, utvrđeno je da je naručitelj propisao da će temeljem članka 252. ZJN 2016 isključiti gospodarskog subjekta iz postupka javne nabave ako utvrdi da gospodarski subjekt nije ispunio obveze plaćanja dospjelih poreznih obveza i obveza za mirovinsko i zdravstveno osiguranje: u Republici Hrvatskoj, ako gospodarski subjekt ima poslovni nastan u Republici Hrvatskoj, ili u državi poslovnog nastana gospodarskog subjekta, ako

gospodarski subjekt nema poslovni nastan u Republici Hrvatskoj. Za potrebe utvrđivanja gore navedenog, gospodarski subjekt u ponudi dostavlja ispunjeni obrazac Europske jedinstvene dokumentacije o nabavi (dalje u tekstu: ESPD), popunjeno: Dio III. Osnove za isključenje: Odjeljak B: Osnove povezane s plaćanjem poreza ili doprinosa za socijalno osiguranje. Nastavno, istom točkom je propisano da će naručitelj, prije donošenja odluke o odabiru, od ponuditelja koji je dostavio ekonomski najpovoljniju ponudu zatražiti da u primjerenom roku, ne kraćem od 5 dana, dostavi ažurirane popratne dokumente kojim dokazuje da ne postoje osnove za isključenje i to: Potvrdu porezne uprave (o stanju duga) ili drugog nadležnog tijela u državi poslovnog nastana Ponuditelja (kada je Ponuditelj pravna osoba) odnosno: ponuditelji-fizičke osobe (privatni iznajmljivači) prilažu potvrdu o uredno plaćenim poreznim obvezama s osnova oporezivanja prihoda po osnovi iznajmljivanja/obavljanja turističke djelatnosti.

Člankom 262. ZJN 2016 propisano je da naručitelj može u bilo kojem trenutku tijekom postupka javne nabave, ako je to potrebno za pravilno provođenje postupka, provjeriti informacije navedene u europskoj jedinstvenoj dokumentaciji o nabavi kod nadležnog tijela za vođenje službene evidencije o tim podacima (npr. kaznena evidencija) sukladno posebnom propisu i zatražiti izdavanje potvrde o tome, uvidom u popratne dokumente ili dokaze koje već posjeduje, ili izravnim pristupom elektroničkim sredstvima komunikacije besplatnoj nacionalnoj bazi podataka na jeziku iz članka 280. stavka 2. ovoga Zakona. Ako se ne može obaviti provjera ili ishoditi potvrda sukladno stavku 1. toga članka, javni naručitelj može zahtijevati od gospodarskog subjekta da u primjerenom roku, ne kraćem od pet dana, dostavi sve ili dio popratnih dokumenata ili dokaza.

Iz zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda proizlazi da je naručitelj ponudu ponuditelja Rosa Ist d.o.o. ocijenio kao ekonomski najpovoljniju te naveo da je sukladno odredbama članka 263. stavak 1. JN 2016 i točkama 9. i 10. DON od prvorangiranog ponuditelja Rosa Ist d.o.o. zatražio dostavu ažuriranih popratnih dokumenata koji nisu dostavljeni uz ponudu i to potvrdu Porezne potvrde te je u zakonski predviđenom roku dostavljen traženi dokaz o nepostojanju osnova za isključenje (koji je ocijenjen prihvatljivim), te time udovoljeno zahtjevima naručitelja.

Uvidom u dokumentaciju postupka, utvrđeno je da je naručitelj 29. siječnja 2019. izdavanje potvrde kojom se dokazuje nepostojanje osnova za isključenje sukladno točki 9. DON sam izvršio putem EOJN RH sustav Dohvat iz Registra RH-Porezna evidencija, a iz dobivene potvrde Porezne uprave Područni ured Zadar, Ispostava Zadar, KLASA: 034-04/2019-001/00432, URBROJ: 513-007-01-03-2019-01 od 29. siječnja 2019. proizlazi da porezni obveznik Rosa Ist d.o.o. na dan 29. siječnja 2019. nema duga po osnovi poreza i javnih davanja o kojima službeno evidenciju vodi Porezna uprava.

Zatim, naručitelj je putem e-mail prepiske 29. siječnja 2019. od odabranog ponuditelja Rosa Ist d.o.o. zatražio dostavu ažuriranih popratnih dokumenata kojim se dokazuje nepostojanje obveznog razloga za isključenje iz članka 252. ZJN 2016 (točka 9. DON). Odabrani ponuditelj je 1. veljače 2019. naručitelju dostavio potvrdu Potvrdu Porezne uprave, Područni ured Zadar, Ispostava Zadar, KLASA: 034- 04/2019-001/100708, URBROJ: 513-007-13-01-2019-01 od 1. veljače 2019. u kojoj se potvrđuje da porezni obveznik Ružica Turčić na dan 1. veljače 2019. nema javnih davanja o kojima službeno evidenciju vodi Porezna uprava.

S obzirom na sve gore navedeno, utvrđeno je da na strani odabranog gospodarskog subjekta Rosa Ist d.o.o. na dan 29. siječnja 2019. godine nema dugovanja, što je u postupku pregleda i ocjene ponuda utvrđeno iz potvrde Porezne uprave pribavljene Dohvatom iz Registra, pa činjenica da je naručitelj provjeru nepostojanja navedene osnove za isključenje od odabranog ponuditelja tražio putem e-mail prepiske, u konkretnom slučaju nije utjecala na valjanost ponude odabranog ponuditelja. Slijedom navedenog, ovaj žalbeni navod je ocijenjen neosnovanim.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. stavka 1. Zakona o javnoj nabavi, a u odnosu na osobito bitne povrede iz članka 404. stavka 2. toga Zakona, ovo tijelo je utvrdilo postojanje osobito bitne povrede postupka javne nabave iz točke 7. toga stavka.

Točkom 10. DON, kojim je propisan kriteriji za odabir gospodarskog subjekta (Uvjeti sposobnosti) naručitelj je propisao da gospodarski subjekt mora u ponudi dokazati svoju sposobnost za obavljanje profesionalne djelatnosti potrebne za izvršenje ugovora tako da pravne osobe prilažu

Izvadak iz sudskog, obrtnog, strukovnog ili drugog odgovarajućeg registra koji se vodi u državi članici njegova poslovnog nastana. U dokazu mora biti vidljivo da ponuditelj može obavljati djelatnost koja je predmet nadmetanja. Dokaz ne smije biti stariji od 3 mjeseca računajući od dana objave Dokumentacije o nabavi u Elektroničkom oglasniku javne nabave.

Prema odredbi članka 256. stavka 1. točke 1. ZJN 2016 kriteriji za odabir gospodarskog subjekta u postupku javne nabave mogu se odnositi na sposobnost za obavljanje profesionalne djelatnosti, prema stavku 2. toga članka javni naručitelj smije kao uvjete sposobnosti gospodarskog subjekta u postupku javne nabave odrediti samo kriterije za odabir iz stavka 1. toga članka u skladu sa odredbama toga odjeljka Zakona, dok prema stavku 3. toga članka prilikom određivanja kriterija za odabir iz stavka 1. toga članka javni naručitelj smije zahtijevati samo minimalne razine sposobnosti koje osiguravaju da će gospodarski subjekt biti sposoban izvršiti ugovor o javnoj nabavi.

Prema odredbi članka 257. stavka 1. ZJN 2016, kojom je regulirana sposobnost za obavljanje profesionalne djelatnosti, javni naručitelj može zahtijevati da gospodarski subjekt dokaže upis u sudski, obrtni, strukovni ili drugi odgovarajući registar u državi njegova poslovnog nastana.

Iz citiranih odredbi proizlazi da su kriteriji za odabir gospodarskog subjekta (uvjeti sposobnosti) propisani kao fakultativni, a ne kao obvezni kriteriji, ali, u situaciji kad ih naručitelj propisuje u DON, smije ih odrediti samo u skladu s Odjeljkom B. Poglavlja 4. ZJN 2016 smije ih zahtijevati samo minimalne razine sposobnosti.

Naručitelj, dakle, može kao kriterij za odabir gospodarskog subjekta (uvjet sposobnosti za obavljanje profesionalne djelatnosti) zahtijevati od gospodarskog subjekta da dokaže upis u odgovarajući registar u državi njegova poslovnog nastana, kao što je ovdje slučaj. Međutim, naručitelj ne može kao uvjet minimalne razine sposobnosti za obavljanje profesionalne djelatnosti iz članka 257. stavka 1. ZJN 2016 odrediti da je gospodarski subjekt registriran za pojedinu djelatnost. Dakle, opisano traženje naručitelj ne može odrediti kao uvjet sposobnosti, stoga je nezakonito traženje u točki 10. DON. Određujući uvjet sposobnosti za obavljanje profesionalne djelatnosti na način propisan u točki 10. DON naručitelj je postupio protivno odredbi članka 257. stavka 1. ZJN 2016, čime je počinio osobito bitnu povredu postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. točke 7. ZJN 2016.

S obzirom na utvrđenu osobitu bitnu povredu postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. točke 7. ZJN 2016, koja nikakvim naknadnim postupkom naručitelja ne može biti ispravljena u ovoj fazi postupka javne nabave, ovo tijelo temeljem članka 425. stavka 1. točke 4. ZJN 2016 poništava odluku o odabiru i postupak javne nabave u cijelosti. Slijedom navedenog, odlučeno je kao u točkama 1. i 2. izreke ovog rješenja.

Naručitelj će u nastavku postupka postupiti sukladno članku 419. stavku 4. ZJN 2016.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka u iznosu od 8.125,00 kuna, koji iznos se odnosi na naknadu za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 5.000,00 kuna i 3.125,00 kuna na troškove sastava žalbe po odvjetniku.

Člankom 431. stavkom 2. ZJN 2016 propisano je da Državna komisija odlučuje o troškovima žalbenog postupka, određuje tko snosi troškove žalbenog postupka i njihov iznos te kome se i u kojem roku moraju platiti. Stavak 3. istog članka propisuje da je stranka, na čiju je štetu žalbeni postupak okončan, dužna protivnoj stranci nadoknaditi opravdane troškove koji su joj nastali sudjelovanjem u žalbenom postupku. Sukladno odredbi Tbr. 20. t. 1. i Tbr. 22. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika („Narodne novine“, broj 142/12, 103/14, 118/14. i 107/15.), žalitelju za sastav žalbe po odvjetniku pripada iznos od 500,00 kuna, uz pripadajuće uvećanje od 25% odnosno iznos od 125,00 kuna, te 156,25 kuna za PDV.

Žalitelju je sukladno odredbi članka 431. stavka 3. ZJN 2016 priznat trošak žalbenog postupka u iznosu od 5.000,00 kuna koji se odnosi na trošak naknade za pokretanje žalbenog postupka, trošak sastava žalbe po odvjetniku u iznosu od 500,00 kuna, pripadajuće uvećanje od 25% odnosno iznos od 125,00 kuna, te 156,25 kuna za PDV, ukupno 5.781,25 kuna, dok u

preostalom dijelu od 2.343,75 kuna zahtjev žalitelja nije osnovan. Slijedom navedenog, odlučeno je kao u točki 3. izreke ovog rješenja.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovoga rješenja ne može se izjaviti žalba, ali se može pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Visokom upravnom sudu Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave.

ZAMJENICA PREDsjedNIKA



Stranke žalbenog postupka:

1. Jadrolinija Rijeka, Rijeka, Riva 16
2. Saharun Putnička agencija d.o.o.
Gračac, Mali dol 6
3. Rosa Ist d.o.o. Zagreb, Štefanovečka 13