



REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE
Zagreb, Koturaška 43/IV

KLASA: UP/II-034-02/19-01/202
URBROJ: 354-01/19-7
Zagreb, 7. svibnja 2019.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave u vijeću sastavljenom od članova: Gorana Matešića, predsjednika te Dragice Markanović i Gorana Bukvića, članova, povodom žalbe žalitelja Projektni biro P45 d.o.o., Zagreb, OIB: 77794968587 i RDC d.o.o., Osijek, OIB: 26349617487, koje zastupa Bariša Pavičić, odvjetnik iz Zagreba, na odluku o odabiru u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2018/S 0F2-0027801 i ispravak objave broj: 2018/S F14-0030656 i 2018/S F14-0032091, predmet nabave: izrada glavnog projekta i ishodenje građevinske dozvole za rekonstrukciju državne ceste oznake DC213, od Nemetina (DC213, od Nemetina (DC2) do graničnog prijelaza Erdut, dužine 21,90 km), naručitelja Hrvatske ceste d.o.o., Zagreb, OIB: 55545787885, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave („Narodne novine“, broj 18/13., 127/13. i 74/14.) te članka 398. Zakona o javnoj nabavi („Narodne novine“, broj 120/16., dalje: ZJN 2016) donosi

R J E Š E N J E

1. Poništava se Odluka o odabiru KLASA: 011-01/18-03/363, URBROJ: 345-100-800-810/471-19-04 od 19. veljače 2019. godine, u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2018/S 0F2-0027801 i ispravak objave broj: 2018/S F14-0030656 i 2018/S F14-0032091, predmet nabave: izrada glavnog projekta i ishodenje građevinske dozvole za rekonstrukciju državne ceste oznake DC213, od Nemetina (DC213, od Nemetina (DC2) do graničnog prijelaza Erdut, dužine 21,90 km), naručitelja Hrvatske ceste d.o.o., Zagreb.
2. Nalaže se naručitelju Hrvatske ceste d.o.o., Zagreb, da u roku od 8 dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave naknadi žalitelju zajednica ponuditelja Projektni biro P45 d.o.o., Zagreb i RDC d.o.o., Osijek troškove žalbenog postupka u iznosu od 25.781,25 kuna, dok se u preostalom dijelu zahtjev žalitelja odbija kao neosnovan.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj Hrvatske ceste d.o.o., Zagreb, objavio je dana 12. listopada 2018. godine u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske (dalje: EOJN RH) poziv na

nadmetanje s dokumentacijom o nabavi u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2018/S 0F2-0027801, predmet nabave: izrada glavnog projekta i ishođenje građevinske dozvole za rekonstrukciju državne ceste oznake DC213, od Nemetina (DC213, od Nemetina (DC2) do graničnog prijelaza Erdut, dužine 21,90 km). Kriterij za odabir ponude je ekonomski najpovoljnija ponuda na temelju tehničkog dijela ponude 20 bodova i financijski dio ponude 80 bodova.

U predmetnom postupku javne nabave pristigle su četiri ponude koje je naručitelj u postupku pregleda i ocjene ponuda ocijenio valjanima. Naručitelj je 19. veljače 2019. donio odluku o odabiru KLASA: 011-01/18-03/363, URBROJ: 345-100-800-810/471-19-04, kojom je odabrao ponudu zajednice ponuditelja Rencon d.o.o., Osijek i Mobilita Evolva d.o.o., Zagreb kao najpovoljniju.

Na navedenu odluku o odabiru žalbu je dana 4. ožujka 2019. godine ovom tijelu, i u roku za žalbu naručitelju, izjavio žalitelj zajednica ponuditelja Projektni biro P45 d.o.o., Zagreb i RDC d.o.o., Osijek.

Žalitelj u žalbi, u bitnom, osporava valjanost ponude odabranog ponuditelja, a žalbenim zahtjevom predlaže poništiti odluku o odabiru te traži trošak žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 25.859,37 kuna. Žalitelj je žalbu uredio 27. ožujka 2019.

U odgovoru na žalbu naručitelj osporava žalbene navode te predlaže odbiti žalbu.

Pozvan da se očituje na žalbene navode i odgovor naručitelja na žalbu, odabrani ponuditelj nije dostavio očitovanje.

Tijekom žalbenog postupka pred ovim državnim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala, koji se sastoji od dokumentacije o nabavi, zapisnika o javnom otvaranju ponuda, zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, odluke o odabiru, ponude odabranog ponuditelja te ostalih dokaza.

Žalba je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je osnovana.

Žalitelj u žalbi navodi da je odabrani ponuditelj priložio pet, a ne četiri reference kako je utvrdio naručitelj. Iz zapisnika nije vidljivo koje je reference naručitelj zapravo cijenio i kako stoga nije vidljivo kako je naručitelj došao da ocjene od 20 bodova, odnosno koje su to potvrde koje je prihvatio valjanima stoga zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda nije sastavljen u skladu s Pravilnikom o dokumentaciji o nabavi te ponudi u postupcima javne nabave. Pravilnom ocjenom ponude odabrani ponuditelj je umjesto pet bodova trebao dobiti najviše tri boda zbog čega je ponuda žalitelja trebala biti odabrana. Žalitelj navodi da se od pet dostavljenih referenci, tri reference odnose na "parcelacijski elaborat". Referenca - parcelacijski elaborat Ulica Mikića Brdo Vetovo), predmet ugovora je "Izrada Parcelacijskog elaborata za projektiranje prometnice i oborinske odvodnje u Ulici Mikića Brdo u Vetovu", dok je u dijelu „naziv i duljina dionice za koju je izrađen glavni projekt“ navedeno "Vinogradska ulica cca 1 km, dana 30.03.2018." Dakle, vidljivo je nesuglasje između predmeta ugovora i naziva dionice za koju je izrađen projekt, stoga je navedena referenca nevažeća i nije u skladu s dokumentacijom o nabavi. U odnosu na reference 2 i 3 (parcelacijski elaborat Vinogradska ulica) žalitelj navodi da je vidljivo da je predmet ugovora identičan, i to: "Izrada Parcelacijskog elaborata za projektiranje prometnice i oborinske

odvodnje u Vinogradskoj ulici u Vetovu, da je u drugoj koloni obiju referenci kao naziv i duljina dionice za koju je izrađen glavni projekt navedeno: "Vinogradska ulica cca 1 km" s različitim datumom i Klasom, iz čega proizlazi da postoje dva parcelacijska elaborata za jednu ulicu po istom ugovoru, a što nije moguće jer ne mogu egzistirati dva parcelacijska elaborata istovremeno te da nije logično niti životno da je vremenski razmak između istih samo 20 dana. Žalitelj je u žalbi priložio preslike referenci koje osporava u žalbi, a koje se odnose na Stjepana Keleminca, ovlaštenog geodeta.

Naručitelj je u odgovoru na žalbu navodi da je u zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda za Stjepana Keleminca naveo četiri reference iz razloga, jer je odabrani ponuditelj jednu referencu priložio dva puta. Osporava tvrdnju žalitelja da zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda ne sadrži obrazloženje te navodi da je jasno naveo koji je stručnjak bodovan te koliko je referenci bodovano i prihvaćeno. U odnosu na referencu za izradu parcelacijskog elaborata u ulici Mikića brdo u Vetovu navodi da na istoj postoji nesuglasje koje nije ni od kakvog utjecaja na valjanost same osobne reference, jer lokacija izvođenja projekta nije niti tražena dokumentacijom, a postupak razjašnjenja neće dovesti do drugačijeg bodovanja tog stručnjaka. Dakle, dostavljene dvije reference za parcelacijske elaborate u Vinogradskoj ulici u Vetovu nije bodovao kao 2 reference, jer je ocijenio da se s obzirom na naziv radi istom parcelacijskom elaboratu. Također osporava tvrdnju žalitelja da za jednu ulicu ne mogu postojati dva parcelacijska elaborata, jer jedna ulica može biti podijeljena na više dionica pa se izrađuju različiti parcelacijski elaborati za istu ulicu.

Provjeravajući ovaj žalbeni navod utvrđeno je da je u dijelu A. Tehnički dio ponude (Tn = 20 bodova) pod točkom A.1. Bodovanje tehničkih stručnjaka predviđeno bodovanje kako slijedi: A.1.1. 1 (jedan) glavni projektant 2 (dva) slična projekta od kojih 1 (jedan) s ishodenom građevinskom dozvolom - 5 bodova; 3 (tri) slična projekta od kojih 2 (dva) s ishodenom građevinskom dozvolom - 10 bodova; 4 (četiri ili više) od kojih 3 (tri) s ishodenom građevinskom dozvolom - 15 bodova; A.1.2. 1 (jedan) ovlaštenu geodeta 1 (jedna) geodetska podloga za projektiranje i 1 (jedan) parcelacijski elaborat - 3 boda; 2 (dvije ili više) geodetske podloge za projektiranje i 2 (dva ili više) parcelacijska elaborata - 5 bodova. Pojašnjenje: A.1.1. Slični projekti/ugovori su projekti rekonstrukcije/izgradnje dionice državne ceste/autoceste. Duljina jedne dionice mora biti barem 5,0 kilometra. Duljine ostalih dionica mogu biti i kraće, ali ne manje od 2,5 kilometra. Duljina dionice koja je veća od 7,5 kilometara priznaje se kao dvije reference. A.1.2. Geodetska podloga je podloga za izradu glavnog projekta ceste ili željezničke pruge. Parcelacijski elaborat je parcelacijski elaborat izrađen za projekt ceste ili željezničke pruge. Geodet angažiran za izradu geodetskih podloga može ali i ne mora biti ista osoba koja se angažira za izradu parcelacijskih elaborata. Ukoliko se nudi angažiranje dva geodeta onda je za svakoga od njih potrebno dostaviti dolje navedene dokumente. U svrhu bodovanja ponuditelj/gospodarski subjekt je u ponudi obvezan dostaviti: 1. dokument (potvrda/osobna referenca/drugi relevantni dokument) izdan na ime predloženog stručnjaka, te potpisan od druge ugovorne strane (naručitelja), iz kojeg mora biti jasno vidljivo traženo iskustvo stručnjaka; ili 2. dokument (potvrda/referenca/drugi relevantni dokument) potpisan od druge ugovorne strane (naručitelja), izdan pravnoj osobi koja je izvršila referentni ugovor u kojem su bile obuhvaćene usluge koje se traže za predloženog stručnjaka, te koja sadrži podatke iz kojih mora biti jasno vidljivo traženo iskustvo predloženog stručnjaka; ili 3. dokument (potvrda/referenca/drugi relevantni dokument) potpisan od druge ugovorne strane (naručitelja), a izdan pravnoj osobi koja je izvršila referentni ugovor u kojem su bile obuhvaćene usluge koje se traže za predloženog stručnjaka i dokument (Potvrda/Izjava/Imenovanje) izdan na ime predloženog stručnjaka i potpisan od strane poslodavca, odnosno pravne osobe koja je izvršila referentni ugovor, iz kojeg mora biti jasno vidljivo traženo iskustvo predloženog stručnjaka, te veza između stručnjaka i referentnog ugovora. Napomena: Za dostavljene dokumente iz kojih nije jasno ispunjavaju li

se propisani kriteriji temeljem kojih se vrednuje tehnički dio ponude, naručitelj će tražiti pojašnjenje. Zamjena dostavljenih dokumenata/dostava novih, nije dopuštena, jer bi isto dovelo do pregovaranja u vezi s kriterijem za odabir ponude.

Odredbom članka 28. stavka 1. točke 22. Pravilnika o dokumentaciji o nabavi te ponudi u postupcima javne nabave („Narodne novine“, broj 65/17.) propisano je da zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda mora sadržavati analizu valjanih ponuda prema kriteriju za odabir ponude. Člankom 293. stavkom 1. ZJN 2016 propisano je da ako su informacije ili dokumentacija koje je trebao dostaviti gospodarski subjekt nepotpuni ili pogrešni ili se takvima čine ili ako nedostaju određeni dokumenti, javni naručitelj može, poštujući načela jednakog tretmana i transparentnosti, zahtijevati od dotičnih gospodarskih subjekata da dopune, razjasne, upotpune ili dostave nužne informacije ili dokumentaciju u primjerenom roku ne kraćem od pet dana.

Odabrani ponuditelj je na obrascu 5. Podaci o angažiranim tehničkim stručnjacima naveo da će Stjepan Keleminec obavljati poslove ovlaštenog ing. geod., projektant geodetskog projekta. U pojašnjenju dostavljenom 7. veljače 2019. odabrani ponuditelj je naveo popis dokumenata koje je dostavio za ocjenu iskustva/bodovanje sukladno točki 28. dokumentacije o nabavi, a koji dokumenti su dostavljeni u ponudi: izrada geodetske podloge za projektiranje prometnice i oborinske odvodnje u ulici Mikića Brdo u Vetovu, izrada parcelacijskog elaborata za projektiranje prometnice i oborinske odvodnje u ulici Mikića Brdo u Vetovu, izrada geodetske podloge za projektiranje prometnice i oborinske odvodnje u Vinogradskoj ulici u Vetovu i izrada parcelacijskog elaborata za projektiranje i oborinske odvodnje u Vinogradskoj ulici u Vetovu.

Uvidom u reference dostavljene u ponudi odabranog ponuditelja utvrđeno je da su za Stjepana Keleminca, ovlaštenog ing. građ. projektant geotehničkog projekta priložene sljedeće reference: Predmet ugovora: Izrada Parcelacijskog elaborata za projektiranje prometnice i oborinske odvodnje u Vinogradskoj ulici u Vetovu, naziv i duljina dionice za koju je izrađen glavni projekt: Vinogradska ulica cca 1km, dana 3.4.2018. KLASA: 932-06/18-02/108 PUK Požega, duljina dionice (trase ceste) za koju je izrađen parcelacijski elaborat: cca 1 km, naziv naručitelja: Grad Kutjevo, Kutjevo uz navod da su izrađeni parcelacijski elaborati i da su projektne obveze uspješno ispunjene. Predmet ugovora: Izrada Parcelacijskog elaborata za projektiranje prometnice i oborinske odvodnje u Vinogradskoj ulici u Vetovu, naziv i duljina dionice za koju je izrađen glavni projekt: Vinogradska ulica cca 1km, dana 3.4.2018. KLASA: 932-06/18-02/107 PUK Požega, duljina dionice (trase ceste) za koju je izrađen parcelacijski elaborat: cca 1 km, naziv naručitelja: Grad Kutjevo, Kutjevo uz navod da su izrađeni parcelacijski elaborati i da su projektne obveze uspješno ispunjene. Predmet ugovora: Izrada Parcelacijskog elaborata za projektiranje prometnice i oborinske odvodnje u Ulici Mikića Brdo u Vetovu, naziv i duljina dionice za koju je izrađen glavni projekt: Vinogradska ulica cca 1 km, dana 30.3.2018. KLASA: 932-06/18-02/95 PUK Požega, duljina dionice (trase ceste) za koju je izrađen parcelacijski elaborat: cca 1 km, naziv naručitelja: Grad Kutjevo, Kutjevo uz navod da su izrađeni parcelacijski elaborati i da su projektne obveze uspješno ispunjene. Predmet ugovora: Izrada geodetske podloge za projektiranje prometnice i oborinske odvodnje u Vinogradskoj ulici u Vetovu, naziv i duljina dionice za koju je izrađen glavni projekt: Vinogradska ulica cca 1 km, 2-3 MJ 2018., duljina dionice (trase ceste) za koju je izrađen parcelacijski elaborat: cca 1 km, naziv naručitelja: Grad Kutjevo, Kutjevo uz navod da je izrađena geodetska podloga i da su projektne obveze uspješno ispunjene. Predmet ugovora: Izrada geodetske podloge za projektiranje prometnice i oborinske odvodnje u ulici Mikića Brdo u Vetovu, naziv i duljina dionice za koju je izrađen glavni projekt: ulica Mikića Brdo u Vetovu cca 1 km, 2-3 MJ 2018., duljina dionice (trase ceste) za koju je izrađen parcelacijski elaborat: cca 1 km, naziv naručitelja: Grad Kutjevo,

Kutjevo uz navod da je izrađena geodetska podloga i da su projektne obveze uspješno ispunjene.

Naručitelj je u zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda u dijelu izračuna bodova sukladno propisanom kriteriju za odabir naveo da odabranom ponuditelju dodjeljuje ukupno 20 bodova, i to za glavnog projektanta Josipa Bošnjaka 15 bodova čije reference žalitelj ne osporava u žalbi te ovlaštenog geodetu Stjepan Keleminec 5 bodova temeljem 2 priznate reference za geodetsku podlogu te 2 priznate reference za parcelacijski elaborat.

Iz citiranih odredaba dokumentacije o nabavi je razvidno da će za ovlaštenog geodetu naručitelj dodijeliti 5 bodova ako ponuditelj dostavi reference za 2 (dvije ili više) geodetske podloge za projektiranje i 2 (dva ili više) parcelacijska elaborata. Iz ponude odabranog ponuditelja je razvidno da je dostavljeno pet potvrda, međutim naručitelj je ocijenio da su dostavljene dvije iste potvrde za izradu parcelacijskog elaborata za projektiranje prometnice i oborinske odvodnje u Vinogradskoj ulici u Vetovu zbog čega je bodovao samo jednu od tih dviju potvrda. Dakle, broj bodovanih potvrda/referenci za ovlaštenog geodetu odgovara broju navedenom u zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda stoga nije u pravu žalitelj kada navodi da iz zapisnika nije vidljivo koje je reference naručitelj zapravo cijenio i kako budući da su prihvaćene sve reference. Žalitelj u žalbenom postupku nije sukladno članku 403. stavku 2. ZJN 2016 dokazao tvrdnju da za jednu ulicu ne mogu postojati dva parcelacijska elaborata, jer jedna ulica može biti podijeljena na više dionica pa se izrađuju različiti parcelacijski elaborati za istu ulicu.

Međutim, utvrđeno je da postoji nesuglasje u podacima navedenim u jednoj referenci na temelju koje je naručitelj odabranom ponuditelju dodijelio bodove. Naime predmet ugovora dostavljene reference je izrada parcelacijskog elaborata za projektiranje prometnice i oborinske odvodnje u ulici Mikića Brdo u Vetovu, a naziv i duljina dionice za koje je izrađen glavni projekt je Vinogradska ulica, a naručitelj nije sukladno članku 293. ZJN 2016 pozvao odabranog ponuditelja da razjasni navedeno nesuglasje. Slijedom navedenog, žalbeni navod je u tom dijelu ocijenjen osnovanim.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. toga Zakona, ovo tijelo je utvrdilo postojanje osobito bitne povrede postupka javne nabave iz točke 5. toga stavka.

Dokumentacijom o nabavi, u smislu članka 251. ZJN 2016, točkom 20. naručitelj je propisao osnove za isključenje gospodarskog subjekta, kao i dokumente kojima gospodarski subjekt dokazuje da ne postoje razlozi za isključenje.

Prema odredbama članka 251. stavka 1. točke 1. ZJN 2016 javni naručitelj je obvezan isključiti gospodarskog subjekta iz postupka javne nabave ako utvrdi da je gospodarski subjekt koji ima poslovni nastan u Republici Hrvatskoj ili osoba koja je član upravnog, upravljačkog ili nadzornog tijela ili ima ovlasti zastupanja, donošenja odluka ili nadzora toga gospodarskog subjekta i koja je državljanin Republike Hrvatske pravomoćnom presudom osuđena za kaznena djela iz točke 1. podtočaka od a) do f) stavka 1. navedenog članka. Nadalje, u članku 265. stavku 1. ZJN 2016 propisuje se da je javni naručitelj obvezan kao dostatan dokaz da ne postoje osnove za isključenje prihvatiti: izvadak iz kaznene evidencije ili drugog odgovarajućeg registra ili, ako to nije moguće, jednakovrijedni dokument nadležne sudske ili upravne vlasti u državi poslovnog nastana gospodarskog subjekta, odnosno državi čiji je osoba državljanin, kojim se dokazuje da ne postoje osnove za isključenje iz članka 251. stavka 1. toga Zakona, dok se u stavku 2. tog članka propisuje da ako se u državi poslovnog nastana gospodarskog subjekta, odnosno državi čiji je osoba državljanin ne izdaju dokumenti iz stavka 1. toga članka ili ako ne obuhvaćaju sve okolnosti iz članka 251. stavka 1. ZJN 2016, oni mogu biti zamijenjeni izjavom pod prisegom ili, ako izjava pod prisegom prema pravu dotične države ne postoji, izjavom davatelja s ovjerenim potpisom kod nadležne sudske

ili upravne vlasti, javnog bilježnika ili strukovnog ili trgovinskog tijela u državi poslovnog nastana gospodarskog subjekta, odnosno državi čiji je osoba državljanin.

Navedene odredbe na istovjetan način su propisane i u predmetnoj dokumentaciji o nabavi (točke 20. dokumentacije o nabavi). Naručitelj je predložak izjave o nekažnjavanju dao u obrascu, koji je sastavni dio dokumentacije o nabavi.

Odabrani ponuditelj je, na zahtjev naručitelja, dostavio ažurirane popratne dokumente, između ostalog i Izjave o nekažnjavanju kojom Una Vidović, kao osoba ovlaštena na zastupanje gospodarskog subjekta Mobilita Evolva d.o.o. Zagreb, te Hrvoje Bošnjak, kao osoba ovlaštena na zastupanje gospodarskog subjekta Rencon d.o.o., Osijek pod materijalnom i kaznenom odgovornošću izjavljuju da oni osobno niti gospodarski subjekt kao ni osobe koji su članovi upravnog, upravljačkog ili nadzornog tijela ili imaju ovlast zastupanja, donošenja odluke ili nadzora nisu pravomoćnom presudom osuđeni za kaznena djela predviđena člankom 251. stavkom 1. Zakona o javnoj nabavi.

Članak 263. stavak 1. ZJN 2016 propisuje da je javni naručitelj obvezan prije donošenja odluke u postupku javne nabave velike vrijednosti, a u postupcima javne nabave male vrijednosti može, od ponuditelja koji je podnio ekonomski najpovoljniju ponudu zatražiti da u primjerenom roku, ne kraćem od pet dana, dostavi ažurirane popratne dokumente u skladu s pododjeljkom 2. i 4. toga odjeljka, osim ako već posjeduje te dokumente. Članak 20. stavak 1. Pravilnika o dokumentaciji o nabavi te ponudi u postupcima javne nabave propisuje da je naručitelj obvezan prije donošenja odluke u postupku javne nabave velike vrijednosti, a u postupcima javne nabave male vrijednosti može, od ponuditelja koji je podnio ekonomski najpovoljniju ponudu zatražiti da u primjerenom roku, ne kraćem od pet dana, dostavi ažurirane popratne dokumente, osim ako već posjeduje te dokumente. Članak 20. stavak 3. tog Pravilnika propisuje da se smatra da naručitelj posjeduje ažurirane popratne dokumente ako istima ima izravan pristup elektroničkim sredstvima komunikacije putem besplatne nacionalne baze podataka na jeziku iz članka 280. stavka 2. ZJN 2016 ili putem EOJN RH. Stoga, sukladno članku 265. ZJN 2016 te činjenici da je od 14. siječnja 2019. godine naručiteljima omogućen dohvat izvadaka iz kaznene evidencije Ministarstva pravosuđa Republike Hrvatske, kako za fizičke osobe, tako i za pravne osobe putem modula EOJN RH „Dohvat iz registara RH“, naručitelj je trebao putem navedenog modula izvršiti dohvat izvadaka iz kaznene evidencije Ministarstva pravosuđa Republike Hrvatske za odabranog ponuditelja (gospodarski subjekt), kao i za sve osobe koje su članovi upravnog, upravljačkog ili nadzornog tijela ili imaju ovlasti zastupanja, donošenja odluka ili nadzora toga gospodarskog subjekta u odnosu na kaznena djela iz članka 251. stavka 1. točke 1. ZJN 2016.

Slijedom navedenog, naručitelj je propustio pribaviti izvadak iz kaznene evidencije Republike Hrvatske kao dostatan dokaz da u odnosu na odabranog ponuditelja ne postoje okolnosti iz članka 251. stavka 1. točke 1. ZJN 2016 te naručitelj nije dokazao da ne postoji predmetna obvezna osnova za isključenje odabranog ponuditelja.

U skladu s navedenim, a temeljem članka 425. stavka 1. točke 4. ZJN 2016 odlučeno je kao u točki 1. izreke ovog rješenja te se predmet vraća naručitelju na ponovno postupanje.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 25.859,37 kuna, na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 25.000,00 kuna i na ime odvjjetničkog troška za sastav žalbe u iznosu od 687,50 kuna i 171,87 kuna za PDV. S obzirom da je žalitelj u predmetnom postupku javne nabave uspio sa žalbenim zahtjevom žalitelju je priznat trošak žalbenog postupka u iznosu od 25.781,25 kuna i to 25.000,00 kuna na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka i 781,25 kuna na ime sastava žalbe (625,00 kuna sukladno Tbr. 20.t.1. i Tbr. 22. Tarife o nagradama i naknadi

troškova za rad odvjetnika („Narodne novine“, broj 142/12., 103/14., 118/14. - ispravak i 107/15.) i iznos od 156,25 kuna na ime PDV-a od 25%) pa je odlučeno kao u točki 2. izreke ovog rješenja, dok je u preostalom dijelu u iznosu od 78,12 kuna zahtjev za naknadom troška odbijen kao neosnovan. Slijedom navedenog, odlučeno je kao u točki 2. izreke ovog rješenja.

Naručitelj je, sukladno odredbi članka 425. stavka 6. ZJN 2016, obvezan postupiti sukladno izreci odluke Državne komisije, najkasnije u roku od 30 dana od dostave izvršne odluke, pri čemu je vezan pravnim shvaćanjem i primjedbama Državne komisije.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovoga rješenja ne može se izjaviti žalba, ali se može pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Visokom upravnom sudu Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave.



Stranke žalbenog postupka:

1. Hrvatske ceste d.o.o., Zagreb,
Vončinina 3
2. Projektni biro P45 d.o.o., Zagreb,
Janka Rakuše 1 i RDC d.o.o., Osijek,
Trg Lava Mirskog 1/3
3. Rencon d.o.o., Osijek,
Vijenac Ivana Mažuranića 8 i
Mobilita Evolva d.o.o., Zagreb,
Froudeova 5