



REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE
Zagreb, Koturaška 43/IV

KLASA: UP/II-034-02/19-01/201

URBROJ: 354-01/19-7

Zagreb, 25. travnja 2019.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave u vijeću sastavljenom od članova: Nelice Vidić, zamjenice predsjednika te Alice Brandt i Darie Duždević, članica, povodom žalbe žalitelja IKOM d.o.o., Zagreb, OIB: 86247075815, zastupanog po opunomoćenicima iz Odvjetničkog društva Gugić, Kovačić & Krivić iz Zagreba, na odluku o poništenju u otvorenom postupku javne nabave s ciljem sklapanja okvirnog sporazuma s jednim gospodarskim subjektom na 60 mjeseci, broj objave: 2018/S 0F5-0032698, predmet nabave: vodomjeri sa opremom za daljinsko očitovanje, naručitelja Vodoopskrba i odvodnja Zaprešić d.o.o., Zaprešić, OIB: 29113541841, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave („Narodne novine“, broj 18/13., 127/13. i 74/14.) te članka 398. Zakona o javnoj nabavi („Narodne novine“, broj 120/16.; dalje u tekstu: ZJN 2016.) donosi

R J E Š E N J E

1. Odbija se prijedlog žalitelja IKOM d.o.o., Zagreb, za održavanjem usmene rasprave.
2. Žalba žalitelja IKOM d.o.o., Zagreb, odbija se kao neosnovana.
3. Odbija se zahtjev žalitelja IKOM d.o.o., Zagreb, za naknadom troškova žalbenog postupka.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj Vodoopskrba i odvodnja Zaprešić d.o.o., Zaprešić, objavio je 26. studenog 2018. godine u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske (dalje: EOJN RH) obavijest o nadmetanju s dokumentacijom o nabavi u otvorenom postupku javne nabave s ciljem sklapanja okvirnog sporazuma s jednim gospodarskim subjektom na 60 mjeseci, broj objave: 2018/S 0F5-0032698, predmet nabave: vodomjeri sa opremom za daljinsko očitovanje. Kriterij odabira je ekonomski najpovoljnija ponuda, s kriterijima: 1. Rok isporuke 10 bodova, 2. Jamstveni rok 20 bodova, 3. Cijena – 70 bodova.

U navedenom postupku javne nabave dostavljene su dvije ponude. U postupku pregleda i ocjene ponuda naručitelj niti jednu ponudu nije ocijenio valjanom te je odlukom o poništenju KLASA: 325-01/18-14/271, URBROJ: 238/33-163/18-25 od 19. veljače 2018. godine poništio predmetni postupak javne nabave.

Na navedenu odluku o poništenju urednu žalbu je Državnoj komisiji preporučenom poštanskom pošiljkom 4. ožujka 2019. godine izjavio te u roku za žalbu naručitelju dostavio žalitelj IKOM d.o.o., Zagreb. Žalitelj u žalbi osporava zakonitost odluke o poništenju, a žalbenim zahtjevom traži poništiti odluku o poništenju te naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 268.437,50 kuna, od čega 45.000,00 kuna na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka, 103.750,00 kuna na ime sastava žalbe po odvjetniku sukladno Tbr. 22. i 7.1. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika, PDV od 25 % na navedeni iznos u iznosu od 25.937,50 kuna, 75.000,00 kuna na ime sastava očitovanja na naručiteljev odgovor na žalbu sukladno Tbr. 22. i 20.2. Tarife te PDV 25 % na navedeni iznos u iznosu od 18.750,00 kuna.

Naručitelj u odgovoru na žalbu osporava sve žalbene navode te predlaže odbiti žalbu kao neosnovanu.

U tijeku postupka pred ovim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od obavijesti o nadmetanju, dokumentacije o nabavi, zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, odluke o poništenju te ostalih dokaza.

U odnosu na prijedlog žalitelja za održavanjem usmene rasprave, ističe se da temeljem članka 427. ZJN 2016 stranke mogu predložiti održavanje usmene rasprave i obrazložiti razloge zbog kojih raspravu predlažu, a posebno zbog razjašnjenja složenog činjeničnog stanja ili pravnog pitanja. Ovo tijelo je u žalbenom postupku, na temelju dokaza dostavljenih u spisu, utvrdilo da ne postoji složeno činjenično stanje ili pravno pitanje zbog kojeg bi bilo svrhovito održati usmenu raspravu. Slijedom navedenog, na temelju citirane zakonske odredbe odlučeno je kao u točki 1. izreke ovog rješenja.

Žalba je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je neosnovana.

Žalitelj u žalbi prvenstveno navodi da se raspisivanjem predmetne dokumentacije o nabavi isključivo pogoduje gospodarskom subjektu CMC Group d.o.o. te da se tehnologija u mreži kompletno mijenja upravo iz tog razloga, a čime naručitelj pokušava prijeći na puno lošiju kvalitetu vodomjera bez ikakvih opravdanih razloga.

Člankom 406. stavak 1. točka 1. ZJN 2016 propisuje da se u otvorenom postupku žalba izjavljuje u roku od deset dana od dana objave poziva na nadmetanje, u odnosu na sadržaj poziva ili dokumentacije o nabavi. Stavak 2. istog članka propisuje da žalitelj koji je propustio izjaviti žalbu u određenoj fazi otvorenog postupka javne nabave sukladno odredbi stavka 1. ovoga članka nema pravo na žalbu u kasnijoj fazi postupka za prethodnu fazu. S obzirom na to da žalitelj žalbenim navodom izražava svoju sumnju da se propisivanjem predmetne dokumentacije o nabavi (tehničkih karakteristika) isključivo pogoduje određenom gospodarskom subjektu, žalitelj je taj svoj navod imao priliku iznijeti u za to određenom roku iz članka 406. stavak 1. točka 1. ZJN 2016. Budući da je dan objave poziva na nadmetanje u EOJN RH u predmetnom postupku javne nabave bio 26. studenog 2018. godine, a da žalitelj ovaj navod ističe tek u žalbi na odluku o poništenju, izjavljenoj 4. ožujka 2019. godine, žalitelj je s navedenim žalbenim navodom zakasnio.

Nadalje, žalitelj navodi da odluka o poništenju niti u jednom svojem dijelu ne sadrži obrazloženje, koje predstavlja oblatoran sastojak odluke, niti se poziva na ijedan akt iz kojeg bi se moglo zaključiti o okolnostima i činjenicama na temelju kojih je naručitelj zaključio o postojanju razloga za poništenje postupka javne nabave, a što je sve suprotno čl. 303. st. 1., st. 3. t. 4. ZJN 2016.

Uvidom u pobijanu odluku o poništenju ovo tijelo je utvrdilo da ista u točki 4. „Obrazloženje razloga poništenja“ sadrži sljedeće: „Naručitelj poništava otvoreni postupak javne nabave sukladno

čl. 298. st. 1. t. 8. iz razloga što nakon isključenja ponuditelja ili odbijanja ponuda nije preostala niti jedna valjana ponuda“.

Članak 298. st. 1. t. 8. ZJN 2016 propisuje da je javni naručitelj obavezan poništiti postupak javne nabave ako nakon isključenja ponuditelja ili odbijanja ponuda ne preostane nijedna valjana ponuda.

Članak 303. st. 1. ZJN 2016 propisuje da javni naručitelj donosi odluku o poništenju ako su ispunjeni razlozi za poništenje postupka javne nabave. Stavak 3. točka 4. istog članka navodi da odluka o poništenju sadržava obrazloženje razloga za poništenje postupka javne nabave. Članak 30. stavak 4. Pravilnika o dokumentaciji o nabavi te ponudi u postupcima javne nabave (Narodne novine, broj 65/17, dalje: Pravilnik) propisuje da se odluka o odabiru ili poništenju dostavlja javnom objavom u EOJN RH, dok stavak 5. istog članka propisuje da se u prilogu odluke dostavlja pripadajući zapisnik s priložima, ako postoji. Članak 28. Pravilnika određuje da Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda mora sadržavati, među ostalim, analitički prikaz traženih kriterija za kvalitativni odabir gospodarskog subjekta i dostavljenih dokumenata (ESPD, dokazi), naziv ponuditelja koji ne udovoljava kriterijima za kvalitativni odabir gospodarskog subjekta s obrazloženjem, prikaz valjanosti ponuda prema obliku, sadržaju i cjelovitosti, analizu ponuda vezano uz ispunjenje zahtjeva u pogledu opisa predmeta nabave i tehničkih specifikacija, naziv ponuditelja čije ponude se odbijaju na osnovi rezultata pregleda i ocjene ponuda te obrazloženje razloga za njihovo odbijanje, analizu valjanih ponuda prema kriteriju za odabir ponude, razloge za poništenje postupka, ako je primjenjivo, itd.

Uvidom u zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda iz predmetnog postupka javne nabave utvrđeno je da sadrži analitički prikaz testiranja daljinskog očitavanja vodomjera na dan 22.01.2019. godine, iz koje tablice je razvidno da ponuditelj IKOM d.o.o., Zagreb, nije zadovoljio testiranje, a shodno tome ni ponuda mu nije ocijenjena valjanom. U dokumentu objavljenom u EOJN RH (pod Ostali dokumenti kontrola) „Zaključak testiranja IKOM.pdf“ naručitelj je kao prilog zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, dakle, posljedično kao prilog odluke o poništenju, objavio „Zaključak nakon obavljenog testiranja opreme za daljinsko očitavanja vodomjera ponuditelja IKOM d.o.o.“, a u kojem se navode razlozi zašto naručitelj smatra da ponuda žalitelja, odnosno predmet nabave kojeg je ponudio, ne udovoljava traženju naručitelja iz tehničke specifikacije. Navedeno nije niti sporno budući da žalitelj svojim sljedećim navodima osporava upravo utvrđenja naručitelja iz tog Zaključka. Također, iz zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda vidljivo je da je naručitelj ponudu drugog ponuditelja, Zajednica ponuditelja CMC Group d.o.o., Buzet i CMC GROUP d.o.o. Logatec, Republika Slovenija, ocijenio nepravilnom budući da nije dostavila ažurirane popratne dokumente sukladno naručiteljevu traženju. Slijedom svega naprijed navedenog, a imajući u vidu gore citirane odredbe (pravne osnove) ZJN 2016 i Pravilnika te navedene dokumente u kojima se naručitelj poziva na te osnove, kao i razloge poništenja iz tih dokumenata, žalbeni navod je neosnovan.

Nadalje, žalitelj ukazuje i na neistinitost navoda o razlozima odbijanja žaliteljeve ponude, koje je naručitelj istaknuo u zapisniku i u „Zaključku nakon obavljenog testiranja opreme za daljinsko očitavanja vodomjera ponuditelja IKOM d.o.o.“ (dalje: Zaključak). Tvrdi da je naručitelj u Zapisniku iznio vlastiti (pogrešan) zaključak kako je žaliteljevu ponudu trebalo odbiti iz razloga što je žalitelj „na testiranje uzoraka pristupio s opremom koju nije ponudio u tehničkoj specifikaciji, kao i iz razloga što je žalitelj „očitao stanje vodomjera sa udaljenosti od 40 m od vodomjernog okna iz drugog pokušaja, što je protivno odredbi 7.1. DON, odnosno predanoj ponudi.“.

Pojašnjavajući gore navedeno, žalitelj navodi da naručitelj u Zaključku pod točkom 1) Bluetooth radijski prijemnik, navodi kako je žalitelj ponudio proizvod Elster, tip Elster Wavenis, a da je na testiranje uzoraka pristupio s uređajem Elster Mbwblue, uslijed čega zaključuje kako „oprema koja je korištena prilikom testiranja vodomjera nije sukladna uvjetima iz DON kao ni žaliteljevoj ponudi, a ujedno je namijenjena očitavanju Wireless M-bus opreme (s jednosmjernom komunikacijom, iako je DON-om propisan uvjet dvosmjerne komunikacije)“. Tvrdi da je naručitelj

pogrešno utvrdio činjenično stanje da se žalitelj baš tim uređajem (Elster Wavenis) koristio na testiranju vodomjera. Navodi da je naručitelj u stavku 1 Zaključka nakon obavljenog testiranja unio fotografije nepoznatog prijemnika i na toj osnovi zaključio kako se radi upravo o uređaju kojega je žalitelj zapravo ponudio te kako isti ne odgovara uređaju kojim je provedeno testiranje uzoraka. Pri tome, navodi žalitelj, ostaje potpuno nejasno o fotografiji kojeg se uređaja radi i zašto se naručitelj u provjeri performansi ponuđenog uređaja nije koristio vjerodostojnim katalogima (odnosno, zašto iste nije zatražio od žalitelja sukladno čl. 293. ZJN 2016). Žalitelj naglašava kako se fotografija uređaja (za kojeg naručitelj navodi da se radi o Elster Wavenis-u) uopće ne poklapa s fotografijom proizvoda s kojim je žalitelj obavio postupak testiranja daljinskog očitavanja. Nadalje, žalitelj ističe kako naručitelj pogrešno zaključuje da je žalitelj proveo testiranje daljinskog očitavanja uređajem Mbwblue (a što prema tumačenju žalitelja nije sukladno tehničkim karakteristikama zbog jednosmjernje komunikacije). K tome, tvrdi žalitelj, naručitelj je počinio bitnu povredu odredaba postupka javne nabave iz razloga što se u argumentaciji koju je iznio u Zaključku (str. 3. i 6.) poziva na ulomke iz isprava s interneta sastavljenih na stranom jeziku, jer čl. 200. i 400. ZJN 2016 propisuju hrvatski jezik kao službeni jezik postupka javne nabave.

Naručitelj u odgovoru na žalbu ističe da je u Zaključku detaljno obrazložio kako je utvrdio da oprema dostavljena na testiranje očitavanja nije ista opremi koju je žalitelj nudio u svojoj ponudi niti sukladna uvjetima iz DON, da je provjera izvršena pregledom opreme, kao i da je sva oprema fotodokumentirana zajedno sa serijskim brojevima i radijskim adresama opreme. Tvrdi da iako je od istog proizvođača (Elster), oprema kojom je žalitelj vršio testiranje drugog je tipa i namijenjena je za očitavanje Wireless M-bus opreme (jednosmjerna komunikacija), što je protivno uvjetima iz tehničke dokumentacije kojom je tražena isključivo dvosmjerna komunikacija. Ističe da u prilog navedenom govori i činjenica da je u postupku prethodnog savjetovanja upravo žalitelj predlagao izmjenu DON tražeći da se uvrsti mogućnost nudića Wireless M-bus tehnologije (jednosmjerna komunikacija), a što je naručitelj uz objašnjenje svojih potreba eksplicitno odbio. Naručitelj ističe i da je, kako bi pravilno i u potpunosti utvrdio činjenično stanje, provjerio podatke na jedini mjerodavni način, a to su službeni podaci proizvođača dostavljene opreme koji se nalaze kao javno dostupni podatak na službenoj web stranici proizvođača. Naručitelj ističe da je po zaprimanju žalbe uputio službeni upit proizvođaču, no do dana pisanja odgovora na žalbu nije zaprimio očitovanje, koje će dostaviti Državnoj komisiji odmah po zaprimanju. Naručitelj ističe da postoji opravdana sumnja da je žalitelj dostavio izmijenjeni katalog koji je u koliziji sa katalogom proizvođača te da je prilagođen da u potpunosti odgovara upravo traženim tehničkim specifikacijama iz DON. Ujedno, tvrdi da su neosnovani i navodi da su pojedini dokumenti na stranom jeziku, jer je razvidno da su sastavni dio Zaključka o testiranju opreme žalitelja ovjereni prijevodi dokumenata (kataloga).

Točkom 2.2. DON – „Tehnička specifikacija“ propisano je sljedeće: „Tehnička specifikacija predmeta nabave čini sastavni dio ove Dokumentacije o nabavi. Ponuđeni predmet nabave mora imati tehnička obilježja navedena u tehničkoj specifikaciji. Kako bi se ponuda smatrala valjanom, ponuđeni predmet nabave mora zadovoljiti sve traženo iz tehničke specifikacije. Naručitelj će za ispunjavanje svih tehničkih uvjeta, zahtijevati od ponuditelja i testiranje daljinskog očitavanja vodomjera terminalom. Bilo koji vodomjer koji naručitelj naruči mora biti isporučen sa radio modulom koji je namješten na vodomjer, programiran te pripremljen za ugradnju i očitavanje. Ponuditelj mora predati naručitelju za svaki isporučeni vodomjer sve potrebne tehničke podatke u elektronskom obliku (excel ili tekstovna datoteka). Popis mora sadržavati tehničke podatke kako slijedi: profil DN mjerača, proizvođača mjerila, tip mjerila, tvornički broj mjerila (serijski broj mjerila), godina proizvodnje mjerila, službenu oznaku tipa mjerila (tipnog odobrenja), godišnji ovjerni žig, datum isteka ovjere (ovjerno razdoblje ističe/valjanost ovjernog žiga vrijedi do), radio adresu instaliranog radio modula na vodomjeru i početno stanje vodomjera. Svi mjerači vode moraju imati osnovni mehanički zaslon koji mjeri potrošnju vode u m³. Mjerila moraju biti u stanju spojiti radio odašiljač ili impulsni koder bez oštećenja žiga za provjeru autentičnosti (ovjeru). Ponuđeni mjerači vode moraju biti novi, a ne obnovljeni. Ponuditelj je obavezan ispuniti tehničku specifikaciju

na način da upiše marku/tip ponuđene robe i ispuni sve stavke u stupcu „Ponuđene tehničke karakteristike“ tako da se po stavkama upisuje „DA“ ili „NE“ odnosno za stavke specifikacije koje su određene min/max. vrijednostima ili od/do potrebno je u stupac upisati ponuđenu vrijednost. U slučaju nuđenja jednakovrijednog, ponuditelj je obvezan u stupac „Ponuđene tehničke karakteristike“ upisati karakteristike jednakovrijednog. Ponuđena roba mora u cijelosti odgovarati zahtjevima određenima u opisu predmeta nabave i tehničkim specifikacijama. Ponuda će se smatrati neprihvatljivom ukoliko ponuditelj ponudi tehničke karakteristike opreme koje nisu u potpunosti sukladne traženim tehničkim karakteristikama predmeta nabave. Naručitelj na temelju strategije razvoja vodovodne mreže u Zaprešiću namjerava za najkasnije dvije (2) godine uvesti očitavanje vodomjera putem fiksne (stacionarne) mreže, te iz navedenog razloga svi vodomjeri koje nudi ponuditelj, moraju imati mogućnost spajanja na očitavanje putem fiksne (stacionarne) mreže. Ponuditelj je obvezan u svrhu dokazivanja navedenog uvjeta dostaviti potpisanu i ovjerenu izjavu (PRILOG II.).“.

Provjeravajući osnovanost ovog žalbenog navoda izvršen je uvid u Tehničku specifikaciju te utvrđeno da je naručitelj tražio, među ostalim, „Radijski prijemnik - bluetooth za volumetrijske vodomjere i industrijske vodomjere - kompatibilan sa modulima za volumetrijske vodomjere i modulima za industrijske vodomjere“, za kojeg se pod stavkom 4. traži „Komunikacija dvosmjerna“.

Uvidom u ponudu žalitelja utvrđeno je da za ovaj predmet nabave nudi tip proizvoda Elster Wavenis, proizvođača Elster, za kojeg je u stavci 4. potvrdio da nuđeni uređaj omogućuje dvosmjernu komunikaciju (upisao je „DA“). Nadalje, uvidom u dokument „Zaključak nakon obavljenog testiranja opreme za daljinsko očitavanja vodomjera ponuditelja IKOM d.o.o.“, utvrđeno je da je u istom naručitelj objavio sliku opreme (iz kataloga proizvođača) koju je žalitelj nudio u ponudi (Elster Wavenis), dok je oprema koja je dostavljena i kojom je žalitelj obavio testiranje očitavanja vodomjera od istog proizvođača, Elster, ali tip Mbwblue. Uz navedeno je priložena i fotografija sa provedenog postupka testiranja vodomjera od 22. siječnja 2019. godine. Žalitelj ne osporava fotografiju uređaja kojeg je donio na testiranje u smislu da tvrdi kako se ne radi o uređaju kojeg je donio, već osporava fotografiju opreme koju je naručitelj objavio u Zaključku i za koju naručitelj tvrdi da prikazuje ponuđeni proizvod. Naručitelj je također priložio i fotografiju serijskih brojeva s uređaja koji je žalitelj donio na testiranje (Elster S/N:97805824) 34:81:F4:3F:8E:00) te provjerom kojih brojeva je utvrdio da se radi o proizvodu proizvođača Elster, tip Mbwblue te naveo izvor za svoje utvrđenje: Izvor službena web stranica [www.elster.nl](https://www.elster.nl/nl/1677.html) (<https://www.elster.nl/nl/1677.html>); Dokument: Manual –uputstva za uporabu...MBWBLUE_DeviceManual2018.pdf. Naručitelj je Zaključku o testiranju priložio i fotografije 1, 2, 3 i 4 uređaja donesenog na testiranje. Nadalje, dokumentaciji postupka koju je dostavio naručitelj prileži i ovjereni prijevod s engleskog jezika kataloga proizvođača Elster (katalog Waveport Bluetooth) iz koje proizlazi da se radi o opremi koja radi prema protokolu W M-bus te jednosmjernoj komunikaciji koja nije sukladna tehničkim specifikacijama. Na stranici br. 4 prevedenog kataloga nalaze se slike Waveport Bluetootha sa Wavenis protokolom koji u cijelosti ne odgovara ni katalogu koji je žalitelj dostavio u žalbi niti opremi koju je žalitelj ponudio u postupku javne nabave. Također, korištenje instituta pojašnjenja/nadopunjavanja iz čl. 293. ZJN 2016 ostavlja naručitelju mogućnost, a propisuje obvezu traženja istoga. Ujedno, sastavni dio Zaključka o testiranju opreme žalitelja su i ovjereni prevodi dokumenata (kataloga), a naručitelj je uz dokumentaciju postupka dostavio i katalog od proizvođača Honeywell s ovjerenim prijevodom Bluetooth prijemnik wavenis iz kojeg je razvidno da udovoljava traženim tehničkim specifikacijama. Žalitelj osporava odbijanje svoje ponude jer smatra da je naručitelj neosnovano utvrdio da uređaj kojeg je ponudio nema dvosmjernu komunikaciju. Međutim, žalitelj nije sukladno članku 403. stavak 2. ZJN 2016 dokazao da je naručitelj svojim postupanjem i utvrđenim činjeničnim stanjem povrijedio postupak javne nabave te pogrešno činjenično stanje. S druge strane, naručitelj je adekvatno, sveobuhvatno i sukladno članku 290. ZJN 2016 pregledao i ocijenio njegovu ponudu u smislu da je utvrdio i precizirao da ponuda žalitelja ne udovoljava točki 2.2. DON, budući da roba koju je ponudio (oprema koju je dostavio na testiranje i očitavanje

vodomjera) ne odgovara u cijelosti zahtjevima određenima u opisu predmeta nabave, tehničkim specifikacijama naručitelja pa čak ni samoj ponudi žalitelja. Slijedom svega naprijed navedenog, žalbeni navod je neosnovan.

Nadalje, vezano za „Radijski modul clip-on“, žalitelj u žalbi navodi da je naručitelj iz priložene slike radijskog modula „clip on“ koji se nalazi u stavci 4 Zaključka nakon provedenog testa, pogrešno zaključio, i to bez traženja pojašnjenja po čl. 293. ZJN 2016, kako je žalitelj nudio Wavenis-Coronis TPR11 i jednosmjernu komunikaciju. Upravo suprotno, tvrdi žalitelj, iz fotografija opreme kojom je žalitelj proveo test daljinskog očitavanja vidljivo je kako predmetni uređaj nije jednak uređaju kojega je žalitelj uvrstio u vlastitu ponudu. Žalitelj navodi da je u postupku javne nabave ponudio radio modul TPR11 (MERLIN 868) proizvođača Elster koji radi na protokolu Wireless M-Bus, što je naručitelj mogao provjeriti traženjem dostave odgovarajućih kataloga iz kojih bi se vidjelo da je predmetni radio modul namijenjen za dvosmjernu komunikaciju, a ne jednosmjernu.

Nadalje, žalitelj ističe kako u tehničkim specifikacijama nije detaljno raspisano što se smatra dvosmjernom komunikacijom pa je predmetni naručiteljev zaključak i s tog aspekta neosnovan.

Konačno, vezano za naručiteljevo utvrđenje da radio modul kojega je žalitelj ponudio nije kompatibilan za komunikaciju s traženom opremom, navodi da naručitelj u svojem sustavu trenutno koristi ručni terminal Psion WAP3 i da je nejasno na koji način je naručitelj utvrdio da predmetni radio modul nije namijenjen za komunikaciju s traženom opremom. Ističe da u tehničkoj dokumentaciji ovog javnog nadmetanja nije bila propisana kompatibilnost s postojećom naručiteljevom opremom koju koristi u svojem vodoopskrbnom sustavu te da je oprema koju žalitelj nudi kompatibilna s radio modulom „clip on“, što da je i dokazano na testiranju opreme za daljinsko očitavanje vodomjera. Tvrdnja da naručitelj pomoću opreme koje posjeduje u svom sustavu nije uspio prepoznati adresu ovog tipa samo ukazuje da nuđeni radio modul nije kompatibilan s postojećom opremom naručitelja, a ne da nuđeni radio modul nema dvosmjernu komunikaciju.

Naručitelj naglašava da je od 2006. godine korisnik opreme Wavenis te ima svu opremu i programska rješenja kako bi tu opremu mogao očitati, programirati, testirati te promijeniti status alarma. Napominje i da je njegova osnovna djelatnost upravljanje vodoopskrbnim sustavom te da ima zaposlene osobe sa specifičnim stručnim znanjem koje poznaju tržište vodomjera i opreme za daljinsko očitavanje pa odbacuje navode žalitelja da se radi o neznačajnom utvrđivanju činjenica. Naručitelj dostavlja kao dokaz navedenom ovlaštenu prijevod tri službena kataloga proizvođača Honeywell iz kojih tvrdi da je jasno navedeno da se radi o protokolu Wavenis te dvosmjernoj komunikaciji, a koja je tražena DON-om. U prilogu je također, tvrdi, katalog radio modula TRC 600 na kome se vidi da je to proizvod od Elstera (Honeywell), te se nigdje ne spominje wMBUS T1 ili T2, što ukazuje na manipulaciju žalitelja u vezi kataloga. Zaključno, ističe da žalitelj nije donio ponuđenu opremu na testiranje, što je prema DON razlog za isključenje ponuditelja.

Provjeravajući osnovanost ovog žalbenog navoda izvršen je uvid u Tehničku specifikaciju te utvrđeno da je naručitelj tražio, među ostalim, „Radijski modul "clip on" za volumetrijske vodomjere“, za kojeg se pod stavkom 4. traži „Frekvencija komunikacije 868 MHz, dvosmjerna komunikacija“. Uvidom u ponudu žalitelja utvrđeno je da za ovaj predmet nabave nudi tip proizvoda TPR11, proizvođača Elster, za kojeg je u stavci 4. potvrdio da nuđeni uređaj posjeduje traženo (upisao je „DA“). Nadalje, uvidom u dokument „Zaključak nakon obavljenog testiranja opreme za daljinsko očitavanje vodomjera ponuditelja IKOM d.o.o.“, utvrđeno je da je u istom naručitelj objavio fotografiju opreme (iz kataloga proizvođača) koju je žalitelj nudio u ponudi (Elster TPR11), dok je oprema koju je žalitelj dostavio za testiranje od proizvođača Elster, tip: TPR11, RF:F ELR 11 18 000007, serijski brojevi vidljivi na uređaju fotografiranom na testiranju 22.01.2019.g., a provjerom radijske adrese modula uz pomoć opreme koju posjeduje naručitelj je utvrdio da dvosmjerna (wavenis) komunikacija ne prepoznaje adresu ovakvog tipa. Naručitelj je sukladno čl. 403. st. 3. ZJN 2016 u Zaključku o testiranju priložio ovjereni prijevod tehničke specifikacije uređaja Merlin

wMBUS modula (proizvođača Honeywell) kao dokaz da je oprema koju je žalitelj donio za potrebe testiranja namijenjena za očitavanje Wireless M-bus opreme, frekventnog područja od 868,95 MHz, Wireless M-Bus radio, Mod 7, Prijenosni mod: T1: jednosmjerni, a što je protivno uvjetima iz tehničke dokumentacije kojom je tražena isključivo dvosmjerna komunikacija. Naručitelj je i naveo službenu web stranicu www.elster.nl kao izvor za svoje utvrđenje te naveo opasku da je tvrtka Elster promijenila ime u Honeywell te u Zaključku o testiranju priložio i fotografije 5, 6 i 7 uređaja donesenog na testiranje. Iz svega navedenog razvidno je da oprema dostavljena na testiranje nije identična opremi koju je žalitelj nudio u svojoj ponudi, a niti sukladna uvjetima iz DON, budući da je namijenjena je za očitavanje Wireless M-bus opreme (u katalogu proizvođača deklarirana kao jednosmjerna komunikacija), što je protivno uvjetima iz tehničke dokumentacije kojom je tražena isključivo dvosmjerna komunikacija. Slijedom navedenog, ovaj dio žalbenog navoda je neosnovan.

Vezano za dio ovog žalbenog navoda u kojem žalitelj ističe kako u tehničkim specifikacijama nije detaljno propisano što se smatra dvosmjernom komunikacijom, ovo tijelo ističe da je s ovim dijelom žalbenog navoda žalitelj zakasnio. Naime, sukladno čl. 406. st. 1. t. 1. ZJN 2016 propisuje da se u otvorenom postupku žalba izjavljuje u roku od deset dana, i to od dana objave poziva na nadmetanje, u odnosu na sadržaj poziva ili dokumentacije o nabavi. Stavak 2. istog članka propisuje da žalitelj koji je propustio izjaviti žalbu u određenoj fazi otvorenog postupka javne nabave sukladno odredbi stavka 1. ovoga članka nema pravo na žalbu u kasnijoj fazi postupka za prethodnu fazu.

Također, u Zaključku o testiranju naručitelj je objavio i fotografiju iz specifikacije uređaja Merlin 868 wMbus te fotografiju modula korištenog prilikom obavljanja testiranja očitavanja vodomjera (IKOM d.o.o.) uvidom u koje je utvrđeno da se razlikuju radijske adrese tih modula (RF: F ELR 11 18 000007 i RF: F ELR FF 00 000026), a što onemogućava komunikaciju između uređaja (modula) koji je ponuditelj IKOM d.o.o., koristio prilikom ispitivanja sa opremom koju je tražio naručitelj, budući da je naručitelj uz pomoć opreme koju posjeduje utvrdio da dvosmjerna komunikacija ne prepoznaje navedenu radijsku adresu. U Zaključku je navedeno i fotografirano te je vidljiv ručni terminal za daljinsko očitavanje vodomjera Psion WAP3 programom E_Popis za očitavanje radijskih modula sa dvosmjernom komunikacijom, kao što proizlazi iz Zaključka. Iz svega naprijed navedenog, utvrđeno je da radio modul s kojim je žalitelj pristupio testiranju nije modul koji je žalitelj ponudio u svojoj ponudi, a uz to ne udovoljava traženju iz tehničke specifikacije naručitelja. S obzirom na to da sukladno t. 2.2. DON ponuđena roba mora u cijelosti odgovarati zahtjevima određenima u opisu predmeta nabave i tehničkim specifikacijama te da će se ponuda smatrati neprihvatljivom ukoliko ponuditelj ponudi tehničke karakteristike opreme koje nisu u potpunosti sukladne traženim tehničkim karakteristikama predmeta nabave, ovaj dio žalbenog navoda ocijenjen je neosnovanim.

Nadalje, žalitelj u žalbi navodi da je u tehničkoj specifikaciji propisano kako „Ručni terminal sa programom” mora imati sljedeću karakteristiku: „Ekran na dodir + tipkovnica”. Žalitelj osporava naručiteljevo utvrđenje i tvrdi kako uređaj kojeg je žalitelj koristio prilikom testiranja očitavanja vodomjera nije sukladan DON i žaliteljevoj ponudi kao i da predmetni uređaj ne posjeduje tipkovnicu koja je propisana DON-om, već isključivo ekran na dodir. Žalitelj navodi kako je na ponuđeni ručni terminal (proizvođača Ulefone), instalirao program kojeg je sam žalitelj proizveo te da se radi o cjelovitom novom proizvodu koji se naziva IKOM Reader ARM2. Smatra da bi naručitelj predmetnu činjenicu nedvojbeno utvrdio da je institutom pojašnjenja ponude zatražio pripadajuće kataloge. Navodi da je netočna naručiteljeva tvrdnja da ponuđena oprema ne posjeduje tipkovnicu, već samo ekran na dodir, što da se i može vidjeti na fotografiji priloženoj u privitku žalbe.

Nadalje, žalitelj navodi kako je oprema kojom je sudjelovao u testiranju ujedno ista oprema koju je uvrstio u vlastitu ponudu te da su u tom smislu promašeni naručiteljevi zaključci da je žalitelj testiranje daljinskog očitavanja obavljao opremom koja je različita od one koju je ponudio u predmetnom postupku javne nabave.

Naručitelj u odgovoru na žalbu ističe da je obveza žalitelja bila da upravo takvu opremu za koju je u svojoj ponudi tvrdio da ima tipkovnicu i donese na testiranje. Navodi kako žalitelj priznaje da nije na testiranje dostavio opremu sa tipkovnicom, već to u žalbi pokušava dokazati dostavom kataloga kojeg je sam izradio za potrebe žalbe, zajedno sa fotografijom virtualne tipkovnice na zaslonu uređaja, što je u suprotnosti sa zahtjevom naručitelja koji je tehničkom specifikacijom tražio „Ekran na dodir + tipkovnica“. Dakle, žalitelj niti na testiranju niti sada u žalbi nije dokazao da je u postupku nudio opremu sa tipkovnicom, odnosno da je testiranju pristupio sa uređajem koji ima i tipkovnicu. Stoga je suvišno da je naručitelj trebao glede toga tražiti pojašnjenje ponuda. Također, naručitelj napominje da je žalitelj u tehničkoj specifikaciji ponudio ručni terminal proizvođača IKOM, dok je testiranju pristupio sa ručnim terminalom proizvođača Ulefone (što i sam žalitelj priznaje u svojoj žalbi na str. 6), a što je također razlog za isključenje ponuditelja.

Provjeravajući osnovanost ovog žalbenog navoda izvršen je uvid u Tehničku specifikaciju te utvrđeno da je naručitelj tražio, među ostalim, „Ručni terminal sa programom“, za kojeg se kao jednu od osnovnih značajki traži da posjeduje „Ekran na dodir + tipkovnica“. Uvidom u ponudu žalitelja utvrđeno je da za ovaj predmet nabave nudi tip proizvoda IKOM Reader ARM 2, proizvođača IKOM, za kojeg je potvrdio da nuđeni uređaj posjeduje traženo (upisao je „DA“). Nadalje, uvidom u dokument „Zaključak nakon obavljenog testiranja opreme za daljinsko očitavanja vodomjera ponuditelja IKOM d.o.o.“, utvrđeno je da je u istom naručitelj objavio fotografiju opreme koja je dostavljena i kojom je ponuditelj obavio testiranje očitavanja vodomjera: „Proizvođač: Ulefone, tip: uleFone Armor 2“. U Zaključku je još navedeno i da oprema koja je dostavljena i korištena prilikom testiranja očitavanja vodomjera nije sukladna uvjetima traženim u natječajnoj dokumentaciji kao ni ponudi od ponuđača te da oprema koja je dostavljena i korištena prilikom testiranja ne zadovoljava uvjet postavljen tehničkom specifikacijom natječajne dokumentacije: „Ekran na dodir + tipkovnica.“. Naručitelj je u Zaključku priložio fotografije 8, 9 i 10 sa obavljanja testiranja očitavanja vodomjera ručnim terminalom 22.01.2019.g. iz kojih je vidljivo da uređaj kojeg je donio žalitelj nema (fizičku) tipkovnicu.

Žalitelj u ovom žalbenom navodu ne osporava navedene fotografije tvrdeći kako se ne radi o uređaju kojeg je donio na testiranje. Između stranaka nije niti sporno da uređaj kojeg je žalitelj donio na testiranje ne posjeduje fizičku tipkovnicu, međutim, navedeno nije niti bitno budući da citirani zahtjev iz tehničke specifikacije ni ne traži izričito fizičku tipkovnicu. Ono što je sporno među strankama jest predstavlja li uređaj kojeg je žalitelj donio na testiranje „cjeloviti novi proizvod“, kao što to tvrdi žalitelj kada ističe da je na uređaj instalirao program kojega je sam proizveo pa da je shodno tome opravdano upisao „IKOM“ kao naziv proizvođača uređaja kojeg je ponudio u svojoj ponudi. Međutim, kako je teret dokaza na žalitelju, žalitelj nije sukladno članku 403. stavak 2. ZJN 2016 dokazao da činjenica instaliranja vlastitog programa na uređaj drugog proizvođača konstituira cjeloviti novi proizvod, a s obzirom na to da žalitelj nije dokazao ni kako je oprema s kojom je sudjelovao u testiranju ujedno ista oprema koju je uvrstio u vlastitu ponudu te kako zadovoljava traženje iz tehničke specifikacije, žalbeni navod je ocijenjen neosnovanim.

Zaključno, žalitelj u žalbi navodi da pod točkom 4) Zaključka nakon obavljenog testiranja, naručitelj obrazlaže kako „žalitelj nije uspio očitati iz prvog pokušaja stanje vodomjera na točki 3, s udaljenosti od 40 m.“. Nadalje, tvrdi žalitelj, naručitelj neistinito navodi kako je žaliteljev predstavnik „odgovorio potvrdno, a kasnije negirao“ očitavanje iz drugog puta te da shodno predmetnom (pogrešnom) navodu, naručitelj zaključuje kako je prema točki 7.1. DON žalitelj morao biti odbijen. Žalitelj navodi da su naručiteljevi navodi neosnovani.

Uvodno, žalitelj navodi da su članovi komisije naručitelja bili Domagoj Mikuš, Tihomir Curman, Mario Jurić i Igor Gočur, koji je i bivši radnik CMC Group d.o.o. koja je u zajednici ponuditelja s vlastitim osnivačem CMC Group d.o.o. iz Republike Slovenije, sudjelovao u ovom postupku javne nabave pa se radi o sukobu interesa iz čl. 76. ZJN 2016 jer je na strani Igora Gočura vidljiv osobni interes za uspjehom ponuditelja CMC Group d.o.o., što dovodi u pitanje njegovu

nepristranost. Ističe da je u tijeku testiranja daljinskog očitavanja žaliteljeve opreme, upravo Igor Gočur dao neistinitu izjavu o tome kako je žalitelj izvršio drugi pokušaj očitavanja vodomjera, iako se u tom trenutku radilo o kontinuiranom očitavanju iz prvog pokušaja. Žalitelj navodi da je u zapisniku testiranja daljinskog očitavanja vodomjera navedeno da je isti očitao nakon 2,5 minute trajanja testa te da naručitelj zbog neznanja krivo zaključuje o navodnom drugom očitavanju žaliteljevom opremom te da jedini način na koji se (prvo) očitavanje može re-aktivirati i započeti s novim (drugim) jest gašenjem opreme ili Bluetooth prijavnika koji služi za daljinsko očitavanje, a ako do toga ne dođe, žaliteljeva aplikacija konstantno obavlja isto kontinuirano očitavanje koje je nemoguće prekinuti i započeti drugo bez resetiranja cijele opreme. Navodi da su o tome sva četiri člana komisije bila obaviještena tijekom i nakon postupka testiranja daljinskog očitavanja vodomjera te je uslijed unošenja netočnih podataka o navodnom drugom očitavanju u zapisnik, žalitelj pozvao policiju zbog namjernog krivotvorenja poslovne isprave, na što su svi članovi komisije pobjegli s lokacije testiranja, odbivši dati izjavu policijskim službenicima, a predstavnik žalitelja je odbio potpisati takav zapisnik neistinitog sadržaja, jer je žaliteljeva oprema iz prve daljinski očitavala podatke.

Ujedno, žalitelj u žalbi navodi da naručitelj pogrešno tumači t. 7.1. DON, iz koje proizlazi kako se prilikom trajanja postupka testiranja daljinskog očitavanja, redom očitavaju točka 1 (udaljenost 10 m), točka 2 (udaljenost 20 m) pa nakon toga točka 3 (udaljenost 40 m). Prvi neuspjeh u očitavanju na kojoj od prethodnih točaka, znači da se ne treba nastaviti testirati na narednim točkama te da je ponuditelj odbijen. Drugim riječima, ukoliko ponuditelj uspješno očitava točku 1 (udaljenost 10m), a točku 2 nikako ne može očitati (udaljenost 20m), taj se ponuditelj odbija, te nema potrebe pokušati očitati točku 3 koja se nalazi na udaljenosti od 40 m. Žalitelj ističe da se ni u jednom dijelu DON ne govori detaljno o tome koliko je puta potrebno provesti očitavanje na određenoj, konkretnoj točki, odnosno kada će se pojedino očitavanje smatrati neuspješnim. Tvrdi da nigdje u DON nije propisano što uopće znači jedan ili drugi pokušaj daljinskog očitavanja na istoj točki niti je naručitelj u zapisniku definirao kako je i s koje osnove zaključio da je žaliteljev vodomjer očitao iz drugog pokušaja pa je ovakav razlog odbijanja neosnovan. Žalitelj ističe da je zadovoljio traženje iz DON vezano za mogućnost očitavanja s maksimalno 40 metara, i to za 2.5 minute.

Naručitelj u odgovoru na žalbu glede navoda o sukobu interesa daje očitovanje da sukladno ZJN 2016 ne postoji sukob interesa koji bi postojao u obliku i na način koji žalitelj navodi u žalbi te da su navodi u tom dijelu promašeni. Također, ističe da žalitelj u žalbi ne dokazuje povredu čl. 76 ZJN 2016 od strane naručitelja. Potvrda PP Zaprešić koju je žalitelj priložio uz žalbu ne dokazuje tvrdnje žalitelja, već upravo suprotno, potpuno je jasno da prilikom postupanja službenika PP Zaprešić nisu utvrđeni elementi prekršaja (što je eksplicitno i navedeno u Potvrdi PP Zaprešić) te da je predstavnik žalitelja nepotrebno trošio vrijeme i novac MUP-a, a sada i DKOM-a, a sve u očajničkoj želji opstrukcije obavljanja redovne djelatnosti naručitelja.

Nadalje, naručitelj ističe da je u t. 7.1. DON deklarativno opisao da očitavanja vodomjera moraju odgovarati stanju na vodomjeru te da očitavanje mora biti iz prvog pokušaja. Naglašeno je da prvi neuspjeh znači da je ponuditelj neadekvatan i ne zadovoljava tehničke zahtjeve koje je naručitelj propisao DON-om. U ovom slučaju naručitelj smatra da ako se vodomjer ne može očitati na traženim udaljenostima, a koje je naručitelj propisao testiranjem, u tom slučaju sustav unosi nesigurnost u očitavanje na većim udaljenostima kao i povećanje troškova očitavanja kroz povećanje broja repetitora i koncentratora. Naručitelj navodi da je ovo iznimno bitno imajući u vidu činjenicu da se implementirani sustav planira povezati u očitavanje putem fiksne mreže (što je i propisano t. 2.2 DON). Tvrdi da žalitelj u fazi prethodnog savjetovanja sa zainteresiranim gospodarskim subjektima kao niti tijekom predmetnog postupka javne nabave nije iznio nikakvu primjedbu na testiranje te smatra da je prihvatio sve tehničke uvjete uključujući i ovaj.

Točkom 7. „Postupak testiranja daljinskog očitavanja vodomjera“, pod 7.1. „Mobilno očitavanje vodomjera (terminalom)“, naručitelj je propisao sljedeće: „Očitavanje s ručnim terminalom i jedinicom za primanje (prijemnik osigurava ponuditelj). Ispitivanje na testiranoj opremi – stanje na vodomjeru i stanje na ručnom terminalu mora biti identično, inače će ponuditelj biti isključen iz

daljnjeg postupka kao neadekvatan ponuditelj. Testiranje čitanja mobilnih podataka: Ponuditelj će instalirati DN20 vodomjer s radio modulom u odgovarajući šaht. Nakon očitavanja vodomjera, stanje vodomjera u točki 1 (u blizini vodomjernog okna na udaljenosti od 10 m), stanje na vodomjeru i terminalu mora se podudarati, inače će ponuditelj biti isključen iz daljnjeg postupka kao neadekvatan ponuditelj. Mjerenja se zatim provode u točki 2 (20 m od vodomjernog okna), a zatim u točki 3 (40m od vodomjernog okna). Prvi neuspjeh u očitavanju podataka u prethodnim točkama očitavanja znači da je ponuditelj neadekvatan i da ne zadovoljava tehničke zahtjeve naručitelja, te će biti isključen iz postupka. Prijenos očitavanja s ručnog terminala u program za čitanje i sakupljanje stanja vodomjera.“

Uvidom u „Zaključak nakon obavljenog testiranja opreme za daljinsko očitavanja vodomjera ponuditelja IKOM d.o.o.“, utvrđeno je da je naručitelj u točki 4) „Testiranje daljinskog očitavanja na terenu“ naveo sljedeće: „Postupak testiranja daljinskog očitavanja vodomjera izvršeno je sukladno uvjetima iz natječajne dokumentacije, i to na način da je ponuditelj montirao opremu u pripremljeno vodomjerno okno, a ovlaštenik ponuditelja je uz prisustvo i nadzor komisije pokušao izvršiti daljinsko očitavanje montirane opreme na tri točke (10, 20 i 40 metara udaljenosti od vodomjernog okna). Testiranjem daljinskog očitavanja vodomjera, utvrđeno je da ponuditelj IKOM d.o.o., Kovinska 7, 10090 Zagreb nije uspio očitati iz prvog pokušaja stanje vodomjera na točki 3, sa udaljenosti od 40m, što je potvrđeno od sva četiri člana ispitne komisije (predsjednika komisije g. Domagoja Mikuša, člana: g. Tihomira Curmana, člana: g. Igora Gočura i člana: g. Maria Juriča) te predstavnika drugog ponuđača tvrtke CMC GROUP d.o.o. Sv. Ivan 3/2 52420 Buzet g. Marina Barišića, koji su svi iz neposredne blizine promatrali tijek očitavanja. Na opasku člana predsjednika komisije g. Domagoj Mikuša, da je predstavnik IKOM d.o.o. aktivirao po drugi puta očitavanje, ovlaštenik IKOM-a, gosp. Tomislav Kovčo je odgovorio potvrdno a isto je kasnije negirao. Očitavanje iz drugog pokušaja mu nije prekinuto iako se rezultat istoga sukladno odredbi točke 7.1 ne može priznati, budući da je prema odredbi točke 7.1. Natječajne Dokumentacije o nabavi “Prvi neuspjeh u očitavanju podataka u prethodnim točkama znači da je ponuditelj neadekvatan i da ne zadovoljava tehničke zahtjeve naručitelja, te će biti isključen iz postupka”. Sve navedeno upisano je u zapisnik (u prilogu) koji je ovlaštenik Ponuditelja odbio potpisati. Iz svega gore navedenog (točke 1-4), opravdana je sumnja da je ponuditelj IKOM d.o.o. svojim radnjama pokušao dovesti u zabludu naručitelja, i na nezakonit način (prijevanu), pokušati naručitelju prodati drugu vrstu opreme od one nuđene u natječaju.“

U Prilogu 1 Zapisnika o testiranju očitavanja vodomjera ručnim terminalom, od 22.01.2019., kojeg nije potpisao predstavnik ponuditelja IKOM d.o.o., Zagreb, Tomislav Kovčo, navedeno je sljedeće: „Očitano iz 2. pokušaja (točka 3.) nakon 2.5 minute. Predstavnik ponuditelja odbija potpisati zapisnik i smatra ga nevaljanim iz sljedećih razloga: Točka 3 (40 m od vod okna) je očitana iz prvog pokušaja, a ne iz drugog.“

Provjeravajući osnovanost ovih žalbenih navoda, ovo tijelo je utvrdilo da je navodni sukob interesa žalitelj mogao osporavati prilikom objave DON predmetnog postupka javne nabave, koja je u fazi odluke o odabiru pravomoćna, te eventualno dokazati da se radi o sukobu interesa. Također, u DON se kao trgovačka društva koja su u sukobu interesa s naručiteljem su Initech modeling j.d.o.o., Donja Bistra i Ferrum objekt j.d.o.o., Zaprešić, a ne CMC Group d.o.o. Ujedno, sama činjenica da je neki zaposlenik naručitelja prije bio zaposlen kod gospodarskog subjekta koji sudjeluje u postupku javne nabave ne znači automatski da se radi o sukobu interesa niti je žalitelj navedeno, izvan vlastitih sumnji, dokazao. Žalitelj je zakasnio i s dijelom žalbenog navoda u kojem tumači t. 7.1. DON, npr. kada navodi da nigdje u DON nije propisano što uopće znači jedan ili drugi pokušaj daljinskog očitavanja na istoj točki, a navedeno je suprotno članku 406. ZJN 2016. Nadalje, žalitelj nije dokazao u skladu s čl. 403. st. 2. ZJN 2016 da je naručitelj namjerno unio krivo činjenično stanje u Zaključak, kao niti da je činjenično stanje krivo, a iz policijskog zapisnika kojeg žalitelj prilaže kao dokaz jasno proizlazi da nije utvrđen bilo kakav prekršaj. Slijedom svega naprijed navedenog, a imajući u vidu točku 7.1. DON, žalbeni navod je ocijenjen kao neosnovan.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. toga Zakona, ovo tijelo nije utvrdilo postojanje osobito bitnih povreda postupka javne nabave.

Slijedom svega navedenog, a temeljem članka 425. stavka 1. točke 3. ZJN 2016, žalba žalitelja se odbija kao neosnovana te je odlučeno kao u točki 2. izreke ovog rješenja.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 174.687,50 kuna. Sukladno članku 431. stavku 4. ZJN 2016, u slučaju odbijanja žalbe žalitelj nema pravo na naknadu troškova žalbenog postupka, pa je stoga odlučeno kao u točki 3. izreke ovog rješenja.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovoga rješenja ne može se izjaviti žalba, ali se može pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Visokom upravnom sudu Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave.



Stranke žalbenog postupka:

1. Vodoopskrba i odvodnja Zaprešić d.o.o.,
Zaprešić, Zelengaj 15
2. IKOM d.o.o., Zagreb, Kovinska 7