



REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE
Zagreb, Koturaška 43/IV

KLASA: UP/II-034-02/19-01/200

URBROJ: 354-01/19-6

Zagreb, 29. ožujka 2019.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave u vijeću sastavljenom od članova: Anđelka Rukelja, zamjenika predsjednika, Rožike Gužvanj i Karmele Dešković, članica, u žalbenom predmetu žalitelja SGM Informatika d.o.o. Split, OIB: 09168707993, na odluku o odabiru, u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2019/S 0F5-0002156, radi nabave informatičke opreme, naručitelja Zračna luka Dubrovnik d.o.o. Čilipi, OIB: 63145279942, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave („Narodne novine“, broj 18/13., 127/13. i 74/14.) te članka 398. Zakona o javnoj nabavi („Narodne novine“, broj 120/16., dalje u tekstu ZJN 2016) donosi sljedeće

R J E Š E N J E

1. Poništava se odluka o odabiru br. 02/19 MV-2 od 25. veljače 2019., u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2019/S 0F5-0002156, radi nabave informatičke opreme, naručitelja Zračna luka Dubrovnik d.o.o. Čilipi.
2. Nalaže se naručitelju Zračna luka Dubrovnik d.o.o. Čilipi da u roku od 8 dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave naknadi žalitelju, SGM Informatika d.o.o. Split troškove žalbenog postupka u iznosu od 5.000,00 kuna.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj Zračna luka Dubrovnik d.o.o. Čilipi objavio je 21. siječnja 2019. u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske (dalje: EOJN RH) poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi (dalje: DON), broj objave: 2019/S 0F5-0002156, radi nabave informatičke opreme. Kriterij odabira je ekonomski najpovoljnija ponuda na temelju podkriterija: cijena ponude, 80 bodova, jamstveni rok, 20 bodova.

U predmetnom postupku zaprimljene su dvije ponude, a naručitelj je obje ponude ocijenio valjanima te 25. veljače 2019. donio odluku o odabiru br. 02/19 MV-2 kojom je odabrao ponudu ponuditelja Applicon d.o.o. Samobor.

Na predmetnu odluku urednu žalbu je 5. ožujka 2019. putem sustava e-Žalba Državnoj komisiji izjavio žalitelj SGM Informatika d.o.o. Split.

Žalitelj u žalbi osporava valjanost ponude odabranog ponuditelja, predlaže poništiti odluku o odabiru te postavlja zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka.

Naručitelj u odgovoru na žalbu priznaje osnovanost žalbenog navoda te predlaže poništiti postupak javne nabave.

Odabrani ponuditelj, Applicon d.o.o. Samobor u očitovanju na žalbu navodi da je ponudu dostavio sukladno zahtjevima DON.

U tijeku postupka pred ovim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od obavijesti o nadmetanju, DON, zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, odluke o odabiru, ponude odabranog ponuditelja te ostalih dokaza.

Žalba žalitelja je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je osnovana.

Žalitelj navodi da je naručitelj pogrešno utvrdio da je odabrani ponuditelj dokazao minimalne tehničke zahtjeve za sve stavke troškovnika i da su minimalni tehnički zahtjevi ponuđenog modela na stranici kataloga. Navodi da je odabrani ponuditelj na stranici 12. Prilog 1. Tehničke specifikacije, točka 6. Radna stanica za video nadzor Tip 2, za traženi „Chipset najmanje 4800 dpi“ naveo Da, Dell Precision T3630 Intel C246 chipset, stranica 4, za „Memorija najmanje 96-bit“, naveo Da, Dell Precision T3630 32GB 2400 MHzDDR4 non-EEC memorije, proširivo do 64 G13, stranica 4, za „Tvrđi disk najviše 9 sec.“, naveo Da Dell Predsion T3630 512GB Solid State Drive, stranica 4, te za „Grafika najmanje 216 x 311 mm“ naveo Da, Dell Precision T3630 nVidia Quadro P4000 s 8GB memorije, stranica 4. Međutim, navodi da na stranici 4. i na svim stranicama Tehničkih specifikacija koje je dostavio odabrani ponuditelj nije razvidno da ponuđeni model ispunjava minimalne tehničke zahtjeve i to da Chipset zadovoljava najmanje 4800 dpi, da memorija zadovoljava najmanje 96-bit, da tvrđi disk zadovoljava najviše 9 sec. i da grafika zadovoljava najmanje 216 x 311 mm, već se navodi „Da, stranica 4.“ Stoga navodi da nije razvidno na temelju kojih činjenica je naručitelj utvrdio da ponuda odabranog ponuditelja zadovoljava tražene tehničke specifikacije. Kako je u DON traženo dokazati tehničku sukladnost proizvoda, a odabrani ponuditelj nije dostavio dokumentaciju kojom bi dokazao da ispunjava zahtjeve naručitelja navodi da je naručitelj nezakonito utvrdio da je ponuda odabranog ponuditelja valjana, pa predlaže poništiti odluku o odabiru.

Naručitelj se očitovao da je obavio ponovni pregled traženih tehničkih specifikacija te utvrdio pogreške u propisivanju dijela tehničkih specifikacija i to komponente chipset, memorija, tvrđi disk i grafika. Navodi da su iste omaškom uvrštene u tehničke specifikacije za radnu stanicu za radni nadzor Tip 2., iako predstavljaju tehničke specifikacije za drugi proizvod (skener). Da je došlo do omaške navodi da je razvidno usporedbom specifikacija za radnu stanicu za radni nadzor Tip 1. i radnu stanicu za radni nadzorni Tip 2. Ističe da je žalitelj u ponudi pored traženih tehničkih specifikacija upisao odgovor Da, što znači da je u tom dijelu postupka uočio grešku, ali je naveo da nudi proizvod koji zadovoljava tražene tehničke specifikacije. Predlaže donijeti rješenja o poništenju predmetnog postupka obzirom naručitelj mora izmijeniti DON u spornom dijelu.

Ocjenjujući ovaj žalbeni navod, izvršen je uvid u DON, pa je utvrđeno da je točkom 4.3.2. kao dokaz tehničke i stručne sposobnosti, tražen katalog ili druga tehnička dokumentacija proizvođača koja mora sadržavati naziv i oznaku ponuđenog proizvoda te detaljnu specifikaciju proizvoda kojeg ponuditelj nudi, te iz kojeg je vidljivo da ponuđeni proizvod odgovara traženim minimalnim tehničkim specifikacijama, sve kako je naveo u obrascu Tehničkih specifikacija i Troškovnika. Naručitelj može prije donošenja odluke od ponuditelja koji je podnio najpovoljniju ponudu zatražiti da u primjerenom roku, ne kraćem od pet dana, dostavi ažurirane popratne

dokumente kojima dokazuje sposobnost iz ove točke i to: katalog ili drugu tehničku dokumentaciju proizvođača koja mora sadržavati naziv i oznaku ponuđenog proizvoda te detaljnu specifikaciju proizvoda kojeg ponuditelj nudi, te iz kojeg je vidljivo da ponuđeni proizvod odgovara traženim minimalnim tehničkim specifikacijama, sve kako je naveo u obrascu Tehničkih specifikacija i Troškovnika. Ako iz kataloga ili druge tehničke dokumentacije proizvođača nije vidljiva ponuđena tehnička funkcionalnost, ponuditelj je dužan uz katalog dostaviti potpisanu i ovjerenu izjavu proizvođača ili ovlaštenog predstavnika/zastupnika proizvođača kojom se potvrđuje da ponuđeni proizvod odgovara traženim minimalnim tehničkim specifikacijama uz navođenje vrijednosti traženih funkcionalnosti. U DON, Prilog 1- Tehnička specifikacija Informatička oprema, navodi se da ponuditelj popunjava prazna polja sukladno traženom. Ponuđeni elementi opreme/komponente moraju ispunjavati minimalne tehničke uvjete kako je navedeno u stupcu "Minimalni tehnički zahtjev", ali se može nuditi i bolja tehnička izvedivost opreme/komponenti. Ponuditelj se odgovorom "DA" u stupcu "Zahtjev ispunjen" obvezuje na nuđenje opreme koja minimalno ispunjava traženi tehnički zahtjev. Ukoliko se pregledom utvrdi da je na neki od postavljenih upita odgovor "NE" ili uopće nije odgovoreno na postavljeni upit, čime je polje ostalo prazno, ponuda će biti odbijena. U stupac "Referenca na stranicu kataloga", ponuditelj upisuje broj stranice i/ili stavke iz kataloga na kojoj se nedvojbeno može utvrditi ispunjenje zahtjeva iz Tehničke specifikacije za ponuđenu opremu. Za istu namjenu, umjesto kataloga, može se navesti referenca na stranicu tehničke dokumentacije proizvođača. Zabranjeno je tablicu mijenjati ili nadopunjavati u bilo kojem obliku, osim polja koje ponuditelj mora popuniti.

Odabrani ponuditelj je ispunio tehničku specifikaciju te u dijelu Radna stanica za video nadzor Tip 1 za traženo „Chipset Intel C236 ili jednakovrijedan“, naveo Da, Dell Precision T3630 Intel C246 chipset, stranica 4, za „Memorija Min. 32GB 2400 MHz DDR4 non-EEC memorije, proširivo do 64 GB“, naveo Da, Dell Precision T3630 32GB 2400 MHz DDR4 non-EEC memorije, proširivo do 64 GB, stranica 4, za „Tvrđi disk 512GB Solid State Drive“, naveo Da, Dell Precision T3630 512GB Solid State Drive, stranica 4, te za „Grafika nVidia Quadro P4000 s 8GB memorije ili jednakovrijedan“, naveo Da, Dell Precision T3630 nVidia Quadro P4000 s 8GB memorije, stranica 4. Također, odabrani ponuditelj je dostavio tehničke opise opreme, Radna stanica za video nadzor, međutim iz istih tražene tehničke karakteristike opreme nisu razvidne.

S obzirom da odabrani ponuditelj dostavljenom tehničkom dokumentacijom nije dokazao sukladno točki 4.3.2. DON da nuđeno u dijelu tehničkih specifikacija Radna stanica za video nadzor Tip 1, Chipset, Memorija, Tvrđi disk i Grafika, ispunjava tehničke zahtjeve tražene u tablici tehničkih specifikacija, što ne osporava ni sam naručitelj, već ističe da su tehnički zahtjevi u spornom dijelu DON propisani omaškom, žalbeni navod je ocijenjen osnovanim.

U skladu s navedenim, temeljem članka 425. stavka 1. točke 4. ZJN 2016 odlučeno je kao u točki 1. izreke ovog rješenja.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. toga Zakona, ovo tijelo nije utvrdilo osobito bitne povrede.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 5.000,00 kuna na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka.

Članak 431. stavak 3. ZJN 2016 propisuje da je stranka, na čiju je štetu žalbeni postupak okončan, dužna protivnoj stranci nadoknaditi opravdane troškove koji su joj nastali sudjelovanjem u žalbenom postupku.

S obzirom je žalba osnovana, žalitelj ima pravo na naknadu troškova žalbenog postupka u iznosu od 5.000,00 kuna. Slijedom navedenog, odlučeno je kao u točki 2. izreke ovog rješenja.

Naručitelj je sukladno članku 425. stavku 6. ZJN 2016, dužan postupiti sukladno izreci odluke Državne komisije najkasnije u roku od 30 dana od dostave izvršne odluke, pri čemu je vezan pravnim shvaćanjem i primjedbama Državne komisije.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovoga rješenja ne može se izjaviti žalba, ali se može pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Visokom upravnom sudu Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave.

ZAMJENIK PREDsjedNIKA



Stranke žalbenog postupka:

1. Zračna luka Dubrovnik d.o.o., Čilipi, Dobrota 24
2. SGM Informatika d.o.o. Split, Grge Novaka 22/A
3. Applicon d.o.o. Samobor, Ivica Sudnika 7