



REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE
Zagreb, Koturaška 43/IV

KLASA: UP/II-034-02/19-01/198
URBROJ: 354-01/19-14
Zagreb, 08. svibnja 2019.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave u vijeću sastavljenom od članova: Anđelka Rukelja, zamjenika predsjednika te Rožike Gužvanj i Karmele Dešković, članica, povodom žalbe žalitelja zajednice ponuditelja WYG savjetovanje d.o.o., Zagreb, OIB: 04303799227 i Ecorys Hrvatska d.o.o., Zagreb, OIB: 42979108876, te žalitelja zajednice ponuditelja KPMG Croatia d.o.o., Zagreb, OIB: 20963249418, IGH Business Advisory Services d.o.o., Zagreb, OIB: 21740013729, KPMG Slovensko Advisory k.s., Bratislava, OIB: SK7020000053 i KPMG Advisory Spolka z ograniczoną odpowiedzialnością sp.k., Varšava, OIB: 5272548878 na odluku o odabiru u otvorenom postupku javne nabave s namjerom sklapanja okvirnog sporazuma s jednim ponuditeljem na tri godine, broj objave: 2018/S 0F2-0026500, predmet nabave: usluge tehničke pomoći upravljačkom i provedbenom tijelu u upravljanju, provedbi i praćenju provedbe Programa ruralnog razvoja Republike Hrvatske za razdoblje 2014. do 2020. i pripremi za novo programsko razdoblje 2021.-2027., naručitelja: Ministarstvo poljoprivrede, Zagreb, OIB: 76767369197, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave („Narodne novine“, broj 18/13., 127/13. i 74/14.) te članka 398. Zakona o javnoj nabavi („Narodne novine“, broj 120/16., dalje u tekstu: ZJN 2016) donosi sljedeće

RJEŠENJE

1. Poništava se Odluka o odabiru od 12. veljače 2019. godine, KLASA: 406-01/18-01/66, UR.BROJ: 525-06/1640-19-4, u otvorenom postupku javne nabave s namjerom sklapanja okvirnog sporazuma s jednim ponuditeljem na tri godine, broj objave: 2018/S 0F2-0026500, predmet nabave: usluge tehničke pomoći upravljačkom i provedbenom tijelu u upravljanju, provedbi i praćenju provedbe Programa ruralnog razvoja Republike Hrvatske za razdoblje 2014. do 2020. i pripremi za novo programsko razdoblje 2021.-2027., naručitelja: Ministarstvo poljoprivrede, Zagreb.
2. Nalaže se naručitelju Ministarstvo poljoprivrede, Zagreb da u roku 8 dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave, naknadi žalitelju zajednici ponuditelja WYG savjetovanje d.o.o., Zagreb, i Ecorys Hrvatska d.o.o., Zagreb, troškove žalbenog postupka u iznosu od 45.000,00 kuna.

3. Nalaže se naručitelju Ministarstvo poljoprivrede, Zagreb da u roku 8 dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave, naknadi žalitelju zajednici ponuditelja KPMG Croatia d.o.o., Zagreb, IGH Business Advisory Services d.o.o., Zagreb, KPMG Slovensko Advisory k.s., Bratislava, i KPMG Advisory Spolka z ograniczoną odpowiedzialnością sp.k., Varšava, troškove žalbenog postupka u iznosu od 45.000,00 kuna.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj Ministarstvo poljoprivrede, Zagreb objavio je dana 01. listopada 2018. u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske poziv na nadmetanje i dokumentaciju o nabavi u otvorenom postupku javne nabave s namjerom sklapanja okvirnog sporazuma s jednim ponuditeljem na tri godine, broj objave: 2018/S 0F2-0026500, predmet nabave: usluge tehničke pomoći upravljačkom i provedbenom tijelu u upravljanju, provedbi i praćenju provedbe Programa ruralnog razvoja Republike Hrvatske za razdoblje 2014. do 2020. i pripremi za novo programsko razdoblje 2021.-2027.

Kriterij odabira je ekonomski najpovoljnija ponuda na temelju kriterija cijena ponude relativnog značaja 20%, odnosno maksimalno 20 bodova te kriterija specifično iskustvo ključnih stručnjaka relativnog značaja 80%, odnosno maksimalno 80 bodova.

U predmetnom postupku javne nabave pristiglo je šest ponuda koje je naručitelj ocijenio valjanima te je dana 12. veljače 2019. godine donio Odluku o odabiru KLASA: 406-01/18-01/66, UR.BROJ: 525-06/1640-19-4 kojom je, kao najpovoljniju, odabrao ponudu zajednice ponuditelja Razbor d.o.o., Zagreb, Projekt jednako razvoj d.o.o., Zagreb i Um i Um d.o.o., Zagreb.

Na navedenu odluku o odabiru žalbu je dana 04. ožujka 2019. godine Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave izjavio, i naručitelju u roku za žalbu predao, žalitelj zajednica ponuditelja WYG savjetovanje d.o.o., Zagreb, i Ecorys Hrvatska d.o.o., Zagreb.

Žalitelj u žalbi osporava dodjelu bodova temeljem kriterija ekonomski najpovoljnije ponude ponudi odabrane zajednice ponuditelja kao i ponudama drugorangiranog i trećerangiranog ponuditelja te žalbenim zahtjevom predlaže poništiti odluku o odabiru i zahtijeva naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 45.000,00 kuna na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka.

Na navedenu odluku o odabiru žalbu je također, dana 04. ožujka 2019. godine, Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave izjavio, i naručitelju u roku za žalbu predao, žalitelj zajednica ponuditelja KPMG Croatia d.o.o., Zagreb, IGH Business Advisory Services d.o.o., Zagreb, KPMG Slovensko Advisory k.s., Bratislava, i KPMG Advisory Spolka z ograniczoną odpowiedzialnością sp.k., Varšava. Žalitelj je žalbu u smislu članka 420. ZJN 2016 uredio podneskom zaprimljenim kod ovog državnog tijela dana 28. ožujka 2019. godine.

Žalitelj u žalbi osporava dodjelu bodova temeljem kriterija ekonomski najpovoljnije ponude njegovoj ponudi kao i ponudi odabrane zajednice ponuditelja te žalbenim zahtjevom

predlaže poništiti odluku o odabiru i zahtijeva naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 45.000,00 kuna na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka.

Naručitelj u odgovoru na žalbe, osporava navode žalitelja te predlaže odbiti žalbe kao neosnovane.

Naručitelj je također u očitovanju na žalbe osporavao pravodobnost žalbe žalitelja zajednice ponuditelja WYG savjetovanje d.o.o., Zagreb, i Ecorys Hrvatska d.o.o., Zagreb navodeći da je žalitelj žalbu izjavio dana 05. ožujka 2019. godine što je izvan roka za izjavljivanje žalbe. Naime, istaknuo je naručitelj, odluka o odabiru koju osporava žalitelj objavljena je dana 22. veljače 2019. godine u EOJN te je zadnji dan roka za žalbu protekao s danom 04. ožujka 2019. godine dok je žalba žalitelja zajednice ponuditelja WYG savjetovanje d.o.o., Zagreb, i Ecorys Hrvatska d.o.o., Zagreb predana dana 05. ožujka 2019. godine, dakle nakon proteka roka za izjavljivanje žalbe. Stoga naručitelj navodi da žalbu žalitelja zajednice ponuditelja WYG savjetovanje d.o.o., Zagreb, i Ecorys Hrvatska d.o.o., Zagreb treba odbaciti kao nepravodobnu.

U tijeku postupka pred ovim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od poziva na nadmetanje, dokumentacije o nabavi, zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, odluke o odabiru te ponuda ponuditelja.

U odnosu na naručiteljevo osporavanje pravodobnosti žalbe žalitelja zajednice ponuditelja WYG savjetovanje d.o.o., Zagreb, i Ecorys Hrvatska d.o.o., Zagreb valja istaknuti da je uvidom u Elektronički oglasnik javne nabave utvrđeno da je s danom 04. ožujka 2019. godine u otvorenom postupku s namjerom sklapanja okvirnog sporazuma s jednim ponuditeljem na tri godine, broj objave: 2018/S 0F2-0026500, predmet nabave: usluge tehničke pomoći upravljačkom i provedbenom tijelu u upravljanju, provedbi i praćenju provedbe Programa ruralnog razvoja Republike Hrvatske za razdoblje 2014. do 2020. i pripremi za novo programsko razdoblje 2021.-2027., naručitelja: Ministarstvo poljoprivrede, Zagreb izjavljena žalba žalitelja zajednice ponuditelja WYG savjetovanje d.o.o., Zagreb, i Ecorys Hrvatska d.o.o., Zagreb.

Članak 3. Pravilnik o elektroničkoj žalbi u javnoj nabavi (Narodne novine 101/17) određeno je da se u žalbenim postupcima pred Državnom komisijom žalba se može dostaviti elektroničkim sredstvima komunikacije putem sustava e-Žalba. Smatra se da je dostava Državnoj komisiji, odnosno stranci žalbenog postupka obavljena na dan kada je žalba zaprimljena na poslužitelju EOJN RH.

S obzirom na navedeno, ovo državno tijelo je ocijenilo da je žalba žalitelja zajednice ponuditelja WYG savjetovanje d.o.o., Zagreb, i Ecorys Hrvatska d.o.o., Zagreb pravodobno predana.

Žalba žalitelja zajednice ponuditelja WYG savjetovanje d.o.o., Zagreb, i Ecorys Hrvatska d.o.o., Zagreb je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba žalitelja zajednice ponuditelja WYG savjetovanje d.o.o., Zagreb, i Ecorys Hrvatska d.o.o., Zagreb je osnovana.

Žalba žalitelja zajednice ponuditelja KPMG Croatia d.o.o., Zagreb, IGH Business Advisory Services d.o.o., Zagreb, KPMG Slovensko Advisory k.s., Bratislava, i KPMG

Advisory Spolka z ograniczoną odpowiedzialnością sp.k., Varšava je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba žalitelja zajednice ponuditelja KPMG Croatia d.o.o., Zagreb, IGH Business Advisory Services d.o.o., Zagreb, KPMG Slovensko Advisory k.s., Bratislava, i KPMG Advisory Spolka z ograniczoną odpowiedzialnością sp.k., Varšava je osnovana.

Žalitelj zajednica ponuditelja WYG savjetovanje d.o.o., Zagreb, i Ecorys Hrvatska d.o.o., Zagreb u žalbi navodi da je odabrana zajednica ponuditelja kao Ključnog stručnjaka 1 predložila Ivicu Pericu te je naručitelj njegove reference ocijenio s maksimalnim brojem bodova, međutim uvidom u životopis Ključnog stručnjaka 1 Ivica Perice, utvrđeno je da je naručitelj pogrešno primijenio kriterije za odabir ponuda u odnosu na ovog stručnjaka te žalitelj osporava navedene reference navodeći da se iste ne mogu smatrati uslugama tehničke pomoći javnom tijelu u području upravljanja i provedbe (operativnim) programima sufinanciranim sredstvima EU fondova, ili da se isto iz sadržaja reference ne može nedvojbeno utvrditi, da se ne radi o javnim tijelima, odnosno da se ne može zaključiti tko je naručitelj u određenoj referenci. Tako žalitelj, s obzirom na podkriterij „Broj projekata u kojima je stručnjak sudjelovao kao pružatelj usluge s više od 5 radnih dana, a tiču se pružanja usluga tehničke pomoći javnom tijelu“ navodi da projekt, referenca, naveden pod brojem 2 iz životopisa predloženog stručnjaka, naručitelja Lučka uprava Split, naziva Tehnička pomoć javnom tijelu u projektu za proširenje gata Sv. Petar i ažuriranja lokacije Stinice, u cilju provedbe IPA Adriatic prekograničnog OP, te projekt, referenca, naveden pod brojem 3 iz životopisa, naručitelja Lučka uprava Split, naziva Tehnička pomoć javnom tijelu u projektu za novi internacionalni putnički terminal i popratne sadržaje uključujući i adaptaciju zgrade, u cilju provedbe IPA Adriatic prekograničnog OP ne može se smatrati uslugom tehničke pomoći javnom tijelu u području upravljanja i provedbe (operativnim) programima sufinanciranim sredstvima EU fondova s obzirom da iz samog opisa projekta proizlazi zaključak da se ovdje radi o aktivnosti unutar određenog projekta, što se ne može smatrati iskustvom u upravljanju i provedbi (operativnim) programima. Žalitelj nadalje navodi da je uputio upit gospodarskom subjektu Deloitte Savjetodavne usluge d.o.o., a čiji je zaposlenik bio stručnjak Ivica Perica, te iz dostavljenog upita, odnosno Izjave o izrađenim studijama, proizlazi za konkretne projekte da se rad o Izradi studije izvedivosti izgradnje i modernizacije infrastrukture u luci Split, odnosno Izradi studije izvedivosti izgradnje zgrade novog putničkog terminala u bazenu Gradska luka, što nije tehnička pomoć javnom tijelu. Nadalje žalitelj navodi da se projekt naveden pod brojem 4 iz životopisa, naručitelja Hrvatske željeznice, naziva Tehnička pomoć javnom tijelu za projekt nabave novih vlakova kao strateškog projekta za provedbu OP Konkurentnost i kohezija zapravo odnosi na izradu studije izvedivosti te analizu troškova i koristi, što nikako ne može bit traženo iskustvo u pružanju usluga tehničke pomoći. U odnosu na projekt naveden pod brojem 6 iz životopisa, naručitelja Alpine Space upravljačko tijelo, naziva Tehnička pomoć putem verifikacije za obavljanje analize sustava i poslovanja u vezi s provedbom Alpine Space programa, žalitelj navodi da je vrlo nejasno postavljen te iz opisa projekta zapravo proizlazi da je naručitelj Znanstveno-Istraživački Centar Slovenke akademije znanosti i umjetnosti, Anton Melik geografski institut u Sloveniji i "First Level Control Body". Kako je referenca postavljena nejasno te se ne može sa sigurnošću utvrditi tko je naručitelj, mišljenja je žalitelj da je naručitelj trebao ili primijeniti institut pojašnjenja i upotpunjavanja ili u odnosu na ove projekte odabranoj zajednici ponuditelja dodijeliti nula bodova, odnosno uopće mu ne dodijeliti bodove po ovom podkriteriju. Također i u odnosu na navedenu referencu za predloženog stručnjaka žalitelj navodi da je uputio upit gospodarskom subjektu Deloitte

Savjetodavne usluge d.o.o., a čiji je zaposlenik bio stručnjak Ivica Perica, te se iz dostavljenog odgovora, odnosno Izjave o izrađenim studijama, može iščitati da Ivica Perica na ovom projektu nije imao više od 5 radnih dana. Žalitelj također osporava projekt naveden pod brojem 7 iz životopisa, naručitelja MED upravljačko tijelo, naziva Tehnička pomoć putem verifikacije MED programa, te navodi da je vrlo nejasno postavljen, te iz opisa projekta zapravo proizlazi da je naručitelj Sveučilište u Mariboru, što se nikako ne može smatrati javnim tijelom. Također navodi da je referenca opisana nejasno te se ne može sa sigurnošću utvrditi tko je naručitelj i tko je to MED upravljačko tijelo i kome je zapravo pružena usluga tehničke pomoći, stoga je mišljenja da je naručitelj trebao ili primijeniti institut pojašnjenja i upotpunjavanja ili u odnosu na ove projekte odabranoj zajednici ponuditelja dodijeliti nula bodova, odnosno uopće mu ne dodijeliti bodove po ovom podkriteriju. Također je žalitelj istaknuo da je uputio upit gospodarskom subjektu Deloitte Savjetodavne usluge d.o.o., te se iz dostavljene Izjave o izrađenim studijama, može iščitati da Ivica Perica na ovom projektu nije imao više od 5 radnih dana. Za projekt naveden pod brojem 8 iz životopisa, naručitelja SAFU (Teched d.o.o.), kako je navedeno u životopisu, naziva Tehnička pomoć putem verifikacije projekta integriranog upravljačkog informacijskog sustava za korištenje EU fondova, žalitelj navodi da je vrlo nejasno postavljen, te se iz opisa projekta ne može sa sigurnošću utvrditi da se radi o usluzi tehničke pomoći. Također, kako je referenca opisana nejasno te se ne može sa sigurnošću utvrditi tko je naručitelj i tko je to MED upravljačko tijelo i kome je zapravo pružena usluga tehničke pomoći, žalitelj je mišljenja da je naručitelj trebao ili primijeniti institut pojašnjenja i upotpunjavanja ili u odnosu na ove projekte odabranoj zajednici ponuditelja dodijeliti nula bodova, odnosno uopće mu ne dodijeliti bodove po ovom podkriteriju. Iz dostavljenog upita Deloitte Savjetodavne usluge d.o.o., a čiji je zaposlenik bio stručnjak Ivica Perica, odnosno Izjave o izrađenim studijama, može se iščitati da se radi o verifikaciji troškova, a ne o usluzi tehničke pomoći. Nadalje žalitelj zajednica ponuditelja WYG savjetovanje d.o.o., Zagreb, i Ecorys Hrvatska d.o.o., Zagreb osporava projekt naveden pod brojem 9 iz životopisa, naručitelja Agencije za plaćanja u poljoprivredi, ribarstvu i ruralnom razvoju, naziva Predakreticijska revizije Agencije za plaćanja u poljoprivredi, ribarstvu i ruralnom razvoju, te navodi da se iz opisa projekta ne može sa sigurnošću utvrditi da se radi o usluzi tehničke pomoći uslugom tehničke pomoći javnom tijelu u području upravljanja i provedbe (operativnim) programima sufinanciranim sredstvima EU fondova.

Također je i žalitelj zajednica ponuditelja KPMG Croatia d.o.o., Zagreb, IGH Business Advisory Services d.o.o., Zagreb, KPMG Slovensko Advisory k.s., Bratislava, i KPMG Advisory Spolka z ograniczoną odpowiedzialnością sp.k., Varšava osporavao bodovanje referenci za KS 1 u ponudi odabranog ponuditelja u odnosu na referencu pod rednim brojem 8, projekt: SAFU (Teched d.o.o.), navodeći da iz navedenog opisa reference nije jasno koju vrstu usluge je stručnjak pružao i za koga. Sukladno javno dostupnim informacijama Središnje agencije za financiranje i ugovaranje programa i projekata Europske unije razvoj MIS sustava financiran je kroz IPA projekt „Uspostava integriranog informacijskog sustava za upravljanje Kohezijskim i strukturnim fondovima" čija je svrha uspostavljanje upravljačkog informacijskog sustava usklađenog sa zahtjevima kohezijske politike EU s ciljem pružanja potpore svim strukturama uključenim u upravljanje Kohezijskim fondovima EU. Pružatelj usluge bila je zajednica ponuditelja Teched Consulting Services Ltd., Ausrtria Wirtschaftsservice GmbH, APIS IT i Hulla&Co.Human Dynamics KG dok je predloženi stručnjak prema informacijama dostupnima u ponudi odabrane zajednice ponuditelja u predmetnom razdoblju bio zaposlenik Delloite d.o.o. U okviru ugovora o uslugama financiranim iz pretpristupnih programa, a koji su ugovarani prema procedurama

Praktičnog vodiča (PRAG), pružatelji usluga su bili obavezni angažirati revizore za uslugu verifikacije troškova na projektu (eng. expenditure verification) za što se sklapao zaseban ugovor između pružatelja usluge i revizorske kuće prema standardnom obrascu propisanom PRAG-om, dakle stručnjak pod pojmom „tehnička pomoć putem verifikacije projekta“ upućuje na ovu vrstu usluge (verifikacije troškova), te je nedvojbeno kako takva usluga ne može predstavljati niti uslugu tehničke pomoći jer se radi o usluzi verifikacije troškova niti uslugu javnom tijelu budući da se usluga pruža privatnom subjektu, onom koji je sklopio ugovor temeljem kojeg pruža uslugu uspostavljanja upravljačkog informacijskog sustava.

Žalitelj zajednica ponuditelja KPMG Croatia d.o.o., Zagreb, IGH Business Advisory Services d.o.o., Zagreb, KPMG Slovensko Advisory k.s., Bratislava, i KPMG Advisory Spolka z ograniczoną odpowiedzialnością sp.k., Varšava u odnosu na referencu broj 9 navodi da iz opisa projekta nedvojbeno je jasno kako se ne radi o usluzi tehničke pomoći s obzirom da se usluga revizije po svojoj definiciji ne može smatrati uslugom tehničke pomoći već se radi o usluzi ispitivanja točnosti, potpunosti, vjerodostojnosti, zakonitosti i objektivnosti određenih procesa u revidiranom subjektu. Revizija predstavlja neovisno ispitivanje revidiranog subjekta, te rezultira davanjem neovisnog revizorskog mišljenja te stoga po svojoj prirodi ne može imati savjetodavnu funkciju (uslugu tehničke pomoći) za tijelo čiji se procesi revidiraju.

U odgovoru na žalbu naručitelj navodi da nije ograničio traženo iskustvo na operativne programe ESI fondova, a što je jasno navedeno u dokumentaciji o nabavi, a obzirom da se „operativni“ nalazi u zagradi. Naručitelj navodi da ne isključuje niti jedan program financiran iz EU, a tako su i ponuditelji izradili ponude.

U dokumentaciji o nabavi Prilogu IV. naručitelj je kod KS1 naveo da će se bodovati ponuda i po podkriteriju „Broj projekata u kojima je stručnjak sudjelovao kao pružatelj usluge s više od 5 radnih dana, a tiču se pružanja usluga tehničke pomoći javnom tijelu“ te je traženo iskustvo na području upravljanja ili provedbe (operativnim) programima sufinanciranim sredstvima EU fondova.

Uvidom u zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda utvrđeno je da je naručitelj odabranoj zajednici ponuditelja za Ključnog stručnjaka 1, Ivici Perici, po podkriteriju: „Broj projekata u kojima je stručnjak sudjelovao kao pružatelj usluge s više od 5 radnih dana, a tiču se pružanja usluga tehničke pomoći javnom tijelu,“ u području upravljanja ili provedbe (operativnim) programima sufinanciranim sredstvima EU fondova, dodijelio maksimalni broj bodova.

U životopisu predloženog stručnjaka KS 1 u ponudi odabrane zajednice ponuditelja navedeno je 9 referenci.

Uvidom u naziv i opis referenci navedenih u životopisu predloženog KS1, a koje je osporavao žalitelj, utvrđeno je da je za referencu naručitelja Lučka uprava Split, naziva Tehnička pomoć javnom tijelu u projektu za proširenje gata Sv. Petar i ažuriranja lokacije Stinice, u cilju provedbe IPA Adriatic prekograničnog OP navedeno da se radi o tehničkoj pomoći upravljanja programom/projektom vezano za proširenje gata Sv. Petar i ažuriranja lokacije Stinice, u cilju bolje prekogranične povezanosti i povezanosti s otocima u sklopu projekta Europe-Adriatic SEA-WAY. U referenci naručitelja Lučka uprava Split, naziva Tehnička pomoć javnom tijelu u projektu za novi internacionalni putnički terminal i popratne sadržaje uključujući i adaptaciju zgrade, u cilju provedbe IPA Adriatic prekograničnog OP navedeno je da se radi o tehničkoj pomoći upravljanja programom/projektom vezano za novi internacionalni putnički terminal i popratne sadržaje uključujući i adaptaciju zgrade u sklopu projekta Europe-Adriatic SEA-WAY. Za referencu naručitelja Hrvatske željeznice, naziva Tehnička pomoć javnom tijelu za projekt nabave novih vlakova kao strateškog projekta za provedbu OP Konkurentnost i kohezija navedeno je da se radi o tehničkoj pomoći kroz

upravljanje projektom i izradu studije izvedivosti i analize troškova i koristi za nabavu novih vlakova s ciljem ostvarenja indikatora OP Konkurentnost i kohezija.

Iz žalbenog navoda žalitelja zajednica ponuditelja WYG savjetovanje d.o.o., Zagreb, i Ecorys Hrvatska d.o.o., Zagreb proizlazi da navedene reference ne smatra uslugom tehničke pomoći javnom tijelu u području upravljanja i provedbe (operativnim) programima sufinanciranim sredstvima EU fondova jer iz samog opisa projekta proizlazi zaključak da se ovdje radi o aktivnosti unutar određenog projekta, što se ne može smatrati iskustvom u upravljanju i provedbi (operativnim) programima.

U svezi s navedenim valja navesti da je Uredbom (EU) br. 1316/2013 Europskog parlamenta i Vijeća od 11. prosinca 2013. o utvrđivanju zajedničkih odredbi o Europskom fondu za regionalni razvoj, Europskom socijalnom fondu, Kohezijskom fondu, Europskom poljoprivrednom fondu za ruralni razvoj i Europskom fondu za pomorstvo i ribarstvo i o utvrđivanju općih odredbi o Europskom fondu za regionalni razvoj, Europskom socijalnom fondu, Kohezijskom fondu i Europskom fondu za pomorstvo i ribarstvo te o stavljanju izvan snage Uredbe Vijeća (EZ) br. 1083/2006 određeno da se ESI fondovima mogu na inicijativu Komisije ili države članice poduprijeti mjere pripreme, praćenja, administrativne i tehničke pomoći, evaluacije, revizije i kontrole koje su potrebne za provedbu ove Uredbe. Navedene mjere mogu, između ostalog, uključivati pomoć u pripremi i ocjenjivanju projekata, potporu u jačanju institucija i izgradnji administrativnih kapaciteta s ciljem učinkovitog upravljanja ESI fondovima, mjere potrebne za analizu, upravljanje, praćenje, razmjenu informacija i provedbu ESI fondova, kao i mjere koje se odnose na provedbu sustava kontrole te tehničke i administrativne pomoći, ocjene, stručna izvješća, statističke podatke i studije, uključujući one koje su općenite naravi, o aktualnom i budućem radu ESI fondova, djelovanje s ciljem širenja informacija, podrške umrežavanju, obavljanja komunikacijskih aktivnosti, podizanja svijesti i promicanja suradnje i razmjene iskustva, djelovanje s ciljem poboljšanja metoda za evaluaciju i razmjenu informacija o praksi evaluacije, mjere povezane s revizijom. Odnosno na inicijativu države članice mogu poduprijeti mjere za pripremu, upravljanje, praćenje, evaluaciju, prenošenje informacija i komunikaciju, umrežavanje, rješavanje pritužbi te nadzor i reviziju. Država članica može koristiti ESI fondove kako bi poduprla mjere za smanjenje administrativnog opterećenja korisnika, uključujući sustave elektroničke razmjene podataka, te mjere za jačanje kapaciteta tijela vlasti države članice i korisnika za dodjeljivanje sredstava tih fondova i korištenje njima.

Dakle, tehnička pomoć definirana je kao pomoć dostupna dionicima pri provedbi programa i projekata koje financira Komisija. U sklopu kohezijske politike Europske unije takva financijska potpora može poslužiti za plaćanje pripreme, upravljanja, vrednovanja, praćenja, revizije i kontrole. Novac za takve aktivnosti stavljaju na raspolaganje Europski fond za regionalni razvoj (EFRR), Europski socijalni fond (ESF) i Kohezijski fond o određenim ograničenjem udjela financiranja iz operativnih programa koji se može alocirati za tehničku pomoć.

Iz navedenog proizlazi da pružanje tehničke pomoći može biti samostalan projekt financiran sredstvima EU radi realizacije aktivnosti unutar određenog projekta, odnosno upravljanje i/ili provedba određenog operativnog programa. Stoga nije u pravu žalitelj kada navodi da se osporavane reference za KS1 ne mogu prihvatiti kao relevantne u okviru podkriterija „Broj projekata u kojima je stručnjak sudjelovao kao pružatelj usluge s više od 5 radnih dana, a tiču se pružanja usluga tehničke pomoći javnom tijelu" u kojem je traženo iskustvo na području upravljanja ili provedbe (operativnim) programima sufinanciranim sredstvima EU fondova s obzirom da iz opisa navedenih referenci proizlazi da se radi o iskustvu pružanja tehničke pomoći kroz podršku u provedbi određenog projekta/programa.

Također valja istaknuti da iz pojma tehničke pomoći nedvojbeno proizlazi da se ista može odnositi i na studije izvodljivosti, odnosno analizu troškova i koristi.

Stoga je žalbeni navod u odnosu na reference naručitelja Lučka uprava Split te Hrvatske željeznice ocijenjen neosnovanim.

U odnosu na žaliteljevo osporavanje reference naručitelja Alpine Space upravljačko tijelo, naziva Tehnička pomoć putem verifikacije za obavljanje analize sustava i poslovanja u vezi s provedbom Alpine Space programa, te reference naručitelja MED upravljačko tijelo, naziva Tehnička pomoć putem verifikacije MED programa, točno žalitelj navodi da je nejasno tko je po navedenim referencama naručitelj, odnosno kakvome tijelu je predloženi stručnjak pružao pomoć s obzirom da je za referencu Alpine Space upravljačko tijelo navedeno: "Tehnička pomoć putem verifikacije za obavljanje analize sustava i poslovanja u vezi s provedbom Alpine Space programa Tehnička pomoć putem verifikacije za obavljanje analize sustava i poslovanja u vezi s provedbom Alpine Space programa financiranog iz Europskog fonda za regionalni razvoj. Verifikacija je provedena na projektnom partneru Znanstveno-Istraživački Centar Slovenske akademije znanosti i umjetnosti, Anton Melik geografski institut u Sloveniji i "First Level Control Body" dok je za referencu MED upravljačko tijelo navedeno „Tehnička pomoć putem verifikacije MED programa i projekta povezivanja istraživačko-razvojnih resursa sa Sveučilišta u Mariboru i iz realnog gospodarstva, drugostupanjska kontrola za francusko tijelo u sklopu europskog fonda za regionalni razvoj.“ te se iz navedenog ne može nedvojbeno zaključiti da se radi o pružanju usluge tehničke pomoći javnom tijelu.

Nadalje žalitelji zajednica ponuditelja WYG savjetovanje d.o.o., Zagreb, i Ecorys Hrvatska d.o.o., Zagreb te zajednica ponuditelja KPMG Croatia d.o.o., Zagreb, IGH Business Advisory Services d.o.o., Zagreb, KPMG Slovensko Advisory k.s., Bratislava, i KPMG Advisory Spolka z ograniczoną odpowiedzialnością sp.k., Varšava osporavaju referencu naručitelja SAFU (Teched d.o.o.) uz navod da se iz iste ne može jasno zaključiti tko je naručitelj po predmetnoj referenci, odnosno koju vrstu usluge je stručnjak pružao i za koga.

Uvidom u opis navedene reference utvrđeno je da je za istu navedeno: Tehnička pomoć putem verifikacije projekta integriranog upravljačkog informacijskog sustava za korištenje EU fondova „Tehnička pomoć putem verifikacije projekta integriranog upravljačkog informacijskog sustava za korištenje EU fondova. Projekt razvoja integriranog upravljačkog informacijskog sustava (MIS) bili su financirani iz EU pretpripravnog fonda IPA, sa ciljem razvoja novog informacijskog sustava u Ministarstvu regionalnog razvoja i fondova EU za potrebe provedbe OP-ova u novom financijskom razdoblju (OP KK i OPULJP).“. Međutim iz navedenog nije razvidno tko je naručitelj usluge po navedenom projektu, da li je to u životopisu navedeni SAFU ili u zagradi navedeni Teched d.o.o., za kojeg iz dokaza dostavljenog po žaliteljima u žalbenom postupku proizlazi da je bio pružatelj usluge po navedenom projektu dok je predloženi stručnjak KS1 u razdoblju reference bio zaposlenik Deloitte d.o.o., dakle ne navedenog pružatelja usluge te je slijedom navedenog žalbeni navod ocijenjen osnovanim.

Također žalitelji osporavaju referencu Agencije za plaćanje u poljoprivredi, ribarstvu i ruralnom razvoju, naziva Predakreditacijska revizija Agencije za plaćanja u poljoprivredi, ribarstvu i ruralnom razvoju: „Tehnička pomoć u pružanju predakreditacijske revizije Agencije za plaćanja u poljoprivredi, ribarstvu i ruralnom razvoju za korištenje sredstava Europskog poljoprivrednog fonda za četiri mjere Zajedničke organizacije tržišta te revizije praćenje provođenja preporuka iz prethodne pred- akreditacijske revizije za horizontalne procese i izravna plaćanja. U sklopu predmetne akreditacije, između ostaloga, analiziralo se napredak implementacije ICT mjera iz prethodnog razdoblja te se pružalo

preporuke i prijedloge unaprjeđenja procesa i kontrola kroz korištenje informatičkih sustava tehnologija za nadolazeći OP.“. Iako u smislu definicije pojmova u okviru Uredbe (EU) br. 1316/2013 Europskog parlamenta i Vijeća od 11. prosinca 2013. o utvrđivanju zajedničkih odredbi proizlazi da i revizija može biti sadržajni dio tehničke pomoći, međutim takva tehnička pomoć dostupna je kao pomoć pri provedbi programa i projekata koje financira Komisija, dakle bitno je u svezi čega i u odnosu na što je bila revidirana Agencija, dok se u ovom slučaju, iz sadržaja navedenog za predmetnu referencu, ne može nedvojbeno zaključiti u odnosu na što, odnosno koje obveze Agencije, se provedena predakreditacijska revizija odnosila te je navedeni žalbeni navod ocijenjen osnovanim.

Žalitelj zajednica ponuditelja KPMG Croatia d.o.o., Zagreb, IGH Business Advisory Services d.o.o., Zagreb, KPMG Slovensko Advisory k.s., Bratislava, i KPMG Advisory Spolka z ograniczoną odpowiedzialnością sp.k., Varšava također osporava referencu priloženu za KS 1 u ponudi odabranog ponuditelja naručitelja Ministarstvo mora, prometa i infrastrukture, „Pregled, ažuriranje i unaprjeđenje Priručnika o postupanju za CEF“ te navodi da je CEF instrument za povezivanje Europe (CEF), reguliran Uredbom (EU) br. 1316/2013 Europskog parlamenta i Vijeća od 11. prosinca 2013. godine. te stoga CEF kao instrument ne predstavlja (operativni) program pa tako ni projekti financirani iz CEF Instrumenta, uključujući i tehničku pomoć Ministarstvu mora, prometa i infrastrukture kao tijelu koje koordinira provedbu CEF instrumenta u Republici Hrvatskoj, nisu povezani s bilo kojim od (operativnih) programa financiranih u Republici Hrvatskoj sredstvima EU fondova.

Uvidom u predloženu referencu za KS 1 u ponudi odabranog ponuditelja utvrđeno je da je za istu navedeno: „Pregled, ažuriranje i unaprjeđenje Priručnika o postupanju za CEF“- Tehnička pomoć u provođenju OP kroz analizu trenutne verzije priručnika o postupanju za CEF projekte i njegovo ažuriranje i unaprjeđenje u skladu sa novim procesima i pravilima.

U svezi s navedenom referencom valja istaknuti da se Uredbom (EU) br. 1316/2013 Europskog parlamenta i Vijeća od 11. prosinca 2013. godine uspostavlja CEF kao *instrument* za povezivanje Europe cilj kojeg je jest ubrzati ulaganja u područje transeuropskih mreža i osigurati financijska sredstva, kako iz javnog tako i iz privatnog sektora, uz istovremeno povećavanje pravne sigurnosti i poštovanje načela tehnološke neutralnosti. CEF bi trebao u potpunosti aktivirati sinergije među sektorima prometa, telekomunikacija i energetike i na taj način pojačati učinkovitost djelovanja Unije te omogućiti optimizaciju troškova provedbe. CEF omogućuje da projekti od zajedničkog interesa budu pripremljeni i provedeni u okviru politike transeuropskih mreža u sektorima prometa, telekomunikacija i energetike. CEF posebno podupire provedbu onih projekata od zajedničkog interesa kojima je cilj razvoj i izgradnja novih infrastrukture i usluga ili nadogradnja postojećih infrastrukture i usluga, u sektorima prometa, telekomunikacija i energetike. On daje prednost vezama koje nedostaju u sektoru prometa. CEF također pridonosi potpori projekata s europskom dodanom vrijednošću i značajnim društvenim dobrobitima koje tržište ne financira na adekvatni način.

U odnosu na definiciju navedenog instrumenta valja istaknuti da su s druge strane operativni programi dokumenti u kojima se detaljnije opisuju i razrađuju mjere i aktivnosti za učinkovitu provedbu i korištenje ESI fondova. Države članice prijavljuju operativne programe na temelju sporazuma o partnerstvu. U svakom se operativnom programu određuje koji će se od tematskih ciljeva kojima se rukovodi kohezijska politika u programskom razdoblju od 2014. do 2020. nastojati postići putem sredstava dostupnih tom operativnom programu.

Dakle, iz definicije pojma CEF-a proizlazi da je isti definiran kao instrument za provedbu operativnih programa od zajedničkog interesa u okviru politike transeuropskih mreža u sektorima prometa, telekomunikacija i energetike, odnosno projekata od zajedničkog interesa kojima je cilj razvoj i izgradnja novih infrastrukture i usluga ili nadogradnja

postojećih infrastruktura i usluga, u sektorima prometa, telekomunikacija i energetike, međutim sam po sebi nije operativni program. Stoga se navedena referenca, temeljem opisa sadržaja iste, ne može smatrati uslugom tehničke pomoći javnom tijelu u području upravljanja i provedbe (operativnim) programima sufinanciranim sredstvima EU fondova te je žalbeni navod ocijenjen osnovanim.

Žalitelj zajednica ponuditelja KPMG Croatia d.o.o., Zagreb, IGH Business Advisory Services d.o.o., Zagreb, KPMG Slovensko Advisory k.s., Bratislava, i KPMG Advisory Spolka z ograniczoną odpowiedzialnością sp.k., Varšava žalbom također osporava način bodovanja i broj dodijeljenih bodova njegovoj ponudi te u žalbenom navodu ističe da je naručitelj za Ključnog stručnjaka 2 (KS2) dodijelio samo 19 od mogućih 25 bodova. Nejasan je navod naručitelja u zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda da je priznao sve projekte relevantne za ocjenu specifičnog iskustva KS2 dok iz broja dodijeljenih bodova (3boda) proizlazi da je žalitelju za kriterij iskustva na projektima na kojima je KS2 sudjelovao u izradi strateških dokumenata i /ili ocjenjivanju (vrednovanju) projekata priznat samo dio projekata navedenih u životopisu, istaknuo je žalitelj. Iz životopisa je nedvojbeno vidljivo da je bilo potrebno bodovati sve navedene projekte jer izvan svake dvojbe predstavljaju projekte u kojima je stručnjak sudjelovao u izradi strateških dokumenta i/ili ocjenjivanju. Žalitelj je nadalje istaknuo da je naručitelj, ukoliko je unatoč jasno navedenim nazivima i opisima projekta imao dvojbe, mogao je postupiti u smislu članka 293. ZJN 2016.

U odgovoru na navedeni žalbeni navod naručitelj je istaknuo da su ponuditelji, u smislu dokumentacije o nabavi, trebali kod specifičnog iskustva predloženih ključnih stručnjaka navesti opis poslova iz kojeg je razvidno specifično iskustvo predloženog stručnjaka. Žalitelj za predloženog KS2 u dijelu "Dodatne informacije, članstva, konferencije, projekti, izdanja" nije naveo nikakve opise poslova za navedene reference iz kojih bi bilo razvidno specifično iskustvo stručnjaka koje se boduje. Naručitelj je bodovao sve reference za koje je žalitelj naveo opis posla iz kojeg je razvidno specifično iskustvo koje se boduje te dodijelio 3 boda. Naručitelj je također u odgovoru na žalbu naveo da nije tražio pojašnjenje po 293.ZJN 2016 jer bi isto predstavljalo pregovaranje.

Dokumentacijom o nabavi Prilogom IV. Kriteriji za odabir ponude određeno je da će se za Ključnog stručnjaka 2 (KS2) između ostalog bodovati "Broj projekata u kojima je stručnjak sudjelovao u izradi strateških dokumenata i/ili ocjenjivanju (vrednovanju) projekata" te se po navedenom kriteriju za 4 do 6 projekata može ostvariti 3 boda dok se maksimalni broj od 6 bodova ostvaruje za ≥ 7 referenci.

Također je Prilogom IV. određeno da specifično iskustvo koje se boduje mora sadržavati opis poslova iz kojih je razvidno specifično stručno iskustvo u svrhu kvalitetnog izvršenja usluge koje su predmet ovog nadmetanja. Specifično iskustvo koje se boduje mora se odnositi isključivo na završene projekte/postupke.

Uvidom u ponudu žalitelja utvrđeno je da je za KS 2 predložen Boštjan Kos za kojeg je i priložen životopis u kojem su, u Dodatku životopisu - Pregled referenci za Ključnog stručnjaka 2, navedene reference po podkriterijima za odabir ekonomski najpovoljnije ponude te su za podkriterij "Broj projekata u kojima je stručnjak sudjelovao u izradi strateških dokumenata i/ili ocjenjivanju (vrednovanju) projekata" navedena četiri projekta u kojima je sudjelovao predloženi stručnjak. Uvidom u zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda utvrđeno je da je naručitelj po navedenom kriteriju za predložene i u životopisu navedene četiri reference ponudi žalitelja dodijelio tri boda.

S obzirom da je naručitelj u dokumentaciji o nabavi, odnosno Prilogu IV naveo da će bodovati reference po podkriterijima za odabir ekonomski najpovoljnije ponude, te iz sadržaja podkriterija "Broj projekata u kojima je stručnjak sudjelovao u izradi strateških dokumenata

i/ili ocjenjivanju (vrednovanju) projekata" proizlazi da će bodovati broj predloženih referenci po navedenom kriteriju. Također je i obrazac životopisa u prilogu dokumentacije o nabavi u kojem su ponuditelji trebali iskazati traženo iskustvo, sastavljen na način da se tražilo iskazivanje referenci po navedenim kriterijima odnosno podkriterijima, stoga nije u pravu žalitelj kada smatra da je naručitelj prilikom bodovanja referenci za stručnjaka KS2 trebao u obzir uzeti i reference koje nisu bile u životopisu navedene u okviru dokaza po podkriteriju "Broj projekata u kojima je stručnjak sudjelovao u izradi strateških dokumenata i/ili ocjenjivanju (vrednovanju) projekata". S obzirom je žalitelj za navedeni podkriterij naveo četiri reference valjano je naručitelj ponudi žalitelja s osnove navedenog podkriterija dodijelio tri boda te je žalbeni navod ocijenjen neosnovanim.

Nadalje žalitelj zajednica ponuditelja WYG savjetovanje d.o.o., Zagreb, i Ecorys Hrvatska d.o.o., Zagreb, u odnosu na podkriterij "Broj projekata pružanja usluga javnom tijelu pojedinačne vrijednosti ≥ 500.000 kn u kojem je stručnjak bio voditelj projekta/tima", navodi da iz dokaza pribavljenog od Deloitte savjetodavne usluge d.o.o., a čiji je zaposlenik bio predloženi KS1 u ponudi odabranog ponuditelja, Ivica Perica, proizlazi za referencu 2, naručitelja Lučka uprava Split, naziva Tehnička pomoć javnom tijelu u projektu za proširenje gata Sv. Petar i ažuriranja lokacije Stinice, u cilju provedbe IPA Adriatic prekograničnog OP; za referencu pod brojem 3 naručitelja Lučka uprava Split, naziva Tehnička pomoć javnom tijelu u projektu za novi internacionalni putnički terminal i popratne sadržaje uključujući i adaptaciju zgrade, u cilju provedbe IPA Adriatic prekograničnog OP; referencu pod rednim brojem 6 iz životopisa, naručitelja Sisački vodovod d.o.o., pod nazivom Analiza trenutnog stanja vezano za upravljanje financijama i operacijama u Sisačkom vodovodu, te priprema programa i mjera za unaprjeđenje istih te podrška u njihovoj implementaciji, te za referencu pod rednim brojem 9 iz životopisa, naručitelja Lučka uprava Split, pod nazivom Projekt institucionalnog jačanja i implementacije sustava za upravljanje zaštitom okoliša Lučke uprave Split, da je voditelj projekta u navedenim referencama bio Dražen Rajković, ne Ivica Perica kako je navedeno u životopisu. Također, naveo je žalitelj, za referencu pod rednim brojem 7 iz životopisa, naručitelja Grad Sisak/Autopromet Sisak d.o.o., pod nazivom Plan urbane mobilnosti grada Siska, je utvrđeno da su voditelji projekta bili Davor Brčić i Marko Šošćarić. Žalitelj nadalje navodi da je analizom životopisa ključnog stručnjaka 1 Ivica Perice utvrdio da je za podkriterij „Broj projekata pružanja usluga javnom tijelu pojedinačne vrijednosti ≥ 500.000 kn u kojem je stručnjak bio voditelj projekta/tima“ umjesto maksimalno dodijeljenih bodova validnim trebalo proglasiti 4 projekta i bodovati s 5 bodova te s obzirom na reference za KS1 po kriterijima ukupno dodijeliti 89,40 boda, umjesto dodijeljenih 95,40 bodova.

Također žalitelj zajednica ponuditelja KPMG Croatia d.o.o., Zagreb, IGH Business Advisory Services d.o.o., Zagreb, KPMG Slovensko Advisory k.s., Bratislava, i KPMG Advisory Spolka z ograniczoną odpowiedzialnością sp.k., Varšava osporava bodovanje referenci za KS1 za podkriterij „Iskustvo u vođenju projekta na strani pružatelja usluga najmanje 1 projekt pružanja usluga u vrijednosti $\geq 500.000,00$ kn na kojem je stručnjak sudjelovao kao voditelj projekta/tima“ te je u životopisu predloženog stručnjaka odabrane zajednice ponuditelja za navedeni kriterij navedeno 9 projekata. Međutim, istaknuo je žalitelj, kod svih 9 projekata u životopisu se navodi kako je „vrijednost projekta bila veća od 500.000,00 kuna“ te iz navedenog nije jasno kako je naručitelj svih 9 referenci ocijenio prihvatljivima s obzirom se iz opisa u životopisu stručnjaka ne vidi jasno i nedvojbeno kako se radi o projektu pružanja usluga u vrijednosti 500.000,00 kn, odnosno kako se navedena vrijednost od 500.000,00 kn odnosi na vrijednost pružene usluge, a ne na ukupnu vrijednost projekta.

Uvidom u Prilog IV. utvrđeno je da je naručitelj kao podkriterij odredio: „Broj projekata pružanja usluga javnom tijelu pojedinačne vrijednosti ≥ 500.000 kn u kojem je stručnjak bio voditelj projekta/tima“ te je za 1 projekt odredio 0 bodova, za 2 projekta 2 boda, 3 do 5 projekata 5 bodova te za ≥ 6 projekata 8 bodova.

Uvidom u zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda utvrđeno je da je odabranoj zajednici ponuditelja naručitelj po navedenom kriteriju dodijelio maksimalni broj bodova. Također je uvidom u ponudu odabrane zajednice ponuditelja, odnosno životopis predloženog KS1 Ivica Perice, utvrđeno da je za navedeni podkriterij navedeno devet projekata od kojih žalitelj osporava pet projekata s obzirom, kako je istaknuo, u navedenim projektima predloženi stručnjak nije bio voditelj projekta.

Uvidom u dokaze dostavljene u žalbenom postupku po žalitelju zajednici ponuditelja WYG savjetovanje d.o.o., Zagreb, i Ecorys Hrvatska d.o.o., Zagreb utvrđeno je da je Deloitte d.o.o., Zagreb, kod kojeg je predloženi Ključni stručnjak 1 bio zaposlen u periodu 2006-2016 godine iz kojeg razdoblja su reference navedene u životopisu, utvrđeno je da je za reference naručitelja Lučka uprava Split, naziva Tehnička pomoć javnom tijelu u projektu za proširenje gata Sv. Petar i ažuriranja lokacije Stinice, u cilju provedbe IPA Adriatic prekograničnog OP, te naziva Tehnička pomoć javnom tijelu u projektu za novi internacionalni putnički terminal i popratne sadržaje uključujući i adaptaciju zgrade, u cilju provedbe IPA Adriatic prekograničnog OP, za referencu naručitelja Sisački vodovod d.o.o., pod nazivom Analiza trenutnog stanja vezano za upravljanje financijama i operacijama u Sisačkom vodovodu, te priprema programa i mjera za unaprjeđenje istih te podrška u njihovoj implementaciji, te za referencu naručitelja Lučka uprava Split, pod nazivom - Projekt institucionalnog jačanja i implementacije sustava za upravljanje zaštitom okoliša Lučke uprave Split, navedeno, da je voditelj projekta u navedenim referencama bio Dražen Rajković. Također je za referencu naručitelja Grad Sisak/ Autopromet Sisak d.o.o., pod nazivom Plan urbane mobilnosti grada Siska, utvrđeno da su voditeljima projekta navedeni Davor Brčić i Marko Šoštarić.

U žalbenom postupku odabrana zajednica ponuditelja dostavila je potvrde naručitelja Lučka uprava Split za Tehnička pomoć javnom tijelu u projektu za proširenje gata Sv. Petar i ažuriranja lokacije Stinice, u cilju provedbe IPA Adriatic prekograničnog OP, te Projekt institucionalnog jačanja i implementacije sustava za upravljanje zaštitom okoliša Lučke uprave Split, utvrđeno je da je u istima navedeno da je Ivica Perica u istima sudjelovao kao voditelj projekta i projektnog tima kao i u referenci naručitelja Teched savjetodavne usluge d.o.o., Zagreb kojom se potvrđuje da je Ivica Perica na provođenju verifikacije troškova na projektu tehničke pomoći sufinanciranog iz sredstava EU (IPA) u iznosu 948.950,00 €, kao zaposlenik tvrtke Deloitte, bio odgovorna osoba za verifikaciju troškova. Međutim, odabrani ponuditelj u odnosu na druge reference koje je osporio žalitelj nije dostavio dokaze iz kojih bi proizlazilo da je predloženi stručnjak bio voditelj tima te je slijedom navedenog žalbeni navod ocijenjen osnovanim.

U odnosu na osporavanje bodovanja predloženih referenci za KS1 u ponudi odabrane zajednice ponuditelja po žalitelju zajednici ponuditelja KPMG Croatia d.o.o., Zagreb, IGH Business Advisory Services d.o.o., Zagreb, KPMG Slovensko Advisory k.s., Bratislava, i KPMG Advisory Spolka z ograniczoną odpowiedzialnością sp.k., Varšava s obzirom na podkriterij „Iskustvo u vođenju projekta na strani pružatelja usluga najmanje 1 projekt pružanja usluga u vrijednosti $\geq 500.000,00$ kn na kojem je stručnjak sudjelovao kao voditelj projekta/tima“ valja istaknuti da je dokumentacijom o nabavi Prilogom IV određeno da će se bodovati reference koje se odnose na pružanje usluge u najmanje 1 projektu pružanja usluga u vrijednosti $\geq 500.000,00$ kn na kojem je stručnjak sudjelovao kao voditelj projekta/tima, dakle bodovati će se projekt navedene vrijednosti te nije u pravu žalitelj zajednica ponuditelja KPMG Croatia d.o.o., Zagreb, IGH Business Advisory Services d.o.o., Zagreb, KPMG

Slovensko Advisory k.s., Bratislava, i KPMG Advisory Spolka z ograniczoną odpowiedzialnością sp.k., Varšava kada ističe da se iz opisa u životopisu stručnjaka ne vidi jasno i nedvojbeno kako se navedena vrijednost od 500.000,00 kn ne odnosi na vrijednost pružene usluge, a ne na ukupnu vrijednost projekta, s obzirom da je i određeno dokumentacijom o nabavi da se navedena vrijednost treba odnositi na projekt, a ne na uslugu kao dio projekta te je slijedom navedenoga žalbeni navod ocijenjen neosnovanim.

Žalitelj zajednica ponuditelja WYG savjetovanje d.o.o., Zagreb, i Ecorys Hrvatska d.o.o., Zagreb također je žalbom osporavao ocjenu, odnosno bodovanje specifičnog radnog iskustva drugorangiranog ponuditelja Ernst&Young Savjetovanje d.o.o. koji je kao KS 1 predložio stručnjaka Tauno Olju, te je njegove kvalifikacije, odnosno reference navedene u životopisu naručitelj ocijenio s maksimalnim brojem bodova. Uvidom u životopis Ključnog stručnjaka 1 Tauno Olju, istaknuo je žalitelj, utvrđeno je da je naručitelj pogrešno primijenio kriterije za odabir ponuda u odnosu na ovog stručnjaka. U odnosu na pod-kriterij "Broj projekata u kojima je stručnjak sudjelovao kao pružatelj usluge s više od 5 radnih dana, a tiču se pružanja usluga tehničke pomoći javnom tijelu" žalitelj navodi da iz opisa projekta navedenog pod brojem 4 iz životopisa predloženog stručnjaka, naručitelja Ministarstva poljoprivrede, naziva Usluge izrade neovisnog mišljenja o upravljačkom i kontrolnom sustavu uspostavljenom za provedbu Mjere M04 „Ulaganja u fizičku imovinu" iz Programa ruralnog razvoja Republike Hrvatske za razdoblje 2014. - 2020." proizlazi da se radi o usluzi izrade neovisnog mišljenja, a ne usluzi tehničke pomoći. Nadalje žalitelj navodi da se projekti: 6. Tehnička revizija i evaluacija OP Promet 2007. - 2013; 7. Evaluacija OP Zaštite okoliša; 9. Srednjoročna evaluacija estonskog Plana ruralnog razvoja 2007. - 2013.; 10. Naknadna (ex-post) evaluacija estonskog Plana ruralnog razvoja 2004. - 2006. te 12. Evaluacija kriterija odabira strukturnih fondova/ odnose se na evaluacije, što se nikako ne može smatrati uslugom tehničke pomoći ili provedbe (operativnim) programima sufinanciranim sredstvima EU fondova, budući da je upravljanje i provedba zaseban ciklus, a evaluacija obično dolazi na kraju ciklusa. U odnosu na podkriterij "Broj projekata pružanja usluga javnom tijelu pojedinačne vrijednosti ≥ 500.000 kn u kojem je stručnjak bio voditelj projekta/tima", žalitelj navodi da se projekti u životopisu pod rednim brojevima 19, 20 i 22 odnose na Izradu studije izvedivosti te iz navedenog proizlazi da je predloženi stručnjak bio voditelj izrade studije izvodljivosti, a ne u ulozi voditelja projekta.

Uvidom u zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda utvrđeno je da je naručitelj ponudi Ernst&Young Savjetovanje d.o.o., Zagreb za predloženog KS 1 Tauno Olju po podkriteriju „Broj projekata u kojima je stručnjak sudjelovao kao pružatelj usluge s više od 5 radnih dana, a tiču se pružanja usluga tehničke pomoći javnom tijelu u području upravljanja ili provedbe (operativnim) programima sufinanciranim sredstvima EU fondova" dodijelio maksimalni broj bodova. Uvidom u osporavane reference po žalitelju utvrđeno je da je u životopisu predloženog stručnjaka za referencu Ministarstva poljoprivrede, Usluge izrade neovisnog mišljenja o upravljačkom i kontrolnom sustavu uspostavljenom za provedbu Mjere M04 „Ulaganja u fizičku imovinu" iz Programa ruralnog razvoja Republike Hrvatske za razdoblje 2014. - 2020." navedeno da se radi o internoj kontroli kvalitete isporučevina projektnog tima. Za referencu Ministarstva pomorstva, prometa i infrastrukture Republike Hrvatske/ Tehnička revizija i evaluacija OP Promet 2007-2013, referencu Ministarstva zaštite okoliša i energetike/ Evaluacija OP Zaštita okoliša 2007-2013 u opisu reference navedeno je samo da je predloženi stručnjak bio voditelj tima. Za reference Ministarstva poljoprivrede Estonije Srednjoročna evaluacija estonskog Plana ruralnog razvoja 2007-2013 navedeno je da je predloženi stručnjak bio ključni stručnjak za područje gospodarstva te u referenci Naknadna (ex-post) evaluacija estonskog Plana ruralnog-razvoja 2004-2003 voditelj projekta. Stoga se u okviru

sadržaja navedenih referenci ne može nedvojbeno ocijeniti da se radi pružanju usluga tehničke pomoći javnom tijelu u području upravljanja ili provedbe (operativnim) programima sufinanciranim sredstvima EU fondova.

Također je u referenci Ministarstva financija Estonije Evaluacija kriterija odabira strukturnih fondova u okviru koje reference je predloženi stručnjak sudjelovao kao ključni stručnjak na području administrativne sposobnosti navedeno da je cilj projekta bio analizirati u kojoj mjeri su kriteriji odabira korišteni pri odabiru projekata za financiranje iz strukturnih fondova EU-a usklađeni s Nacionalnim strateškim okvirom, Operativnim programima i drugim nacionalnim strateškim dokumentima i nacionalnim prioritetima strateškog razvoja utvrđenim u sektorskim strategijama. Među ostalim prioritetima i mjerama provedena je i procjena mjera potpore poduzetništvu, malim i srednjim poduzećima i inovacijama. Iako je naveden sadržaj predmetne reference ne može se nedvojbeno zaključiti da se radi o usluzi tehničke pomoći javnom tijelu u području upravljanja ili provedbe (operativnim) programima sufinanciranim sredstvima EU fondova s obzirom da nije jasno naveden podatak o izvoru financiranja, odnosno da li se radi o aktivnostima u okviru određenog projekta ili pak aktivnostima tehničke pomoći.

U odnosu na osporavane reference predloženog stručnjaka KS 1 po podkriteriju „Broj projekata pružanja usluga javnom tijelu pojedinačne vrijednosti ≥ 500.000 kn u kojem je stručnjak bio voditelj projekta/tima“ uvidom u životopis predloženog stručnjaka utvrđeno je da je za osporavane reference naveden naziv: 19- APIS IT d.o.o., Izrada studije izvedivosti programa uspostave centra dijeljenih usluga (vrijednost usluga: više od 500.000,00 kn); 20- HEP d.d., Studija izvedivosti, uključujući analizu troškova i koristi, za investicije u naprednu mrežu kao podloge za potencijalno sufinanciranje iz EU fondova” (vrijednost usluga: više od 500.000,00 kn); 22- PLINACRO d.o.o., Izrada studije izvedivosti i izrada investicijskog projekta za dodjelu sredstava u okviru instrumenata za povezivanje Europe (CEF) za projekt glavnog plinovoda Omišalj – Zlobin – Bosiljevo – Sisak – Kozarac – Slobodnica za tranzit plina s LNG terminala (vrijednost usluga: više od 500.000,00 kn). S obzirom da u svezi navedenih referenci osim naziva istih koji upućuje na izradu studije izvedivosti nije naveden detaljniji opis iz kojeg bi proizlazilo da se iste odnose na iskustvo vođenja projekta pružanja usluga javnom tijelu pojedinačne vrijednosti ≥ 500.000 kn u kojem je stručnjak bio voditelj projekta/tima, te je u tom dijelu žalbeni navod ocijenjen osnovanim.

Nadalje žalitelj zajednica ponuditelja WYG savjetovanje d.o.o., Zagreb, i Ecorys Hrvatska d.o.o., Zagreb žalbom osporava bodovanje referenci za predloženu Ključnu stručnjakinju (KS 2) u ponudi ponuditelja Ernst&Young d.o.o., Zagreb za koju je predložena Helga Bubanović Devčić, te je istaknuo da je uvidom u životopis iste utvrđeno da je naručitelj pogrešno primijenio kriterije za odabir ponuda u odnosu na podkriterij “Broj projekata u kojima je stručnjak sudjelovao kao pružatelj usluge s više od 5 radnih dana, a tiču se pružanja usluga tehničke pomoći javnom tijelu” s obzirom da se projekti/reference navedeni pod rednim brojevima 10, 11 i 12 iz životopisa odnose na 1 projekt i to projekt Ministarstva mora, prometa i infrastrukture „Nabava usluge strateškog nadzora i tehničke pomoći vezano za provedbu Operativnog programa „Konkurentnost i kohezija”, te ih je tako trebalo i brojati. U životopisu stručnjakinje projekt je naveden tri puta, no to ne znači da ga je trebalo brojati tri puta, već samo jednom. Iako je stručnjakinja sudjelovala u pojedinom segmentu projekta ne znači da ista ima iskustvo kao pružatelj usluge s više od 5 radnih dana, a tiče se pružanja usluga tehničke pomoći javnom tijelu u području upravljanja provedbe (operativnim) programima sufinanciranim sredstvima EU fondova. Nadalje žalitelj navodi za projekte rednog broja: 15. KBC Osijek/Pružanje tehničke pomoći Kliničkom bolničkom centru Osijek u pripremi 2 projektna prijedloga za objedinjeni projekt izgradnje i opremanja hitnog

bolničkog prijema i dnevnih bolnica/dnevnih kirurgija; 16. Državna škola za javnu upravu/Priprema projekata za financiranje u sklopu Europskog socijalnog fonda; 17. Priprema projektne prijave za EU sufinanciranje kroz Operativni program Konkurentnost i kohezija, da je za iste nejasno kako ih je naručitelj ocijenio kao usluga tehničke pomoći javnom tijelu u području upravljanja ili provedbe (operativnim) programima sufinanciranim sredstvima EU fondova, budući da iz opisa samih projekata/referenci proizlazi da je stručnjakinja radila na pripremi projektnih prijedloga. Također je žalitelj istaknuo u odnosu na referencu iz životopisa pod rednim brojem 18 naziva UNDP Hrvatska i BIH/ Priprema i provedba edukacija (treninga) za potencijalne korisnike IPA Programa prekogranične suradnje Hrvatska - Bosna i Hercegovina u području pripreme i provedbe projekata, da isto nije usluga tehničke pomoći javnom tijelu, već se radi o pripremi i provedbi edukacijskih treninga. U odnosu na projekt pod rednim brojem 20 HHI/Tehnička Podrška Hrvatskom Hidrografskom institutu u provedbi projekta prekogranične suradnje sufinanciranog u okviru IPA Programa prekogranične suradnje Hrvatska- Crna Gora, iz opisa može se zaključiti da se radi o provedbi projekta, a ne o usluzi tehničke pomoći javnom tijelu. Također i u odnosu na projekt pod rednim brojem 23 Hrvatska gospodarska komora/ Priprema i provedba serije treninga vezanih uz mogućnosti financiranja malih i srednjih poduzetnika u okviru IPA IIIc OP Regionaina konkurentnost, žalitelj navodi da proizlazi da se radi o pripremi i provedbi serije treninga, a ne o usluzi tehničke pomoći javnom tijelu.

Uvidom u zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda utvrđeno je da je naručitelj ponudi ponuditelja Ernst&Young d.o.o., Zagreb u odnosu na predloženog Ključnog stručnjaka 2 Helgu Bubanović Devčić po podkriteriju "Broj projekata u kojima je stručnjak sudjelovao kao pružatelj usluge s više od 5 radnih dana, a tiču se pružanja usluga tehničke pomoći javnom tijelu" u području upravljanja ili provedbe (operativnim) programima sufinanciranim sredstvima EU fondova za, u životopisu navedenih, četrnaest referenci dodijelio maksimalni broj bodova, dakle za ≥ 7 projekata maksimalno 6 bodova.

Uvidom u životopis predložene stručnjakinje utvrđeno je da se reference pod brojem 10, 11, 12 odnose na referencu Ministarstva mora, prometa i infrastrukture, Nabava usluge strateškog nadzora i tehničke pomoći vezano za provedbu Operativnog programa "Konkurentnost i kohezija", koje usluge uključuju: Priprema ograničenog poziva na dostavljanje projektnih prijedloga za projekte nabave novih autobusa za 8 korisnika/prijevoznika (izrada poziva i pomoć klijentu u pripremi uputa za korisnike i odgovorima na komentare MRRFEU); Priprema strategije evaluacije projektnih prijedloga za nabavu autobusa; podrška pri izradi Strategije prometnog razvoja RH 2017-2030 te je nedvojbeno da se radi o jednoj referenci u okviru koje je predložena stručnjakinja sudjelovala u različitim fazama postupka. S obzirom je naručitelj dokumentacijom o nabavi odredio da će bodovati iskustvo u pružanju tehničke pomoći temeljem broja projekata u kojima je stručnjak sudjelovao osnovano žalitelj navodi da je navedene reference naručitelj trebao bodovati kao jednu ne tri različite reference predložene stručnjakinje.

U odnosu na žaliteljevo osporavanje referenci pod brojem 15, KBC Osijek- Pružanje tehničke pomoći Kliničkom bolničkom centru Osijek u pripremi 2 projektna prijedloga za objedinjeni projekt izgradnje i opremanja hitnog bolničkog prijema i dnevnih bolnica/dnevnih kirurgija. Usluga obuhvaća sljedeće aktivnosti u okviru dva poziva na dostavu projektnih prijedloga: a) pripremu dva projektna prijedloga, uključujući pripremu dva Prijavna obrasca A, b) savjetovanje i koordinaciju aktivnosti vezanih uz proces dovršenja projektno-tehničke dokumentacije, u kontekstu i povezano s pripremom Prijavnih obrazaca, c) savjetovanje vezano uz pregled opisa poslova za nabavu usluga izrade idejnog, glavnog i izvedbenog projekta. Referenca pod brojem 16, Državna škola za javnu upravu, Priprema projekata za financiranje u sklopu Europskog socijalnog fonda, usluge uključuju: priprema projektne

prijave za dodjelu sredstava tehničke pomoći: priprema projekta, izrada sažetka operacije za projekt „Priprema strategije stručnog usavršavanja u javnoj upravi 20019-2023. Referenca 17, Državna uprava za zaštitu i spašavanje/ Priprema projektne prijave za EU sufinanciranje kroz Operativni program Konkurentnost i kohezija, usluge uključuju: tri projektne prijave za EU sufinanciranje kroz prioritetnu os 5: Klimatske promjene i upravljanje rizicima Operativnog programa „Konkurentnost i kohezija“ 2014. - 2020.; Projektna prijava za projekt "Izrada projektne dokumentacije za izgradnju Nastavnog nacionalnog središta" (Prijavni obrazac A i B, proračun projekta); Projektna prijava za projekt "Opremanje i osposobljavanje intervencijskih postrojbi Državne uprave za zaštitu i spašavanje" (Prijavni obrazac A i B, proračun projekta); Projektna prijava za projekt "Na putu do smanjenja rizika od katastrofa" (Prijavni obrazac A i B, proračun projekta); podrška Naručitelju u istraživanju tržišta, podrška Naručitelju u definiranju projektnih proračuna, vremenskih planova i planova nabave, podrška Naručitelju u komunikaciji s relevantnim tijelima Sustava kontrole i upravljanja i drugim akterima.

Iz naziva kao i opisa navedenih referenci ne proizlazi jasno da li se radi o pripremi određenih projektnih prijedloga te izvršavanja aktivnosti unutar pripreme takvih projekata kao dijela, odnosno radnji unutar samog projekta ili pak *pružanju tehničke pomoći pripreme projektnog prijedloga*. Također iz opisa navedenih referenci može se zaključiti da se radi o pripremi prijedloga za dobivanje tehničke pomoći za provedbu određenog projekta, odnosno financiranja iz EU fondova, stoga je nejasno naručiteljevo bodovanje s obzirom na postavljen podkriterij „Broj projekta u kojem je stručnjak sudjelovao kao pružatelj usluge s više od 5 radnih dana, a tiče se pružanja usluga tehničke pomoći javnom tijelu u području upravljanja ili provedbe (operativnim) programima sufinanciranim sredstvima EU fondova“ s obzirom se navedene reference odnose na pripremu projekta ne upravljanje, odnosno provedbu istog.

Nadalje u odnosu na osporavanje referenci: 18, UNDP Hrvatska i BIH/ Priprema i provedba edukacija (treninga) za potencijalne korisnike IPA Programa prekogranične suradnje Hrvatska - Bosna i Hercegovina u području pripreme i provedbe projekata; referenca 20 HHI:Tehnička Podrška Hrvatskom Hidrografskom institutu u provedbi projekta prekogranične suradnje sufinanciranog u okviru IPA Programa prekogranične suradnje Hrvatska – Crna Gora te referenca 23 Hrvatska gospodarska komora/ Priprema i provedba serije treninga vezanih uz mogućnosti financiranja malih i srednjih poduzetnika u okviru IPA IIIc OP Regionalna konkurentnost, nedovoljno su sadržajno opisane da bi se sa sigurnošću moglo ocijeniti da se radi o projektima u kojima je stručnjak sudjelovao kao pružatelj usluge s više od 5 radnih dana, a tiče se pružanja usluga tehničke pomoći javnom tijelu u području upravljanja ili provedbe (operativnim) programima sufinanciranim sredstvima EU fondova postupaka.

Stoga je temeljem prethodno navedenog, a s obzirom da je na opisani način žalitelj s uspjehom osporio osam (reference 10,11 i 12 treba kod bodovanja uzeti u obzir kao 1 referencu) od u životopisu navedenih 14 referenci, žalbeni navod ocijenjen osnovanim.

Žalitelj, zajednica ponuditelja WYG savjetovanje d.o.o., Zagreb, i Ecorys Hrvatska d.o.o., Zagreb, žalbom je nadalje osporavao bodovanje referenci u ponudi ponuditelja zajednica ponuditelja KPMG Croatia d.o.o., Zagreb, IGH Business Advisory Services d.o.o., Zagreb, KPMG Slovensko Advisory k.s., Bratislava, i KPMG Advisory Spolka z ograniczoną odpowiedzialnością sp.k., Varšava i to za predloženu Ključnu stručnjakinju 1 (KS 1) za koju je predložena Agnieszka Dyoniziak, a čije je reference/projekte naručitelj ocijenio s maksimalnim brojem bodova. Žalitelj smatra da je naručitelj pogrešno primijenio kriterije za odabir ponude u odnosu na ovog stručnjaka s obzirom na podkriterij „Broj projekata pružanja usluga javnom tijelu pojedinačne vrijednosti ≥ 500.000 kn u kojem je stručnjak bio voditelj

projekta/tima“. Žalitelj osporava projekte navedene u životopisu pod brojevima 1-6 te navodi da je sukladno životopisu nejasno na temelju čega je naručitelj utvrdio i ocijenio navedene projekta kao validne te ih bodovao u sklopu navedenog kriterija ponajviše iz razloga što se iz podataka navedenih u životopisu ne može zaključiti, niti je dokazano, da je osoba radila kao voditelj projekta/tima, budući da uloga stručnjaka nije navedena, a nije navedena ni vrijednost projekta. Također žalitelj navodi da je dokumentacijom o nabavi određeno da se ponuda izrađuje na hrvatskom jeziku i latiničnom pismu. Svi dokumenti koji nisu napisani hrvatskim jezikom moraju biti prevedeni na hrvatski jezik po ovlaštenom sudskom tumaču, dok je u životopisu stručnjakinje, pod rednim brojem 2, naveden projekt Sustavni pilot projekt Malopolskie Voivodship naziva „Express do zatrudnienia - innovative model for activation of the unemployed“, te je u odnosu na ovu referencu naručitelj trebao primijeniti članak 293. ZJN 2016. kako bi se uklonio nedostatak u vidu dijela ponude koji je izrađen na stranom jeziku, odnosno navedenu referencu nije trebao bodovati kao traženo iskustvo, istaknuo je žalitelj.

Uvidom u zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda utvrđeno je da je naručitelj predloženoj KS 1 Agnieszka Dyoniziak u ponudi zajednice ponuditelja KPMG Croatia d.o.o., Zagreb, IGH Business Advisory Services d.o.o., Zagreb, KPMG Slovensko Advisory k.s., Bratislava, i KPMG Advisory Spolka z ograniczoną odpowiedzialnością sp.k., Varšava po podkriteriju „Broj projekata pružanja usluga javnom tijelu pojedinačne vrijednosti ≥ 500.000 kn u kojem je stručnjak bio voditelj projekta/tima“ dodijelio maksimalni broj od 8 bodova za ≥ 6 projekata. Uvidom u životopis predložene stručnjakinje utvrđeno je da je u istome po navedenom podkriteriju navedeno sedam referenci. Reference koje osporava žalitelj navedene su na način: 1. Akreditacijska revizija Agencije za restrukturiranje i modernizaciju poljoprivrede (EU Agencija za plaćanje) u sklopu ruralnog razvoja 2007. - 2013. - EU fondovi (EPFRR); 2. Sustavni pilot projekt Malopolskie Voivodship naziva „Express do zatrudnienia - innovative model for activation of the unemployed“ projekt uključuje pripremu i testiranje modela za outsourcing usluga za zapošljavanje prema privatnom operateru. Projekt sufinanciran iz Europskog socijalnog fonda. ; 3. Ex post vrednovanje kohezijskog programa 2007. - 2013., financiranog iz Europskog fonda za regionalni razvoj i kohezijskog fonda, Radni paket 4: Potpora velikim poduzećima; 4. Ex post vrednovanje kohezijskog programa 2007. - 2013., financiranog iz Europskog fonda za regionalni razvoj i kohezijskog fonda, Radni paket 12: Sustavi isporuke; 5. Studija izvodljivosti 1. faze Inteligentne socijalne politike u programu grada Lodža. Izrada potpune integracije podataka o socijalnoj podršci svakom građaninu za optimizaciju učinkovitosti.; 6. Studija izvodljivosti i prijava za financiranje - Revitalizacija oko 40 hektara u središtu Lodz projekta sufinancirano iz Europskog fonda za regionalni razvoj.

Dakle, kako proizlazi iz opisa referenci navedenih u životopisu za iste nije naveden podatak o vrijednosti projekta kao ni da li je predložena stručnjakinja bila voditelj tima, a koji podaci su traženi navedenim podkriterijem.

Nadalje, dokumentacijom o nabavi točkom 16., određeno je da se ponuda izrađuje na hrvatskom jeziku i latiničnom pismu. Sva dokumentacija koja se prilaže uz ponudu mora biti na hrvatskom jeziku. Iznimno pojedini dijelovi ponude (isključivo pojedine riječi ili sintagme) mogu biti i na engleskom jeziku i to samo za pojmovlje za koje ne postoji ili odgovarajuće ili uvriježeno stručno pojmovlje na hrvatskom jeziku, a koje se u stručnom sektorskom jeziku rabi kao takvo i sporazumljivo je na engleskom jeziku. Svi dokumenti koji nisu napisani hrvatskim jezikom moraju biti prevedeni na hrvatski jezik po ovlaštenom sudskom tumaču. Referenca navedena pod brojem 2 naziva je „Express do zatrudnienia - innovative model for activation of the unemployed“ bez priloženog prijevoda.

Stoga je, s obzirom na prethodno navedeno, žalbeni navod ocijenjen osnovanim.

Nadalje je žalitelj zajednica ponuditelja WYG savjetovanje d.o.o., Zagreb, i Ecorys Hrvatska d.o.o., Zagreb, osporavao i bodovanje za Ključnog stručnjaka 2 (KS 2) u ponudi zajednice ponuditelja KPMG Croatia d.o.o., Zagreb, IGH Business Advisory Services d.o.o., Zagreb, KPMG Slovensko Advisory k.s., Bratislava, i KPMG Advisory Spolka z ograniczoną odpowiedzialnością sp.k., Varšava za kojeg je predložen Boštjan Kos. Tako žalitelj navodi da je uvidom u životopis Boštjana Kosa, utvrđeno da je naručitelj pogrešno primijenio kriterije za odabir ponuda u odnosu na ovog stručnjaka, s obzirom na podkriterij „Broj projekata u kojima je stručnjak sudjelovao kao pružatelj usluge s više od 5 radnih dana, a tiču se pružanja usluga tehničke pomoći javnom tijelu“ žalitelj navodi za reference: 3. EU integracija Jugoistočne Europe i 4. Uspostava mjere Europske inovacijske suradnje i uspostavljanje pravne osnove za provedbu mjere 16 "Suradnja" Republika Hrvatska, Ministarstvo poljoprivrede da temeljem opisa iz životopisa, ne može se utvrditi da se radi o pružanju usluga tehničke pomoći te je nejasno temeljem čega je naručitelj ocijenio ove usluge kao validne za bodovanje.

Uvidom u zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda utvrđeno je da je naručitelj ponudi zajednice ponuditelja KPMG Croatia d.o.o., Zagreb, IGH Business Advisory Services d.o.o., Zagreb, KPMG Slovensko Advisory k.s., Bratislava, i KPMG Advisory Spolka z ograniczoną odpowiedzialnością sp.k., Varšava za predloženog Ključnog stručnjaka 2 (KS 2) za navedene reference u podkriteriju „Broj projekata u kojima je stručnjak sudjelovao kao pružatelj usluge s više od 5 radnih dana, a tiču se pružanja usluga tehničke pomoći javnom tijelu u području upravljanja ili provedbe (operativnim) programima sufinanciranim sredstvima EU fondova“ dodijelio 3 boda za 4-6 projekata. U životopisu za predloženog stručnjaka po navedenom podkriteriju navedene su četiri reference. Za referencu rednog broja 3 u životopisu je navedeno: EU integracija jugoistočne Europe: GIZ 12.2255.3-019.21, Republika Srbija Potpora Ministarstvu poljoprivrede, šumarstva i vodnog gospodarstva (MPŠVG) i 11. poglavlje pripreme za pregovarački proces EU te u referenci 4. Uspostava mreže Europske inovacijske suradnje i uspostavljanje pravne osnove za provedbu mjere 16 „Suradnja“ Republika Hrvatska, Ministarstvo poljoprivrede.

Prilogom IV kojim su određeni kriteriji bodovanja ponude kao i način prilaganja i sadržaj referenci određeno je da ponuditelji trebaju kod specifičnog iskustva predloženih ključnih stručnjaka navesti opis poslova iz kojeg je razvidno specifično iskustvo predloženog stručnjaka. Žalitelj za predloženog KS2 u dijelu "Dodatne informacije, članstva, konferencije, projekti, izdanja" u osporavanim referencama nije naveo opise poslova iz kojih bi bilo razvidno specifično iskustvo stručnjaka koje se boduje, odnosno da se radi o projektu u kojima je stručnjak sudjelovao kao pružatelj usluge s više od 5 radnih dana, a tiču se pružanja usluga tehničke pomoći javnom tijelu u području upravljanja ili provedbe (operativnim) programima sufinanciranim sredstvima EU fondova. Stoga je temeljem navedenog žalbeni navod ocijenjen osnovanim.

Nadalje žalitelj zajednica ponuditelja KPMG Croatia d.o.o., Zagreb, IGH Business Advisory Services d.o.o., Zagreb, KPMG Slovensko Advisory k.s., Bratislava, i KPMG Advisory Spolka z ograniczoną odpowiedzialnością sp.k., Varšava navodi da je u ponudi odabrane zajednice ponuditelja kao Ključni stručnjak 2 predložena stručnjakinja Ružica Gelo te je naručitelj prihvatio sve reference navedene u životopisu za predloženu stručnjakinju za bodovanje po podkriteriju „Broj godina radnog iskustva u području upravljanja i/ili provedbe programa sufinanciranog sredstvima Europske unije" pri čemu je za maksimalnih 10 bodova za ovaj kriterij potrebno imati više od 10 godina traženog iskustva. Žalitelj navodi da je u životopisu predložene stručnjakinje odabrane zajednice ponuditelja navedeno 9 različitih

iskustava iz kojih je razvidno kako stručnjakinja nema više od 10 godina radnog iskustva u području upravljanja i/ili provedbe programa sufinanciranog sredstvima Europske unije kao što je vidljivo iz sljedećih referenci: referenca Ministarstva rada i mirovinskog sustava, 05/2013 -12/2014 u okviru koje je predložena stručnjakinja bila članica Tematske radne skupine V - Ljudski potencijali za izradu programskih dokumenata za financijsko razdoblje 2014.- 2020. Žalitelj navodi da je iz javno dostupnih informacija razvidno da su tematske radne skupine savjetodavne skupine Koordinacijskog povjerenstva za izradu programskih dokumenata za financijsko razdoblje Europske unije 2014.-2020. Članovi Tematskih radnih skupina su ministarstva odgovorna za izradu programskih dokumenata za financijsko razdoblje Europske unije 2014.-2020., te predstavnici relevantnih agencija, javnih poduzeća, ostalih dionika i regija. Zadaci Tematskih radnih skupina su izrada prijedloga programskih dokumenata s prioritetima, osiguranje uporišta za predložene prioritete u nacionalnim strategijama i planovima te priprema dodatnih relevantnih materijala. Žalitelj nadalje navodi da stručnjakinja, u okviru ove reference, nije mogla raditi u području upravljanja i/ili provedbe programa sufinanciranih sredstvima Europske unije, proces programiranja predstavlja pripremu operativnog programa te kako isto po samoj definiciji ne može predstavljati upravljanje ili provedbu programa što bi podrazumijevalo da je program stupio na snagu. Također žalitelj navodi da referenca Hrvatskog sabora za razdoblje 12/2012-09/2015 kod kojeg je predložena stručnjakinja sudjelovala u radu Odbora za regionalni razvoj i fondove Europske unije kao član Odbora te sudjelovala u poslovima utvrđivanja i praćenja provođenja politike, a u postupku donošenja zakona i drugih propisa poslove vezane uz regionalni razvoj, korištenje sredstava iz fondova Europske unije, gospodarskog i socijalnog razvoja otoka i priobalja te obnove i razvoja područja stradalih u Domovinskom ratu, žalitelj navodi da sukladno javno dostupnim informacijama Hrvatskog Sabora djelokrug rada Odbora za regionalni razvoj i fondove Europske unije je, kao što i sama stručnjakinja navodi u svom životopisu, su poslovi utvrđivanja i praćenja provođenja politike, a u postupku donošenja zakona i drugih propisa Odbor ima prava i dužnosti matičnoga radnog tijela u području: regionalnog razvoja, korištenja sredstava iz fondova Europske unije, gospodarskog i socijalnog razvoja otoka i priobalja obnove i razvoja područja stradalih u Domovinskom ratu te je iz navedenog razvidno kako članovi Odbora za regionalni razvoj i fondove Europske unije ne sudjeluju u upravljanju i/ili provedbi programa sufinanciranog sredstvima Europske unije (niti kao predstavnici zakonodavnog tijela to mogu). U odnosu na referencu Agencije za plaćanja u poljoprivredi, ribarstvu i ruralnom razvoju 08/2010-01/2012 proizlazi da je predložena stručnjakinja bila član Upravnog vijeća Agencije za plaćanja u poljoprivredi, ribarstvu i ruralnom razvoju te zadužena za praćenje rada Agencije i njezinu transformaciju iz Agencije za korištenje pretpristupnih fondova (IPARD) u Agenciju za korištenje postpristupnih fondova Europski poljoprivredni fond za ruralni razvoj, Europski fond za jamstva u poljoprivredi i Europski pomorski i ribarski fond). Žalitelj navodi da upravno vijeće Agencije ne provodi upravljanje ili provedbu programa sufinanciranih sredstvima EU pa tako ni stručnjakinja kao član Upravnog vijeća Agencije ne sudjeluje u upravljanju i/ili provedbu programa sufinanciranih sredstvima EU.

Nadalje je žalitelj osporio i radno iskustvo predložene stručnjakinje iz reference Vlade Republike Hrvatske za razdoblje 04/2005-05/2012 u okviru koje je predložena stručnjakinja bila član Pregovaračke skupine za vođenje pregovora o pristupanju Republike Hrvatske EU te ista ne može biti prihvaćena u okviru navedenog kriterija s obzirom da, prema javno dostupnim informacijama Ministarstva vanjskih i europskih poslova, pregovaračka skupina za vođenje pregovora o pristupanju Republike Hrvatske Europskoj uniji je zadužena za stručnu i tehničku razinu pregovora s institucijama Europske unije i državama članicama Europske unije po svim poglavljima pregovora. Također razmatra i usvaja nacрте prijedloga

pregovaračkih stajališta te ih upućuje Koordinaciji za pregovore o pristupanju Republike Hrvatske Europskoj uniji te izvješćuje Državno izaslanstvo i Vladu Republike Hrvatske o stanju pregovora. Članovi Pregovaračke skupine zaduženi su za koordinaciju pojedinih skupina poglavlja pregovora te pružaju stručnu potporu glavnom pregovaraču, sudjeluju u pregovorima po nalogu te usklađuju rad radnih skupina za pripremu pregovora po pojedinim poglavljima te su odgovorni za izradu prijedloga pregovaračkih stajališta i odgovarajućih izvješća. Članovi Pregovaračkih skupina za vođenje pregovora o pristupanju Republike Hrvatske Europskoj uniji nisu mogli upravljati pretpripravnim fondovima u Republici Hrvatskoj pa stoga ova referenca nije smjela biti prihvaćena od strane naručitelja, istaknuo je žalitelj.

U odgovoru na žalbu naručitelj navodi da žalitelj pogrešno zaključuje da su se reference trebale odnositi na pojedini operativni program, odnosno upravljačko tijelo. "Upravljanje i/ili provedba" u referenci predstavlja sustav na razini Republike Hrvatske. Uredba 1303/2013 Europskog parlamenta i Vijeća od 17. prosinca 2013. godine definira "programiranje" kao proces organiziranja, odlučivanja, i dodjele financijskih sredstava u nekoliko faza te je svrha provedba zajedničkog djelovanja Unije i država članica na višegodišnjoj osnovi radi ostvarivanja ciljeva strategije EU za pametan, održiv i uključiv rast. Također je istaknuo da je predložio na stručnjakinja kao član Upravnog vijeća Agencije za plaćanja u poljoprivredi, ribarstvu i ruralnom razvoju koje Upravno vijeće upravljala radom Agencije dok je sama Agencija nadležna za provedbu mjera potpora EU.

Kao što je već prethodno navedeno Prilogom IV dokumentacije o nabavi određeni su kriteriji bodovanja ekonomski najpovoljnije ponude te je za Ključnog stručnjaka 2 između ostalih podkriterija određeno da će se bodovati i „Broj godina radnog iskustva u području upravljanja i/ili provedbe programa sufinanciranog sredstvima Europske unije" te je određeno da je za maksimalnih 10 bodova za ovaj kriterij potrebno imati više od 10 godina traženog iskustva, dok je za 9 do 10 godina određeno bodovanje sa 6 bodova.

U ponudi odabrane zajednice ponuditelja kao KS2 predložena je stručnjakinja Ružica Gelo te je životopisu za podkriterij broj godina radnog iskustva u području upravljanja i/ili provedbe programa sufinanciranog sredstvima Europske unije navedeno devet referenci koje je naručitelj prihvatio te po navedenom kriteriju predloženoj stručnjakinji dodijelio maksimalan broj od 10 bodova, dakle ocijenio je da predložena stručnjakinja ima više od 10 godina radnog iskustva u području upravljanja i/ili provedbe programa sufinanciranog sredstvima Europske unije.

Uvidom u zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda utvrđeno je da je naručitelj KS2 po navedenom podkriteriju dodijelio maksimalni broj bodova, dakle za 10 i više godina radnog iskustva.

Međutim, provjeravajući žalbeni navod utvrđeno je da točno žalitelj navodi da se sve u životopisu navedene reference kao potvrda ostvarenog staža ne području upravljanja i/ili provedbe programa sufinanciranog sredstvima Europske unije ne mogu prihvatiti s aspekta bodovanja po podkriteriju „Broj godina radnog iskustva u području upravljanja i/ili provedbe programa sufinanciranog sredstvima Europske unije".

Naime, kako proizlazi iz životopisa predložene stručnjakinje u okviru reference, odnosno rada kod Ministarstva rada i mirovinskog sustava, u razdoblju 05/2013 -12/2014 predložena stručnjakinja bila je članica Tematske radne skupine V - Ljudski potencijali za izradu programskih dokumenata za financijsko razdoblje 2014.- 2020. te sudjelovala u programiranju iz područja tematskih ciljeva „Promicanje zapošljavanja i podrška mobilnosti radne snage", „Promicanje socijalnog uključivanja te borba protiv siromaštva" i „Ulaganje u obrazovanje, vještine i cjeloživotno učenje" financiranih iz sredstava Europskog socijalnog fonda za financijsko razdoblje Europske unije 2014.- 2020.“.

Nadalje u okviru reference Hrvatskog sabora 12/2012- 09/2015 kod kojeg je stručnjakinja sudjelovala kao član u Odboru za regionalni razvoj i fondove Europske unije u poslovima utvrđivanja i praćenja provođenja politike, a u postupku donošenja zakona i drugih propisa poslove vezane uz regionalni razvoj, korištenje sredstava iz fondova Europske unije, gospodarskog i socijalnog razvoja otoka i priobalja te obnove i razvoja područja stradalih u Domovinskom ratu“.

Također je utvrđeno da je predložena stručnjakinja kao član Upravnog vijeća Agencije za plaćanja u poljoprivredi, ribarstvu i ruralnom razvoju u razdoblju 08/2010-01/2012 bila zadužena za praćenje rada Agencije i njezinu transformaciju iz Agencije za korištenje pretpristupnih fondova (IPARD) u Agenciju za korištenje postpristupnih fondova Europski poljoprivredni fond za ruralni razvoj, Europski fond za jamstva u poljoprivredi i Europski pomorski i ribarski fond)“. Također je uvidom u zakonske i podzakonske akte kojima je uređeno poslovanje agencije utvrđeno da Upravno vijeće Agencije ne provodi upravljanje ili provedbu programa sufinanciranih sredstvima EU.

Uvidom u životopis predložene stručnjakinje te opis radnog iskustva također je utvrđeno da je kao član Pregovaračke skupine za vođenje pregovora o pristupanju Republike Hrvatske EU za Poglavlja 11,1,13 i 28 zadužena za organizaciju multilateralnog i bilateralnog screeninga, izradu pregovaračkih pozicija, ispunjavanje mjerila za otvaranje i zatvaranje navedenih Poglavlja, upravljanje pretpristupnim fondovima za ispunjavanje zahtjeva za članstvo u EU te pripreme za korištenje postpristupnih fondova.

Slijedom navedenog, nedvojbeno se može utvrditi, a temeljem opisa radnog iskustva, da u okviru osporavanog radnog iskustva predložena stručnjakinja nije radila u području upravljanja i/ili provedbe programa sufinanciranih sredstvima Europske unije kako je traženo navedenim podkriterijem. Prilogom IV je određeno da će se maksimalni broj od 10 bodova dodijeliti za više od 10 godina radnog iskustva. S obzirom da je u žalbenom postupku nedvojbeno utvrđeno da je žalitelj s uspjehom osporio 12 godina radnog iskustva iz životopisa predložene stručnjakinje, dok je temeljem svih referenci navedenih u životopisu utvrđeno da se potvrđuje staž od 22 godine, žalbeni navod je ocijenjen osnovanim.

Nadalje je žalitelj zajednica ponuditelja KPMG Croatia d.o.o., Zagreb, IGH Business Advisory Services d.o.o., Zagreb, KPMG Slovensko Advisory k.s., Bratislava, i KPMG Advisory Spolka z ograniczoną odpowiedzialnością sp.k., Varšava u žalbi naveo kako je jedan od kriterija koji se boduje kod Ključnog stručnjaka 2: „Broj projekata u kojima je stručnjak sudjelovao kao pružatelj usluge s više od 5 radnih dana, a tiču se pružanja usluga tehničke pomoći javnom tijelu" pri čemu je za maksimalnih 6 bodova za ovaj kriterij potrebno imati 7 i više projekata koji zadovoljavaju opisani kriterij. U životopisu predložene stručnjakinje odabrane zajednice ponuditelja se za navedeni kriterij navodi točno 7 projekata. Stručnjakinja u svom životopisu za svaki od navedenih 7 projekata navodi podatak završetka projekta izraženo u mjesecima i godinama iz čega niti u jednom slučaju nije jasno i nedvojbeno razvidno kako se radi o angažmanu s više od 5 radnih dana iz čega je razvidno kako je naručitelj pogrešno ocijenio specifično iskustvo Ključnog stručnjaka 2 odabrane zajednice ponuditelja za navedeni kriterij.

Uvidom u Prilog IV utvrđeno je da je naručitelja kao jedan od podkriterija za Ključnog stručnjaka 2 naveo: „Broj projekata u kojima je stručnjak sudjelovao kao pružatelj usluge s više od 5 radnih dana, a tiču se pružanja usluga tehničke pomoći javnom tijelu u području upravljanja ili provedbe (operativnim) programima sufinanciranim sredstvima EU fondova“. Uvidom u zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda utvrđeno je da je po navedenom kriteriju naručitelj ponudi odabrane zajednice ponuditelja dodijelio maksimalni broj od 6 bodova za ≥ 7 referenci. U životopisu predložene stručnjakinje navedeno je 7 referenci,

međutim provjerom razdoblja navedenih u životopisu, a koja se odnose na navedene reference, utvrđeno je da je kod reference naručitelja Altair Asesored (tehnička pomoć u provedbi programa sufinanciranog sredstvima EU „PLAc II“ (Srbija)) navedeno razdoblje „5/2017 – 06/2017“. Iz, na navedeni način, prikazanog radnog iskustva bez navedenog početnog kao i završnog nadnevka već samo podatka o mjesecu početka i završetka rada pri kojemu početak može biti 31.05. 2017. dok završetak također može biti 01.06.2017. nije jasno iskazano da li u okviru navedene reference predložena stručnjakinja doista ima više od 5 radnih dana, a tiču se pružanja usluga tehničke pomoći javnom tijelu u području upravljanja ili provedbe (operativnim) programima sufinanciranim sredstvima EU fondova, temeljem navedenog treba zaključiti da naručitelj nije opravdano dodijelio maksimalan broj bodova za sedam navedenih referenci u životopisu navedene stručnjakinje te je žalbeni navod ocijenjen osnovanim.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. stavka 1. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede iz članka 404. stavka 2. toga Zakona, ovo tijelo nije utvrdilo osobito bitne povrede postupka. Naime, ovo tijelo je provjerilo rok određen za dostavu ponuda i utvrdilo da je isti određen sukladno članku 236. ZJN 2016. U predmetnom postupku javne nabave nije bilo obveze slanja ispravka obavijesti na objavu niti produljenja roka za dostavu ponuda. Kriterij za odabir ponude je ekonomski najpovoljnija ponuda, s time da su određeni kriteriji i njihovi ponderi sukladno odredbama članka 286. ZJN 2016. Nadalje, temeljem dokumentacije predmetnog postupka kojom ovo tijelo raspolaže nije utvrđeno postojanje obveznih osnova za isključenje. Također iz iste dokumentacije ne proizlazi da je naručitelj vodio pregovore ili da su ponuditelji izmijenili svoju ponudu suprotno odredbama ZJN 2016. Kriteriji za odabir gospodarskog subjekta određeni su sukladno člancima 256. do 259. ZJN 2016 te nije utvrđena povreda u smislu da naručitelj nije primijenio ili nepravilno primijenio koju odredbu izvora prava, što je bilo od utjecaja na zakonitost postupka, a za koju žalitelj nije znao niti mogao znati u trenutku izjavljivanja žalbe.

Slijedom svega navedenog, a temeljem članka 425. stavka 1. točke 4. ZJN 2016 odlučeno je kao u točki 1. izreke ovog rješenja te se predmet vraća naručitelju na ponovno postupanje.

Žalitelj Zajednica ponuditelja WYG savjetovanje d.o.o., Zagreb i Ecorys Hrvatska d.o.o., Zagreb kao i žalitelj zajednica ponuditelja KPMG Croatia d.o.o., Zagreb, IGH Business Advisory Services d.o.o., Zagreb, KPMG Slovensko Advisory k.s., Bratislava, i KPMG Advisory Spolka z ograniczoną odpowiedzialnością sp.k., Varšava u žalbama su postavili zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka svaki u iznosu od 45.000,00 kuna na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka.

Članak 431. stavak 2. ZJN 2016 propisuje da Državna komisija odlučuje o troškovima žalbenog postupka, određuje tko snosi troškove žalbenog postupka i njihov iznos te kome se i u kojem roku moraju platiti. Članak 431. stavak 3. ZJN 2016 propisuje da stranka na čiju je štetu žalbeni postupak okončan dužna je protivnoj stranki nadoknaditi opravdane troškove koji su joj nastali sudjelovanjem u žalbenom postupku.

Slijedom navedenog, budući da su žalitelji uspjeli sa žalbom jer je ovo tijelo odlučujući o osnovanosti žalbenih zahtjeva u objema žalbama poništilo odluku o odabiru, žalbeni postupak je okončan na štetu naručitelja pa stoga žaliteljima pripada pravo na naknadu troškova žalbenog postupka i to svakome iznos od 45.000,00 kuna na ime naknade za

pokretanje žalbenog postupka te je slijedom navedenog, odlučeno je kao u točkama 2. i 3. izreke ovog rješenja.

Naručitelj je obavezan postupiti sukladno odredbi članka 425. stavka 6. ZJN 2016.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovoga rješenja ne može se izjaviti žalba, ali se može pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Visokom upravnom sudu Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave.



Stranke žalbenog postupka:

1. Ministarstvo poljoprivrede, Zagreb
Ulica grada Vukovara 78
2. Zajednica ponuditelja
Razbor d.o.o., Zagreb, Bednjanska 8/a,
Projekt jednako razvoj d.o.o., Zagreb, Petrovaradinska 1
Um i Um d.o.o., Zagreb, Šestinska cesta 11
3. Zajednica ponuditelja
WYG savjetovanje d.o.o., Zagreb
Ulica grada Vukovara 269G
Ecorys Hrvatska d.o.o., Zagreb
Kornatska 1G
4. Zajednica ponuditelja
KPMG Croatia d.o.o., Zagreb, Ivana Lučića 2a/17
IGH Business Advisory Services d.o.o., Zagreb, Janka Rakuše 1
KPMG Slovensko Advisory k.s., Bratislava, Slovačka
Dvořákovo nábřežie 10
KPMG Advisory Spolka z ograniczoną odpowiedzialnością sp.k., Poljska
Varšava, Inflancka 4A, 00-189