



REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE
Zagreb, Koturaška 43/IV

KLASA: UP/II-034-02/19-01/189
URBROJ: 354-01/19-6
Zagreb, 20. ožujka 2019.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave u vijeću sastavljenom od članova: Nelice Vidić, zamjenice predsjednika te Alice Brandt i Darie Duždević, članova, povodom žalbe žalitelja Media d.o.o. Zagreb, OIB: 96725652983, kojeg zastupa Marta Šimrak Lukavski, odvjetnica iz Zajedničkog odvjetničkog društva Marta Šimrak Lukavski i Sanja Turković iz Zagreba, na odluku o poništenju u otvorenom postupku javne nabave u odnosu na grupu 7., broj objave: 2018/S 0F2-0011745, predmet nabave: nabava medicinsko-dijagnostičke opreme (po grupama), naručitelja Varaždinska županija, Varaždin, OIB: 15877210917, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave („Narodne novine“, broj 18/13., 127/13. i 74/14.), te članka 398. Zakona o javnoj nabavi („Narodne novine“, broj 120/16.) donosi sljedeće

R J E Š E N J E

1. Žalba žalitelja Media d.o.o., Zagreb, odbija se kao neosnovana.
2. Zahtjev žalitelja Media d.o.o., Zagreb, za naknadom troškova žalbenog postupka odbija se kao neosnovan.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj Varaždinska županija, Varaždin objavio je dana 8. svibnja 2018. godine u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske (dalje: EOJN RH) poziv na nadmetanje u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2018/S 0F2-0011745, predmet nabave: nabava medicinsko-dijagnostičke opreme (po grupama). Kriterij odabira je ekonomski najpovoljnija ponuda, gdje su kao kriteriji određeni cijena (80 bodova), rok isporuke (5 bodova) i jamstveni rok (5 bodova).

U predmetnom postupku javne nabave za grupu 7. predmeta nabave zaprimljene su tri ponude. Naručitelj je sve ponude ocijenio valjanima te je dana 10. rujna 2018. godine donio Odluku o odabiru KLASA: 406-01/17-01/39, URBROJ: 2186/1-04-18-104, kojom je kao najpovoljniju odabrao ponudu ponuditelja Festta d.o.o., Zagreb.

Na navedenu Odluku o odabiru žalbu je dana 21. rujna 2018. godine izjavio i naručitelju u roku za žalbu dostavio žalitelj Media d.o.o., Zagreb.

Ovo tijelo je rješenjem KLASA: UP/II-034-02/18-01/802, URBROJ: 354-01/18-10 od 16. studenog 2018. godine poništilo odluku o odabiru te vratilo predmet naručitelju na daljnje postupanje.

Nastavno na navedeno rješenje, naručitelj je proveo novi pregled i ocjenu ponuda, u kojem je sve ponude ocijenio nevaljanima te je dana 18. veljače 2018. godine donio Odluku o poništenju postupka javne nabave u odnosu na grupu 7. predmeta nabave, KLASA:406-01/17-01/39, URBROJ: 2186/1-02/1-19-184.

Na navedenu Odluku o poništenju žalbu je dana 1. ožujka 2018. godine Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave izjavio i naručitelju istodobno dostavio, žalitelj Media d.o.o. Zagreb.

Žalitelj u žalbi, u bitnom, osporava nevaljanost vlastite ponude i zakonitost odluke o poništenju. Žalbenim zahtjevom traži poništiti odluku o poništenju te zahtijeva naknadu troškova žalbenog postupka u iznosu od 6.406,25 kuna.

U odgovoru na žalbu naručitelj, u bitnom, osporava navode žalitelja te predlaže odbiti žalbu kao neosnovanu.

U tijeku postupka izvedeni su dokazi pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od obavijesti o nadmetanju, dokumentacije o nabavi, odluke o poništenju te ostalih dokaza.

Žalba je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je neosnovana.

Žalitelj u žalbi osporava zakonitost odluke o poništenju ističući da iz Odluke o poništenju ne proizlazi da su postojali razlozi za poništenje postupka javne nabave, budući je ponuda žalitelja, suprotno utvrđenju naručitelja, udovoljila svim uvjetima iz dokumentacije o nabavi, slijedom čega je i trebala biti odabrana. Žalitelj navodi da je naručitelj od njega zatražio dostavu ažuriranih popratnih dokumenata dana 20. prosinca 2018. godine, čemu je on udovoljio dana 27. prosinca 2018. godine dostavivši traženi katalog te dodatnu izjavu u pogledu stavke 24. Tehničkih specifikacija. Žalitelj nadalje navodi da je na naručiteljev zahtjev za pojašnjenjem ažuriranih popratnih dokumenata u pogledu točke 24. Tehničkih specifikacija dostavio pojašnjenje iz kojeg je razvidno da se CX22 LED mikroskop u međuvremenu prestao proizvoditi te se isti zamjenjuje modelom CX23 LED, a koji nedvojbeno ima iste tehničke karakteristike kao i prethodni uz neke unaprijedene karakteristike kućišta te je ujedno dostavio i posebnu izjavu Olympus Czech Group s.r.o., Podružnica Zagreb, s pojašnjenjem u prethodno navedenom smislu. Stoga je, navodi žalitelj, naručitelj pogrešno zaključio da se u konkretnom slučaju radi o različitim tipovima proizvodima, odnosno nedozvoljenoj izmjeni žaliteljeve ponude.

U odgovoru na žalbu naručitelj navodi da Izjavom Olympusa Czech group s.r.o., Podružnica Zagreb, žalitelj nije potvrdio da se radi o istom modelu proizvoda, već upravo o drugom modelu. Naručitelj nadalje navodi da se prilikom odlučivanja vodio i dokumentom „Upute za korisnike i popis najčešćih pogrešaka prilikom provođenja postupka javne nabave financiranih u okviru ugovora o dodjeli bespovratnih sredstava“, izdanom od strane Središnje agencije za financiranje i ugovaranje programa i projekata Europske unije, u kojem se navodi da je potrebno voditi računa o tome da pojašnjenja tražena sukladno članku 293. ZJN 2016 ne rezultiraju izmjenom ponude (primjerice promjena ponuđenoga modela), što je jedna od češćih nepravilnosti prilikom provjera provedenih postupaka javne nabave.

Člankom 280. stavkom 4. ZJN 2016 propisano je da se pri izradi ponude ponuditelj mora pridržavati zahtjeva i uvjeta iz dokumentacije o nabavi te ne smije mijenjati ni nadopunjavati tekst dokumentacije o nabavi, dok je stavkom 8. istog članka propisano da se nakon isteka roka za dostavu ponuda, ponuda ili konačna ponuda ne smije mijenjati.

Člankom 290. stavkom 1. ZJN 2016 propisano je da nakon otvaranja ponuda javni naručitelj pregledava i ocjenjuje ponude na temelju uvjeta i zahtjeva iz dokumentacije o nabavi te o tome sastavlja zapisnik.

Člankom 295. stavkom. 1. ZJN 2016 propisano je da je javni naručitelj obvezan odbiti ponudu za koju, na temelju rezultata pregleda i ocjene ponuda i provjere uvjeta iz članka 291. ovoga Zakona, utvrdi da je nepravilna, neprikladna ili neprihvatljiva te na temelju kriterija za odabir ponude odabire ponudu ponuditelja koji je podnio ekonomski najpovoljniju ponudu.

Člankom 298. stavkom 1. točkom 8. ZJN 2016 propisano je da je javni naručitelj obvezan poništiti postupak javne nabave ako nakon isključenja ponuditelja ili odbijanja ponuda ne preostane nijedna valjana ponuda.

Uvidom u Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda od 15. veljače 2019. godine i Odluku o poništenju od 18. veljače 2019. godine utvrđeno je da je naručitelj ponudu ponuditelja Festta d.o.o., Zagreb, odbio sukladno članku 263. stavku 3. ZJN 2016. Također je utvrđeno da je naručitelj žaliteljevu ponudu odbio sukladno članku 295. stavku 1. ZJN 2016 uz obrazloženje da je nakon isteka roka za dostavu ponude došlo do nedozvoljene izmjene ponude, konkretno u pogledu izmjene modela proizvoda. Ujedno je utvrđeno da je naručitelj preostalu treću ponudu ponuditelja Elektoničar d.o.o., Zagreb, odbio sukladno članku 263. stavku 3. ZJN 2016. Naručitelj je temeljem takvog postupka pregleda i ocjene ponuda donio Odluku o poništenju postupka u odnosu na grupu 7. pozvavši se pritom na članak 298. stavak 1. točku 8. ZJN 2016.

Uvidom u žaliteljevu ponudu utvrđeno je da je isti u tehničkim specifikacijama za točku 24. Mikroskop ponudio model: CX22 LED, proizvođača Olympus.

Uvidom u EOJN RH utvrđeno je da je naručitelj od žalitelja dana 20. prosinca 2018. godine zatražio dostavu ažuriranih popratnih dokumenata, kojim ga je, između ostalog, zatražio kataloge ili prospekte ponuđenih proizvoda: kataloge i/ili prospekte izrađene od strane proizvođača ponuđenog proizvoda kojim se nedvojbeno dokazuje da ponuđeni proizvod odgovara navedenom u specifikaciji sukladno točki 4.3.2. dokumentacije o nabavi, pri čemu je uz svaku stavku u tehničkoj specifikaciji, u koloni „Bilješke, napomene, reference“ bilo potrebno dopisati broj stranice kataloga i/ili prospekta na kojoj je naveden traženi podatak, a uz svaki podatak u katalogu i/ili prospektu dopisati redni broj stavke tehničke specifikacije koja se dokazuje istim podatkom. Ukoliko katalogi i/ili prospekti ne sadrže sve elemente tražene tehničkim specifikacijama, ponuditelj je mogao dostaviti dokument/potvrdu ili slično, izdanu od strane proizvođača s navedenim karakteristikama koje se traže.

Žalitelj je dana 27. prosinca 2018. godine u odgovoru na naručiteljevo traženje dostavio popunjen obrazac Tehničkih specifikacija s naznakom broja stranice kataloga u koloni „Bilješke, napomene, reference“ te je uvidom u isti utvrđeno da je u odnosu na točku 24. Mikroskop ponudio model: CX22 LED, proizvođača Olympus, s oznakom stranice kataloga 46/56. Žalitelj je također dostavio katalog za stavku 24. Tehničkih specifikacija, a koji katalog se odnosi na mikroskop model CX23 LED, proizvođača Olympus. Uz navedeno, žalitelj je dostavio vlastitu izjavu izdanu dana 27. prosinca 2018. godine, u kojoj se navodi da je proizvođač Olympus početkom jeseni prestao s prodajom i proizvodnjom mikroskopa modela CX22LED te da je isti zamijenjen naprednijim modelom CX23LED te da oba modela ispunjavaju tražene tehničke zahtjeve naručitelja.

Uvidom u EOJN RH utvrđeno je da je naručitelj dana 8. siječnja 2019. godine žalitelju uputio zahtjev za pojašnjenjem ažuriranih popratnih dokumenata, kojim ga je pozvao da dostavi izjavu proizvođača kojom će odgovoriti na pitanje radi li se u slučaju mikroskopa CX23LED o istom proizvodu ili proizvodu različitom od mikroskopa CX22LED te radi li se u slučaju mikroskopa CX23LED o drugom tipu proizvoda u odnosu na mikroskop CX22LED.

Žalitelj je dana 14. siječnja 2019. godine odgovorio naručitelju dostavivši mu Izjavu Olympus Czech Group s.r.o., Podružnica Zagreb, u svojstvu jedinog ovlaštenog predstavnika proizvođača na području Republike Hrvatske, u kojoj Izjavi se u bitnom navodi da je mikroskop model: CX22 LED, proizvođača Olympus, koji je ponuđen u svrhu zadovoljavanja traženih

tehničkih karakteristika pod stavkom 24. Mikroskop diskontinuiran iz proizvodnje, te da se dostavljeni katalog odnosi na noviju seriju istog tipa mikroskopa CX23LED, koji u potpunosti zadovoljava sve tražene karakteristike, jer se radi o poboljšanoj i novijoj verziji istog tipa proizvoda.

Temeljem ovakvog činjeničnog supstrata utvrđeno je da je u pogledu točke 24. Tehničkih specifikacija u ponudi žalitelja došlo do izmjene u pogledu ponuđenog modela mikroskopa u smislu članka 280. stavka 8. ZJN 2016 te je stoga naručitelj pravilno primijenio odredbu sadržanu u članku 295. stavku 1. ZJN 2016 odbivši ponudu žalitelja iz navedenog razloga. Slijedom ranije opisanog ponovljenog postupka pregleda i ocjene ponuda, čiji je rezultat bio odbijanje svih ponuda, odnosno utvrđenje nepostojanja nijedne valjane ponude, ocijenjeno je da je naručitelj imao uporište u zakonskoj odredbi članka 298. stavka 1. točke 8. ZJN 2016 za donošenje predmetne odluke o poništenju. Stoga je ovaj žalbeni navod ocijenjen neosnovanim.

U odnosu na obvezu postupanja po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, nije utvrđena povreda u smislu da naručitelj nije primijenio ili nepravilno primijenio koju odredbu izvora prava, što je bilo od utjecaja na zakonitost postupka, a za koju žalitelj nije znao niti mogao znati u trenutku izjavljivanja žalbe. Nadalje, skreće se pozornost da je provjera ostalih osobito bitnih povreda postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. ZJN 2016 već bila predmetom kontrole ovog tijela u žalbenom postupku KLASA: UP/II-034-02/18-01/802.

Slijedom svega navedenog, a temeljem članka 425. stavka 1. točke 3. Zakona o javnoj nabavi, žalba žalitelja se odbija kao neosnovana te je stoga odlučeno kao u točki 1. izreke ovog rješenja.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 6.406,25 kuna.

Članak 431. stavak 2. ZJN 2016 propisuje da Državna komisija odlučuje o troškovima žalbenog postupka, određuje tko snosi troškove žalbenog postupka i njihov iznos te kome se i u kojem roku moraju platiti. Stavak 3. istog članka propisuje da je stranka, na čiju je štetu žalbeni postupak okončan, dužna protivnoj stranci nadoknaditi opravdane troškove koji su joj nastali sudjelovanjem u žalbenom postupku.

S obzirom da je žalba neosnovana, žalitelju ne pripada pravo na naknadu troškova žalbenog postupka te je stoga odlučeno kao u točki 2. izreke ovog rješenja.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovoga rješenja ne može se izjaviti žalba, ali se može pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Visokom upravnom sudu Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave.



Stranke žalbenog postupka:

1. Varaždinska županija, Varaždin,
Franjevački trg 7
2. Media d.o.o., Zagreb,
Karlovačka cesta 65a