



REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE
Zagreb, Koturaška 43/IV

KLASA: UP/II-034-02/19-01/181
URBROJ: 354-01/19-8
Zagreb, 1. travnja 2019.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave u vijeću sastavljenom od članova: Gorana Matešića, predsjednika, Dragice Markanović i Gorana Bukvića, članova, povodom žalbe žalitelja, Jadro d.d. Split, OIB: 75979242366, na odluku o odabiru, u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2019/S 0F2-0000123, predmet nabave: izrada terena s umjetnom travom, naručitelja Javna ustanova Športski objekti Dubrovnik, Dubrovnik, OIB: 73467696168, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine, broj 18/13, 127/13 i 74/14) te članaka 398. i 425. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 120/16, u nastavku: ZJN 2016) donosi sljedeće

R J E Š E N J E

1. Poništava se odluka o odabiru broj: 51-JN-3-T-MV/18 od 19. veljače 2019., u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2019/S 0F2-0000123, predmet nabave: izrada terena s umjetnom travom, naručitelja Javna ustanova Športski objekti Dubrovnik, Dubrovnik,
2. Nalaže se naručitelju Javna ustanova Športski objekti Dubrovnik, Dubrovnik, da u roku od 8 dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave nadoknadi žalitelju Jadro d.d. Split troškove žalbenog postupka u iznosu od 25.000,00 kuna.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj, Javna ustanova Športski objekti Dubrovnik, Dubrovnik objavio je 3. siječnja 2019. u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske (dalje: EOJN RH) obavijest o nadmetanju s dokumentacijom o nabavi (dalje: DON), u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2019/S 0F2-0000123, predmet nabave: izrada terena s umjetnom travom. Kriterij odabira je ekonomski najpovoljnija ponuda na temelju slijedećih kriterija: cijena ponude, 80 bodova, jamstveni rok za otklanjanje nedostataka za izvedene radove, 20 bodova

U predmetnom postupku ponude su dostavila dva ponuditelja, a naručitelj je ponude oba ponuditelja ocijenio valjanima te odlukom o odabiru broj: 51-JN-3-T-MV/18 od 19. veljače 2019., odabrao ponudu ponuditelja Maxmar Grupa d.o.o. Jastrebarsko.

Na predmetnu odluku o odabiru urednu žalbu je putem sustava e-Žalba Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave izjavio žalitelj Jadro d.d. Split.

Žalitelj u žalbi osporava valjanost ponude odabranog ponuditelja. Žalbenim zahtjevom predlaže poništiti odluku o odabiru te postavlja zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka.

U odgovoru na žalbu naručitelj djelomično priznaje žalbene navode.

U tijeku postupka pred ovim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od obavijesti o nadmetanju, DON, zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda od 15. veljače 2019., odluke o odabiru od 19. veljače 2019., ponude odabranog ponuditelja, te ostalih dokaza.

Žalba je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je osnovana.

Žalitelj navodi da je naručitelj dopisom od 1. veljače 2019. od odabranog ponuditelja tražio dostavu ažuriranih popratnih dokumenata kojima se dokazuje ekonomska i financijska te tehnička i stručna sposobnost, čime je primijenio odredbu članka 263. stavka 1. ZJN 2016, međutim u navedenom dopisu je propustio tražiti ažurirane dokumente kojima bi odabrani ponuditelj dokazao uvjet tehničke i stručne sposobnosti iz točke 4.3.5. DON, i to Zapisnik/Protokol o laboratorijskim ispitivanju kompletnog sustava umjetnog travnjaka koji se nudi (FIFA Laboratory Test Report) od strane ovlaštenog laboratorija (FIFA accredited test institutes), kojim se potvrđuje da ponuđeni sustav umjetnog travnjaka zadovoljava sve uvjete sukladno certifikatu "FIFA QUALITY PRO". Ističe da naručitelj za odabranog ponuditelja nije utvrdio ispunjavanje zahtjeva troškovnika koji glasi "Dobava i ugradnja umjetne (sintetičke) trave, koja zajedno sa shock pod podlogom čini sustav koji mora zadovoljiti "FIFA QUALITY PRO standard sukladno "FIFA Laboratory Test Report" što se u postupku nuđenja mora potvrditi važećom dokumentacijom." Kako navedeni Zapisnik/Protokol nije tražio, a sve ostale ažurirane dokumente je tražio, navodi da je naručitelj odredbu članka 263. stavka 1. ZJN 2016 djelomično primijenio te je na taj način postupio protivno odredbi članka 4. ZJN 2016 te povrijedio načelo jednakog tretmana i tržišnog natjecanja

U odgovoru na žalbu naručitelj priznaje osnovanost navoda te ističe da je od ekonomski najpovoljnijeg ponuditelja vezano za točku 4.3.5. DON tražio ažurirani popratni dokument, i to za proizvođača-važeći certifikat, ali Zapisnik/Protokol o laboratorijskom ispitivanju, nije tražio.

Ocjenjujući žalbeni navod izvršen je uvid u točku 4.3.5. DoN, pa je utvrđeno da je u okviru tehničke i stručne sposobnosti naručitelj propisao Potvrde institucija kontrole kvalitete, te nastavno da za potrebe utvrđivanja okolnosti iz točke 4.3.5., gospodarski subjekt priloženim dokumentom mora dokazati da ponuđeni predmet nabave Umjetni travnjak iz stavki IV. Troškovnika zadovoljava uvjete kvalitete. Dokazivanje putem ESPD obrasca: Kao preliminarni dokaz ove sposobnosti, u ESPD obrascu ispunjava se Dio IV. Kriteriji za odabir, Odjeljak C: Tehnička i stručna sposobnost: točka 12. Sukladno članku 263. ZJN 2016 kao dokaz da ne postoje osnove za isključenje iz točke 4.3.5., naručitelj može prije donošenja odluke o odabiru od ponuditelja koji je dostavio ekonomski najpovoljniju ponudu zatražiti da u primjerenom roku, ne kraćem od pet dana, dostavi ažurirane popratne dokumente: Zapisnik/protokol o laboratorijskom ispitivanju kompletnog sustava umjetnog travnjaka, koji se nudi (FIFA Laboratory test report), od strane ovlaštenog laboratorija (FIFA accredited test institutes), kojim se potvrđuje da ponuđeni sustav umjetnog travnjaka zadovoljava sve uvjete sukladno certifikatu „FIFA QUALITY PRO“. Za proizvođača-važeći certifikat kojim se potvrđuje da je tvrtka proizvođač umjetnog travnatog tepiha preporučena kao poželjan proizvođač od strane FIFA-e (Preferred producer for football turf).

Odabrani ponuditelj je u ponudi dostavio ispunjen ESPD obrazac.

Iz dokumentacije postupka slijedi da je naručitelj radi provjere dokumenata ponuditelja koji je podnio ekonomski najpovoljniju ponudu, Maxmar Grupa d.o.o. pozvao da dostavi ažurirane popratne dokumente.

U zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda naručitelj je naveo da je dopisom od 1. veljače 2019. putem EOJN RH sukladno članku 263. ZJN 2016 od najpovoljnijeg ponuditelja zatražio dostavu ažuriranih popratnih dokumenata i to 1. izjavu o godišnjem prometu gospodarskog subjekta u posljednje tri godine financijske godine (2015., 2016. i 2017.), 2. popis radova izvršenih u godini u kojoj je započeo postupak javne nabave i tijekom pet godina koje prethode toj godini s potvrđama, 3. izjavu da će imati na raspolaganju jednog ovlaštenog voditelja građenja/radova građevinske struke s potvrdom nadležne komore, 4. izjava o alatima, postrojenjima, vozilima ili tehničkoj opremi, 5. katalog/deklaracija/tehnički list iz stavki Troškovnika IV.1, IV.2., V.11., V.12., V.13. i VI.3., 6. uzorak umjetnog travnatog tepiha koji se nudi, 7. za proizvođača-važeći certifikat kojim se potvrđuje da je tvrtka proizvođač umjetnog travnatog tepiha preporučena kao poželjan proizvođač od strane FIFA-e (Preferred producer for football turf). Zatim, navodi se da je ponuditelj u

ostavljenom roku dostavio sve tražene ažurirane popratne dokumente, uzorke i kataloge te da je pregledom dostavljene dokumentacije, uzoraka i kataloga, stručno povjerenstvo ocijenilo ponudu prihvatljivom.

Članak 263. stavak 1. ZJN 2016 propisuje da je javni naručitelj obavezan prije donošenja odluke u postupku javne nabave velike vrijednosti, a u postupcima javne nabave male vrijednosti može, od ponuditelja koji je podnio ekonomski najpovoljniju ponudu zatražiti da u primjerenom roku, ne kraćem od pet dana, dostavi ažurirane popratne dokumente u skladu s pododjeljkom 2. i 4. ovoga odjeljka, osim ako već posjeduje te dokumente. Stavak 2. istog članka propisuje da javni naručitelj može pozvati gospodarske subjekte da nadopune ili objasne dokumente zaprimljene sukladno pododjeljcima 2. i 4. ovoga odjeljka, dok stavak 3. određuje da ako ponuditelj koji je podnio ekonomski najpovoljniju ponudu ne dostavi ažurne popratne dokumente u ostavljenom roku ili njima ne dokaže da ispunjava uvjete iz članka 260. stavka 1. točaka 1. - 3. ovoga Zakona, javni naručitelj obavezan je odbiti ponudu tog ponuditelja te postupiti sukladno stavku 1. ovoga članka u odnosu na ponuditelja koji je podnio sljedeću najpovoljniju ponudu ili poništiti postupak javne nabave, ako postoje razlozi za poništenje.

Nadalje, članak 280. stavak 4. ZJN 2016 propisuje da se pri izradi ponude ponuditelj se mora pridržavati zahtjeva i uvjeta iz dokumentacije o nabavi te ne smije mijenjati ni nadopunjavati tekst dokumentacije o nabavi. Članak 290. stavak 1. ZJN 2016 propisuje da nakon otvaranja ponuda javni naručitelj pregledava i ocjenjuje ponude na temelju uvjeta i zahtjeva iz dokumentacije o nabavi te o tome sastavlja zapisnik.

Naručitelj je u predmetnom postupku temeljem propisanog u DON zatražio navedene ažurirane popratne dokumente, koje je morao ocjenjivati sukladno DON, kao što je navedeno u članku 290. stavak 1. ZJN 2016. S obzirom na to da navedeni Zapisnik/Protokol o laboratorijskom ispitivanju kompletnog sustava umjetnog travnjaka, koji se nudi (FIFA Laboratory test report), od strane ovlaštenog laboratorija (FIFA accredited test institutes), nije tražio kao ažurirani popratni dokument, kako je to propisano točkom 4.3.5. DoN, naručitelj nije mogao navedenu ponudu odabrati prije nego li je primjenom odredbe članka 263. stavka 1. ZJN 2016 otklonio nedostatak u postupanju odnosno traženju popratnih ažuriranih dokumenata, što i sam priznaje. Slijedom navedenog, ovaj žalbeni navod ocijenjen je osnovanim.

Žalitelj navodi da je naručitelj dopisom od 1. veljače 2019. zatražio dostavu dijela ažuriranih popratnih dokumenata od ekonomski najpovoljnijeg ponuditelja i to izjavu o alatima, postrojenjima, vozilima ili tehničkoj opremi koja će biti na raspolaganju izvođaču radova u svrhu izvršenja ugovora te je odabrani ponuditelj dostavio traženu izjavu kojom je izjavio da će za vrijeme trajanja ugovora za izvođenje radova sukladno predmetu nabave traženo imati na raspolaganju (1 kamion kiper ukupne nosivosti min. 25 tona, 1 kamion kiper ukupne nosivosti min. 18 tona, 1 glatki čelični valjak s vibracijom težine min. 700 kg i dr.). Navodi da dostavljenom izjavom naručitelj nije nedvojbeno utvrdio ispunjenje uvjeta tehničke i stručne sposobnosti iz točke 4.3.3. DoN jer iz iste nije razvidno ispunjava li odabrani ponuditelj traženi uvjet sposobnosti na način da posjeduje traženu opremu ili istu iznajmljuje ili se oslanja na druge gospodarske subjekte, a koji mu ustupaju traženu opremu. Ukoliko se odabrani ponuditelj oslanja na druge gospodarske subjekte, navodi da je bilo potrebno dostaviti ESPD obrasce za te druge subjekte odnosno njihove izjave o ustupanju resursa što naručitelj nije nedvojbeno utvrdio. Navodi da je propisano da ponuditelji dokazuju da navedenu opremu imaju na raspolaganju za vrijeme izvršenja ugovora, a s obzirom je oprema tražena kao uvjet sposobnosti iz članka 268. ZJN 2016 naručitelj je morao nedvojbeno utvrditi postoje li ili ne postoje drugi gospodarski subjekti na koje se odabrani ponuditelj oslanja ili da uvjete sam ispunjava i to u trenutku pregleda ponuda, a ne u trenutku izvršenja ugovora. Navodi da je naručitelj propustio utvrditi da odabrani ponuditelj ispunjava uvjete tehničke i stručne sposobnosti tražene točkom 4.3.3. DON, a sukladno članku 291. točki 4. ZJN 2016.

Naručitelj se očitovao da je odabrani ponuditelj u ESPD obrascu potvrdio da ispunjava uvjet tehničke i stručne sposobnosti iz točke 4.3.3. DoN te na zahtjev za dostavom ažuriranih popratnih dokumenata dostavio Izjavu sukladno traženom u točki 4.3.3. DON. Obzirom da odabrani ponuditelj ni u Ponudbenom listu, ni u ESPD obrascu nije naveo da će tijekom izvođenja predmeta

nabave imati podizvoditelja ili da će se oslanjati na sposobnost drugog gospodarskog subjekta, navodi da nije imao razloga od odabranog ponuditelja tražiti očitovanje niti sumnjati da će predmet nabave izvršiti samostalno.

Ocjenujući žalbeni navod, izvršen je uvid u DON, pa je utvrđeno da je točkom 4.3.3. (Tehnička opremljenost) kao minimalna razina tehničke i stručne sposobnosti propisano da sukladno članku 268. stavku 1. točki 8. ZJN 2016. gospodarski subjekt za potrebe dokazivanja tehničke i stručne sposobnosti treba dostaviti izjavu o alatima, postrojenjima, vozilima ili tehničkoj opremi koja je na raspolaganju izvođaču radova u svrhu izvršenja ugovora. Gospodarski subjekt treba dokazati da raspolaže s minimalno sljedećom opremom: 1 kamion kiper ukupne nosivosti min. 25 tona; 1 kamion kiper ukupne nosivosti min. 18 tona; 1 glatki čelični valjak s vibracijom težine min. 700 kg; 1 rovokopač – utovarivač; 3 kompaktna rovokopača; 1 mini utovarivač; 1 greder sa GPS niveliranjem; 2 traktora svaki min. težine 1.000 kg; 1 priključni hidraulički rasipač materijala; 1 traktorski priključak za dekomaktiranje umjetne trave; 1 traktorski priključak za pročešljavanje i čišćenje umjetne trave; 1 kamion s dizalicom za radove na visini od 15 m. Ponuditelj se može radi dokazivanja ispunjavanja kriterija koji su vezani uz tehničku opremljenost iz članka 268. stavka 1. točke 11. ZJN 2016 osloniti na sposobnost drugih subjekata samo ako će ti subjekti pružati usluge za koje se ta sposobnost traži. Dokazivanje putem ESPD obrasca: Kao preliminarni dokaz ove sposobnosti, u ESPD obrascu ispunjava se: Dio IV. Kriteriji za odabir, Odjeljak C: Tehnička i stručna sposobnost, točka 9. Sukladno članku 263. ZJN 2016 kao dokaz da ne postoje osnove za isključenje iz točke 4.3.3., naručitelj može prije donošenja odluke o odabiru od ponuditelja koji je dostavio ekonomski najpovoljniju ponudu zatražiti da u primjerenom roku, ne kraćem od pet dana, dostavi ažurirani popratni dokument: Izjava o alatima, postrojenjima, vozilima ili tehničkoj opremi koja će biti na raspolaganju izvođaču radova u svrhu izvršenja ugovora. Izjava treba biti potpisana od strane ovlaštene osobe ponuditelja.

Odabrani ponuditelj je u ponudi dostavio ispunjen ESPD obrazac za sebe kao ponuditelja (Maxmar Grupa d.o.o.), te u istom, Dijelu II.: Podaci o gospodarskom subjektu, C: Podaci o oslanjanju na sposobnosti drugih subjekata, Oslanjanje: Oslanja li se gospodarski subjekt na sposobnosti drugih subjekata kako bi ispunio kriterije za odabir utvrđene u dijelu IV. te kriterije i pravila (ako postoje) utvrđene u dijelu V. u nastavku?, odgovorio Ne, zatim u Dijelu II: Podaci o gospodarskom subjektu, D: Podaci o podugovarateljima na čiju se sposobnost gospodarski subjekt ne oslanja, Podugovaraje: Namjerava li gospodarski subjekt dati bilo koji dio ugovora u podugovor trećim osobama? odgovorio: Ne.

Odabrani ponuditelj je u Uvezu ponude (Ponudbeni list) gdje se upisuju podaci o ponuditelju, naveo Maxmar Grupa d.o.o., dok podaci o podizvoditeljima i dijelu ugovora o javnoj nabavi, ako se dio ugovora o javnoj nabavi daje u podugovor, nije ispunio. Također, odabrani ponuditelj je dostavio ažurirani popratni dokument, Izjavu o alatima, postrojenjima, vozilima ili tehničkoj opremi koja će biti na raspolaganju izvođaču radova u svrhu izvršenja ugovora. Izjava je potpisana i ovjerena od strane Maxmar Grupa d.o.o.

Iz zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda je razvidno da se za odabranog ponuditelja na mjestu gdje se upisuje naziv i sjedište ponuditelja (točka 7.), navodi Maxmar Grupa d.o.o. te na mjestu gdje se upisuje naziv podugovaratelja (točka 10.), navodi „Nije primjenjivo.

Iz navedenog je razvidno da je odabrani ponuditelj u predmetnom postupku ponudu dostavio samostalno, te je radi dokazivanja tehničke i stručne sposobnosti iz točke 4.3.3. DON dostavio traženo DON. Slijedom svega, žalbeni navod je ocijenjen neosnovanim.

Žalitelj navodi da je naručitelj postupio protivno članku 30. Pravilnika o dokumentaciji o nabavi te ponudi u postupcima javne nabave (NN, broj 65/17, dalje: Pravilnik) budući da zajedno sa odlukom o odabiru i zapisnikom o pregledu i ocjeni ponuda nije objavio skenirane dokumente, a koji su navedeni kao popis priloga uz zapisnik iako je naručitelj obavezan uz odluku o odabiru dostaviti i zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda. Navodi da je sukladno odredbi članka 30. stavak 5. Pravilnika naručitelj bio obavezan uz odluku o odabiru i zapisnik, objaviti u EOJN RH sve nabrojane priloge. Propuštanjem objave svih priloga u EOJN RH navodi da je naručitelj postupio protivno navedenom Pravilniku te odredbi članka 4. ZJN 2016, čime je povrijedio načelo transparentnosti.

Naručitelj se očitovao da je u zapisniku naveo popis priloga te za sve pobrojane dokumente naveo urudžbeni broj i datum, a sadržaj dokumenta nalazi se u samom zapisniku na odgovarajućim mjestima. Na zahtjev žalitelja da izvrši uvid u dokumentaciju postupka navodi da je ponudio dostavu svih skeniranih dokumenata ili osobnog uvida i/ili preuzimanja, a žalitelj je odabrao dostavu mailom. Stoga navodi da je svu pripadajuću dokumentaciju skenirao, kao i priloge koji su dostavljeni odvojeno od ponude, a problem je bio katalog dostavljen kao ažurirani popratni dokument obzirom se radi o dokumentu od 140 stranica, veličine 43 MB u rar formatu. Navodi da žalitelju dao sve potrebne informacije koje je zatražio. Budući prilaganje skeniranih dokumenta (140 stranica kataloga na 43MB) ne bi bilo jednostavno kao ni dostava uzoraka umjetnog travnatog tepiha, a samo su dva ponuditelja, smatrao je da na zahtjev drugog ponuditelja može dostaviti sve priloge. Ističe da u konkretnom slučaju nisu povrijeđena subjektivna prava žalitelja jer je žalitelju omogućen uvid u cjelokupnu dokumentaciju postupka, uključujući zapisnike, ponude, zahtjev za prihvrat ispravka računске pogreške, zahtjev za dostavu i dopunu ažuriranih popratnih dokumenata te sve dokumente i priloge koji su po upućenim zahtjevima dostavljeni. Napominje da je žalitelj odabrao dostavu dokumentacije e-mailom, a ne dolazak u Dubrovnik na uvid, radi čega je skenirao i dostavio žalitelju 140 stranica kataloga, čime je iskazao maksimalnu spremnost osiguravanju svih prava žalitelja, a ne uskraćivanje njegovih prava.

Uvidom u zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda koji je objavljen u EOJN RH dana 19. veljače 2019., utvrđeno je da se u točki 30. navodi popis priloga uz zapisnik (točka 1. do 6.), primjerice pod točkom 1. Zahtjev naručitelja Broj: 22-JN-3-T-MV/19 od 24. siječnja 2019. ponuditelju Maxmar Grupa d.o.o. za prihvrat ispravka računске greške. Naime, predmetni zapisnik sadržava zahtjev za prihvrat ispravka računске greške koji je naručitelj uputio ponuditelju i prihvrat ispravka računске greške, zahtjev za dostavom ažuriranih popratnih dokumenata od ekonomski najpovoljnijeg ponuditelja i dostava ažuriranih popratnih dokumenata zaprimljenih od ekonomski najpovoljnijeg ponuditelja, zahtjev za nadopunom ažuriranih popratnih dokumenata i dostava istih. Međutim, pored objavljenog zapisnika u EOJN RH nije vidljiv sadržaj dokumenata koji je naručitelj uputio ponuditeljima i sadržaj dokumenata koji su ponuditelji dostavili naručitelju prilikom dostave tih dokumenata odnosno nije vidljiv sadržaj dokumenata koji se navode u popisu priloga zapisnika.

Članak 28. stavak 1. točka 33. Pravilnika propisano je da zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda mora sadržavati: popis priloga uz zapisnik (zahtjevi za pojašnjenjem ili upotpunjavanjem informacija ili dokumentacije, zahtjevi za dostavom ažuriranih popratnih dokumenata, zahtjevi za prihvrat ispravka računске pogreške, zahtjevi za objašnjenjem izuzetno niske ponude, dostavljeni dokumenti, pojašnjenja, objašnjenja, prihvrat ispravka, mišljenje stručne službe naručitelja ili neovisne stručne osobe, i slično).

Članak 30. stavak 5. Pravilnika propisuje da se u prilogu odluke dostavlja pripadajući zapisnik s priložima, ako postoji.

Članak 310. stavak 1. ZJN 2016 propisuje da je javni naručitelj obvezan nakon dostave odluke o odabiru ili poništenju do isteka roka za žalbu, na zahtjev natjecatelja ili ponuditelja, omogućiti uvid u cjelokupnu dokumentaciju dotičnog postupka, uključujući zapisnike, dostavljene ponude ili zahtjeve za sudjelovanje, osim u one dokumente koji su označeni tajnim.

U konkretnom slučaju, utvrđeno je da naručitelj nije uz zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda objavio dokumente koji su ponuditelji dostavili radi prihvata računске greške te ažurirane popratne dokumente. Međutim, uzimajući u obzir da naručitelj navodi da je žalitelju omogućio uvid u cjelokupnu dokumentaciju postupka dostavom e-mailom, što žalitelj u žalbi i očitovanju na odgovor naručitelja i ne dovodi u pitanje te imajući u vidu da žaliteljevi navodi nisu usmjereni na sadržaj dostavljenih dokumenata, ocijenjeno je da navedeno nije utjecalo na zakonitost postupka pregleda i ocjene ponuda i odluke o odabiru. Slijedom navedenog, žalbeni navod ocijenjen je neosnovanim.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. toga Zakona, ovo tijelo nije utvrdilo osobito bitne povrede postupka javne nabave.

Slijedom svega navedenog, ovo tijelo temeljem članka 425. stavka 1. točke 4. ZJN 2016 poništava predmetnu odluku o odabiru te predmet vraća naručitelju na ponovno postupanje. Stoga je odlučeno kao u točki 1. izreke ovog Rješenja.

Žalitelj postavlja zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka u iznosu od 25.000,00 kuna.

Članak 431. stavak 2. ZJN 2016 propisuje da Državna komisija odlučuje o troškovima žalbenog postupka, određuje tko snosi troškove žalbenog postupka i njihov iznos te kome se i u kojem roku moraju platiti. Stavak 3. istog članka propisuje da je stranka, na čiju je štetu žalbeni postupak okončan, dužna protivnoj stranci nadoknaditi opravdane troškove koji su joj nastali sudjelovanjem u žalbenom postupku. Budući je žalba osnovana, sukladno citiranoj odredbi, usvaja se zahtjev žalitelja za naknadu troškova žalbenog postupka u iznosu od 25.000,00 kuna na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka. Stoga je odlučeno kao u točki 2. izreke ovog Rješenja.

Naručitelj je obvezan postupiti sukladno odredbi članka 425. stavka 6. ZJN 2016.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovoga rješenja ne može se izjaviti žalba, ali se može pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Visokom upravnom sudu Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave.

PREDSJEDNIK



Goran Matešić

Stranke žalbenog postupka:

1. Javna ustanova Športski objekti Dubrovnik
Dubrovnik, Liechtensteinov put 10
2. Jadro d.d. Split, Brnik 16
3. Maxmar Grupa d.o.o.,
Repulčeva 6, Klinča Sela, Jastrebarsko