



REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE
Zagreb, Koturaška 43/IV

KLASA: UP/II-034-02/19-01/180

URBROJ: 354-01/19-6

Zagreb, 11. travnja 2019.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave u vijeću sastavljenom od članova: Nelice Vidić, zamjenice predsjednika te Alice Brandt i Darie Duždević, članica, povodom žalbe žalitelja Elektrovina Adria d.o.o., Split, OIB: 86742905038, na odluku o odabiru u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2018/S 0F5-0032103, radi zamjene napojnih pumpi za pomoćnu kotlovnicu, naručitelja HEP – Proizvodnja d.o.o., Zagreb, OIB: 09518585079, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave („Narodne novine“, broj 18/13., 127/13. i 74/14.) te članaka 398. i 425. Zakona o javnoj nabavi („Narodne novine“, broj 120/16.; dalje u tekstu: ZJN 2016.) donosi

R J E Š E N J E

1. Poništava se Odluka o odabiru broj: 27-M-203/18 od 18. veljače 2019. godine, u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2018/S 0F5-0032103, radi zamjene napojnih pumpi za pomoćnu kotlovnicu, naručitelja HEP – Proizvodnja d.o.o., Zagreb.
2. Nalaže se naručitelju HEP – Proizvodnja d.o.o., Zagreb, da u roku od 8 dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave, nadoknadi žalitelju Elektrovina Adria d.o.o., Split, troškove žalbenog postupka u iznosu od 5.000,00 kuna.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj HEP – Proizvodnja d.o.o., Zagreb, objavio je 19. studenog 2018. godine u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2018/S 0F5-0032103, radi zamjene napojnih pumpi za pomoćnu kotlovnicu. Kriterij odabira je ekonomski najpovoljnija ponuda s relativnim ponderima – jamstveni rok 10% i cijena 90%.

U predmetnom postupku javne nabave dostavljene su tri ponude, a naručitelj je dvije ponude ocijenio valjanima te je dana 18. veljače 2019. godine donio Odluku o odabiru broj: 27-M-203/18, kojom je odabrao ponudu ponuditelja KHR Servis, prodaja i montaža pumpi i rezervnih dijelova d.o.o., Rakov Potok.

Nezadovoljan predmetnom odlukom o odabiru urednu žalbu je dana 27. veljače 2019. godine Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave izjavio žalitelj Elektrovina Adria d.o.o., Split.

Žalitelj u žalbi u bitnome osporava razloge odbijanja svoje ponude, žalbenim zahtjevom predlaže poništenje odluke o odabiru i traži naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 5.000,00 kuna.

Naručitelj u odgovoru na žalbu u bitnome osporava žalbene navode žalitelja i predlaže žalbu odbiti kao neosnovanu.

Iako uredno pozvan, odabrani ponuditelj nije ovom tijelu dostavio očitovanje na žalbu i na naručiteljev odgovor na žalbu.

U tijeku postupka pred ovim tijelom izveden je dokaz pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od obavijesti o nadmetanju, dokumentacije o nabavi, zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, ponude žalitelja, odluke o odabiru te ostalih dokaza.

Žalba je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je osnovana.

Žalitelj u žalbi navodi da pumpa koju je ponudio udovoljava svim traženim karakteristikama, a da naručitelj u tijeku pregleda i ocjene ponuda uvodi nove dodatne kriterije i zahtjeve koji nisu navedeni u dokumentaciji o nabavi. Naime, navodi da je u odgovoru na naručiteljev zahtjev za upotpunjavanje ponude dokazao sve tražene uvjete, unatoč tome što se radi o uvjetima koji nisu traženi dokumentacijom o nabavi. Međutim, navodi da je naručitelj unatoč tome odlučio da ponuda žalitelja ne ispunjava uvjete i zahtjeve vezane uz predmet nabave i tehničke specifikacije. Također navodi da naručitelj ne upućuje na konkretnu tehničku specifikaciju koja navodno nije ostvarena, dok ono što navodi nije tehnički točno, već se radi o proizvoljnoj i paušalnoj interpretaciji, i to glede zahtjeva koji nije ni propisan dokumentacijom o nabavi. Navodi da je naručitelj time postupio suprotno članku 290. stavku 1. ZJN 2016.

Ocjenjujući osnovanost predmetnog žalbenog navoda, utvrđeno je da je naručitelj u zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda naveo da je od žalitelja traženo pojašnjenje dokumenata kojima se dokazuje sukladnost ponuđene robe sa zahtjevima u pogledu opisa predmeta nabave i tehničke specifikacije, sukladno točki 6.2.1. dokumentacije o nabavi. Navodi da je iz dostavljenog pojašnjenja naručitelj utvrdio da ponuđena pumpa nije sukladna zahtjevima propisanim u tehničkoj specifikaciji. Nadalje navodi da je postrojenje u kojem će raditi tražena pumpa (napojna pumpa za kotlove BKG 300) tehnički zahtjevno. Predviđa se neprekidan rad za vrijeme ogrjevne sezone, od listopada do kraja travnja te povremeno preko ljeta. Pouzdanost pumpe mora biti 100% i njen rad mora biti u svim režimima rada stabilan, od minimalnog do maksimalnog protoka. Količina dobave ovisi o vanjskoj temperaturi. Navodi da je žalitelj ponudio pumpu Grundfos tip: CR 45-12-2 i za nju je priložio karakteristiku pumpe iz koje je vidljivo da pumpa u području dobave $Q=0-4,12$ l/s (0-15m³/h), do 33% nominalne, tražene, dobave, ima rastuću karakteristiku. Tanja crta karakteristike u grafu. To je pokazatelj da pumpa u tom području radi nestabilno te svojim nepouzdanim radom uvjetuje i nestabilna rad cijelog postrojenja. Da ne bi imali problema kod rada postrojenja, naručitelj smatra da ponuđena pumpa ne zadovoljava tražene tehničke parametre u cijelom radnom području dobave pumpe od 0-max. protoka te se iz navedenih razloga ponuda ponuditelja odbija.

Uvidom u zahtjev naručitelja za pojašnjenjem ponude žalitelja od 18. siječnja 2019. godine, utvrđeno je da je naručitelj, u bitnome, zatražio odgovore na pitanja koji je minimalni protok pumpe, zatim nakon koliko vremena nakon zaustavljanja je moguće ponovno pokrenuti pumu, utječe li i koliko novi cjevovod na smanjenje visine dobave, kao i dostavu proračuna cjevovoda, nakon ugradnje pumpe, kojim se dokazuje da promjene na njemu ne utječu na rad pumpe i njene karakteristike, zatim postoji li mogućnost horizontalne ugradnje pumpi te koja je maksimalna temperatura medija (napojne vode) dozvoljena za rad pumpe.

Uvidom u pojašnjenje žalitelja na navedeni zahtjev naručitelja, od 21. siječnja 2019. godine, razvidno je da je žalitelj odgovorio na navedena pitanja naručitelja. Među, ostalim, naveo je da je minimalni protok pume 15% od nominalnog protoka, što se vidi iz dostavljenog grafa te da je to i manji protok od traženog, zatim da je nakon zaustavljanja motora crpku moguće uključiti nakon $60/80=0,75$ min (45 sek), dostavio je upute za izračunavanje i izračun minimalnog ulaznog tlaka sa svim predviđenim redukcijama, koljenima i cijevima, naveo je da postoji mogućnost i horizontalne ugradnje crpki uz dostavu izvatka iz kataloga s dimenzijama i izgledom horizontalne montaže crpke te naveo maksimalnu temperaturu radnog medija od 120°C.

Uvidom u točku 6.2.1. dokumentacije o nabavi – Sadržaj ponude, utvrđeno je da je podtočkom f) propisano da ponuda mora sadržavati dokumente kojima se dokazuje sukladnost ponuđene robe sa zahtjevima u pogledu opisa predmeta nabave i tehničke specifikacije – karakteristika pumpe s označenim radnim područjem i radnom točkom, plan montaže, plan priključaka i lista podataka pume.

Točkom 2.3. dokumentacije o nabavi propisano je da je ponuditelj dužan u svojoj ponudi priložiti dokumente kojima dokazuje sukladnost ponuđene robe sa zahtjevima u pogledu opisa predmeta nabave i tehničke specifikacije.

Člankom 403. stavkom 3. ZJN 2016 propisano je da je naručitelj obavezan dokazati postojanje činjenica i okolnosti na temelju kojih je donio odluke o pravima, poduzeo radnje ili propustio radnje te proveo postupke koji su predmet žalbenog postupka.

Naručitelj je u zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda naveo da je od žalitelja traženo pojašnjenje dokumenata kojima se dokazuje sukladnost ponuđene robe sa zahtjevima u pogledu opisa predmeta nabave i tehničke specifikacije, sukladno točki 6.2.1. dokumentacije o nabavi te da je iz dostavljenog pojašnjenja utvrdio da ponuđena pumpa nije sukladna zahtjevima propisanim u tehničkoj specifikaciji. Međutim, naručitelj u predmetnom žalbenom postupku nije dokazao temeljem kojih je činjenica i okolnosti zaključio da ponuda žalitelja ne odgovara traženim uvjetima iz točke 6.2.1. dokumentacije o nabavi i zahtjevima iz tehničke specifikacije. Naime, naručitelj nije dokazao da obrazloženje odbijanja ponude žalitelja, navedeno u zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda, ima uporište u točki 6.2.1. dokumentacije o nabavi i u tehničkim specifikacijama, odnosno iz navedenog obrazloženja ne proizlazi u kojem dijelu ponuda žalitelja nije sukladna uvjetima i zahtjevima iz točke 6.2.1. dokumentacije o nabavi i tehničkim specifikacijama. Stoga je žalbeni navod ocijenjen osnovanim.

Prema navedenom, temeljem članka 425. stavka 1. točke 4. Zakona o javnoj nabavi, poništava se odluka o odabiru kako je i odlučeno u točki 1. izreke ovog rješenja te se predmet vraća naručitelju na ponovni postupak.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka u iznosu od 5.000,00 kuna. Sukladno odredbi članka 431. stavka 3. Zakona o javnoj nabavi, stranka na čiju je štetu žalbeni postupak okončan dužna je protivnoj stranci nadoknaditi opravdane troškove koji su joj nastali sudjelovanjem u žalbenom postupku.

Budući da je žalba žalitelja osnovana, usvaja se zahtjev žalitelja za naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 5.000,00 kuna. Slijedom navedenog, odlučeno je kao u točki 2. izreke ovog rješenja.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovoga rješenja ne može se izjaviti žalba, ali se može pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Visokom upravnom sudu Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave.

Stranke žalbenog postupka:

1. HEP – Proizvodnja d.o.o., Zagreb,
Ulica grada Vukovara 37
2. Elektrovina Adria d.o.o., Split, Kopilica 62
3. KHR Servis, prodaja i montaža pumpi i rezervnih dijelova d.o.o., Rakov Potok, Samoborska 200

