



REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE
Zagreb, Koturaška 43/IV

KLASA: UP/II-034-02/19-01/162

URBROJ: 354-01/19-9

Zagreb, 8. travnja 2019.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, u vijeću sastavljenom od članova: Nelice Vidić, zamjenice predsjednika, Darie Duždević te Alice Brandt, članica, povodom žalbe žalitelja zajednice ponuditelja Status grupa d.o.o., Zagreb, OIB: 12724843934 i Hudec plan d.o.o., Zagreb, OIB: 85323749202, na odluku o odabiru, u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2018/S 0F2-0035479, predmet nabave: nabava promotivnih usluga i edukacijskih materijala u okviru projekta „Otpad pametno odvoji dobre navike usvoji“, naručitelja: Grad Koprivnica, Koprivnica, OIB: 62112914641 na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave („Narodne novine“, broj 18/13., 127/13. i 74/14.) te članka 398. Zakona o javnoj nabavi („Narodne novine“, broj 120/16, dalje: ZJN 2016), donosi sljedeće

R J E Š E N J E

1. Žalba žalitelja zajednice ponuditelja Status grupa d.o.o., Zagreb i Hudec plan d.o.o., Zagreb, odbija se kao neosnovana.
2. Zahtjev žalitelja zajednice ponuditelja Status grupa d.o.o., Zagreb i Hudec plan d.o.o., Zagreb, za naknadom troškova žalbenog postupka, odbija se kao neosnovan.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj Grad Koprivnica, Koprivnica, objavio je 17. prosinca 2018. godine u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2018/S 0F2-0035479, predmet nabave: nabava promotivnih usluga i edukacijskih materijala u okviru projekta „Otpad pametno odvoji dobre navike usvoji“. Kriterij odabira je ekonomski najpovoljnija ponuda koja se određuje temeljem kriterija cijene 70% i kriterija tiska na recikliranom papiru 30%.

U navedenom postupku javne nabave dostavljene su tri ponude od kojih je naručitelj sve tri ocijenio valjanima te je Odlukom o odabiru, KLASA: 910-01/18-01/0010, URBROJ: 2137/01-05-03/3-19-39, od 13. veljače 2019. godine, kao najpovoljniju odabrao ponudu ponuditelja Printshop d.o.o., Zadar.

Na navedenu Odluku o odabiru žalitelj je 22. veljače 2019. izjavio žalbu putem sustava e-Žalba, a koju je u smislu članka 420. ZJN 2016 uredio podneskom zaprimljenim dana 11. ožujka 2019. godine.

Žalitelj u žalbi u bitnom osporava valjanost pregleda i ocjene odabrane ponude, a time i zakonitost Odluke o odabiru pa u žalbenom zahtjevu traži poništiti Odluku o odabiru te postavlja zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 5.000,00 kuna.

Naručitelj u svom odgovoru na žalbu u bitnome navodi da je žalbeni navod neosnovan i da je Odluka o odabiru zakonita slijedom čega predlaže žalbu odbiti kao neosnovanu.

Odabrani ponuditelj, u svom očitovanju u bitnome navodi da je suglasan s odgovorom naručitelja na žalbu te predlaže odbiti žalbu kao neosnovanu.

U tijeku postupka izveden je dokaz pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od objave u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske, dokumentacije o nabavi, ponude odabranog ponuditelja te ostalih dokaza.

Žalba je dopuštena, pravodobna i uredna te izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je neosnovana.

Osporavajući zakonitost postupka pregleda i ocjene ponude odabranog ponuditelja, žalitelj navodi da osporava tehničku i stručnu sposobnost odabranog ponuditelja u bitnome navodeći da želi da se provjere ugovori koje je odabrani ponuditelj naveo, a s obzirom na to da žalitelj sumnja u istinitost navedenih podataka u ESPD obrascu. Traži da se provjeri da li se u dva navedena projekta radi o dva pojedinačna ugovora te da li je pojedinačni ugovor na tako dugi period mogao predvidjeti navedene svote novca. Smatra da se radi o više pojedinačnih projekata tijekom tog razdoblja, pa stoga onda nisu zadovoljeni kriteriji postavljeni dokumentacijom o nabavi.

Naručitelj u svom odgovoru na žalbu u bitnome navodi da žalitelj svoje tvrdnje nije dokazao, a da je s druge strane odabrani ponuditelj postupio sukladno dokumentaciji o nabavi te da se radi o postupku male vrijednosti pa ažurirani popratni dokumenti nisu traženi.

Odabrani ponuditelj u svom očitovanju na žalbu te odgovor naručitelja navodi, u bitnome, da se pridružuje odgovoru na žalbu naručitelja te u prilog dostavlja potvrde druge ugovorne strane o uredno izvršenim uslugama.

Ocjenjujući ovaj žalbeni navod utvrđeno je da je točkom 5.3. dokumentacije o nabavi, koja se odnosi na tehničku i stručnu sposobnost, podtočkom 5.3.1. Popis glavnih usluga, propisano da gospodarski subjekt mora dokazati da je u godini u kojoj je započeo postupak javne nabave i tijekom tri godine koje prethode toj godini uredno izvršio najmanje 1, a najviše 3 izvršenih ugovora o nabavi usluga koje su iste ili slične predmetu nabave čija je ukupna vrijednost minimalno u visini 303.466,26 kuna bez PDV-a. Pod sličnim iskustvom priznaje se iskustvo u pružanju usluga izrade promotivnih materijala pri čemu minimalno jedna od usluga mora obuhvaćati uslugu izrade vizualnog identiteta. Propisano je nadalje u bitnome da za potrebe utvrđivanja okolnosti iz ove točke dokumentacije o nabavi gospodarski subjekt u ponudi dostavlja ispunjeni ESPD obrazac, a u slučaju zahtjeva naručitelja da se dostave popratni dokumenti, gospodarski subjekt dostavlja, kao dokaz da ima traženu tehničku i stručnu sposobnost, popis glavnih usluga izvršenih u godini u kojoj je započeo postupak javne nabave i tijekom tri godine koje prethode toj godini te je propisano da popis sadržava predmet ugovora, vrijednost usluga, datum te naziv druge ugovorne strane.

Uvidom u ponudu odabranog ponuditelja utvrđeno je da su u ESPD obrascu navedena tri ugovora, od kojih je u jednome kao druga ugovorna strana navedena Javna ustanova Park prirode „Vransko jezero“, pod opisom predmeta ugovora navedeno je: nabavka promidžbenog materijala i tiskanih proizvoda, pod visinom iznosa navedeno je 128.377,00 kuna te je navedeno vrijeme

izvršavanja ugovora od 20. listopada 2015. do 14. srpnja 2016. Za drugi ugovor navedena je druga ugovorna strana tvrtka Punta skala d.o.o., pod opisom predmeta ugovora navedeno je: nabavka promidžbenog materijala i tiskanih proizvoda, pod visinom iznosa navedeno je 286.657,61 kuna te je navedeno vrijeme izvršavanja ugovora od 1. siječnja 2016. do 20. prosinca 2018. Naposljetku, za treći ugovor je kao druga ugovorna strana navedena Javna ustanova Park prirode „Telašćica“, pod opisom predmeta ugovora navedeno je: razvoj vizualnog identiteta projekta – „Interpretacijsko edukacijski centar Grpašćak“, pod visinom iznosa navedeno je 12.000,00 kuna te je navedeno vrijeme izvršavanja ugovora od 1. prosinca 2018. do 10. prosinca 2018. godine. Nastavno, uvidom u potvrde druge ugovorne strane o uredno izvršenim uslugama, koje odabrani ponuditelj dostavlja tijekom žalbenog postupka, utvrđeno je u bitnome da su druge ugovorne strane, Javna ustanova „Park prirode Telašćica“, Javna ustanova „Park prirode Vransko jezero“ te Falkensteiner Hotels & Residences Punta Skala, Zadar, potvrdili uredno ispunjenje predmetnih ugovora.

Uvidom u dokumentaciju o nabavi utvrđeno je da je točkom 1.5. propisano da se provodi otvoreni postupak javne nabave male vrijednosti.

Uvidom u zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda utvrđeno je nadalje da naručitelj od odabranog ponuditelja nije tražio ažurirane popratne dokumente.

Odredbom članka 263. stavak 1 ZJN 2016 propisano je u bitnome da javni naručitelj, prije donošenja odluke u postupku javne nabave male vrijednosti, može od ponuditelja koji je podnio ekonomski najpovoljniju ponudu zatražiti da u primjerenom roku, ne kraćem od pet dana, dostavi ažurirane popratne dokumente u skladu s pododjeljkom 2. i 4. ovoga odjeljka, osim ako već posjeduje te dokumente.

Odredbom članka 290. stavak 1. ZJN 2016 propisano je da nakon otvaranja ponuda javni naručitelj pregledava i ocjenjuje ponude na temelju uvjeta i zahtjeva iz dokumentacije o nabavi te o tome sastavlja zapisnik.

Odredbom članka 403. ZJN 2016 stavkom 1. propisano je da je u žalbenom postupku svaka stranka dužna iznijeti sve činjenice na kojima temelji svoje zahtjeve te predložiti dokaze kojima se te činjenice utvrđuju. Stavkom 2. tog članka propisano je da je žalitelj obavezan dokazati postojanje postupovnih pretpostavki za izjavljivanje žalbe, kao i povrede postupka ili materijalnog prava koje su istaknute u žalbi.

Na podlozi utvrđenog činjeničnog stanja proizlazi da je naručitelj dokumentacijom o nabavi propisao da je za dokazivanje tehničke i stručne sposobnosti bilo potrebno dokazati izvršenje najmanje jednog, a najviše tri ugovora o nabavi usluga koje su iste ili slične predmetu nabave čija je ukupna vrijednost minimalno u visini 303.466,26 kuna bez PDV-a te proizlazi da je odabrani ponuditelj u svom ESPD obrascu kao preliminarnom dokazu, naveo podatke o svoja tri ugovora za koje je naručitelj ocijenio da zadovoljavaju uvjete iz dokumentacije o nabavi, a od kojih žalitelj osporava dva bez da, za svoje sumnje koje navodi u žalbi, dostavlja ili predlaže konkretne dokaze. Nadalje je utvrđeno da se glede konkretnog postupka nabave radi o otvorenom postupku nabave male vrijednosti te je utvrđeno da naručitelj nije od ponuditelja s ekonomski najpovoljnijom ponudom (sukladno s ovlaštenjem iz članka 263. stavak 1. ZJN 2016) zatražio dostavu ažuriranih popratnih dokumenata radi provjere podataka navedenih u ESPD obrascu. Slijedom navedenog u konkretnom slučaju ocijenjeno je da žalitelj nije dokazao svoje tvrdnje niti je dokazao da bi naručitelj prilikom pregleda i ocjene ponude odabranog ponuditelja postupio protivno odredbi članka 290. stavak 1. ZJN 2016. Slijedom navedenog, žalbeni navod ocijenjen je kao neosnovan.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. toga Zakona, ovo tijelo nije utvrdilo osobito bitne povrede postupka javne nabave. Naime, ovo tijelo je provjerilo rok za dostavu ponuda i utvrdilo da je određen sukladno odredbama ZJN 2016. U predmetnom postupku javne nabave nisu utvrđene povrede glede slanja ispravka obavijesti na objavu i produljenja roka za dostavu ponuda. Nadalje, nisu utvrđene nepravilnosti glede kriterija za odabir ponude, a temeljem dokumentacije

predmetnog postupka kojom ovo tijelo raspolaže nije utvrđeno postojanje bitne povrede iz članka 404. stavka 2. točke 5. ZJN 2016. Potom, u odnosu na mogućnosti da je naručitelj nakon isteka roka za dostavu ponude vodio pregovore ili da je ponuditelj izmijenio svoju ponudu suprotno odredbama ZJN 2016, ovo tijelo nije našlo povrede. Također, kriteriji za odabir gospodarskog subjekta određeni su sukladno člancima 256.- 259. ZJN 2016 te nije utvrđena povreda u smislu da naručitelj nije primijenio ili nepravilno primijenio koju odredbu izvora prava, što je bilo od utjecaja na zakonitost postupka, a za koju žalitelj nije znao niti mogao znati u trenutku izjavljivanja žalbe.

Sukladno svemu navedenom, a na temelju članka 425. stavak 1. točke 3. ZJN 2016, žalba se odbija kao neosnovana slijedom čega je odlučeno kao u točki 1. izreke ovog rješenja.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 5.000,00 kuna na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka. Sukladno članku 431. stavku 4. ZJN 2016, u slučaju odbijanja žalbe žalitelj nema pravo na naknadu troškova žalbenog postupka, stoga je odlučeno kao u točki 2. izreke ovog rješenja.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovog rješenja ne može se izjaviti žalba, ali se može pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Visokom upravnom sudu Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave.

ZAMJENICA PREDsjedNIKA
Neliča Vidčić



Stranke žalbenog postupka:

1. Zajednica ponuditelja
Status grupa d.o.o., Zagreb,
Trg žrtava fašizma 1
Hudec plan d.o.o., Zagreb,
Vlade Gotovca 4
2. Grad Koprivnica, Koprivnica
Zrinski trg 1
3. Printshop d.o.o., Zadar
Grgura Budislavića 135