



REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE
Zagreb, Koturaška 43/IV

KLASA:UP/II-034-02/19-01/153
URBROJ: 354-01/19-13
Zagreb, 8. travnja 2019.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, u vijeću sastavljenom od članova: Nelice Vidić, zamjenice predsjednika te Alice Brandt i Darie Duždević, članica, u žalbenom predmetu žalitelja MB Auto prodajno servisni centar d.o.o. Zagreb, OIB: 68993879966 te žalitelja Ciak Truck d.o.o. Zagreb, OIB: 78969071801, na odluku o odabiru u otvorenom postupku javne nabave s ciljem sklapanja okvirnog sporazuma s jednim gospodarskim subjektom na razdoblje od 2 godine, broj objave: 2018/S 0F2-0028275 te ispravak objave broj: 2018/S F14-0031334, predmet nabave: zamjenski rezervni dijelovi i usluga neovisnih servisa za kamionski program IVECO i MAN, po grupama, naručitelja Hrvatske šume d.o.o. Zagreb, OIB: 69693144506, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave („Narodne novine“, broj 18/13., 127/13. i 74/14.), te članka 398. Zakona o javnoj nabavi („Narodne novine“, broj 120/16., dalje u tekstu: ZJN 2016) donosi sljedeće

R J E Š E N J E

1. Poništava se Odluka o odabiru KLASA: DIR-18-4763, URBROJ: 00-04-02/06-19-09 od 12. veljače 2019. godine, u otvorenom postupku javne nabave s ciljem sklapanja okvirnog sporazuma s jednim gospodarskim subjektom na razdoblje od 2 godine, broj objave: 2018/S 0F2-0028275 te ispravak objave broj: 2018/S F14-0031334, predmet nabave: zamjenski rezervni dijelovi i usluga neovisnih servisa za kamionski program IVECO i MAN, po grupama, naručitelja Hrvatske šume d.o.o. Zagreb.
2. Nalaže se naručitelju Hrvatske šume d.o.o. Zagreb da u roku 8 dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave nadoknadi žalitelju Ciak Truck d.o.o. Zagreb troškove žalbenog postupka, u iznosu od 5.000,00 kuna, dok se u ostalom dijelu zahtjev žalitelja odbija kao neosnovan.
3. Nalaže se naručitelju Hrvatske šume d.o.o. Zagreb da u roku 8 dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave nadoknadi žalitelju MB Auto prodajno servisni centar d.o.o. Zagreb troškove žalbenog postupka, u iznosu od 2.500,00 kuna, dok se u ostalom dijelu zahtjev žalitelja odbija kao neosnovan.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj Hrvatske šume d.o.o. Zagreb objavio je dana 15. listopada 2018. u Elektroničkom oglasniku javne nabave poziv na nadmetanje i dokumentaciju o nabavi u otvorenom postupku javne nabave s ciljem sklapanja okvirnog sporazuma s jednim gospodarskim subjektom na razdoblje od 2 godine, broj objave: 2018/S 0F2-0028275, predmet nabave:

zamjenski rezervni dijelovi i usluga neovisnih servisa za kamionski program IVECO i MAN, po grupama.

U predmetnom postupku javne nabave naručitelj je odlukom o odabiru KLASA: DIR-18-4763, URBROJ: 00-04-02/06-19-09 od 12. veljače 2019. godine, u dijelu na grupu 1. odabrao ponudu ponuditelja MB Auto prodajno servisni centar d.o.o. Zagreb, dok je u dijelu na grupu 2. odabrao ponudu ponuditelja Ciak Truck d.o.o. Zagreb.

Na navedenu Odluku o odabiru u dijelu za grupu 2. urednu žalbu je 22. veljače 2019. godine Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave putem sustava e-žalba izjavio žalitelj MB Auto prodajno servisni centar d.o.o. Zagreb, sa zahtjevom da se poništi odluka o odabiru u dijelu koji se odnosi na grupu 2., naloži novo rangiranje ponuda i donošenje nove odluke o odabiru kojom će ponuda žalitelja biti odabrana kao najpovoljnija. Žalitelj ujedno traži da mu se nadoknade troškovi nastali sudjelovanjem u žalbenom postupku, u iznosu od 5.625,00 kuna.

Na Odluku o odabiru u dijelu za grupu 1. žalbu je Državnoj komisiji izjavio žalitelj Ciak Truck d.o.o. Zagreb, dostavivši ju u roku za žalbu naručitelju, sa zahtjevom da se poništi odluka o odabiru za grupu 1. te da mu se naknade troškovi nastali sudjelovanjem u žalbenom postupku, u iznosu od 25.000,00 kuna. Žalitelj je žalbu uredio podneskom zaprimljenim kod ovog državnog tijela dana 7. ožujka 2019. godine.

U odgovorima na žalbe naručitelj, u bitnom, osporava navode žalitelja, ističe da je zakonito proveo postupak pregleda i ocjene ponuda te predlaže odbiti žalbe kao neosnovane.

Odabrani ponuditelji u očitovanjima na žalbe, u bitnom, navode da su ponude izradili u skladu s uvjetima i zahtjevima dokumentacije o nabavi te predlažu žalbe odbiti.

U tijeku postupka izvedeni su dokazi pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od obavijesti o nadmetanju, dokumentacije o nabavi, zapisnika o otvaranju, zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, odluke o odabiru, ponuda žalitelja te ostalih dokaza.

Žalbe žalitelja su dopuštene, uredne, pravodobne i izjavljene od ovlaštene osobe.

Žalbe su osnovane.

Žalitelj MB Auto prodajno servisni centar d.o.o. Zagreb, osporavajući valjanost ponude odabranog ponuditelja u dijelu za grupu 2. predmeta nabave, navodi da je odabrani ponuditelj u više stavaka troškovnika ponudio rezervne dijelove proizvođača Febi Bilstein, a čiji dijelovi ne posjeduju standard kvalitete ISO TS 16949/IATF 16949 niti je to dokazao valjanim certifikatom. Navodi da je odabrani ponuditelj ponudi priložio izjavu proizvođača Bilstein Group (Febi Bilstein) da je proizvođač artikla 47030 - Kočioni disk, podvrgnut procjeni i testiranju sukladno standardu IATF 16949. Tom izjavom proizvođač potvrđuje u ime neke treće strane da je certificiran ali ne navodi tko je proizvođač kočionog diska. Dakle, navodi žalitelj, daje izjavu u ime trećega, dok uostalom, Bilstein Group nije proizvođač kočionih diskova pa takav certifikat niti ne može posjedovati. Čak i da je izjava valjana, smatra žalitelj, odnosi se samo na stavku kočioni disk, koja nije niti nuđena u ponudbenom troškovniku. Žalitelj na kraju navodi da iz svega proizlazi da odabrani ponuditelj nije za sve stavke troškovnika, proizvode proizvođača Febi Bilstein, dostavio dokaz tražen točkom 4.3. dokumentacije o nabavi.

Ocjenjajući osnovanost žalbenog navoda utvrđeno je da je točkom 4.3., Norme osiguranja kvalitete, propisano da ukoliko ponuditelj nudi rezervne dijelove usporedivo jednake kvalitete,

ponudi mora priložiti potvrdu da su ponuđeni supstituti proizvedeni od strane proizvođača koji posjeduje certifikat ISO TS 16949, odnosno IATF 16949:2016, sukladno članku 270. Zakona. U tu svrhu ponuditelj je obavezan za sve proizvođače navedene u troškovniku dostaviti dokaz o posjedovanju certifikata. Priloženim certifikatom ponuditelj dokazuje da su rezervni dijelovi koji će se isporučivati, a izradio ih je bilo koji poduzetnik, usporedivo jednake kvalitete u odnosu na dijelove koji se koriste, ili su se koristili za sastavljanje motornih vozila. U tu svrhu ponuditelj je obavezan za stavke troškovnika, dostaviti dokaz o posjedovanju certifikata ISO TS 16949, odnosno IATF 16949:2016 za proizvođača rezervnih dijelova iz troškovnika.

Nadalje, izvršen je uvid u ponudu odabranog ponuditelja te je utvrđeno da je u 30 stavaka troškovnika ponudio proizvode, za koje je na odgovarajućem mjestu u ponudbenom troškovniku naveo da je riječ o proizvodima proizvođača Febi Bilstein. Nadalje, u svrhu dokazivanja uvjeta točke 4.3. dokumentacije o nabavi dostavio je dvije izjave Bilstein Group u kojima je navedeno da uzimajući u obzir artikle Bilstein grupacije, kočione diskove, da je proizvođač tih artikala bio podvrgnut procjeni i certificiran je za dizajn i proizvodnju kočionih diskova i kočnih bubnjeva sukladno standardu IATF 16949:2016 te da je Bilstein grupacija bila podvrgnuta procjeni i certificirana je sukladno standardu ISO9001:2015.

Ovo tijelo ocjenjuje da odabrani ponuditelj dostavljenim dokumentima nije udovoljio uvjetu točke 4.3. dokumentacije o nabavi. Naime, prema uvjetu dokumentacije o nabavi trebalo je, u slučaju nuđenja rezervnih dijelova usporedivo jednake kvalitete, dostaviti certifikat iz kojega proizlazi da je proizvođač tih nuđenih proizvoda certificiran prema standardu ISO TS 16949, odnosno IATF 16949:2016, čime bi ponuditelj dokazao da su rezervni dijelovi koje je ponudio usporedivo jednake kvalitete u odnosu na dijelove koji se koriste. Odabrani ponuditelj nije dostavio certifikat, već dva dokumenta iz čijih sadržaja proizlazi da je riječ o izjavama subjekta Bilstein Group da je proizvođač kočnog diska bio podvrgnut procjeni i certificiran je za dizajn i proizvodnju kočnih diskova i kočnih bubnjeva sukladno standardu IATF: 16949:2016. Dakle, umjesto traženog certifikata dostavljena je izjava koja se odnosi na kočne diskove, koji nisu ponuđeni u 30 stavaka troškovnika odabranog ponuditelja te je dana od strane proizvođača. Stoga, ocjenjuje se da se odabrani ponuditelj prilikom izrade ponude u ovom dijelu nije pridržavao uvjeta i zahtjeva dokumentacije o nabavi te se žalbeni navod ocjenjuje osnovanim.

Žalitelj MB Auto prodajno servisni centar d.o.o. Zagreb dalje navodi da je odabrani ponuditelj ponudi priložio izjavu kojom izjavljuje na koje se ponuđene proizvođače odnosi pojedini certifikat, pa tako izjavljuje da se certifikat MEI odnosi na robnu marku QAS, Kolbenschmidt. Proizvodi Kolbenschmidt ponuđeni su u stavkama 72. i 515. troškovnika. Žalitelj navodi da subjekt MEI nema nikakve veze s proizvodima Kolbenschmidt, ona nije vlasnik te robne marke niti proizvodi te ponuđene proizvode. Dakle, smatra žalitelj, niti za ove proizvode nije udovoljeno uvjetu točke 4.3. dokumentacije o nabavi.

Provjeravajući osnovanost žalbenog navoda utvrđeno je da je za ponuđene proizvode u stavkama 72. i 515. troškovnika odabrani ponuditelj u ponudi kao proizvođača naveo Kolbenschmidt. U ponudi je dostavio izjavu o isporuci rezervnih dijelova usporedivo jednake kvalitete, gdje je naveo da se certifikat MEI odnosi na robnu marku QAC, Kolbenschmidt. Iz dostavljenog certifikata je razvidno da je izdan za gospodarskog subjekta Madras Engineering Industries Pvt. Ltd., Republika Indija.

Odabrani ponuditelj tijekom žalbenog postupka navodi da je Kolbenschmidt grupacija unutar Motorservice Group, jedne od vodećih dobavljača komponenata motora u svijetu. Samu Kolbenschmidt grupaciju čini šest neovisnih sektora, KS Kolbenschmidt, Pierburg, Pierburg Pump Technology, KS Aluminium-Technologie, KS Gleitlager, MS Motor Service International. Navodi da je u ponudi dostavio certifikat (MEI) koji se odnosi na dio sektorske proizvodnje, robnu marku QAS koja je certificirana te posjeduje standard kvalitete IATF 16949:2016. Također navodi da je u izjavi u kojoj je navedeno da se certifikat MEI odnosi na brend QAS,

Kolbenschmidt, radi o pravopisnoj greški te je trebalo ispravno stajati da se certifikat MSI odnosi na robnu marku Kolbenschmidt.

Ocjenjuje se da je u pravu žalitelj kada navodi da za proizvode ponuđene u stavkama 72. i 515. troškovnika nije udovoljeno uvjetu točke 4.3. dokumentacije o nabavi. Naime, iz ponude odabranog ponuditelja nije razvidna veza između subjekta Madras Engineering Industries Pvt. Ltd, na kojega se odnosi u ponudi dostavljeni certifikat te subjekta Kolbenschmidt, koji je kao proizvođač naznačen u ponudbenom troškovniku. Pored toga, odabrani ponuditelj tijekom žalbenog postupka navodi da je u izjavi o isporuci rezervnih dijelova usporedivo jednake kvalitete, greškom naveo da se certifikat MEI odnosi na robnu marku QAC, Kolbenschmidt te je ispravno trebalo stajati MSI. Međutim, u ponudi nije dostavljen certifikat koji bi glasilo na subjekta MSI. Slijedom utvrđenih činjenica, žalbeni navod je ocijenjen osnovanim.

Žalitelj Ciak Truck d.o.o. Zagreb, osporavajući valjanost ponude odabranog ponuditelja u dijelu za grupu 1. predmeta nabave, navodi da odabrani ponuditelj nije dokazao tehničku i stručnu sposobnost prema uvjetu točke 4.2.2. dokumentacije o nabavi. Navodi da je u ponudi dostavio izjavu subjekta Auto Grifon d.o.o. Zagreb da posjeduje dvije pokretne servisne radionice za intervenciju na terenu, imena dežurnih mehaničara i broj mobitela. Žalitelj navodi da naručitelj tu izjavu nije trebao prihvatiti kao valjani dokaz u svrhu dokazivanja tehničke opremljenosti, jer iz nje nije vidljivo da sadrži sve tražene podatke propisane točkom 4.2.2. dokumentacije o nabavi. Navodi da izjava nije sukladna točki 8.2. dokumentacije o nabavi jer se iz nje ne može iščitati da je Auto Grifon d.o.o. Zagreb stavio na raspolaganje svoje resurse odabranom ponuditelju, već samo izjavljuje da resurse posjeduje. Stoga, smatra žalitelj, odabrani ponuditelj nije dokazao da ima na raspolaganju opremljeno servisno vozilo.

Točkom 4.2.2. dokumentacije o nabavi propisano je da je, sukladno članku 268. stavku 1. točki 11. ZJN 2016, a u cilju dokazivanja tehničke opremljenosti, ponuditelj u svojoj ponudi obvezan priložiti Izjavu o raspolaganju opremljenog servisnog vozila za terenske intervencije, sa zaduženom kontakt osobom od 0-24 (broj telefona i e-mail adresa).

Nadalje, u točki 8.2. „Oslanjanje na sposobnost drugih subjekata“ propisano je da se gospodarski subjekt može, radi dokazivanja ispunjavanja kriterija za odabir gospodarskog subjekta, osloniti na sposobnost drugih subjekata, bez obzira na pravnu prirodu njihova međusobna odnosa. U tom slučaju gospodarski subjekt mora dokazati javnom naručitelju da će imati na raspolaganju potrebne resurse za izvršenje ugovora, primjerice, prihvaćanjem obveze drugih subjekata da će te resurse staviti na raspolaganje gospodarskom subjektu. Pod istim uvjetima, zajednica ponuditelja može se osloniti na sposobnost članova zajednice ponuditelja ili drugih subjekata.

U ponudi odabranog ponuditelja je dostavljena izjava subjekta Auto Grifon d.o.o. Zagreb kojom izjavljuje da posjeduje dvije pokretne servisne radionice za intervenciju na terenu, broj telefona za intervencije te imena dežurnih mehaničara.

Postupajući po pozivu naručitelja za dostavom ažuriranih popratnih dokumenata, odabrani ponuditelj je dostavio izjavu subjekta Auto Grifon d.o.o. Zagreb kojom izjavljuje da će odabranom ponuditelju staviti na raspolaganje svoje resurse za izvršenje ugovora po javnom nadmetanju Zamjenski rezervni dijelovi i usluga neovisnih servis za kamionski program IVECO i MAN.

Ocjenjuje se da nije u pravu žalitelj kada navodi da odabrani ponuditelj nije dokazao da ima na raspolaganju opremljeno servisno vozilo, budući da ponuda odabranog ponuditelja sadrži dokaz da se u svrhu ispunjenja uvjeta točke 4.2.2. dokumentacije o nabavi oslonio na sposobnost subjekta Auto Grifon d.o.o. Zagreb koji će mu vozila, resurse, staviti na raspolaganje. Pri tome se ocjenjuje da nije od utjecaja na valjanost ponude u ovom dijelu činjenica da izjava o raspolaganju vozilima ne sadrži podatak o adresi elektroničke pošte, koja nije odlučna za pitanje oslanjanja na sposobnost gospodarskog subjekta, odnosno dokaza dostavljenih u tu svrhu. Slijedom navedenog, žalbeni navod ocijenjen je neosnovanim.

Žalitelj Ciak Truck d.o.o. Zagreb dalje navodi da odabrani ponuditelj nije u cijelosti ispunio troškovnik grupe 1. predmeta nabave jer nije na predviđenom mjestu upisao ponuđeni rok isporuke u radnim danima, a koji je određen kao kvalitativni kriterij u sklopu kriterija za odabir ponude. Navodi da je odabrani ponuditelj ponude izradio u obje grupe predmeta nabave te da je u troškovniku grupe 2. ispunio predviđeno mjesto za podatak o broju radnih dana isporuke rezervnih dijelova. Nadalje, dostavio je u ponudi izjavu o roku isporuke u kojoj navodi da je rok isporuke ponuđenih rezervnih dijelova dva dana, bez navoda za koju grupu predmeta nabave se odnosi. Stoga, smatra žalitelj, dostavljena izjava o roku isporuke je u potpunosti neispravna i kao dokaz neupotrebljiva jer nije tražena dokumentacijom o nabavi, bez navoda je na koju grupu predmeta nabave se odnosi, a sadržaj u izjavi ne navodi radne dane kako je naručitelj propisao u troškovniku već dane, pa se ne može uzeti kao dokaz kvalitativnog kriterija.

Ocjenujući osnovanost žalbenog navoda utvrđeno je da je prema točki 6.4. dokumentacije o nabavi kriterij za odabir ponude ekonomski najpovoljnija ponuda sa ponderima cijene ponude, u omjeru 90% te roka isporuke rezervnih dijelova, u omjeru 10%. Dalje je propisano da se rok isporuke izražava u danima te da ponuda s najkraćim rokom isporuke dobiva 10 bodova za kriterij B. Nadalje, u troškovniku grupe 1. predmeta nabave naručitelj je predvidio mjesto za upis jedinstvenog roka isporuke za navedene rezervne dijelove, u radnim danima.

Uvidom u ponudu odabranog ponuditelja utvrđeno je da je ostavio prazno mjesto u troškovniku grupe 1. predmeta nabave predviđeno za upis roka isporuke u radnim danima. Odabrani ponuditelj je u ponudi dostavio izjavu o roku isporuke kojom izjavljuje da rok isporuke ponuđenih rezervnih dijelova iznosi dva dana.

Naručitelj je u točki 15. zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda naveo da ponuda odabranog ponuditelja prema obliku neznatno odstupa od traženog u dijelu koji se odnosi na kriterij B - iskazani rok isporuke ponude. Naime, dokumentacijom je predviđeno da ponuditelji upišu traženi podatak u troškovnik u za to predviđeno polje, dok je ponuditelj, umjesto toga, zajedno s uvezom i ostalim dijelovima ponude, u roku za dostavu ponuda u elektroničkom obliku dostavio zasebni dokument naziva Izjava o roku isporuke, iz kojeg je vidljiv traženi podatak. Naručitelj, uvažavajući načela ekonomičnosti i transparentnosti prihvaća takav dokument kao pravovaljan, s jasnim i nedvojbenim iskazanim traženim podatkom.

Ovo tijelo ocjenjuje da nije od utjecaja na valjanost ponude odabranog ponuditelja u ovom dijelu to što nije ispunio traženi podatak o broju radnih dana u kojem će isporučiti ponuđene rezervne dijelove u troškovniku, odnosno što nije ponudbeni troškovnik ispunio u cijelosti, jer je podatak o roku isporuke dostavio u ponudi u drugom dokumentu. Međutim, u pravu je žalitelj sa dijelom navoda koji se odnosi na citirani sadržaj dostavljene izjave o roku isporuke, jer u izjavi nije naveden traženi podatak o broju radnih dana u kojima će isporučiti dijelovi, sukladno kojem traženom podatku naručitelj vrši bodovanje ponude, koju nejasnoću valja otkloniti.

Žalitelj Ciak Truck d.o.o. Zagreb dalje navodi da je naručitelj od njega te odabranog ponuditelja tražio dostavu ažuriranih popratnih dokumenata, koje su ponuditelji dostavili, što je razvidno iz sadržaja zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, međutim, naručitelj je propustio dostaviti ažurirane popratne dokumente u sklopu zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda što je suprotno odredbi članka 28. stavka 1. točke 33. Pravilnika o dokumentaciji o nabavi te ponudi u postupcima javne nabave ("Narodne novine", broj 65/17., dalje u tekstu: Pravilnik).

Ocjenujući osnovanost žalbenog navoda utvrđeno je da točka 31. zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda sadrži popis priloga, tako i pozive za dostavu ažuriranih popratnih dokumenata ponuditeljima te njihov odaziv. Naručitelj međutim nije, zajedno s primjerkom zapisnika, objavio i dostavljene ažurirane popratne dokumente.

Sukladno članku 28. stavku 1. točki 33. Pravilnika zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda mora, između ostalog, sadržavati popis priloga uz zapisnik (zahtjevi za pojašnjenjem ili upotpunjavanjem informacija ili dokumentacije, zahtjevi za dostavom ažuriranih popratnih dokumenata, zahtjevi za prihvrat ispravka računске pogreške, zahtjevi za objašnjenjem izuzetno

niske ponude, dostavljeni dokumenti, pojašnjenja, objašnjenja, prihvata ispravka, mišljenje stručne službe naručitelja ili neovisne stručne osobe, i slično). Sukladno članku 30. stavku 5. Pravilnika („Način izrade i dostava odluka naručitelja“), naručitelj u prilogu odluke o odabiru dostavlja pripadajući zapisnik s priložima, ako postoje.

Dakle, zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda sadrži popis priloga uz zapisnik, međutim, sukladno citiranim odredbama Pravilnika naručitelj je bio dužan uz primjerak zapisnika objaviti i priloge u njegovom privitku, kako ne bi narušio načelo transparentnosti, jedno od načela na kojima počiva svaki postupak javne nabave te kako potencijalnim žaliteljima ne bi ograničavao pravo na žalbu. Stoga, osnovanim se ocjenjuje žaliteljev žalbeni navod da je naručitelj propustio dostaviti ažurirane popratne dokumente u sklopu zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. tog Zakona, utvrđeno je postojanje osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. točke 5. ZJN 2016.

Naime, točkom 3.1. dokumentacije o nabavi propisana je obvezna osnova za isključenje gospodarskog subjekta, koja odgovara sadržaju članka 251. ZJN 2016, i to u točki 3.1.1. osnove za isključenje povezane s kaznenim presudama. U točki 3.3.1. Dokazivanje nepostojanja osnove za isključenje, propisan je sadržaj članka 265. stavka 1. točke 1. te stavka 2. tog Zakona. Nadalje je propisano da će naručitelj ovaj dokaz zahtijevati od najpovoljnijeg ponuditelja u fazi pregleda i ocjene ponuda, u obliku ažuriranog popratnog dokumenta, osim ako će tom dokumentu imati izravan pristup elektroničkim sredstvima komunikacije putem besplatne nacionalne baze podataka. Prema stavku 2. članka 20. Pravilnika ažurirani popratni dokument je svaki dokument u kojem su sadržani podaci važeći, odgovaraju stvarnom činjeničnom stanju u trenutku dostave naručitelju te dokazuju ono što je gospodarski subjekt naveo u ESPD-u. Sukladno članku 20. stavku 9. Pravilnika, oborivo se smatra da je dokaz ažuriran ako nije stariji od dana u kojem istječe rok za dostavu ponuda.

Dalje je u toj točki dokumentacije o nabavi propisano da kao preliminarni dokaz da ne postoje osnove za isključenje iz točke 3.1. ponuditelj u ESPD obrascu ispunjava dio III: Osnove za isključenje: A Osnove povezane s kaznenim presudama.

Uvidom u ESPD obrazac odabranog ponuditelja u dijelu za grupu 2., Ciak Truck d.o.o. Zagreb, razvidno je da je odabrani ponuditelj otklonio postojanje osnove za isključenje povezane s kaznenim presudama. Naručitelj je 22. studenog 2018. godine, za fizičke osobe iz članka 251. stavka 1. ZJN 2016 odabranog ponuditelja, izvršio provjeru odsutnosti osnove za isključenje iz točke 3.1.1. dokumentacije o nabavi, dohvatom podataka iz kaznene evidencije te je iz uvjerenja Ministarstva pravosuđa Republike Hrvatske razvidno da te osobe nisu osuđivane.

Prema relevantnoj odredbi članka 251. stavka 1. točke 1. ZJN 2016 javni naručitelj je obvezan isključiti gospodarskog subjekta iz postupka javne nabave ako utvrdi da je gospodarski subjekt koji ima poslovni nastan u Republici Hrvatskoj ili osoba koja je član upravnog, upravljačkog ili nadzornog tijela ili ima ovlasti zastupanja, donošenja odluka ili nadzora toga gospodarskog subjekta i koja je državljanin Republike Hrvatske pravomoćnom presudom osuđena za kaznena djela iz točke 1. podtočaka od a) do f) stavka 1. navedenog članka.

Odredbom članka 262. stavkom 1. ZJN 2016 propisano je da javni naručitelj može u bilo kojem trenutku tijekom postupka javne nabave, ako je to potrebno za pravilno provođenje postupka, provjeriti informacije navedene u europskoj jedinstvenoj dokumentaciji o nabavi kod nadležnog tijela za vođenje službene evidencije o tim podacima (npr. kaznena evidencija) sukladno posebnom propisu i zatražiti izdavanje potvrde o tome, uvidom u popratne dokumente ili dokaze koje već posjeduje, ili izravnim pristupom elektroničkim sredstvima komunikacije besplatnoj nacionalnoj bazi podataka na jeziku iz članka 280. stavka 2. ovoga Zakona. Stavkom 2. toga članka propisano je da ako se ne može obaviti provjera ili ishoditi potvrda sukladno stavku 1. ovoga članka, javni naručitelj može zahtijevati od gospodarskog subjekta da u primjerenom roku, ne kraćem od pet dana, dostavi sve ili dio popratnih dokumenata ili dokaza. Nadalje,

člankom 263. stavkom 1. ZJN 2016 propisano je da je javni naručitelj obavezan prije donošenja odluke u postupku javne nabave velike vrijednosti, a u postupcima javne nabave male vrijednosti može, od ponuditelja koji je podnio ekonomski najpovoljniju ponudu zatražiti da u primjerenom roku, ne kraćem od pet dana, dostavi ažurirane popratne dokumente u skladu s pododjeljkom 2. i 4. ovoga odjeljka, osim ako već posjeduje te dokumente.

Člankom 265. stavkom 1. ZJN 2016 propisano je da je javni naručitelj kao dostatan dokaz da ne postoje osnove za isključenje, između ostalog, obavezan prihvatiti: 1. izvadak iz kaznene evidencije ili drugog odgovarajućeg registra ili, ako to nije moguće, jednakovrijedni dokument nadležne sudske ili upravne vlasti u državi poslovnog nastana gospodarskog subjekta, odnosno državi čiji je osoba državljanin, kojim se dokazuje da ne postoje osnove za isključenje iz članka 251. stavka 1. ovoga Zakona. Stavkom 2. toga članka propisano je ako se u državi poslovnog nastana gospodarskog subjekta, odnosno državi čiji je osoba državljanin ne izdaju dokumenti iz stavka 1. ovoga članka ili ako ne obuhvaćaju sve okolnosti iz članka 251. stavka 1., članka 252. stavka 1. i članka 254. stavka 1. točke 2. ovoga Zakona, oni mogu biti zamijenjeni izjavom pod prisegom ili, ako izjava pod prisegom prema pravu dotične države ne postoji, izjavom davatelja s ovjerenim potpisom kod nadležne sudske ili upravne vlasti, javnog bilježnika ili strukovnog ili trgovinskog tijela u državi poslovnog nastana gospodarskog subjekta, odnosno državi čiji je osoba državljanin.

Iz utvrđenih činjenica te primjenom relevantnog pravnog okvira, razvidno je da je naručitelj provjeravao informacije navedene u ESPD obrascu odabranog ponuditelja te da je nepostojanje osnove za isključenje iz točke 3.1.1. dokumentacije o nabavi, za fizičke osobe odabranog ponuditelja, utvrdio iz uvjerenja Ministarstva pravosuđa Republike Hrvatske. Međutim, u spisu predmeta ne postoji dokaz na temelju kojeg je naručitelj utvrdio nepostojanje osnove za isključenje iz točke 3.1.1. dokumentacije o nabavi za gospodarskog subjekta, odnosno odabranog ponuditelja. Naime, ESPD obrazac, u konkretnom slučaju, u kojem je naručitelj provjeravao informacije odabranog ponuditelja te s obzirom na dokaze propisane točkom 3.3.1. dokumentacije o nabavi, nije dovoljan dokaz odsutnosti osnove za isključenje iz točke 3.1.1. dokumentacije o nabavi za odabranog ponuditelja. Slijedom navedenog, naručitelj nije sukladno članku 403. stavku 3. ZJN 2016 dokazao da u odnosu na odabranog ponuditelja u dijelu za grupu 2., Ciak Truck d.o.o. Zagreb, ne postoje osnove za isključenje iz točke 3.1.1. dokumentacije o nabavi za gospodarskog subjekta, kojim postupanjem je počinjena osobita bitna povreda postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. točke 5. ZJN 2016.

Slijedom svega navedenog, temeljem članka 425. stavka 1. točke 4. ZJN 2016 poništava se predmetna odluka o odabiru te predmet vraća naručitelju na ponovno postupanje. Stoga je odlučeno kao u točki 1. izreke ovog rješenja.

Žalitelj Ciak Truck d.o.o. Zagreb je postavio zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 25.000,00 kuna, na ime plaćene naknade za pokretanje žalbenog postupka

Žalitelj MB Auto prodajno servisni centar d.o.o. Zagreb je postavio zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 5.625,00 kuna, na ime plaćene naknade za pokretanje žalbenog postupka te troška sastava žalbe.

Članak 431. stavak 2. ZJN 2016 propisuje da Državna komisija odlučuje o troškovima žalbenog postupka, određuje tko snosi troškove žalbenog postupka i njihov iznos te kome se i u kojem roku moraju platiti. Stavak 3. tog članka propisuje da je stranka, na čiju je štetu žalbeni postupak okončan, dužna protivnoj stranci nadoknaditi opravdane troškove koji su joj nastali sudjelovanjem u žalbenom postupku.

Kako je žalitelj Ciak Truck d.o.o. Zagreb uspio sa žalbenim zahtjevom da se poništi odluka o odabiru u dijelu za grupu 1. predmeta nabave, ima pravo na naknadu opravdanih troškova nastalih mu sudjelovanjem u žalbenom postupku, međutim, ne u traženom iznosu. Naime,

člankom 430. stavkom 1. ZJN 2016 propisano je da je žalitelj obavezan platiti naknadu za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 25.000,00 kuna za procijenjenu vrijednost nabave od 1.500.000,01 do 7.500.000,00 kuna. Stavkom 4. tog članka propisano je da ako se žalba izjavljuje na odluku o odabiru ili poništenju za jednu ili više grupa predmeta nabave, naknada iznosi jednu petinu iznosa iz stavka 1. tog članka za svaku grupu predmeta nabave, ali ukupno ne više od iznosa navedenih u stavku 1. tog članka. Stoga, kako je točkom 1.6. dokumentacije o nabavi propisano da procijenjena vrijednost nabave iznosi 5.500.000,00 kuna, a žalba je izjavljena u odnosu na odluku o odabiru za jednu od grupa predmeta nabave, odgovarajućom primjenom odredbe članka 430. stavka 4. ZJN 2016 žalitelj Ciak Truck d.o.o. Zagreb je trebao naknadu za pokretanje žalbenog postupka platiti u iznosu od 5.000,00 kuna. Dakle, iznos opravdanog troška nastalog mu sudjelovanjem u žalbenom postupku iznosi 5.000,00 kuna, dok se u preostalom traženom dijelu njegov zahtjev odbija kao neosnovan.

Žalitelj MB Auto prodajno servisni centar d.o.o. Zagreb uspio je sa dijelom svog žalbenog zahtjeva. Naime, žalitelj traži da se poništi odluka o odabiru u dijelu koji se odnosi na grupu 2., naloži novo rangiranje ponuda i donošenje nove odluke o odabiru kojom će ponuda žalitelja biti odabrana kao najpovoljnija. Kako je Državna komisija samo poništila odluku o odabiru, u odnosu na ovog žalitelja u dijelu za grupu 2. predmeta nabave, odnosno donijela odluku o skladu s ovlaštenjima iz članka 425. ZJN 2016, žalitelj ima pravo na polovinu traženog iznosa na ime plaćene naknade za pokretanje žalbenog postupka. Nadalje, iznos od 625,00 kuna koji žalitelj traži na ime troška sastava žalbe po osobi ovlaštenoj za zastupanje gospodarskog subjekta nije opravdan trošak u smislu članka 431. ZJN 2016. Stoga, žalitelj MB Auto prodajno servisni centar d.o.o. Zagreb ima pravo na naknadu troškova žalbenog postupka u iznosu od 2.500,00 kuna, dok se u preostalom dijelu njegov zahtjev odbija kao neosnovan.

Slijedom navedenog, odlučeno je kao u točkama 2. i 3. izreke ovog rješenja.

U odnosu na preplaćeni iznos naknade za pokretanje žalbenog postupka, žalitelja Ciak Truck d.o.o. Zagreb se upućuje na odredbu članka 430. stavka 9. ZJN 2016.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovoga rješenja ne može se izjaviti žalba, ali se može pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Visokom upravnom sudu Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave.



Stranke žalbenog postupka:

1. MB Auto prodajno servisni centar d.o.o.,
Zagreb, Koledovčina 8
2. Ciak Truck d.o.o., Zagreb, Donji Stupnik,
Stupničke šipkovine 1
3. Hrvatske šume d.o.o., Zagreb,
Ulica kneza Branimira 1