



**REPUBLIKA HRVATSKA**  
**DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU**  
**POSTUPAKA JAVNE NABAVE**  
Zagreb, Koturaška 43/IV

**KLASA: UP/II-034-02/19-01/149**

**URBROJ: 354-01/19-7**

**Zagreb, 1. travnja 2019.**

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave u vijeću sastavljenom od članova: Gorana Matešića, predsjednika, te Dragice Markanović i Gorana Bukvića, članova, povodom žalbe žalitelja Elos d.o.o. Solin, OIB: 46333387903, na Odluku o odabiru u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2018/S 0F2-0037032, predmet nabave: izgradnja ulične rasvjete na području grada vodica - II faza, naručitelja Grad Vodice, Vodice, OIB: 74633363090, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave („Narodne novine“, broj 18/13., 127/13. i 74/14.) te članka 398. Zakona o javnoj nabavi („Narodne novine“, broj 120/16.; dalje u tekstu: ZJN 2016) donosi sljedeće

### **R J E Š E N J E**

1. Poništava se Odluka o odabiru KLASA: 008-02/18-01/72; URBROJ: 2182/04-01/10-19-14, od 7. veljače 2019., u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2018/S 0F2-0037032, predmet nabave: izgradnja ulične rasvjete na području grada vodica - II faza, naručitelja Grad Vodice, Vodice.
2. Nalaže se naručitelju Grad Vodice, Vodice, da u roku od 8 dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave, naknadi žalitelju Elos d.o.o. Solin troškove žalbenog postupka u iznosu od 10.000,00 kuna.

### **O b r a z l o ž e n j e**

Naručitelj Grad Vodice, Vodice objavio je 2. siječnja 2019. u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske (dalje u tekstu: EOJN RH) poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2018/S 0F2-0037032, predmet nabave: izgradnja ulične rasvjete na području grada vodica - II faza. Kriterij odabira je ekonomski najpovoljnija ponuda prema sljedećim kriterijima: cijena ponude maksimalno 90 bodova i rok izvršenja radova maksimalno 10 bodova.

U predmetnom postupku zaprimljene su dvije ponude i naručitelj je obje ocijenio valjanima. Dana 7. veljače 2019. naručitelj je donio Odluku o odabiru KLASA: 008-02/18-01/72; URBROJ: 2182/04-01/10-19-14 kojom je odabrao ponudu ponuditelja Tec gradnja d.o.o. Šibenik.

Nezadovoljan navedenom Odlukom o odabiru žalbu je 21. veljače 2019. izjavio, a naručitelju u roku za žalbu dostavio, žalitelj Elos d.o.o. Solin. Žalitelj tvrdi da je ponuda odabranog ponuditelja manjkava te predlaže poništiti Odluku o odabiru i naknaditi mu troškove žalbenog postupka.

U odgovoru na žalbu naručitelj osporava žalbene navode u cijelosti te predlaže odbiti žalbu kao neosnovanu.

Odabrani ponuditelj, pozvan da se očituje na žalbu i naručiteljev odgovor na žalbu, u cijelosti se priklanja navodima naručitelja te predlaže odbiti žalbu kao neosnovanu.

Tijekom žalbenog postupka pred ovim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od poziva na nadmetanje, dokumentacije o nabavi, Zapisnika o otvaranju ponuda s Upisnikom, Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda s priložima, Odluke o odabiru, ponude odabranog ponuditelja te ostalih dokaza vezanih uz predmetni žalbeni postupak.

Žalba žalitelja je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je osnovana.

Žalitelj tvrdi da odabrani ponuditelj nije dostavio uzorke tražene u vezi s Troškovnikom šetnice. Opisuje kako je izvršio uvid u uzorke koje je dostavio odabrani ponuditelj i da je pet traženih uzoraka za Troškovnik prometnice dostavljeno, a tri tražena uzorka za Troškovnik Šetnice nisu.

Prema točki 2.1. i 2.3. dokumentacije o nabavi predmet nabave je izgradnja nove javne rasvjete na području Grada Vodica - II faza, a tehničke specifikacije određene su Troškovnikom koji čini sastavni dio dokumentacije o nabavi.

Prema točki 1.4.1. dokumentacije o nabavi: ponuditelji moraju dostaviti uzorak ponuđenih svjetiljki.

Prema točki 6.1. dokumentacije o nabavi ponudu, između ostalog, sačinjavaju uzorci ponuđenih svjetiljki.

Iz EOJN je razvidno da je naručitelj objavio Troškovnik koji se odnosi na prometnice (dalje u testu: Troškovnik prometnice) i Troškovnik koji se odnosi na šetnice (dalje u tekstu: Troškovnik šetnice) iz kojih je razvidno da se u dijelu elektromontažnih radova u stavkama 16., 17., 18., 19. i 20. Troškovnika prometnice te stavkama 12., 13. i 14. Troškovnika šetnice nabavljaju svjetiljke. U Troškovnike je naručitelj stavio napomenu: u stavkama koje se odnose na svjetiljke i žarulje potrebno je upisati tip i proizvođača, pri čemu treba voditi računa o ispunjenju zadanih svjetlotehničkih zahtjeva i ostalih navedenih kriterija iz priloga.

Iz Zapisnika o otvaranju ponuda, objavljenog u EOJN, razvidno je da naručitelj nije naveo podatke o predanim uzorcima. Naručitelj je uz odgovor na žalbu u žalbeni spis dostavio dokument *Upisnik o zaprimanju dijelova ponude koji se dostavljaju odvojeno (jamstvo)* koji također ne sadrži podatke o predanim uzorcima.

Iz Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda razvidno je da je naručitelj kod oba ponuditelja u retku „Uzorci“ stavio znak +.

Zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda prileži dokument Mišljenje o zadovoljavanju uvjeta, od 31. siječanja 2019., ovjereno pečatom i potpisom Gorana Fržopa, ovlaštenog inženjera elektrotehnike u kojemu navodi da su uzorci za stavke 16., 17., 18., 19. i 20. Troškovnika prometnice dostavljeni, a u tablici koja je u nastavku u stavkama 12. i 13. Troškovnika šetnice pod „dostavljen uzorak“ navodi kako uzorak nije uvjet s obzirom da ponuđena svjetniljka u potpunosti odgovora izrijekom specificiranom tipu.

Izvršenim uvidom u odabranu ponudu utvrđeno je da nema podataka o dostavi spornih uzoraka.

Prema članku 290. stavku 1. ZJN 2016 nakon otvaranja ponuda naručitelj pregledava i ocjenjuje ponude na temelju uvjeta i zahtjeva iz dokumentacije o nabavi te o tome sastavlja zapisnik.

Naručitelj u odgovoru na žalbu navodi kako je dostava spornih uzoraka svjetiljki postala izlišna, jer je naručitelj dobio svjetiljku identičnu specificiranoj (kataloški broj, tip, proizvođač), odnosno dobio je svjetiljku koju je već nabavljao i koja je u potpunosti identična već dobavljenim s čijim je specifikacijama upoznat. Odabrani ponuditelj u svom se očitovanju priklanja navodima naručitelja.

Iz spisa žalbenog postupka proizlazi da je naručitelj u točki 1.4.1. dokumentacije o nabavi izričito postavio uvjet da se uzorak svjetiljke koja se nudi mora dostaviti. Naručitelj u odgovoru na žalbu ne osporava da uzorci svjetiljki koje su tražene u Troškovniku šetnice nisu dostavljeni, već tumači odredbe dokumentacije o nabavi na način da postoji iznimka kada uzorke svjetiljki nije potrebno dostavljati. Dokumentacijom o nabavi izričito je i nedvosmisleno propisano da se uzorak ponuđene svjetiljke mora dostaviti te tumačenje naručitelja nema uporište u dokumentaciji o nabavi jer nije propisao iznimku od postavljenog zahtjeva. Naručitelj sukladno članku 290. stavku 1. ZJN 2016 pregledava i ocjenjuje ponude na temelju uvjeta i zahtjeva iz dokumentacije o nabavi. Slijedom navedenog, ovaj žalbeni navod ocijenjen je osnovanim.

Žalitelj dalje tvrdi da odabrani ponuditelj nije dostavio proračune/potvrde na stranici od svjetlotehničkog proračuna gdje se vidi svjetlosna efikasnost svjetiljke sa ukupnim L.O.R.om ovjerene od ovlaštenog inženjera elektrotehnike za stavke 12., 13. i 14. Troškovnika šetnice.

Prema točki 1.4.2. dokumentacije o nabavi ponuditelji moraju dostaviti potvrdu proizvođača o efikasnosti pojedine svjetiljke ili potvrdu bilo kojeg ovlaštenog inženjera elektrotehnike na stranici od svjetlotehničkog proračuna gdje se vidi svjetlosna efikasnost svjetiljke sa ukupnim L.O.R.-om svjetiljke. Iz navedene potvrde o efikasnosti svjetiljke bi se vidjelo da tehnička karakteristika ponuđenog proizvoda odgovara opisu iznesenom u specifikaciji troškovnika i sukladno tome bi mogla zadovoljiti tražene norme. Uz ponudu obvezno dostaviti i ovjeren od bilo kojeg ovlaštenog inženjera elektrotehnike svjetlotehnički proračun za svaki ponuđeni tip svjetiljke s ULOR podacima i to po uvjetima iz Troškovnika. Naglasak staviti na sjajnost, jednolikost, osvjetljenje okoline i bliještanje. Svjetlo tehnički proračun dostaviti i u elektronskom obliku (IES ili LDT format) izrađen u programskim paketima. Potrebna je ovjera istog ovlaštenog inženjera elektrotehnike na omotu CD medija na način da se na isti pohrani predmetni svjetlotehnički proračun sa pripadajućim IES ili LDT file-om. Svjetlotehnički proračuni izrađeni drugim programima i načinima će biti prihvaćeni ukoliko pokažu da udovoljavaju zadanim klasama ceste s odabranim rasvjetnim tijelima, te su ovjereni od ovlaštenog inženjera elektrotehnike.

Prema točki 6.1. dokumentacije o nabavi ponudu, između ostalog, sačinjavanju potvrde proizvođača o efikasnosti pojedine svjetiljke ili potvrde bilo kojeg ovlaštenog inženjera elektrotehnike na stranici od svjetlotehničkog proračuna gdje se vidi svjetlosna efikasnost svjetiljke sa ukupnim L.O.R.-om svjetiljke.

Uvidom u odabranu ponudu utvrđeno je da ne sadrži sporne dokumente.

Naručitelj u odgovoru na žalbu navodi kako je dostava traženih dokaza postala izlišna, jer je naručitelj dobio svjetiljku identičnu specificiranoj (kataloški broj, tip, proizvođač), odnosno dobio je svjetiljku koju je već nabavljao, za koju je već provjeravao svjetlotehničke uvjete i koja je u potpunosti identična već dobavljenim s čijim je specifikacijama upoznat. Odabrani ponuditelj u svom se očitovanju priklanja navodima naručitelja.

Naručitelj ne osporava da odabrani ponuditelj nije dostavio dokaze tražene u točki 1.4.2. dokumentacije o nabavi za svjetiljke ponuđene u Troškovniku šetnice. Kao i kod ranijeg žalbenog navoda, naručitelj tumači zahtjev iz točke 1.4.2. dokumentacije o nabavi na način koji nema uporište u dokumentaciji o nabavi, jer nije propisao iznimku od postavljenog zahtjeva. Naručitelj sukladno članku 290. stavku 1. ZJN 2016 pregledava i ocjenjuje ponude na temelju uvjeta i zahtjeva iz dokumentacije o nabavi. Slijedom navedenog, i ovaj žalbeni navod ocijenjen je osnovanim.

Žalitelj dalje navodi, vezano za stavke 16., 17., 18., 19. i 20. Troškovnika prometnice, da odabrani ponuditelj nije dostavio nikakve tehničke listove, prospekte ili katalošku dokumentaciju iz koje bi se vidjelo posjedovanje certifikata ENEC i CE oznake, odnosno da ponuđena oprema odgovara onoj traženoj u dokumentaciji o nabavi i troškovniku.

U spornim stavkama Troškovnika prometnice naručitelj je propisao: ponuđena svjetiljka treba imati minimalno navedene ili bolje karakteristike od onih specificiranih u prilogu s tehničkim specifikacijama svjetiljki i izvora svjetlosti, a mora zadovoljavati i u prilogu definirane svjetlotehničke zahtjeve.

Prilog 1. navedenog Troškovnika čini dokument Svjetlotehnički zahtjevi prema normi HR EN 13201:2:2016 u kojemu su zahtjevi razvrstani od a) do e).

Prilog 2. navedenog Troškovnika čini dokument Tehničke specifikacije svjetiljki i izvora svjetlosti u kojemu su specifikacije razvrstane pod oznakama I), II), III), IV) i V); u svakoj od tih pet oznaka navedeno je: svjetiljka mora imati certifikat ENEC i izjavu o sukladnosti sa CE oznakom.

U Mišljenju ovlaštenog inženjera elektrotehnike, koje je kako je već utvrđeno sastavni dio Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, pod svim traženim tehničkim specifikacijama stavljen je znak +. U Mišljenju se također navodi da su u fokusu analize bile stavke s tehničkim specifikacijama koje se odnose na svjetiljke i svjetlotehnički proračuni s namjerom da se ustanovi je li ponuditelj ponudio proizvode koji zadovoljavaju tražene i specificirane tehničke karakteristike, a prilikom analize korišteni su i kataloški podaci dostupni na web stranicama proizvođača.

Naručitelj u odgovoru na žalbu ističe da su i uzorci sastavni dio ponude te da naručitelj ima pravo i obvezu koristiti podatke s uzoraka te podatke s internetskih stranica proizvođača. Odabrani ponuditelj u svom očitovanju priklanja se navodima naručitelja.

Iz opisanog slijedi da je naručitelj u Troškovniku prometnice propisao tehničke specifikacije svjetiljki koje traži te da sporne svjetiljke moraju imati ENEC certifikat i CE oznaku. Nadalje, slijedi da naručitelj osim uzoraka i dokaza iz točke 1.4.2. dokumentacije o nabavi nije tražio druge dokaze. Slijedom navedenog, žalbeni navod ocijenjen je neosnovanim.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. toga Zakona, ovo tijelo nije utvrdilo osobito bitne povrede.

U skladu s prethodno navedenim, a temeljem članka 425. stavka 1. točke 4. ZJN 2016 odlučeno je kao u točki 1. izreke ovog rješenja te se predmet vraća naručitelju na ponovno postupanje.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 10.000,00 kuna, koji iznos se odnosi na naknadu za pokretanje žalbenog postupka.

S obzirom na to da je žalba žalitelja na odluku o odabiru osnovana, žalitelj ima pravo na naknadu troškova žalbenog postupka na ime uplaćene naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 10.000,00 kuna. Slijedom navedenog, odlučeno kao u točki 2. izreke ovog rješenja.

Naručitelj je obvezan postupiti sukladno odredbi članka 425. stavka 6. ZJN 2016.

#### **UPUTA O PRAVNOM LIJEKU**

Protiv ovoga rješenja ne može se izjaviti žalba, ali se može pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Visokom upravnom sudu Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave.



#### **Stranke žalbenog postupka:**

1. Elos d.o.o.  
Solin, Stjepana Radića 10
2. Grad Vodice,  
Vodice, Ive Čače 8
2. Tec gradnja d.o.o.  
Šibenik, Krapanjska cesta 8