



**REPUBLIKA HRVATSKA**  
**DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU**  
**POSTUPAKA JAVNE NABAVE**  
Zagreb, Koturaška 43/IV

**KLASA: UP/II-034-02/19-01/140**  
**URBROJ: 354-01/19-6**  
**Zagreb, 14. ožujka 2019.**

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave u vijeću sastavljenom od članova Gorana Matešića, predsjednika te Dragice Markanović i Gorana Bukvića, članova, postupajući po žalbi žalitelja V Grupa d.o.o., Zaprešić, OIB: 60238255168, na izmjenu dokumentacije o nabavi, u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2019/S F21-0004639, predmet nabave: zaštitarske usluge tjelesne zaštite osoba i imovine za potrebe Financijske agencije – RC Osijek, naručitelja Financijska agencija, Zagreb, OIB: 85821130368, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine, broj 18/13., 127/13. i 74/14.) i članka 398. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 120/16., nadalje u tekstu: ZJN 2016) donosi sljedeće

### **R J E Š E N J E**

Odbacuje se žalba žalitelja V Grupa d.o.o., Zaprešić.

### **O b r a z l o ž e n j e**

Naručitelj Financijska agencija, Zagreb, objavio je 8. veljače 2019. godine u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske (dalje: EOJN RH) obavijest o nadmetanju s dokumentacijom o nabavi u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2019/S F21-0004639, radi nabave zaštitarskih usluga tjelesne zaštite osoba i imovine za potrebe Financijske agencije – RC Osijek. Kriterij odabira je ekonomski najpovoljnija ponuda, koja se određuje na temelju kriterija cijene s relativnim značajem 90% i kriterija nadzora i kontrole rada zaštitara s relativnim značajem 10%.

Na sadržaj izmjene dokumentacije o nabavi od 19. veljače 2019. godine žalbu je ovom državnim tijelu dana 21. veljače 2019. godine putem sustava e-Žalba izjavio žalitelj V Grupa d.o.o., Zaprešić.

Žalitelj navodi da žalbu podnosi iz razloga što naručitelj nije objavio izmijenjenu verziju dokumentacije o nabavi, istodobno s prihvaćanjem izmjene sadržaja dokumentacije u dokumentu od 15. veljače 2019. godine naziva: „Odgovor na upit i izmjena DON“, niti je to učinio do dana izjavljivanja žalbe, a prema mišljenju žalitelja je to bio dužan učiniti kako bi udovoljio odredbi članka 200. ZJN 2016.

Nadalje, žalitelj osporava sadržaj točke 5.1.3. dokumentacije o nabavi kojim naručitelj utvrđuje uvjet profesionalne sposobnosti gospodarskog subjekta, te navodi da je zahtjev za izmjenom odnosno brisanjem te točke isticao i u dokumentu naziva „Zahtjev za izmjenom dokumentacije“ upućen naručitelju, ali naručitelj njegov zahtjev nije uvažio.

Žalba žalitelja je neuredna i nepravodobna.

Prema odredbi članka 404. stavka 1. ZJN 2016 u žalbenom postupku Državna komisija postupa u granicama žalbenih navoda, a po službenoj dužnosti pazi na postupovne pretpostavke i osobito bitne povrede iz stavka 2. tog članka. Prije upuštanja u odluku o glavnoj stvari, potrebno je utvrditi postojanje postupovnih pretpostavki za izjavljivanje žalbe koje moraju biti ispunjene na strani žalitelja, a koje pretpostavke se odnose na nadležnost ovog državnog tijela, dopuštenost, urednost i pravodobnost žalbe, postojanje pravnog interesa žalitelja te je li žalbu izjavila za to ovlaštena osoba.

U odnosu na prvi žalbeni navod valja istaknuti da se isti ne odnosi na sadržaj izmjene dokumentacije o nabavi, kako je to žalitelj žalbom nominirao, već na (ne)postupanje naručitelja po izvršenoj izmjeni. U tom smislu, riječ je o izjavljivanju žalbe u ostalim slučajevima sukladno članku 414. ZJN 2016, slijedom čega je žalitelj bio obavezan uplatiti iznos naknade za pokretanje žalbenog postupka sukladno odredbi članka 430. stavka 1. točke 3. ZJN 2016, što u konkretnom slučaju iznosi 25.000,00 kuna, s obzirom na iznos procijenjene vrijednosti nabave u visini od 3.465.500,00 kuna, kako je to propisano točkom 1. dokumentacije o nabavi. Budući da iz dokaza priloženog uz žalbu proizlazi da je žalitelj uplatio naknadu u iznosu od 5.000,00 kuna, to je prema odredbi članka 425. stavka 1. točke 2 u vezi s odredbom članka 421. stavka 1. ZJN 2016 žalbu valjalo odbaciti kao neurednu.

Nadalje, za ocjenu pravodobnosti žalbe u konkretnom slučaju mjerodavna je odredba članka 409. stavka 1. točke 1. i 3. ZJN 2016. kojom je propisano da se u postupku dodjele ugovora za društvene i druge posebne usluge žalba izjavljuje u roku od deset dana od dana objave poziva na nadmetanje, u odnosu na sadržaj poziva ili dokumentacije o nabavi, odnosno u roku od deset dana od objave izmjene dokumentacije o nabavi, u odnosu na sadržaj izmjene dokumentacije.

Potrebno je istaknuti, naručitelj je sadržaj dokumentacije o nabavi objavio 8. veljače 2019. godine, dok je dana 19. veljače 2019. godine objavio izmjenu dokumentacije o nabavi u dokumentu naziva „Odgovor na upit i izmjena DON“, koja izmjena se odnosi isključivo na promjenu jedne riječi u točki 30. stavku 3. dokumentacije o nabavi. U vezi s navedenim, a budući da sadržaj točke 5.1.3. dokumentacije o nabavi koji žalitelj ovom žalbom osporava, nije bio predmetom izmjene dokumentacije od 19. veljače 2019. godine, to žalitelj nije izjavio žalbu u zakonom propisanom roku, koji rok je u konkretnom slučaju istekao 18. siječnja 2019. godine, te je istu valjalo odbaciti i kao nepravodobnu pozivom na članak 425. stavak 1. točku 2., a u vezi s člankom 409. stavkom 2. ZJN 2016, slijedom čega je odlučeno kao u izreci ovog rješenja.

#### **UPUTA O PRAVNOM LIJEKU**

Protiv ovog rješenja ne može se izjaviti žalba, ali se može pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Visokom upravnom sudu Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave.



#### **Stranke žalbenog postupka:**

1. Financijska agencija, Zagreb,  
Ulica grada Vukovara 70
2. V Grupa d.o.o., Zaprešić,  
Ulica Ljudevita Gaja 10