



**REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE**

Zagreb, Koturaška 43/IV
**KLASA: UP/II-034-02/19-01/139
URBROJ: 354-01/19-7
Zagreb, 8. travnja 2019.**

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, u vijeću sastavljenom od članova: Nelice Vidić, zamjenice predsjednika te Darie Duždević i Alice Brandt, članica, u žalbenom predmetu žalitelja Institut IGH d.d. Zagreb, OIB: 79766124714, zastupan po opunomoćeniku Bariši Pavičiću, odvjetniku u Zagrebu, na odluku o odabiru u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2018/S 0F2-0023435 te ispravci objave broj: 2018/S F14-0026212, 2018/S F14-0027711 i 2018/S F14-0029815, predmet nabave: kompletan nadzor nad radovima sanacije mosta Galdovo na državnoj cesti oznake DC 36 u Sisku, naručitelja Hrvatske ceste d.o.o. Zagreb, OIB: 55545787885, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave („Narodne novine“, broj 18/13., 127/13. i 74/14.), te članka 398. Zakona o javnoj nabavi („Narodne novine“, broj 120/16., dalje u tekstu: ZJN 2016) donosi sljedeće

R J E Š E N J E

1. Žalba žalitelja odbija se kao neosnovana.
2. Odbija se zahtjev žalitelja za naknadom troškova žalbenog postupka.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj Hrvatske ceste d.o.o. Zagreb objavio je 29. kolovoza 2018. godine u Elektroničkom oglasniku javne nabave poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2018/S 0F2-0023435, predmet nabave: kompletan nadzor nad radovima sanacije mosta Galdovo na državnoj cesti oznake DC 36 u Sisku. Kriterij odabira je ekonomski najpovoljnija ponuda po kriterijima cijene, u omjeru 80 % te iskustva tehničkih stručnjaka, u omjeru 10%.

U predmetnom postupku javne nabave pristigle su tri ponude, koje je naručitelj u postupku pregleda i ocjene ponuda ocijenio valjanima te je 6. veljače 2019. godine donio Odluku o odabiru KLASA: 011-01/18-03/284, URBROJ: 345-100-800-810/471-19-03, kojom je odabrao ponudu ponuditelja Consultants d.o.o. Dubrovnik kao ekonomski najpovoljniju.

Na navedenu Odluku o odabiru žalbu je Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave 18. veljače 2019. godine izjavio žalitelj Institut IGH d.d. Zagreb, zastupan po opunomoćeniku Bariši Pavičiću, odvjetniku u Zagrebu. Žalitelj u žalbi, u bitnom, osporava zakonitost postupanja naručitelja prilikom postupka pregleda i ocjene ponuda, točnije postupka bodovanja odabrane ponude, žalbenim zahtjevom traži poništiti odluku o odabiru te zahtijeva da mu se naknade troškovi žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 5.781,25 kuna. Žalitelj je žalbu uredio podneskom zaprimljenim kod ovog državnog tijela dana 8. ožujka 2019. godine.

U odgovoru na žalbu naručitelj osporava navode žalitelja, navodi da je zakonito postupao prilikom postupka pregleda i ocjene ponuda te predlaže žalbu odbiti.

Odabrani ponuditelj, Consultants d.o.o. Dubrovnik, u očitovanju na žalbu, u bitnom osporava navode žalitelja te predlaže žalbu odbiti kao neosnovanu.

U tijeku postupka pred ovim državnim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od obavijesti o nadmetanju, dokumentacije o nabavi, zapisnika o otvaranju i zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, ponude odabranog ponuditelja, kao i ostalih dokaza.

Žalba žalitelja je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je neosnovana.

Žalitelj navodi da jedina prihvaćena potvrda, referenca, odabranog ponuditelja, koja se odnosi na predloženog stručnjaka, ovlaštenog inženjera građevinarstva, nije u skladu s uvjetima dokumentacije o nabavi zbog toga što se stručni nadzor provodio pri izgradnji novih objekata, u fazi građenja, a ne u fazi rekonstrukcije ili sanacije postojeće cestovne građevine. Pri tome se poziva na odredbe dokumentacije o nabavi glede traženih obrazovnih i stručnih kvalifikacija predloženih ključnih stručnjaka. Žalitelj navodi da stoga nije bilo osnove da naručitelj dodijeli bodove odabranom ponuditelju za osporenu referencu te je žalitelj tako oštećen, jer bi u protivnom njegova ponuda bila prvorangirana.

Ocjenujući osnovanost žalbenog navoda utvrđeno je da je prema točki 28. dokumentacije o nabavi kriterij za odabir ponude ekonomski najpovoljnija ponuda, s kriterijima cijene ponude (financijski dio ponude) te tehničkog dijela ponude (bodovanje tehničkih stručnjaka koji će biti uključeni u ugovor). Tehnički stručnjaci koji će se bodovati u tehničkom dijelu ponude moraju se nalaziti u predloženom timu za pružanje predmetne usluge. Dalje je propisano da je jedan od tehničkih stručnjaka glavni nadzorni inženjer čije iskustvo na dva slična gradilišta ponudi donosi 5 bodova, na tri slična gradilišta 10 bodova te na četiri ili više sličnih gradilišta 15 bodova.

Naručitelj je dalje u toj točki dokumentacije o nabavi propisao da su slična gradilišta u potpunosti dovršeni radovi na gradilištima čija se sličnost utvrđuje u odnosu na ovaj predmet postupka javne nabave. Nadalje, u svrhu bodovanja ponuditelj u ponudi dostavlja dokument iz kojeg mora biti jasno vidljivo traženo iskustvo stručnjaka.

Prema točki 12. dokumentacije o nabavi predmet nabave ovog postupka javne nabave je kompletan nadzor nad radovima sanacije mosta Galдово na državnoj cesti oznake DC 36 u Sisku.

Iz sadržaja zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda proizlazi da je naručitelj od svih dostavljenih referenci za glavnog nadzornog inženjera predloženog od strane odabranog ponuditelja, Ivicu Šutala, u svrhu bodovanja odabrane ponude prihvatio samo jednu od njih, onu naručitelja Autocesta Rijeka - Zagreb d.d. Zagreb, za koju je utvrdio da je Ivica Šutalo bio glavni nadzorni inženjer za objekte na trasi dionice Bosiljevo 2 - Vrbovsko, vijadukte Hambarište i Osojnik. Dakle, priznao je iskustvo na dva slična gradilišta te ponudi u tom dijelu dodijelio 5 bodova.

Dalje je iz sadržaja zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda razvidno je da je naručitelju prilikom bodovanja ponuda odlučno za priznavanje osobne reference, da je riječ o sličnim gradilištima, bilo da su pružene usluge obuhvaćale nadzor nad izgradnjom objekata.

Iz sadržaja potvrde naručitelja, Autocesta Rijeka-Zagreb d.d. Zagreb, koju je kao dokaz iskustva tehničkog stručnjaka dostavio odabrani ponuditelj, razvidno je da je Ivica Šutalo bio

glavni nadzorni inženjer za objekte na trasi dionice autoceste Vrbovsko - Bosiljevo 2 te da je usluga izvršena u razdoblju od kolovoza 2002. do svibnja 2004. godine. U napomeni potvrde je navedeno da je stručnjak imenovan glavnim nadzornim inženjerom na građenju autoceste Rijeka - Zagreb, za objekte na trasi dionice Vrbovsko - Bosiljevo 2, prema FIDIC 1999 uvjetima ugovora.

Žalitelj u žalbenom navodu odredbe dokumentacije o nabavi koje se tiču kriterija za odabir ponude dovodi u vezu s odredbama točke 22.3.2. „Obrazovne i stručne kvalifikacije tehničkih stručnjaka“, prema kojima se tehnička i stručna sposobnost dokazuje raspolaganjem tehničkim stručnjacima, od kojih je jedan od traženih stručnjaka ovlašteni inženjer građevinarstva sa iskustvom u obavljanju stručnog nadzora na najmanje jednom gradilištu na kojem su se izvodili radovi na sanaciji/rekonstrukciji cestovne građevine. Međutim, pogrešno žalitelj dovodi u vezu odredbe dokumentacije o nabavi koje se tiču dokazivanja tehničke i stručne sposobnosti sa onima koje se odnose na kriterij za odabir ponude. Relevantna odredba kod bodovanja ponuda po kriteriju bodovanja tehničkih stručnjaka koji će biti uključeni u ugovor je ona prema kojoj će se bodovati iskustvo na sličnim gradilištima, a slična gradilišta su u potpunosti dovršeni radovi na gradilištima čija se sličnost utvrđuje u odnosu na ovaj predmet postupka javne nabave. Stoga se ocjenjuje da nije bilo nepravilnosti u postupanju naručitelja kada je prihvatio i bodovao citiranu referencu, pri čemu je uzeo u obzir odredbu dokumentacije o nabavi iz točke 28. o sličnim gradilištima, dovodeći je u vezu s predmetom nabave kako je definiran u točki 12. dokumentacije o nabavi. Slijedom navedenog, žalbeni navod je ocijenjen neosnovanim.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. tog Zakona, ovo tijelo nije utvrdilo postojanje osobito bitne povrede postupka javne nabave.

Sukladno prethodno navedenom, a temeljem članka 425. stavka 1. točke 3. ZJN 2016, žalba se odbija kao neosnovana, kako je i odlučeno u točki 1. izreke ovog rješenja.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka. Sukladno odredbi članka 431. stavak 4. ZJN 2016, u slučaju odbijanja žalbe žalitelj nema pravo na naknadu troškova žalbenog postupka. Stoga je odlučeno kao u točki 2. izreke ovog rješenja.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovoga rješenja ne može se izjaviti žalba, ali se može pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Visokom upravnom sudu Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave.



Stranke žalbenog postupka:

1. Institut IGH d.d., Zagreb, Janka Rakuše 1
2. Hrvatske ceste d.o.o., Zagreb, Vončinina 3
3. Consultants d.o.o., Dubrovnik, Šipčine 2