



REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE
Zagreb, Koturaška 43/IV

KLASA: UP/II-034-02/19-01/135
URBROJ: 354-01/19-7
Zagreb, 9. travnja 2019.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave u vijeću sastavljenom od članova: Gorana Matešića, predsjednika te Dragice Markanović i Gorana Bukvića, članova, povodom žalbe žalitelja TPK – Zavod za energetska i procesna oprema d.d., Zagreb, OIB: 95418386802, zastupanog po opunomoćeniku Igoru Črne, odvjetniku u Zagrebu, na odluku o odabiru u otvorenom postupku javne nabave s ciljem sklapanja okvirnog sporazuma s jednim gospodarskim subjektom na razdoblje od 24 mjeseca, broj objave: 2018/S 0F5-0007199 i ispravak objave broj: 2018/S F14-0009138, radi nabave usluga ispitivanja stanja metala na kotlovskim postrojenjima, naručitelja HEP – Proizvodnja d.o.o., Zagreb, OIB: 09518585079, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave („Narodne novine“, broj 18/13., 127/13. i 74/14.) te članka 398. Zakona o javnoj nabavi („Narodne novine“, broj 120/16.; dalje u tekstu: ZJN 2016.) donosi

R J E Š E N J E

1. Poništava se Odluka o odabiru broj: 27-M-176/18 od 7. veljače 2019. godine, u otvorenom postupku javne nabave s ciljem sklapanja okvirnog sporazuma s jednim gospodarskim subjektom na razdoblje od 24 mjeseca, broj objave: 2018/S 0F5-0007199 i ispravak objave broj: 2018/S F14-0009138, radi nabave usluga ispitivanja stanja metala na kotlovskim postrojenjima, naručitelja HEP – Proizvodnja d.o.o., Zagreb.
2. Nalaže se naručitelju HEP – Proizvodnja d.o.o., Zagreb, da u roku od 8 dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave, nadoknadi žalitelju TPK – Zavod za energetska i procesna oprema d.d., Zagreb, troškove žalbenog postupka u iznosu od 25.781,25 kuna.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj HEP – Proizvodnja d.o.o., Zagreb, objavio je 23. ožujka 2018. godine u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi u otvorenom postupku javne nabave s ciljem sklapanja okvirnog sporazuma s jednim gospodarskim subjektom na razdoblje od 24 mjeseca, broj objave: 2018/S 0F5-0007199, radi nabave usluga ispitivanja stanja metala na kotlovskim postrojenjima. Kriterij odabira je ekonomski najpovoljnija ponuda s relativnim ponderima – prethodno iskustvo angažiranih stručnjaka 20% i cijena 80%.

U predmetnom postupku javne nabave dostavljene su dvije ponude, koje je naručitelj ocijenio valjanima te je 18. rujna 2018. donio Odluku o odabiru kojom je odabrao ponudu zajednice ponuditelja Zit d.o.o., Zagreb, Oprema pod tlakom d.o.o., Zagreb, Dalekovod-proizvodnja d.o.o., Zagreb i Croatiainspect d.o.o., Zagreb. Žalbeno tijelo je dana 23. studenoga 2018. godine donijelo

Rješenje KLASA: UP/II-034-02/18-01/835, URBROJ: 354-01/18-7, kojim je poništilo odluku o odabiru i predmet vratilo naručitelju na ponovni postupak.

U ponovnom postupku pregleda i ocjene ponuda naručitelj je obje ponude ocijenio valjanima te je dana 7. veljače 2019. godine donio Odluku o odabiru broj: 27-M-176/18, kojom je odabrao ponudu zajednice ponuditelja Zit d.o.o., Zagreb, Oprema pod tlakom d.o.o., Zagreb, Dalekovod-proizvodnja d.o.o., Zagreb (sada: Proizvodnja MK i OSO d.o.o. Velika Gorica) i Croatiainspect d.o.o., Zagreb.

Nezadovoljan predmetnom odlukom o odabiru urednu žalbu je dana 18. veljače 2019. godine Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave izjavio i naručitelju u roku za žalbu dostavio žalitelj TPK – Zavod za energetska i procesna oprema d.d., Zagreb.

Žalitelj u žalbi u bitnome osporava valjanost ponude odabranog ponuditelja, žalbenim zahtjevom predlaže poništenje odluke o odabiru i traži naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 25.781,25 kuna.

Naručitelj i odabrani ponuditelj u odgovorima na žalbu u bitnome osporavaju žalbene navode žalitelja i predlažu žalbu odbiti kao neosnovanu.

U tijeku postupka pred ovim tijelom izveden je dokaz pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od obavijesti o nadmetanju, dokumentacije o nabavi, zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, ponude odabranog ponuditelja, odluke o odabiru te ostalih dokaza.

Žalba je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je osnovana.

Žalitelj u žalbi navodi da ponuda odabranog ponuditelja ne udovoljava zahtjevima i uvjetima iz dokumentacije o nabavi - kriterijima za odabir gospodarskog subjekta – tehnička i stručna sposobnost i to u točkama 4.2.2. i 4.2.3. Naime, navodi da iz analize uvjeta sposobnosti proizlazi da je naručitelj utvrdio ispunjenje traženih uvjeta za stručnjake - Ivan Juraj, Radenko Jokić, Ante Dizdar i Josip Frušti. Žalitelj navodi da dokumentacijom (životopis i popis projekata, odnosno referenci) nije dokazano da navedeni stručnjaci ispunjavaju tražene kriterije. Stručnjak Ivan Juraj, dipl. ing. stroj., žalitelj navodi da se iz popisa referenci jedino navod: „Hrvatska 2007 - STSI d.o.o. Zagreb Ispitivanje stana metala na kotlovskom postrojenju ozn. 341-G003 Postrojenje energana, generator pare RN Rijeka, Urinj“, može smatrati kao referenca i to pod uvjetom da se radilo o ispitivanju stanja metala, a ne o operativnoj kontroli. Svi ostali navodi iz popisa referenci, navodi žalitelj, se uopće ne odnose na poslove na termoenergetskim postrojenjima, a osobito ne na poslove ispitivanja stanja materijala u termoenergetskim postrojenjima. Nadalje, za stručnjaka - Radenko Jokić, dipl. ing. stroj. žalitelj navodi da se jedino može uzeti u obzir: „2015 - Sudjelovanje u poslovima ispitivanja materijala, kotao E21 102 u Petrokemiji d.d. Kutina“, a da se navod: „2017 - Sudjelovanje u poslovima ispitivanja na projektu rekonstrukcije kotlovskog postrojenja 2, Plomin“, ne odnosi na ispitivanje stanja metala kotla. Dalje, stručnjak Ante Dizdar, dipl. ing. stroj., žalitelj navodi da iz dokumenata proizlazi da je radio isključivo vizualni vanjski pregled, vizualni unutarnji pregled te pokus tlakom na termoenergetskim postrojenjima te da nijedna od navedenih aktivnosti ne zadovoljava zahtjeve iz dokumentacije o nabavi. Za stručnjaka Josip Fruštija, dipl. ing. stroj., žalitelj navodi da je predloženi stručnjak upravnoj osobi Marting d.o.o. bio angažiran na poslovima na hidroelektranama, a ne na poslovima ispitivanja na termoenergetskim postrojenjima. Isto tako, navodi da se Dalekovod d.d. ne bavi poslovima ispitivanja stanja materijala na termoenergetskim postrojenjima, a stoga da se gospodin Josip Frušti, kao radnik Dalekovoda d.d., nije bavio tim poslovima već isključivo u građevinskom sektoru, na metalnim konstrukcijama te da se nigdje se ne spominju aktivnosti vezane uz kotlovska postrojenja. Također, navodi da je iz priloženog životopisa

ovog stručnjaka razvidno je da je od 1. listopada 2015. godine do danas zaposlenik društva Dalekovod d.d., a ne društva Dalekovod proizvodnja d.o.o., a da u ponudi odabranog ponuditelja nigdje nije navedeno da se oslanjaju na sposobnost neke treće osobe kao podugovaratelja (društvo Dalekovod d.d.), niti je priložena izjava da se isti stručnjak stavlja na raspolaganje odabranoj zajednici ponuditelja.

Ocjenjujući osnovanost predmetnih žalbenih navoda, utvrđeno je da je naručitelj u zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda naveo da je u dokumentu „analiza popisa usluga“ (prilog zapisniku) naveo koje stručnjake je uzeo u obzir prilikom ocjenjivanja ponude, odnosno s kojim stručnjacima je ponuditelj dokazao sposobnost iz točke 4.2.2. dokumentacije o nabavi. Uvidom u navedeni popis u zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda, utvrđeno je da je naručitelj, među ostalim, za osporavane stručnjake: Ivan Juraj, Radenko Jokić, Ante Dizdar i Josip Frušti, u koloni „zadovoljava“ naveo „DA“.

Naručitelj u odgovoru na žalbu u bitnome navodi koje je reference iz životopisa pojedinog osporavanog stručnjaka prihvatio kao reference kojima su navedeni stručnjaci dokazali tehničku i stručnu sposobnost iz točke 4.2.2. dokumentacije o nabavi.

Člankom 28. stavkom 1. točkom 13. Pravilnika o dokumentaciji o nabavi te ponudi u postupcima javne nabave („Narodne novine“, broj 65/17.) propisano je da zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda mora sadržavati analitički prikaz traženih kriterija za kvalitativni odabir gospodarskog subjekta i dostavljenih dokumenata (ESPD, dokazi).

Člankom 403. stavkom 3. ZJN 2016 propisano je da je naručitelj obvezan dokazati postojanje činjenica i okolnosti na temelju kojih je donio odluke pravima, poduzeo radnje ili propustio radnje te proveo postupke koji su predmet žalbenog postupka.

U predmetnom žalbenom postupku utvrđeno je da naručitelj ponovno nije dokazao na temelju kojih je činjenica i okolnosti zaključio da je ponuda odabranog ponuditelja sukladna uvjetima i zahtjevima iz točke 4.2.2. dokumentacije o nabavi. Naime, naručitelj tek u odgovoru na žalbu navodi koje je reference iz životopisa pojedinog stručnjaka uzeo u obzir kod ocjenjivanja tehničke i stručne sposobnosti, a navedenu analizu traženih i dostavljenih dokaza treba sadržavati zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda. Stoga su predmetni žalbeni navodi ocijenjeni osnovanima.

Žalitelj nadalje navodi da je naručitelj u zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda naveo kako je kriterij iz točke 4.2.3. dokumentacije o nabavi - Opis tehničkih mogućnosti i mjera za osiguranje kvalitete, ispunjen kroz člana Dalekovod-proizvodnja d.o.o. Navodi da je iz potvrde o akreditaciji razvidno da ovaj član zajednice ponuditelja nije akreditiran za metalografsko ispitivanje metalnih materijala i zavarenih spojeva, kao niti za metalografsko uzimanje otiska strukture materijala replikom (po otisku) - prema normi HRN ISO 3057 (točka 3.3. troškovnika). Navodi da ni drugi član zajednice ponuditelja - ZIT d.o.o. ne ispunjava traženi kriterij jer je iz akreditacije za tog člana razvidno da nije akreditiran za područje metalografskog ispitivanja metalnih materijala, već samo zavarenih spojeva.

U odnosu na predmetni žalbeni navod žalbeno tijelo navodi kako je žalitelj navedeno mogao isticati u postupku povodom prethodne žalbe, no navedeno nije učinio. Prema članku 403. stavku 1. ZJN 2016 u žalbenom postupku svaka stranka dužna je iznijeti sve činjenice na kojima temelji svoje zahtjeve te predložiti dokaze kojima se te činjenice utvrđuju. Budući da je žalitelj u postupku povodom prethodne žalbe mogao osporavati navedeno, a što je propustio učiniti, žalbeno tijelo nije ovlašteno ocjenjivati navedeni žalbeni navod s isticanjem kojeg je žalitelj zakasnio.

Nadalje, žalitelj navodi da se u odgovoru na zahtjev naručitelja za upotpunjavanje ponude, od 3. siječnja 2019. godine ponovno ne vidi koje će konkretno usluge izvršavati svaki pojedini član zajednice ponuditelja, nego je paušalno navedeno: „ispitivanje stanja metala“. Također, navodi da zbroj količinskih dijelova nije točan te da je suprotan troškovniku, naime, troškovnikom je predviđena kao ukupna količina potrebnih usluga 4940, od čega se 4658 odnosi na jedinicu mjere kom, a 282 na jedinicu mjere komplet, a iz pojašnjenja odabranog ponuditelja proizlazi da je ukupan

zbroj količinskih dijelova 4990, od čega 4698 predstavlja jedinicu mjere kom, a 292 jedinicu mjere komplet.

Naručitelj u odgovoru na žalbu u bitnome navodi da je količina okvirna te da će se okvirni sporazum realizirati sukcesivno kao i da, iako je kod izračuna došlo do pogreške, navedeno nije od utjecaja jer stvarna količina može biti veća ili manja od predviđene.

Odabrani ponuditelj na navedeni žalbeni navod nije se očitovao.

Ocjenjujući osnovanost predmetnog žalbenog navoda utvrđeno je da se zbroj količinskih dijelova u troškovniku dokumentacije o nabavi i „razradi količinskog dijela svakog člana ZP-a sukladno Troškovniku“ odabranog ponuditelja razlikuju. Naručitelj odgovara da je riječ o okvirnom sporazumu koji će se realizirati sukcesivno te da količina može biti veća ili manja od predviđene. Navedeno nije sporno, međutim, ovdje se ne radi o nabavi veće ili manje količine od predviđene, nego o neusklađenosti količinskih dijelova troškovnika s razradom količinskog dijela svakog pojedinog člana odabrane zajednice ponuditelja. Bez obzira na eventualnu veću ili manju konačnu isporuku, ponuda mora biti u skladu s traženim uvjetima iz dokumentacije o nabavi, sukladno članku 280. stavku 1. ZJN 2016. Budući da ponuda odabranog ponuditelja nije, u dijelu istaknutih količinskih dijelova, sukladna traženim količinskim dijelovima iz troškovnika dokumentacije o nabavi, što niti naručitelj ne osporava, žalbeni navod je osnovan.

Osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. ZJN 2016. su bile predmetom kontrole ovog državnog tijela u žalbenom predmetu KLASA: UP/II-034-02/18-01/835. U ovom žalbenom postupku, iz raspoložive dokumentacije, ovo državno tijelo nije utvrdilo postojanje osobito bitnih povreda postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. točki 5., 6. i 8. ZJN 2016.

Prema navedenom, temeljem članka 425. stavka 1. točke 4. ZJN 2016, poništava se odluka o odabiru kako je i odlučeno u točki 1. izreke ovog rješenja te se predmet vraća naručitelju na ponovni postupak.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka u iznosu od 25.781,25 kuna i to na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka iznos od 25.000,00 kuna te iznos od 781,25 kuna za sastav žalbe po odvjetniku, sukladno Tbr. 20.1, 22. i 42. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika („Narodne novine“, broj 142/12., 103/14., 118/14. - ispravak i 107/15.), uključujući PDV po stopi od 25%. Sukladno odredbi članka 431. stavka 3. ZJN 2016, stranka na čiju je štetu žalbeni postupak okončan dužna je protivnoj stranci nadoknaditi opravdane troškove koji su joj nastali sudjelovanjem u žalbenom postupku.

Budući da je žalba žalitelja osnovana, usvaja se zahtjev žalitelja za naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 25.781,25 kuna. Slijedom navedenog, odlučeno je kao u točki 2. izreke ovog rješenja.

Naručitelj je, sukladno odredbi članka 425. stavka 6. ZJN 2016, obvezan postupiti sukladno izreci odluke Državne komisije, najkasnije u roku od 30 dana od dostave izvršne odluke, pri čemu je vezan pravnim shvaćanjem i primjedbama Državne komisije.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovoga rješenja ne može se izjaviti žalba, ali se može pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Visokom upravnom sudu Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave.



Stranke žalbenog postupka:

1. HEP – Proizvodnja d.o.o., Zagreb,
Ulica grada Vukovara 37
2. TPK-Zavod za energetske i procesne
opreme d.d., Zagreb, Slavenska avenija 20
3. Zajednica ponuditelja ZIT d.o.o., Zagreb,
Rakitnica 2, Oprema pod tlakom d.o.o.,
Zagreb, Ulica grada Vukovara 237,
Proizvodnja MK i OSO d.o.o. Velika Gorica,
Vukomerička 9 i Croatiainspect d.o.o.,
Zagreb, Tkalčićeva 7/IV