



REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE
Zagreb, Koturaška 43/IV
KLASA: UP/II-034-02/19-01/132
URBROJ: 354-01/19-13
Zagreb, 1. travnja 2019.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave u vijeću sastavljenom od članova: Nelice Vidić, zamjenice predsjednika, Alice Brandt i Darie Duždević, članica, postupajući po žalbi žalitelja Deloitte d.o.o. Zagreb, OIB: 11686457780, kojeg kao opunomoćenik zastupa Katarina Gillich, odvjetnica iz Orešković, Vrtarić&Partneri Odvjetničko društvo d.o.o. Zagreb i žalbi žalitelja, zajednice ponuditelja ekoESCO d.o.o. Osijek, OIB: 59198424658, Obrt Radman Konzalting, vl. Dalibor Radman, Osijek, OIB: 70171892111 i Europlantaže d.d. Brođanci, OIB: 59170148274, na Odluku o odabiru, u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2018/S 0F2-0033691, predmet nabave: Usluge podrške u upravljanju EU projektom „Unapređenje sustava održivog upravljanja turističke valorizacije i interpretacije prirodne baštine na području NP Mljet, Mljet - Odise(j)a Mediterranea, naručitelja Javna ustanova Nacionalni park Mljet, Govedari, OIB: 41720834491, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave („Narodne novine“, broj 18/13., 127/13. i 74/14.), te članka 398. Zakona o javnoj nabavi („Narodne novine“, broj 120/16., dalje: ZJN 2016) donosi sljedeće

R J E Š E N J E

1. Poništava se Odluka o odabiru KLASA: 612-07/18-01/683, URBROJ: 2117-09-18-13 od 7. veljače 2019., u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2018/S 0F2-0033691, predmet nabave: Usluge podrške u upravljanju EU projektom „Unapređenje sustava održivog upravljanja turističke valorizacije i interpretacije prirodne baštine na području NP Mljet, Mljet - Odise(j)a Mediterranea, naručitelja Javna ustanova Nacionalni park Mljet, Govedari.
2. Nalaže se naručitelju Javna ustanova Nacionalni park Mljet, Govedari da u roku od 8 dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave naknadi žalitelju Deloitte d.o.o. Zagreb troškove žalbenog postupka u iznosu od 10.650,00 kuna, dok se u preostalom iznosu od 312,50 kuna zahtjev žalitelja odbija.
3. Nalaže se naručitelju Javna ustanova Nacionalni park Mljet, Govedari da u roku od 8 dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave naknadi žalitelju, zajednici ponuditelja ekoESCO d.o.o. Osijek, Obrt Radman Konzalting, vl. Dalibor Radman, Osijek i Europlantaže d.d. Brođanci, troškove žalbenog postupka u iznosu od 10.000,00 kuna.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj Javna ustanova Nacionalni park Mljet, Govedari, objavio je 30. studenoga 2018. u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske (dalje: EOJN RH) poziv na nadmetanje i 20. prosinca 2018. ispravak objave, broj: 2018/S F14-0036012 s dokumentacijom o nabavi u otvorenom postupku javne nabave, predmet nabave: Usluge podrške u upravljanju EU projektom

„Unapređenje sustava održivog upravljanja turističke valorizacije i interpretacije prirodne baštine na području NP Mljet, Mljet - Odise(j)a Mediterranea. Kriterij odabira je ekonomski najpovoljnija ponuda s relativnim ponderima: 1. cijena, 50 bodova, specifično iskustvo stručnjaka, 50 bodova.

U navedenom postupku javne nabave dostavljeno je deset ponuda, a naručitelj je sve ponude ocijenio kao valjane te je Odlukom o odabiru KLASA: 612-07/18-01/683, URBROJ: 2117-09-18-13 od 7. veljače 2019. odabrao ponudu ponuditelja UHY Savjetovanje d.o.o. Split.

Na navedenu Odluku o odabiru, urednu žalbu putem sustava e-Žalba Državnoj komisiji je 18. veljače 2019. izjavio žalitelj Deloitte d.o.o. Zagreb. Žalitelj u žalbi osporava valjanost ponude odabranog ponuditelja, vrednovanje (bodovanje) svoje ponude te ukazuje na povredu načela jednakog tretmana i transparentnosti. U žalbenom zahtjevu žalitelj traži poništiti osporavanu Odluku o odabiru te postavlja zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka.

Na navedenu Odluku o odabiru urednu žalbu je putem sustava e-Žalba Državnoj komisiji je 18. veljače 2019. izjavio i žalitelj, zajednica ponuditelja ekoESCO d.o.o. Osijek, Obrt Radman Konzalting, vl. Dalibor Radman, Osijek i Europlantaže d.d. Brođanci. Žalitelj u žalbi u bitnom osporava zakonitost postupka pregleda i ocjene ponuda, valjanost ponude odabranog ponuditelja i vrednovanje (bodovanje) svoje ponude. U žalbenom zahtjevu traži poništiti osporavanu odluku i postavlja zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka.

Naručitelj u odgovoru na žalbe žalitelja u bitnome navodi da su žalbeni navodi oba žalitelja neosnovani i da je odluka o odabiru zakonita te predlaže obje žalbe odbiti kao neosnovane.

Odabrani ponuditelji UHY Savjetovanje d.o.o. Zagreb u svojim očitovanjima u bitnom navodi da su žalbeni navodi neosnovani te predlaže obje odbiti žalbe kao neosnovane.

U tijeku postupka izveden je dokaz pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od objave u EOJN RH, dokumentacije o nabavi, ponude odabranog ponuditelja, ponude žalitelja Deloitte d.o.o. Zagreb, ponude žalitelja, zajednice ponuditelja ekoESCO d.o.o. Osijek, Obrt Radman Konzalting, vl. Dalibor Radman, Osijek i Europlantaže d.d. Brođanci te ostalih dokaza.

Žalba žalitelja Deloitte d.o.o. Zagreb je dopuštena, pravodobna, uredna te izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba žalitelja je osnovana.

Žalba žalitelja, zajednice ponuditelja ekoESCO d.o.o. Osijek, Obrt Radman Konzalting, vl. Dalibor Radman, Osijek i Europlantaže d.d. Brođanci je dopuštena, pravodobna, uredna te izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba žalitelja je osnovana.

Žalitelj Deloitte d.o.o. Zagreb u žalbi navodi da u postupku u odnosu na odabranog ponuditelja nije valjanim dokazima utvrđeno nepostojanje osnova za isključenje. Navodi da iz sudskog registra proizlazi da je, među ostalima, član društva i član uprave gđa. Beata Anna Palac iz Republike Poljske, pa je u odnosu na istu, dokaz o nepostojanju razloga za isključenje gospodarskog subjekta radi počinjenja kaznenih djela propisanih ZJN 2016 i dokumentacijom o nabavi, izvadak iz kaznene evidencije ili drugog odgovarajućeg registra ili, ako to nije moguće, jednakovrijedni dokument nadležne sudske ili upravne vlasti u Republici Poljskoj, kao državi čije je gđa. Beata Anna Palac državljanica. Navodi da iz dokumentacije koja je pribavljena u postupku pregleda i ocjene dostavljenih ponuda proizlazi da je kao dokaz o nepostojanju razloga za isključenje odabranog ponuditelja izvršen samo uvid u evidencije Ministarstva pravosuđa Republike Hrvatske, Uprave za kazneno pravo, Odjela za kaznene evidencije. S obzirom da je za gđu. Beatu Annu Palac, državljanicu Republike Poljske, za izdavanje odgovarajućeg izvotka iz kaznene evidencije, odnosno drugog relevantnog dokaza u smislu odredbe članka 265. ZJN 2016, nadležna samo nadležna sudska ili upravna vlast u Republici Poljskoj, a uvid u takav dokument nije izvršen,

u odnosu na gđu. Beatu Annu Palac, kao člana društva i člana uprave odabranog ponuditelja, žalitelj navodi da nije utvrđeno da ne postoje razlozi za isključenje gospodarskog subjekta, čime je počinjena bitna povreda postupka javne nabave.

Naručitelj u odgovoru na žalbu navodi da je u pogledu dokumenata kojima se dokazuje da ne postoje osnove za isključenje, vezano za postojanje kaznene evidencije, nakon što je utvrdio da je ponuda odabranog ponuditelja ekonomski najpovoljnija, od istog zatražio dokaze u pogledu postojanja kaznene odgovornosti, te izvršio uvid u registar javno dostupnih podataka putem EOJN RH, a iz izlistanih dokumenata je nedvojbeno da ponuditelj kao pravna osoba i tri odgovorne osobe u pravnoj osobi nemaju zapreku u pogledu postojanja kaznene odgovornosti. Navodi da je odabrani ponuditelj u ESPD obrascu naveo da ispunjava sve uvjete u pogledu traženog, dok žalitelj u žalbi nije dokazao da bi spomenuta strana državljanica imala bilo kakav problem u pogledu postojanja kaznene odgovornosti koja bi bila osnova za isključenje odabranog ponuditelja.

Prema odredbi članka 251. stavka 1. točke 1. ZJN 2016 javni naručitelj je obavezan isključiti gospodarskog subjekta iz postupka javne nabave ako utvrdi da je gospodarski subjekt koji ima poslovni nastan u Republici Hrvatskoj ili osoba koja je član upravnog, upravljačkog ili nadzornog tijela ili ima ovlasti zastupanja, donošenja odluka ili nadzora toga gospodarskog subjekta i koja je državljanin Republike Hrvatske pravomoćnom presudom osuđena za kaznena djela iz točke 1. podtočaka od a) do f) stavka 1. navedenog članka. Prema odredbi članka 251. stavka 1. točke 2. ZJN 2016 javni naručitelj je obavezan isključiti gospodarskog subjekta iz postupka javne nabave ako utvrdi da je gospodarski subjekt koji nema poslovni nastan u Republici Hrvatskoj ili osoba koja je član upravnog, upravljačkog ili nadzornog tijela ili ima ovlasti zastupanja, donošenja odluka ili nadzora toga gospodarskog subjekta i koja nije državljanin Republike Hrvatske pravomoćnom presudom osuđena za kaznena djela iz točke 1. podtočaka od a) do f) stavka 1. navedenog članka i za odgovarajuća kaznena djela koja, prema nacionalnim propisima države poslovnog nastana gospodarskog subjekta, odnosno države čiji je osoba državljanin, obuhvaćaju razloge za isključenje iz članka 57. stavka 1. točaka od (a) do (f) Direktive 2014/24/EU.

Nadalje, članak 265. stavku 1. ZJN 2016 propisuje da je javni naručitelj obavezan kao dostatan dokaz da ne postoje osnove za isključenje prihvatiti: izvadak iz kaznene evidencije ili drugog odgovarajućeg registra ili, ako to nije moguće, jednakovrijedni dokument nadležne sudske ili upravne vlasti u državi poslovnog nastana gospodarskog subjekta, odnosno državi čiji je osoba državljanin, kojim se dokazuje da ne postoje osnove za isključenje iz članka 251. stavka 1. ovoga Zakona, dok se u stavku 2. istog članka propisuje da ako se u državi poslovnog nastana gospodarskog subjekta, odnosno državi čiji je osoba državljanin ne izdaju dokumenti iz stavka 1. ovoga članka ili ako ne obuhvaćaju sve okolnosti iz članka 251. stavka 1., oni mogu biti zamijenjeni izjavom pod prisegom ili, ako izjava pod prisegom prema pravu dotične države ne postoji, izjavom davatelja s ovjerenim potpisom kod nadležne sudske ili upravne vlasti, javnog bilježnika ili strukovnog ili trgovinskog tijela u državi poslovnog nastana gospodarskog subjekta, odnosno državi čiji je osoba državljanin.

Navedene odredbe na istovjetan način su propisane i u predmetnoj dokumentaciji o nabavi (točka 3.1., točka 3.1.1. odnosno točka 3.1.2. dokumentacije o nabavi).

Nastavno, točkom 3.1.2. dokumentacije o nabavi propisano je da za potrebe utvrđivanja okolnosti iz točke 3.1.1. i 3.1.2. gospodarski subjekt u ponudi dostavlja: Ispunjeni obrazac Europske jedinstvene dokumentacije o nabavi (u daljnjem tekstu: ESPD), (Dio III. Osnove za isključenje, Odjeljak A: Osnove povezane s kaznenim presudama) za sve gospodarske subjekte u ponudi. Naručitelj će isključiti gospodarskog subjekta u bilo kojem trenutku tijekom postupka javne nabave ako utvrdi da postoje obvezne osnove za isključenje iz podtočaka 3.1.1. i 3.1.2. te točke dokumentacije o nabavi. Također, točkom 3.4.1. dokumentacije o nabavi propisano je da naručitelj može prije donošenja odluke o odabiru od ponuditelja koji je podnio ekonomski najpovoljniju ponudu zatražiti ažurirani popratni dokument kojim ponuditelj dokazuje da ne postoje osnove za isključenje osim ako već posjeduje taj dokument. Naručitelj je obavezan kao dostatan dokaz da ne postoje osnove za isključenje prihvatiti: Izvadak iz kaznene evidencije ili drugog odgovarajućeg registra ili, ako to nije moguće, jednakovrijedni dokument nadležne sudske ili upravne vlasti u državi poslovnog nastana gospodarskog subjekta, odnosno državi čiji je osoba državljanin, kojim se

dokazuje da ne postoje obvezne osnove za isključenje iz podtočke 3.1.1. i 3.1.2. dokumentacije o nabavi.

Iz cjelokupne dokumentacije spisa proizlazi da je naručitelj prije Odluke o odabiru, dopisom od 29. siječnja 2019. tražio odabranog ponuditelja da ažuriranim popratnim dokumentima dokaže da ne postoje razlozi za isključenje sukladno točki 3.1. dokumentacije o nabavi, između ostalog da dostavi izvadak nadležnog Trgovačkog suda o upisu u sudski registar te potvrdu nadležnog tijela s podacima iz kaznene evidencije iz koje je razvidno da pravna osoba i odgovorna osoba u pravnoj osobi nisu povezani s točno određenim kaznenim djelima, dok je 31. siječnja 2019. provjeru informacija o toj obveznoj osnovi za isključenje i izdavanje potvrde kojom se dokazuje nepostojanje osnova za isključenje sukladno točki 3.1.1. dokumentacije o nabavi, naručitelj sam izvršio putem EOJN RH, modul „Dohvat iz Registara RH“. Dopisom od 31. siječnja 2019. naručitelj je obavijestio odabranog ponuditelja o izvršenoj provjeri te da ranije traženo ne treba dostaviti.

Nadalje, iz dokumentacije spisa utvrđeno je da je naručitelj, 30. siječnja 2019. preko modula „Dohvat iz Registara RH“, za pravnu osobu odabranog ponuditelja izvršio uvid u Izvještaj s podacima iz Sudskog registra te je razvidno da su ovlaštenici - fizičke osobe u pravnoj osobi UHY Savjetovanje d.o.o. Split, Helena Budiša, član uprave, Beata Anna Palac, član uprave i Boris Pekić, član uprave. Zatim, je, naručitelj 31. siječnja 2019. za pravnu osobu odabranog ponuditelja i za osobe koje su članovi upravnog, upravljačkog ili nadzornog tijela ili imaju ovlasti zastupanja, donošenja odluka ili nadzora svakog pojedinog člana odabranog ponuditelja, izvršio uvid u podatke iz kaznene evidencije koje vodi Republika Hrvatska, Ministarstvo pravosuđa, Uprava za kazneno pravo, Odjel kaznene evidencije. Uvidom u navedene dokumente utvrđeno je da niti jedna od navedenih osoba prema kaznenoj evidenciji Ministarstva pravosuđa nije osuđivana.

U odnosu na navedeno valja reći da su dohvaćeni podaci iz kaznene evidencije Ministarstva pravosuđa Republike Hrvatske, a koji se odnose na osobe ovlaštene za zastupanje odabranog ponuditelja, u smislu članka 251. i 265. ZJN 2016 mogli biti valjan dokaz za utvrđivanje ne postojanja osnova za isključenje jedino ako je naručitelj za sve te osobe utvrdio da su hrvatski državljani. Međutim, iz dokumentacije spisa proizlazi, a što i sam naručitelj u očitovanju navodi da jedan član uprave odabranog ponuditelja nije hrvatski državljanin, već državljanin Republike Poljske.

Članak 269. stavak 1. ZJN 2016 propisuje da javni naručitelj koristi sustav e-Certis radi dobivanja podataka o vrstama i oblicima dokaza iz pododjeljka 2. toga odjeljka te o nadležnim tijelima koja ih izdaju u državama članicama, dok stavak 2. istog članka propisuje da je javni naručitelj obavezan zahtijevati prvenstveno one vrste i oblike dokaza iz pododjeljka 2. toga odjeljka koji su obuhvaćeni sustavom e-Certis, ako su podaci u sustavu e-Certis ažurirani. Navedena odredba je bitno istovjetna s člankom 61. stavkom 2. Direktive 2014/24 E, koja odredba je obvezujuća od 18. listopada 2018. godine (članak 90. stavak 5. iste Direktive).

Sustav e-Certis za Republiku Poljsku propisuje da se okolnost da gospodarski subjekt ili osoba koja je član upravnog, upravljačkog ili nadzornog tijela ili ima ovlasti zastupanja, donošenja odluka ili nadzora toga gospodarskog subjekta nije pravomoćnom presudom osuđena za kaznena djela prema nacionalnim propisima države poslovnog nastana gospodarskog subjekta, odnosno države čiji je osoba državljanin, dokazuje izvatkom iz kaznene evidencije.

Slijedom navedenog, u smislu članka 265. ZJN 2016 kao dokaz da ne postoje okolnosti iz članka 251. stavka 1. točke 2. ZJN 2016 u odnosu na člana upravnog, upravljačkog ili nadzornog tijela odabranog ponuditelja koji je državljanin Republike Poljske, naručitelj treba, prvenstveno kao dostatan dokaz da isti nije pravomoćno osuđen za odgovarajuća kaznena djela iz članka 57. stavka 1. točke (a) do (f) Direktive 2014/24EU prema nacionalnim propisima države čija je osoba državljanin pribaviti izvadak iz kaznene evidencije Republike Poljske.

S obzirom na činjenice navedene u sustavu e-Certis razvidno je da naručitelj nepostojanje obveznog razloga za isključenje iz članka 251. stavka 1. točke 2. ZJN 2016 u odnosu na člana upravnog, upravljačkog ili nadzornog tijela odabranog ponuditelja koji je državljanin Republike Poljske nije utvrdio na temelju dokazne dokumentacije navedene u e-Certisu, a koja se ima prvenstveno tražiti u smislu članka 265. stavka 1. ZJN 2016. Slijedom navedenog, ovaj žalbeni

ocijenjen je osnovanim. Na opisani način naručitelj je ujedno počinio osobito bitnu povredu postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. točke 5. ZJN 2016.

Žalitelj Deloitte d.o.o. Zagreb dalje navodi da je naručitelj počinio bitnu povredu postupka jer, unatoč postojanju dokaza u odnosu na isključenje gospodarskog subjekta s osnova postojanja neplaćenih dospjelih obveza s osnova poreza, odabranog ponuditelja nije isključio iz postupka nabave. Navodi da iz potvrde Porezne uprave od 31. siječnja 2019. proizlazi da odabrani ponuditelj na dan 31. siječnja 2019. duguje iznos od 92.632,41 kuna s osnova poreza na dodanu vrijednost, pa je u odnosu na odabranog ponuditelja nesporno postojala osnova za isključenje gospodarskog subjekta te je naručitelj sukladno članku 251. ZJN 2016, bio dužan isključiti odabranog ponuditelja iz daljnjeg postupka. Iako je imao nesporne dokaze o postojanju osnove za isključenje odabranog ponuditelja iz postupka, žalitelj navodi da je naručitelj pozvao odabranog ponuditelja da dostavi pojašnjenja u odnosu na predmetni porezni dug te originalnu dokumentaciju. Takvim postupanjem, navodi žalitelj, naručitelj je počinio još jednu povredu postupka nabave s obzirom da u smislu ZJN 2016, naručitelj poziva ponuditelje na dostavu ažuriranih popratnih dokumenata u skladu s pododjeljkom 2. i 4. odjeljak C poglavlja 4. Zakona samo ako već ne posjeduje dokumente, koje mišljenje je navedeno u odluci Državne komisije KLASA: IP/II-034-02/18-01/548, URBROJ: 354-01/18-5 od 9. kolovoza 2018. Kako je naručitelj već imao dokaz iz kojeg proizlazi da postoje razlozi za isključenje odabranog ponuditelja, žalitelj smatra da nije bilo osnove tražiti pojašnjenje od odabranog ponuditelja niti pribavljati popratne dokumente.

Također, žalitelj zajednica ponuditelja ekoESCO d.o.o. Osijek, Obrt Radman Konzalting, vl. Dalibor Radman, Osijek i Europlantaže d.d. Brođanci u žalbi navodi da je naručitelj proveo nezakonit postupak pregleda i ocjene ponuda jer je propustio isključiti odabranog ponuditelja iz postupka. Navodi da je prilikom dohvata iz registara službenih dokumenata Republike Hrvatske naručitelj utvrdio da odabrani ponuditelj iskazuje dug u iznosu od 92.632,41 kuna po osnovi duga za neplaćeni porez na dodanu vrijednost na dan 31. siječnja 2019., čime je, smatra žalitelj, odabranog ponuditelja sukladno članku 252. ZJN 2016 i točki 3.1.3. dokumentacije o nabavi bio obvezan isključiti radi postojanja obveznih razloga isključenja. Navodi da je naručitelj postupio protivno citiranim odredbama kada je od odabranog ponuditelja zatražio naknadno obrazloženje dokumenata. Navodi da odabrani ponuditelj dostavljenim dokumentima potvrđuje postojanje poreznog duga koji datira iz prosinca 2018. pa je razvidno da dug postoji i u trenutku podnošenja ponude i ESPD obrasca odabranog ponuditelja, jer isti datira iz prosinca 2018. i postoji do dana isplate, 31. siječnja 2019. kada je podmiren, i o čemu je odabrani ponuditelj dostavio dokaz kojim ne osporava postojanje navedenoga duga. Navodi da navedeno postupanje odabranog ponuditelja posljedično dovodi do ispunjenja uvjeta za isključenje prema ostalim osnovama za isključenje (točka 3.2.8. dokumentacije o nabavi), jer je odabrani ponuditelj u ESPD obrascu lažno izjavio da nema duga po osnovi poreza iako je iz dokumenata dostavljenih dohvatom iz službenih registara Republike Hrvatske i dostavljenih od strane odabranog ponuditelja razvidno da dug postoji u razdoblju od 31. prosinca 2018. do 31. siječnja 2019., pa odabrani ponuditelj upotpunjavanjem svoje ponude od 1. veljače 2019. nije uklonio razloge isključenja te je morao biti isključen iz postupka.

Ocjenjujući ove žalbene navode obaju žalitelja, utvrđeno je da su točkom 3.1. dokumentacije o nabavi, propisane obvezne osnove za isključenje gospodarskog subjekta, te je točkom 3.1.3. propisano da će sukladno članku 252. Zakona o javnoj nabavi naručitelj isključiti gospodarskog subjekta iz postupka javne nabave ako utvrdi da: gospodarski subjekt nije ispunio obveze plaćanja dospjelih poreznih obveza i obveza za mirovinsko i zdravstveno osiguranje: u Republici Hrvatskoj, ako gospodarski subjekt ima poslovni nastan u Republici Hrvatskoj, ili u Republici Hrvatskoj ili u državi poslovnog nastana gospodarskog subjekta, ako gospodarski subjekt nema poslovni nastan u Republici Hrvatskoj. Za potrebe utvrđivanja okolnosti iz točke 3.1.3. dokumentacije o nabavi gospodarski subjekt u ponudi dostavlja: Ispunjeni ESPD obrazac (Dio III. Osnove za isključenje, Odjeljak B: Osnove povezane s plaćanjem poreza ili doprinosa za socijalno osiguranje) za sve gospodarske subjekte u ponudi. Iznimno, naručitelj neće isključiti gospodarskog subjekta iz postupka javne nabave ako mu sukladno posebnom propisu plaćanje obveza nije dopušteno ili mu je

odobrena odgoda plaćanja. Dalje, točkom 3.4. dokumentacije o nabavi (Dokumenti kojima se dokazuje da ne postoje osnove za isključenje) propisano je da naručitelj može prije donošenja odluke o odabiru od ponuditelja koji je podnio ekonomski najpovoljniju ponudu zatraži ažurirani popratni dokument kojim ponuditelj dokazuje da ne postoje osnove za isključenje osim ako već posjeduje taj dokument. Naručitelj je obavezan kao dostatan dokaz da ne postoje osnove za isključenje prihvatiti: 3.4.2. Potvrdu porezne uprave ili drugog nadležnog tijela u državi poslovnog nastana gospodarskog subjekta kojom se dokazuje da ne postoje obvezne osnove za isključenje iz podtočke 3.1.3. ove dokumentacije o nabavi. Točkom 5.1. dokumentacije o nabavi (Provjera podataka u eESPD-u priloženom u ponudi) propisano je da naručitelj može u bilo kojem trenutku tijekom postupka javne nabave, ako je to potrebno za pravilno provođenje postupka, provjeriti informacije navedene u eESPD-u kod nadležnog tijela za vođenje službene evidencije o tim podacima (npr. kaznena evidencija) sukladno posebnom propisu i zatražiti izdavanje potvrde o tome, uvidom u popratne dokumente ili dokaze koje već posjeduje, ili izravnim pristupom elektroničkim sredstvima komunikacije besplatnoj nacionalnoj bazi podataka na hrvatskom jeziku. Ako se ne može obaviti provjera ili ishoditi potvrda sukladno prethodnoj točki, Naručitelj može zahtijevati od gospodarskog subjekta da u primjerenom roku, ne kraćem od pet dana, dostavi sve ili dio popratnih dokumenata ili dokaza.

Člankom 262. ZJN 2016 određeno je da naručitelj može u bilo kojem trenutku tijekom postupka javne nabave, ako je to potrebno za pravilno provođenje postupka, provjeriti informacije navedene u europskoj jedinstvenoj dokumentaciji o nabavi kod nadležnog tijela za vođenje službene evidencije o tim podacima (npr. kaznena evidencija) sukladno posebnom propisu i zatražiti izdavanje potvrde o tome, uvidom u popratne dokumente ili dokaze koje već posjeduje, ili izravnim pristupom elektroničkim sredstvima komunikacije besplatnoj nacionalnoj bazi podataka na jeziku iz članka 280. stavka 2. ovoga Zakona. Ako se ne može obaviti provjera ili ishoditi potvrda sukladno stavku 1. ovoga članka, javni naručitelj može zahtijevati od gospodarskog subjekta da u primjerenom roku, ne kraćem od pet dana, dostavi sve ili dio popratnih dokumenata ili dokaza.

Iz zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda proizlazi da je naručitelj ponudu UHY Savjetovanje d.o.o. ocijenio kao ekonomski najpovoljniju te u točki XXIII. (Podaci i rezultati provjere ponuditelja koji je podnio ekonomski najpovoljniju ponudu s kojim naručitelj namjerava sklopiti ugovor vezano za Osnove za isključenje Odjeljak B, Osnove povezane s plaćanjem poreza ili doprinosa za socijalno osiguranje, za traženo naveo da odabrani ponuditelj uvjet ispunjava (DA), Dohvat iz registra putem EOJN RH.

Uvidom u dokumentaciju postupka, utvrđeno je da je naručitelj dopisom od 29. siječnja 2019. od odabranog ponuditelja zatražio dostavu ažuriranih popratnih dokumenata kojim se dokazuje nepostojanje obveznog razloga za isključenje iz članka 252. ZJN 2016 (točka 3.1.3. dokumentacije o nabavi). Naručitelj je isti dan (31. siječnja 2019.) sam izvršio provjeru informacija o toj obveznoj osnovi za isključenje, te izdavanje potvrde kojom se dokazuje nepostojanje osnova za isključenje sukladno točki 3.1.3. dokumentacije o nabavi izvršio putem EOJN RH, sustav Dohvat iz Registra RH-Porezna evidencija. Naručitelj je dopisom od 31. siječnja 2019. odabranog ponuditelja obavijestio o izvršenoj provjeri odnosno da je dokumentaciju o nepostojanju obveznog razloga za isključenje iz članka 252. ZJN 2016 (točka 3.1.3. dokumentacije o nabavi) pribavio putem službenog registra, te da iz dobivene potvrde nadležne porezne uprave proizlazi da postoji dug po osnovi poreza i javnih davanja, radi čega je istim dopisom zatražio pojašnjenje o tome.

Međutim, odabrani ponuditelj je 1. veljače 2019. naručitelju dostavio dokument „Detalji transakcije IB54557225“ u kojem se navodi, status transakcije-proveden, platitelj UHY Savjetovanje d.o.o., primatelj Državni proračun Republike Hrvatske, iznos plaćanja 92.619,82 kuna, opis plaćanja PDV 12/2018, datum plaćanja 31.1.2019., te dokument „Detalji transakcije IB54560228“ u kojem se navodi status transakcije-proveden, platitelj UHY Savjetovanje d.o.o., primatelj Državni proračun Republike Hrvatske, iznos plaćanja 100,00 kuna, opis plaćanja PDV 12/2018, datum plaćanja 31.01.2019. Zatim, dostavio je potvrdu Potvrdu Porezne uprave, Područni ured Split, Ispostava Split, KLASA: 034- 04/2019-001/01119, URBROJ: 513-007-17-01-2019-01 od 1. veljače 2019. u kojoj se potvrđuje da porezni obveznik UHY Savjetovanje d.o.o. Split na dan 01.02. 2019. nema javnih davanja o kojima službenu evidenciju vodi Porezna uprava.

S obzirom da su u žalbenom postupku utvrđeni različiti podaci temeljem dobivenih dokaza, radi utvrđivanja svih činjenica relevantnih za odlučivanje ovog tijela zatražena je pravna pomoć u smislu članaka 26. i 27. Zakon o općem upravnom postupku (Narodne novine 47/09) na način da je od Ministarstva financija, Porezne uprave, Područni ured Split-Ispostava Split zatraženo očitovanje o dokazima priloženima u postupku javne nabave u odnosu na činjenicu da na dan 31. siječnja 2019. postoje različiti podaci o postojanju poreznog duga u odnosu na isti gospodarski subjekt. Stoga je zatraženo očitovanje je li na dan 31.01.2019. na strani gospodarskog subjekta UHY savjetovanje d.o.o. postojalo dugovanje s osnove javnih davanja u smislu članka 252. ZJN 2016.

Dopisom KLASA: 034-04/19-01/1059, URBROJ: 513-07-17-01-19-3 od 21. ožujka 2019., zaprimljenim u ovom tijelu 1. travnja 2019., Ministarstvo financija, Porezna uprava, Područni ured Split-Ispostava Split očitovalo se na zatraženu pravnu pomoć uz pojašnjenje da je poreznom obvezniku UHY Savjetovanje d.o.o. dana 31. siječnja 2019. izdana potvrda KLASA: 034-04/2019-001/01059, URBROJ: 513-007-17-01-2019-01 s dugom poreza na dodanu vrijednost u iznosu od 92.632,41 kuna temeljem podataka iz Informacijskog sustava Porezne uprave. Zatim, navodi se da je porezni obveznik izvršio uplatu poreza na dodanu vrijednost istog dana u iznosu od 92.632,41 kuna, a koja je podmirila navedeni dug i nije taj dan bila vidljiva u evidencijama Porezne uprave. Zatim, navodi se da je navedena uplata bila vidljiva u Informacijskom sustavu Porezne uprave tek sljedećeg dana sa datumom valute od 31. siječnja 2019. godine, za što je u prilogu dostavljena ovjerena knjigovodstvena kartica sa datumom 31. siječnja 2019. godine. Zaključno, u navedenom dopisu navodi se da na dan 31.01.2019. godine na strani gospodarskog subjekta UHY Savjetovanje d.o.o. Split, nema dugovanja s osnove javnih davanja o kojima službenu evidenciju vodi Porezna uprava.

Uvidom u dostavljenu ovjerenu knjigovodstvenu karticu, Uvid u stanje računa poreznog obveznika UHY Savjetovanje d.o.o. Split, od 21. ožujka 2019., utvrđeno je da porezni obveznik UHY Savjetovanje d.o.o. Split na dan 31.01.2019. s osnove poreza na dodanu vrijednost (račun 1201) nema poreznog dugovanja, već preplatu u iznosu od 104,00 kuna.

S obzirom na sve gore navedeno utvrđeno je da na strani odabranog gospodarskog subjekta UHY Savjetovanje d.o.o. Split na dan 31. siječnja 2019. godine nema dugovanja, pa su ovi žalbeni navodi obaju žalitelja ocijenjeni neosnovanim.

Žalitelj Deloitte d.o.o. Zagreb dalje navodi da iz javno objavljenih financijskih podataka odabranog ponuditelja proizlazi da je u 2015. godini ostvario ukupni godišnji promet u iznosu od 1.011.272,00 kuna, u 2016. godini u iznosu od 1.438.595,00 kuna te u 2017. godini u iznosu od 1.765.839,00 kuna, iz čega je razvidno da ni u jednoj financijskoj godini nije ostvario minimalni ukupni godišnji promet jednak ili veći iznosu od 2.000.000,00 kuna, niti je takav ukupni godišnji promet ostvario u svim traženim financijskim godinama, što je uvjet propisan dokumentacijom o nabavi. Kako je sukladno dokumentaciji o nabavi takva sposobnost mandatorna, žalitelj navodi da ponuda odabranog ponuditelja nije valjana.

Ocjenjujući ovaj žalbeni navod, utvrđeno je da je točkom 4.2. dokumentacije o nabavi, kojom je propisana ekonomska i financijska sposobnost propisano da gospodarski subjekt mora dokazati da je njegov ukupni godišnji promet u posljednje 3 (tri) dostupne financijske godine (2015., 2016. i 2017.), ovisno o datumu osnivanja ili početka obavljanja djelatnosti gospodarskog subjekta, jednak ili veći od 2.000.000,00 kuna (slovima:dvamilijunakunainulalipa). Ispunjavanjem navedenog uvjeta gospodarski subjekt dokazuje da ima potrebnu financijsku snagu za izvršenje ugovora, odnosno da će imati na raspolaganju dovoljno sredstava za kvalitetno i pravodobno izvršenje predmeta nabave te da ima stabilno financijsko poslovanje, posebno uzimajući u obzir važnost pravovremenog izvršenja ugovora o javnoj nabavi iz razloga jer je isti (su)financiran sredstvima fondova EU. Za potrebe utvrđivanja okolnosti iz točke 4.2. Dokumentacije o nabavi gospodarski subjekt u ponudi dostavlja: Ispunjeni ESPD obrazac (Dio IV. Kriteriji za odabir gospodarskog subjekta, Odjeljak B: Ekonomska i financijska sposobnost: točka 1a. i točka 3 ako je primjenjivo). Ukoliko Naručitelj zatraži ažurirani popratni dokument sukladno ovoj točki Dokumentacije o nabavi ponuditelj će ekonomsku i financijsku sposobnost gospodarskog subjekta dokazati Izjavom o ukupnom godišnjem prometu gospodarskog subjekta u posljednje 3 (tri)

dostupne financijske godine, ovisno o datumu osnivanja ili početka obavljanja djelatnosti gospodarskog subjekta, ako je informacija o tim prometima dostupna. Ako gospodarski subjekt iz opravdanog razloga nije u mogućnosti predočiti dokumente i dokaze o ekonomskoj i financijskoj sposobnosti koje Naručitelj zahtijeva, on može dokazati svoju ekonomsku i financijsku sposobnost bilo kojim drugim prikladnim dokumentom, koji Naručitelj smatra prikladnim.

Ovdje je potrebno istaknuti da žalitelj tumači dokumentaciju o nabavi u ovom dijelu smatrajući da traženi uvjet ekonomske i financijske sposobnosti gospodarski subjekt dokazuje na način da je njegov ukupni godišnji promet u svakoj od posljednje 3 (tri) dostupne financijske godine (2015., 2016. i 2017.) jednak ili veći od 2.000.000,00 kuna. Međutim, navedeno shvaćanje ne može se prihvatiti s obzirom na to da sukladno dokumentaciji o nabavi gospodarski subjekt mora dokazati da je njegov *ukupni godišnji promet u posljednje 3 (tri) dostupne financijske godine* (2015., 2016. i 2017.), jednak ili veći od 2.000.000,00 kuna. Dakle, iz navedenog proizlazi da zbrojni ukupni promet u posljednje tri dostupne financijske godine mora biti jednak ili veći od 2.000.000,00 kuna.

Uvidom u dostavljene ažurirane popratne dokumente odabranog ponuditelja, utvrđeno je da je da se u Ispisu bilance i računa dobiti i gubitaka za 2015., 2016. i 2017. godinu, Račun dobiti i gubitaka, navode sljedeći poslovni prihodi, u razdoblju od 01.01.2015. do 31.12.2015. u iznosu od 1.011.272,00 kuna, u razdoblju od 01.01.2016. do 31.12.2016. u iznosu od 1.438.595,00 kuna te u razdoblju od 01.01.2017. do 31.12.2017. u iznosu od 1.765.839,00 kuna.

Iz navedenog je razvidno da je odabrani ponuditelj dostavljenim financijskim izvještajima dokazao da je njegov ukupni godišnji promet u posljednje tri dostupne financijske godine (2015., 2016., 2017.) veći od 2.000.000,00 kuna, čime je ekonomsku i financijsku sposobnost dokazao sukladno točki 4.3. dokumentacije o nabavi, pa je ovaj žalbeni navod ocijenjen neosnovanim.

Žalitelj Deloitte d.o.o. dalje navodi da iz životopisa i popisa relevantnih referenci za predloženog ključnog stručnjaka 3 proizlazi da je predložena stručnjakinja provela osam postupaka javne nabave male ili velike vrijednosti sukladno Zakonu o javnoj nabavi Republike Hrvatske te četiri postupka jednostavne nabave robe i/ili usluga sukladno internom aktu naručitelja o jednostavnoj nabavi, pa je ponuda žalitelja u ovom dijelu trebala ostvariti maksimalnih 10 bodova (5 + 5 bodova). Navodi da naručitelj reference predložene stručnjakinje 3 koje se odnose na provedene postupke javne nabave male ili velike vrijednosti sukladno Zakonu o javnoj nabavi Republike Hrvatske nije uzeo u obzir, a koji je razlog takve ocjene naručitelja, navodi da je nejasno. Naime, žalitelj navodi da naručitelj nije bodovao „ex ante” i „ex post” postupke koje je predloženi stručnjak 3 naveo u referencama, iako „ex post” postupci uključuju pregled cjelokupno provedenog postupka javne nabave, od objave obavijesti o nabavi do provedbe ugovora s odabranim ponuditeljima, a svrha takvog postupka je provjera da li je provedeni postupak u skladu sa Zakonom o javnoj nabavi, EU Direktivama i internim aktima, pa je takva referenca, smatra žalitelj, relevantna i bitna, jer znači da je predloženi stručnjak utvrđivao pravilnost cjelokupnog postupka određene nabave. U odnosu na „ex ante” postupak koji je predloženi stručnjak provodio, žalitelj navodi da se radilo o ocjeni dokumentacije o nabavi za jednog javnog naručitelja, pa je ova referenca bitna i relevantna, jer dokazuje kompetentnost predloženog stručnjaka za ocjenu pravilnosti i zakonitosti dokumentacije o nabavi. Dalje, navodi da naručitelj u tablici sa popisom referenci koristi termin „vrijednost projekta”, koji termin Zakon o javnoj nabavi ne poznaje, pa nije jasno na što je naručitelj ovdje mislio. Žalitelj je popunjavajući navedenu tablicu za predloženog stručnjaka 3, u točkama 4. – 8. pod „vrijednost projekta” naveo vrijednost naknade usluge, a ne procijenjenu vrijednost predmeta nabave. Navodi da je naručitelj postupke koji su navedeni u referencama predložene stručnjakinje 3 mogao provjeriti putem EOJN RH te na taj način utvrditi sve relevantne činjenice. Kako je naručitelj pogrešno i nepotpuno utvrdio činjenično stanje, smatra žalitelj, donesena Odluka o odabiru je nezakonita.

Ocjenjujući ovaj žalbeni navod utvrđeno je da je naručitelj u Prilogu 3 dokumentacije o nabavi, kojim je propisao kriterij odabira i način izračuna ocjene ponude, u okviru kriterija 2. Necjenovni kriterij-specifično iskustvo stručnjaka, naveo da se primjenjuje kriterij specifičnog iskustva stručnjaka nominiranih za izvršenje predmeta nabave. Bodovna vrijednost prema tom kriteriju izračunava se prema sljedećoj formuli: Ključni stručnjak 3. - Asistent za nabavu, kriterij 1.

Broj provedenih postupaka javne nabave (izrada dokumentacije, pregled i ocjena ponuda, izrada zapisnika i priprema ugovora) male ili velike vrijednosti sukladno Zakonu o javnoj nabavi RH, 1 – 2 ugovora 1 bod, 3-4 ugovora 3 boda, 5 i više ugovora 5 bodova, Maksimalno 5 bodova.

Nastavno, naručitelj je za izračun po ovom kriteriju naveo da je ponuditelj u svojoj ponudi obvezan dostaviti Obrazac 2-Životopis iz kojeg su jasno vidljive reference u svrhu dokazivanja specifičnog iskustva pojedinog stručnjaka. Ukoliko u životopisu nije razvidno na kojim funkcijama (koje su predmetom ocjene) ili poslovima je stručnjak radio, preporuča se dostaviti izjavu u slobodnom formatu iz koje će biti vidljivo razdoblje pružanja usluge ili obavljanja funkcije, na pojedinom projektu, naziv projekta, vrijednost projekta, status projekta te analogno predloženom za postupke nabave sličnu izjavu. Ukoliko ponuditelj ne dostavi traženi dokaz njegova ponuda po ovom kriteriju biti će bodovana sa 0 bodova.

Uvidom u dokumentaciju postupka, utvrđeno je da je naručitelj tijekom postupka pregleda i ocjene ponuda pozivom na odredbu članka 293. ZJN 2016, svim ponuditeljima poslao dopis kojim traži pojašnjenje kriterija za odabir ponude, specifičnog iskustva stručnjaka, pozivajući da svi ponuditelji već navedene reference predloženih ključnih stručnjaka navedu u tablici. U prilogu naručitelj je dostavio tablicu u koju se u odnosu na projekte ključnih stručnjaka upisuje opisni naziv projekta, naručitelj, vrijednost projekta, status (završen/u provedbi) i kontakt za provjeru).

Uvidom u ponudu žalitelja Deloitte d.o.o., utvrđeno je da je za predloženog stručnjaka 3, Katarinu Gillich, u životopisu i tablici u okviru kriterija za odabir ponude (kriterij 1.) navedeno osam projekata, između ostalog u tablici pod rednim brojem 1.- 3. daju se opisi projekata uz navod „ex post“ i „ex ante“ provjera postupaka javne nabave. Za projekte, pod rednim brojem 4.- 8. tablice navedeni su opisi projekata te vrijednosti projekta, 105.000,00 kuna (redni broj 4.), 15.000,00 kuna (redni broj 5. i 6.), 45.000,00 kuna (redni broj 7.) i 45.000,00 kuna (redni broj 8.).

Vežano za označene „ex post“ i „ex ante“ projekte predloženog stručnjaka 3. u životopisu i tablici, utvrđeno je da je naručitelj ispravno postupio kada iste nije vrednovao (bodovao). Naime, naručitelj je, kako je već ranije citirano, u dokumentaciji o nabavi za ključnog stručnjaka 3.- asistenta za javnu nabavu, propisao specifično stručno iskustvo stečeno u postupcima javne nabave odnosno da je predloženi stručnjak 3 sudjelovao u svim fazama provedbe postupaka javne nabave male ili velike vrijednosti sukladno Zakonu o javnoj nabavi Republike Hrvatske, što uključuje izradu dokumentacije o nabavi, postupak pregleda i ocjene ponuda i pripremu ugovora. S obzirom na tako propisano specifično stručno iskustvo, iskustvo stečeno u fazi provjere postupaka javne nabave „ex post“ i „ex ante“ ne obuhvaća gore navedene faze u provođenju postupaka javne nabave, pa je žalbeni navod je u tom dijelu neosnovan.

Vežano za navedene projekte predloženog stručnjaka 3. u životopisu i tablici pod rednim brojem 4. - 8., razvidno je da naručitelj za ključnog stručnjaka 3. pod kriterij 2. zahtijeva iskustvo na provedenim postupcima javne nabave male ili velike vrijednosti sukladno Zakonu o javnoj nabavi Republike Hrvatske, dok su za konkretne projekte predloženog ključnog stručnjaka 3. u ponudi žalitelja vrijednosti projekta ispod praga procijenjene vrijednosti postupaka javne nabave male vrijednosti sukladno Zakonu o javnoj nabavi Republike Hrvatske, odnosno prikazane vrijednosti odgovaraju postupcima jednostavne nabave. Vežano za navod da je pojam „vrijednost projekta“ u tablici nejasan te da je žalitelj kao vrijednost projekta upisao vrijednost naknade, a ne procijenjenu vrijednost postupka javne nabave, utvrđeno je da žalitelj protivno pravilima o teretu dokazivanja (članak 403. stavak 1. i 2. ZJN 2016) u žalbenom postupku ničim nije dokazao da se upisane vrijednosti u tablici za predloženog ključnog stručnjaka 3. pod „vrijednost projekta“ (105.000,00 kuna/15.000,00 kuna/45.000,00 kuna) odnose na vrijednost naknade. Da se upisana vrijednost ne odnosi na vrijednost naknade proizlazi i iz činjenice da se u istoj tablici, primjerice za projekt pod rednim brojem 2. pod vrijednost projekta navodi 230.000.000,00 kuna, pa je malo vjerojatno da bi isti predstavljao vrijednost naknade predloženog stručnjaka, a ne procijenjenu vrijednost nabave. Slijedom svega navedenog, i ovaj dio žalbenog navoda je ocijenjen neosnovanim.

Žalitelj Deloitte d.o.o. nadalje u predmetnom postupku ukazuje na povredu načela jednakog tretmana i transparentnosti navodeći da je naručitelj u postupku pregleda i ocjene ponuda od svih

ponuditelja zahtijevao dostavu tabličnog prikaza referenci za sve predložene stručnjake, što su svi ponuditelji dostavili, osim odabranog ponuditelja koji je u pojašnjenju naveo da vezano za KS 2 i KS 3 ne dostavlja tablice s obzirom da su u životopisima ove dvije osobe već jasno navedene sve informacije koje su tražene u dokumentaciji o nabavi što se može provjeriti putem javno dostupnih servisa. Žalitelj navodi da se na taj način odabrani ponuditelj ogлуšio na zahtjev naručitelja te je naručitelj odabranog ponuditelja stavio u povoljniji položaj od svih ostalih ponuditelja, koji su uredno postupili po zahtjevu čime je povrijedio načelo jednakog tretmana i transparentnosti.

Ocjenjujući ovaj žalbeni navod, uvidom u cjelokupnu dokumentaciju postupka, utvrđeno je da je naručitelj tijekom postupka pregleda i ocjene ponuda od svih ponuditelja tražio pojašnjenje u dijelu kriterija za odabir ponude, specifično stručno iskustvo. U navedenom zahtjevu naručitelj je naveo da u pogledu popisa projekata u smislu točke 4.3. dokumentacije o nabavi i njezinom Prilogu 3-Kriteriji odabira i način izračuna ponude, točka 2. Necjenovni kriterij-specifično iskustvo stručnjaka, ponuditelji trebaju dati dodatno pojašnjenje. U pogledu popisa projekata u smislu točke 4.3. dokumentacije o nabavi i njezinom Prilogu 3-Kriteriji odabira i način izračuna ponude, točka 2. Necjenovni kriterij-specifično iskustvo stručnjaka za svakog stručnjaka, naručitelj je tražio popuniti tablice u prilogu te je navedeno da je obavezni uvjet da se radi o istim stručnjacima koji su navedeni u već dostavljenoj ponudi i da se u tablice razvrstaju i upišu samo oni projekti koji su navedeni u već dostavljenoj ponudi. Tablice se odnose na popis projekata za sve predložene ključne stručnjake, a iste su poslone svim ponuditeljima.

Odabrani ponuditelj je naručitelju dostavio pojašnjenje te u istom naveo, citirano " U prilogu dostavljamo tražene tablice za KS 1 (Voditelj projekta) i KS 4 (Asistent voditelja projekta). Vezano za KS 2 (Voditelj postupaka nabave na projektima) i KS 3 (Asistent za nabavu), ne dostavljamo vam tablice s obzirom da su u životopisima ove dvije osobe već jasno navedene sve informacije koje su tražene u DoN-u te, osim toga, ponuditelj može iste samostalno provjeriti putem javno dostupnih servisa koje ima na raspolaganju. Tako da nam nije jasna podloga na kojoj temeljite ove zahtjeve za pojašnjenja za ove dvije osobe. Za KS 4 (Asistent voditelja projekta) vam javljamo da su svi postupci navedeni u njegovom životopisu završeni."

Izvršenim uvidom u ponudu odabranog ponuditelja, i to životopise predloženog stručnjaka KS 1 (Anđelko Šegvić) i KS 3 (Nedjeljko Kegalj), utvrđeno je da isti u dijelu kriterij za odabir predloženih ključnih stručnjaka KS 1 i KS 3, sadrže sve podatke tražene u zahtjevu za pojašnjenje odnosno isti sadrže opisni naziv projekta, naziv naručitelja, vrijednost projekta, status (završen/u provedbi), kontakt za provjeru, broj objave i ulogu stručnjaka u postupku.

S obzirom na to da je odabrani ponuditelj na zahtjev naručitelja dostavio pojašnjenje, ne može se prihvatiti navod žalitelja da se odabrani ponuditelj ogлуšio na poziv naručitelja. Također, s obzirom na to da se u ponudi odabranog ponuditelja nalaze svi podaci traženi pojašnjenjem, jer životopisi predloženih ključnih stručnjaka KS 1 i KS 3 sadrže sve podatke iz tablice, prema ocjeni ovog tijela naručitelj prihvatom dostavljenog pojašnjenja kao valjanog, odabranog ponuditelja nije stavio u povoljniji položaj u odnosu na ostale ponuditelje, pa je ovaj žalbeni navod ocijenjen neosnovanim.

Žalitelj, zajednica ponuditelja ekoESCO d.o.o. Osijek, Obrt Radman Konzalting, vl. Dalibor Radman, Osijek i Europlantaže d.d. Brođanci navodi da je naručitelj nezakonito proveo postupak pregleda i ocjene ponuda iz razloga što od svih ponuditelja traži dostavljanje i upotpunjavanje ponuda, iako je žalitelj u svojoj ponudi dostavio uredno ispunjen životopis koji je bio sastavni dio dokumentacije o nabavi te ga je ispunio sukladno kriterijima iz Priloga 3 dokumentacije o nabavi. Stoga, navodi žalitelj, nije razvidno po kojoj osnovi i iz kojega razloga naručitelj ponovo zahtijeva ispunjavanje obrasca koji nije bio sastavni dio dokumentacije o nabavi, osim da, smatra žalitelj, osnaži ponudu odabranog ponuditelja koja nije valjana i koja se mora upotpuniti na okolnosti nevaljana ispunjenog ESPD obrasca i činjenice da je odabrani ponuditelj omaškom ili namjerom učinio propust u ponudi.

Ocjenjujući ovaj žalbeni navod, izvršen je uvid u dokumentaciju postupka pa je utvrđeno da je naručitelj tijekom postupka pregleda i ocjene ponuda pozivom na odredbu članka 293. ZJN 2016 pozvao odabranog ponuditelja da dopuni ESPD obrazac: Dio IV.: Kriterij za odabir ponude, A:

Sposobnost za obavljanje profesionalne djelatnosti, Upis u strukovni registar, Upis u obrtni registar, navodeći da je najvjerojatnije omaškom u obje tražene informacije u dostavljenom ESPD obrascu označeno "Ne". Nadalje, vezano za Dio IV.: Kriterij za odabir ponude, C: Tehnička i stručna sposobnost, 2) Tehnički stručnjaci ili tehnička tijela, naručitelj je naveo da je u tu rubriku traženo upisati samo oznaku i naziv traženih stručnjaka i njihova imena i prezimena, sve sukladno priloženoj izjavi o stručnjacima i životopisima, te za Dio IV.: Kriterij za odabir ponude, C: Tehnička i stručna sposobnost, 6) Tehnički stručnjaci ili tehnička tijela, te je tražio u tu rubriku upisati samo oznaku i naziv traženih stručnjaka i njihova imena i prezimena i uz svakoga od njih minimalno: stupanj stručne spreme, smjer stručne spreme i opće radno iskustvo, te posebna znanja i sposobnosti, sve kako je to upisano i u njihovim životopisima koji su priloženi.

Uvidom u dokumentaciju predmetnog postupka razvidno je da je odabrani ponuditelj tijekom postupka pregleda i ocjene ponude naručitelju dostavio traženo pojašnjenje odnosno ESPD obrazac sa ispravljenim informacijama.

Također, naručitelj je tijekom postupka pregleda i ocjene ponuda pozivom na članak 293. ZJN 2016 pozvao sve ponuditelje da dostave pojašnjenje na način da u okviru kriterija za odabir ponude, što se odnosi na specifično stručno iskustvo, ispune tablicu s time da u tablicu unesu tražene podatke za istog predloženog stručnjaka i iste projekte, kao one navedene u ponudi.

Člankom 293. stavkom 1. ZJN 2016 je propisano da ako su informacije ili dokumentacija koje je trebao dostaviti gospodarski subjekt nepotpuni ili pogrešni ili se takvima čine ili ako nedostaju određeni dokumenti, javni naručitelj može, poštujući načela jednakog tretmana i transparentnosti, zahtijevati od dotičnih gospodarskih subjekata da dopune, razjasne, upotpune ili dostave nužne informacije ili dokumentaciju u primjerenom roku ne kraćem od pet dana.

Iz citirane odredbe ZJN 2016 proizlazi da naručitelj može zahtijevati upotpunjenje dokumentacije glede uvjeta i kriterija utvrđenih u DON, pri čemu mora voditi računa da razjašnjenje, upotpunjavanje ili dostava nužnih informacija ili dokumentacije ne smije dovesti do pregovora u svezi s kriterijem za odabir ponude.

Prema ocjeni ovog tijela odabrani ponuditelj je na zahtjev naručitelja dostavio informacije i dokumentaciju te traženje pojašnjenja/upotpunjavanja ponude odabranog ponuditelja u dijelu kriterija za odabir ponude nije dovelo do pregovora u svezi s kriterijem za odabir ponude. Slijedom svega navedenog, ovaj žalbeni navod je ocijenjen neosnovanim.

Žalitelj, zajednica ponuditelja ekoESCO d.o.o. Osijek, Obrt Radman Konzalting, vl. Dalibor Radman, Osijek i Europlantaže d.d. Brođanci dalje navodi da naručitelj nije valjano ocijenio njegovu ponudu iz razloga što za predloženog ključnog stručnjaka 1 žalitelju nije dodijelio maksimalni broj bodova (15) iako je za istog dostavljena valjana dokumentacija, pa nije razvidno po kojoj je osnovi žalitelju po ovom kriteriju dodijeljen manji broj bodova (14).

Ocjenjujući ovaj žalbeni navod, utvrđeno je da je naručitelj u Prilogu 3 dokumentacije o nabavi propisao da se bodovna vrijednost prema kriteriju specifičnog iskustva stručnjaka izračunava prema sljedećoj formuli: Ključni stručnjak 1.-Voditelj projekta, Specifično stručno iskustvo: *Kriterij 1.* Broj projekata na kojima je stručnjak sudjelovao ili još uvijek sudjeluje u ulozi voditelja projekta u upravljanju infrastrukturnim projektom koji je sufinanciran sredstvima EU fondova ili sredstvima drugih međunarodnih izvora financiranja ili proračunskim sredstvima JLP(R)S ili RH. U obzir se uzimaju završeni projekti i projekti u provedbi. Broj/vrijednost kriterija: 1 ugovor 1 bod, 2 ugovora 3 boda, 3 ugovora 5 bodova, 4 ugovora 7 bodova, 5 i više ugovora 10 bodova. Maksimalno 10 bodova. *Kriterij 2.* Broj projekata na kojima stručnjak ima iskustvo u obavljanju poslova promidžbe i vidljivosti projekata u okviru provedbe ugovora o dodjeli bespovratnih sredstava koji je sufinanciran iz fondova EU ili sredstava drugih izvora financiranja ili proračunskim sredstvima JLP(R)S ili RH. U obzir se uzimaju završeni projekti i projekti u provedbi najmanje godinu dana. Broj/vrijednost kriterija: 1 ugovor 1 bod, 2 ugovora 2 boda, 3 ugovora 3 boda, 4 ugovora 4 boda, 5 i više ugovora 5 bodova. Maksimalno 5 bodova. Ukupno maksimalno 15 bodova.

Nastavno, naručitelj je za izračun po ovom kriteriju naveo da je ponuditelj u svojoj ponudi obvezan dostaviti Obrazac 2-Životopis iz kojeg su jasno vidljive reference u svrhu dokazivanja specifičnog iskustva pojedinog stručnjaka.

Uvidom u ponudu žalitelja, zajednice ponuditelja ekoESCO d.o.o. Osijek, Obrt Radman Konzalting, vl. Dalibor Radman, Osijek i Europlantaže d.d. Brođanci, utvrđeno je da je u ponudi za predloženog stručnjaka 1 (Sanja Scitovski) dostavljen životopis te je u istom u okviru kriterija za odabir ponude navedeno, pod Kriterij 1. šest projekata, između ostalog pod točkom 5. „Sveučilišna knjižnica i multimedijски centar Osijek-Skimco“ Sveučilišta J. J. Strossmayera u Osijeku u sklopu Javnog poziva za dostavu projektnih prijedloga za pripremu zalihe infrastrukturnih projekata za Europski fond za regionalni razvoj 2014.-2020. Ukupna vrijednost projekta 109.292.625 kn te pod Kriterij 2. četiri projekta.

Dalje, žalitelj je tijekom postupka pregleda i ocjene ponuda naručitelju dostavio pojašnjenje u svezi s kriterijem za odabir ponuda odnosno tablicu sa popisom projekata za predloženog stručnjaka 1, gdje je navedeno pod Kriterij 1. pet projekata i pod Kriterij 2. pet projekata. Naime, gore citirani projekt, koji je u životopisu prikazan pod Kriterij 1, žalitelj je u tablici prikazao pod Kriterij 2.

Usporedbom životopisa i tablice predloženog ključnog stručnjaka 1, razvidno je da se u oba dokumenta radi o istom ključnom stručnjaku 1 i istim projektima, kako je naručitelj i tražio dostaviti, osim što je ranije navedeni projekt „Sveučilišna knjižnica i multimedijски centar Osijek-Skimco“ Sveučilišta J. J. Strossmayera u Osijeku u sklopu Javnog poziva za dostavu projektnih prijedloga za pripremu zalihe infrastrukturnih projekata za Europski fond za regionalni razvoj 2014.-2020. Ukupna vrijednost projekta 109.292.625 kn., iz životopisa navedenog ključnog stručnjaka 1, pod Kriterij 1. točka 5, u dostavljenoj tablici naveden pod Kriterij 2.

Iz zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda slijedi da je naručitelj ponudi žalitelja prilikom bodovanja projekata predloženog stručnjaka 1, pod Kriterij 1. dodijelio 10 bodova i pod Kriterij 2., četiri boda, ukupno četrnaest bodova.

Kako je žalitelj postupio po traženju naručitelju te dostavio pojašnjenje odnosno tablicu u koju je u okviru kriterija za odabir ponude, što se odnosi na specifično stručno iskustvo, istu ispunio na način da je u nju unio podatke za istog predloženog stručnjaka 1 i za iste projekte kao one navedene u ponudi, dakle pod Kriterij 1.- 5 projekata i pod Kriterij 2.- 5 projekata, nije jasno na temelju čega je naručitelj utvrdio da žalitelju s navedene osnove pripada 14 bodova, slijedom čega je ovaj žalbeni navod ocijenjen osnovanim.

Slijedom navedenog, a temeljem članka 425. stavka 1. točke 4. ZJN 2016 odlučeno je kao u izreci ovog rješenja pod točkom 1., te se predmet vraća naručitelju na ponovno postupanje.

Žalitelj Deloitte d.o.o. Zagreb je u žalbi postavio zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 10.962,50 kuna, specificirano na naknadu za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 10.000,00 kuna, odvjetnički trošak za sastav žalbe u ukupnom iznosu od 650,00 kuna i odvjetnički trošak za sastav podneska u iznosu od 312,50 kuna.

Žalitelj, zajednica ponuditelja ekoESCO d.o.o. Osijek, Obrt Radman Konzalting, vl. Dalibor Radman, Osijek i Europlantaže d.d. Brođanci je postavio zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 10.000,00 kuna, i to na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka.

Sukladno odredbi članka 431. stavak 3. ZJN 2016, stranka na čiju je štetu žalbeni postupak okončan, dužna je protivnoj stranci nadoknaditi opravdane troškove koji su joj nastali sudjelovanjem u žalbenom postupku. Sukladno odredbi Tbr. 20. t. 1. i Tbr. 22. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika („Narodne novine“, broj 142/12., 103/14., 118/14. i 107/15.), a s obzirom na neprocjenjivost predmeta, žalitelju za sastav žalbe po odvjetniku pripada iznos od 500,00 kuna, uz pripadajuće uvećanje od 25% odnosno iznos od 125,00 kuna, te 156,25 kuna za PDV.

Budući da je žalba žalitelja Deloitte d.o.o. Zagreb osnovana, sukladno citiranim odredbama, usvaja se zahtjev žalitelja za naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 10.650,00 kuna. Trošak za sastav očitovanja na naručiteljev odgovor na žalbu u iznosu od 312,50 kuna se odbija s obzirom da je ocijenjeno da navedeno očitovanje ne sadrži činjenična i pravna razlaganja koja su bila od utjecaja za odlučivanje o žalbi, pa trošak za sastav istog ne predstavlja opravdan

trošak u smislu članka 431. stavak 3. ZJN 2016. Slijedom navedenog, odlučeno je kao u točki 2. izreke ovog Rješenja.

Budući da je žalba žalitelja zajednica ponuditelja ekoESCO d.o.o. Osijek, Obrt Radman Konzalting, vl. Dalibor Radman, Osijek i Europlantaže d.d. Brođanci osnovana, sukladno citiranim odredbama, usvaja se zahtjev žalitelja za naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 10.000,00 kuna, kako je odlučeno u točki 3. izreke ovog Rješenja.

Naručitelj je sukladno odredbi članka 425. stavka 6. ZJN 2016 obvezan postupiti sukladno izreci odluke Državne komisije najkasnije u roku od 30 dana od dostave izvršne odluke, pri čemu je vezan pravnim shvaćanjem i primjedbama Državne komisije.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovoga rješenja ne može se izjaviti žalba, ali se može pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Visokom upravnom sudu Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave.



Stranke žalbenog postupka:

1. Javna ustanova Nacionalni park Mljet
Goveđari, Pristanište 2
2. Deloitte d.o.o. Zagreb, Radnička cesta 80
3. Zajednica ponuditelja
ekoESCO d.o.o. Osijek, Orahovička 43
Obrt Radman Konzalting
vl. Dalibor Radman, Osijek, Sjenjak 55
Europlantaže d.d. Brođanci, Trg 2
4. UHY Savjetovanje d.o.o.
Split, Hrvatske mornarice 1 h