



**REPUBLIKA HRVATSKA**  
**DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU**  
**POSTUPAKA JAVNE NABAVE**  
Zagreb, Koturaška 43/IV

**KLASA: UP/II-034-02/19-01/124**  
**URBROJ: 354-01/19-10**  
**Zagreb, 1. travnja 2019.**

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, u vijeću sastavljenom od članova: Anđelka Rukelja, zamjenika predsjednika te Rožike Gužvanj i Karmele Dešković, članica, povodom žalbe žalitelja zajednice ponuditelja Institut za elektroprivredu d.d., Zagreb, OIB: 64870356780, Geodata projekt d.o.o., Zagreb, OIB: 49281407435 i Profelis d.o.o., Zagreb, OIB: 90607895587, zastupanog po opunomoćeniku Marijanu Vešligaju, odvjetniku u odvjetničkom društvu Vešligaj i Sliepčević j.t.d., Zagreb, na Odluku o odabiru, u otvorenom postupku javne nabave, predmet nabave: redovna tehnička promatranja na branama za 2019. godinu - retencije na bujicama na području VGO-a za gornju Savu, broj objave: 2018/S 0F2-0034825, naručitelja Hrvatske vode, pravna osoba za upravljanje vodama, Zagreb, OIB: 28921383001, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine, broj 18/13, 127/13 i 74/14) te članka 398. (Narodne novine, broj 120/16, nadalje u tekstu: ZJN 2016) donosi sljedeće

### **RJEŠENJE**

1. Poništava se Odluka o odabiru KLASA: 325-02/18-02/0000259, URBROJ: 374-25-1-19-6 od 4. veljače 2019. donesena u otvorenom postupku javne nabave, predmet nabave: redovna tehnička promatranja na branama za 2019. godinu - retencije na bujicama na području VGO-a za gornju Savu, broj objave: 2018/S 0F2-0034825, naručitelja Hrvatske vode, pravna osoba za upravljanje vodama, Zagreb.
2. Nalaže se naručitelju Hrvatske vode, pravna osoba za upravljanje vodama, Zagreb, da u roku od 8 dana od dana objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave naknadi žalitelju zajednici ponuditelja Institut za elektroprivredu d.d., Zagreb, Geodata projekt d.o.o., Zagreb i Profelis d.o.o., Zagreb, troškove žalbenog postupka u iznosu od 5.781,25 kuna.

### **Obrazloženje**

Naručitelj Hrvatske vode, pravna osoba za upravljanje vodama, Zagreb, radi nabave redovnih tehničkih promatranja na branama za 2019. godinu - retencije na bujicama na području VGO-a za gornju Savu, objavio je 11. prosinca 2018. u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske (nadalje u tekstu: EOJN RH) poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi u otvorenom postupku javne nabave broja objave 2018/S 0F2-0034825. Kriterij za odabir ponude je ekonomski najpovoljnija ponuda koja se određuje na temelju cijene (70 bodova) i tehničkog dijela ponude (30 bodova).

U navedenom postupku javne nabave dostavljene su dvije ponude od kojih je naručitelj jednu ocijenio valjanom te je Odlukom o odabiru KLASA: 325-02/18-02/0000259, URBROJ: 374-25-1-19-6 od 4. veljače 2019., odabrao ponudu zajednice ponuditelja Geokon – Zagreb d.d., Zagreb i Reper plus d.o.o., Zagreb.

Na predmetnu Odluku o odabiru, zastupan po opunomoćeniku Marijanu Vešligaju, odvjetniku u odvjetničkom društvu Vešligaj i Sliječević j.t.d., Zagreb, žalbu je 15. veljače 2019. izjavio žalitelj zajednica ponuditelja Institut za elektroprivredu d.d., Zagreb, Geodata projekt d.o.o., Zagreb i Profelis d.o.o., Zagreb.

Žalitelj u žalbi osporava zakonitost pregleda i ocjene njegove ponude, u žalbenom zahtjevu predlaže poništiti Odluku o odabiru od 4. veljače 2019. te također postavlja zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka u iznosu od 5.781,25 kuna.

Naručitelj u odgovoru na žalbu, u bitnome, osporava osnovanost žalbenog navoda i predlaže žalbu odbiti.

Odabrani ponuditelj, u svom očitovanju na žalbu i naručiteljev odgovor na žalbu, u bitnome je suglasan s naručiteljem.

U tijeku postupka pred ovim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od obavijesti o nadmetanju, dokumentacije o nabavi, zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, Odluke o odabiru, ponude žalitelja te ostalih dokaza.

Žalba je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je osnovana.

Žalitelj osporava razlog odbijanja svoje ponude, navodeći da naručitelj nije postupio sukladno članku 293. stavku 1. ZJN 2016 kada od žalitelja nije tražio dopunu ili pojašnjenje informacija ili dokumentacije o ispunjavanju tehničke i stručne sposobnosti iz točke 4.4.1. i 4.5.3. dokumentacije o nabavi niti je obrazložio razlog za takvo postupanje sukladno članku 293. stavku 3. ZJN 2016. Navodi da je u ESPD obrascu člana zajednice ponuditelja Institut za elektroprivredu d.d., osim dva ugovora vrijednosti 73.000,00 kuna koji naručitelju nisu sporni, navedeno još šest ugovora u ukupnoj vrijednosti 938.327,00 kuna. Navodi da navedeni ugovori sadrže tehnička promatranja na branama, koja su ista ili slična predmetu nabave i ispunjavaju propisani uvjet iz točke 4.4.1. i 4.5.3. dokumentacije o nabavi. Navodi da se u tim ugovorima radi o tehničkim promatranjima hidroelektrana koje sadrže i brane s akumulacijama koji su višenamjenski vodni objekti koji imaju i namjenu regulacije i zaštite te da se već i zbog toga radi o objektima iz članka 22. stavka 1. točke 1. Zakona o vodama. Navodi da se, u smislu točke 4.5.3. dokumentacije o nabavi i preostali ugovori imaju smatrati istima ili sličnima. Vezano za navedeno, navodi da se ugovori Obrada i interpretacija rezultata tehničkih promatranja HE Dubrava za 2015. godinu, Obrada i interpretacija rezultata tehničkih promatranja HE Dubrava za drugu polovicu 2016. godine, Obrada i interpretacija rezultata tehničkih promatranja HE Dubrava za prvo polugodište 2016. godine i Tehnička promatranja brana PP HE Sjever u 2017. godini, odnose na vodnu građevinu HE Dubrava, no da je ugovor Tehnička promatranja brana PP HE Sjever u 2017. godini, tako nazvan od naručitelja iako se ugovor, u stvari, odnosi na dio PP HE Sjever i to HE Dubrava. U prilog navedenom, u žalbi dostavlja prvu stranicu godišnjeg izvještaja za ugovor Obrada i interpretacija rezultata tehničkih promatranja HE Dubrava za 2017. godinu. U prilog navodu da predmetna vodna građevina HE Dubrava ispunjava uvjete propisane člankom 22. stavkom 1. točkom 1. kako je traženo točkom 4.5.3. dokumentacije o nabavi, dostavlja izvod iz

glavnog projekta HE Dubrava, Knjiga 0, Opći dio. Za HE Dubrava također dostavlja i izvod iz provedbenog plana obrane od poplava za branjeno područje A.33.13., iz čega je navodi, razvidno da se radi o vodnoj građevini koja sadrži nasipe, brane, akumulacije i tunele, a koja građevina, između ostalog, služi obrani od poplava odnosno ima zaštitnu namjenu te je stoga građevina iz članka 22. stavka 1. točke 1. Zakona o vodama. Žalitelj također dostavlja i očitovanje HEP Proizvodnje d.o.o., Zagreb, Proizvodno područje HE Sjever Varaždin. Nadalje, vezano za ugovore Tehnička promatranja brana PP HE Zapad u 2016. i 2017. godini te Tehnička promatranja brana PP HE Zapad u 2018. godini navodi da se unatoč nazivu ugovora, on u stvari odnosi na dio PP HE Zapad, HE Senj, Branu Sklope u prilog čemu dostavlja prvu stranicu godišnjeg izvještaja za Tehnička promatranja brane Sklope za 2017. godinu. U prilog navodu da vodna građevina HE Senj i njezin sastavni dio brana Sklope ispunjava uvjete iz točke 4.5.3. dokumentacije o nabavi poziva se i na točke 1., 2. i 3. Pravilnika za upravljanje hidroenergetskim sustavom HE Senj (Proizvodno područje HE Zapad). Navodi da iz svega navedenog proizlazi da je namjena predmetne vodne građevine akumulacijsko - zaštitna, što potvrđuje da se radi o građevini traženoj točkom 4.5.3. dokumentacije o nabavi. Za predmetnu građevinu HE Senj, Brana Sklope također dostavlja Izvod iz provedbenog plana obrane od poplava za branjeno područje E.25.7. te navodi da je iz navedenog razvidno da se radi o vodnoj građevini koja između ostalog služi obrani od poplava odnosno ima i zaštitnu namjenu. Također dostavlja očitovanje HEP Proizvodnje d.o.o., Zagreb, Proizvodno područje HE Zapad Rijeka.

Naručitelj u odgovoru na žalbu navodi da je žalitelj u ponudi dostavio više ugovora o promatranju brana HE koje svojim opisom i namjenom pripadaju vodnim građevinama za proizvodnju električne energije iz članka 22. stavka 1. točke 4. Zakona o vodama, a koje se ne smatraju istima ili sličnima predmetu nabave.

Odabrani ponuditelj u očitovanju na žalbu i odgovor na žalbu naručitelja, u bitnom je suglasan s očitovanjem naručitelja.

Ocjenjajući osnovanost navoda utvrđeno je da je opis predmeta nabave određen točkom 2.1. dokumentacije o nabavi kojom je propisano da je predmet postupka nabava usluge redovnih tehničkih promatranja na branama za 2019. godinu - retencije na bujicama na području VGO-a za gornju Savu, prema Projektnom zadatku (točka 17. dokumentacije o nabavi), CPV: 71000000-8 Arhitektonske usluge, inženjerske usluge i integrirane inženjerske usluge, prostorno planiranje i usluge krajobraznog inženjeringa, srodne znanstvene i tehničke savjetodavne usluge, usluge tehničkog ispitivanja i analize. Nadalje je točkom 4.4.1. dokumentacije o nabavi propisano da gospodarski subjekt svoju tehničku i stručnu sposobnost u postupku javne nabave, između ostalog, mora dokazati popisom prethodno izvršenih ugovora o istim ili sličnim uslugama izvršenih u godini u kojoj je započeo postupak javne nabave i tijekom tri godine koje prethode toj godini. Popis ugovora sadrži vrijednost izvršenih usluga, datum ispunjenja, naziv druge ugovorne strane te podatke o kontakt osobi naručitelja usluge (ime, broj telefona, e-mail) zbog mogućnosti provjere navoda. Naručitelj zadržava pravo provjere dostavljenih informacija i u slučaju dostavljanja lažnih podataka odbiti takvu ponudu. Točkom 4.5.3. dokumentacije o nabavi propisano je da za potrebe utvrđivanja tehničke i stručne sposobnosti, gospodarski subjekt u ponudi dostavlja: - ispunjeni ESPD (Dio IV. Kriteriji za odabir, Odjeljak C: Tehnička i stručna sposobnost, točka 1c) i točka 6. Tom točkom nadalje je propisano da se u smislu točke 4.4.1. dokumentacije o nabavi, pod istim ili sličnim uslugama predmetu nabave smatraju usluge tehničkog promatranja regulacijsko - zaštitnih vodnih građevina na koje upućuje članak 22. stavak 1. točka 1. Zakona o vodama (NN br. 153/09., 63/11., 130/11., 56/13. i 14/14.): - regulacijske i zaštitne vodne građevine - nasipi, obaloutvrde, umjetna korita vodotoka, odteretni kanali, lateralni kanali, odvodni tuneli, brane s akumulacijama, ustave, retencije i druge pripadajuće im građevine, crpne stanice za obranu od poplava, vodne stepenice, slapišta, građevine za zaštitu od erozija i bujica i druge građevine pripadajuće ovim građevinama. Ukupna vrijednost (bez PDV-a) istih ili sličnih usluga iz popisa izvršenih usluga mora biti jednaka ili veća od procijenjene vrijednosti nabave. Ukoliko je uslugu izvršila zajednica gospodarskih subjekata

ili neki drugi oblik gdje je više gospodarskih subjekata zajedno izvršilo ugovor, mora biti jasno naznačena vrsta i vrijednost usluge koju je izvršio gospodarski subjekt čija se sposobnost dokazuje u ovom postupku nabave.

Uvidom u ponudu žalitelja utvrđeno je da je u ESPD obrascu gospodarskog subjekta Institut za elektroprivredu d.d., Zagreb, naveden sljedeći popis pruženih glavnih usluga: 1. Obrada i interpretacija rezultata tehničkih promatranja HE Dubrava za 2015. godinu u iznosu od 155.750,00 kuna, primatelju HEP – Proizvodnja; 2. Provedba redovitih radova godišnjeg tehničkog promatranja vodnih građevina na vodama I. reda i ostalim vodama, s izradom izvještaja o provedenom promatranju na području VGO-a za srednju i donju Savu tijekom 2016. godine u iznosu od 41.000,00 kuna primatelju Hrvatske vode; 3. Provedba redovitih radova godišnjeg tehničkog promatranja vodnih građevina na vodama I. reda i ostalim vodama, s izradom izvještaja o provedenom promatranju na području VGO-a za srednju i donju Savu tijekom 2017. godine u iznosu od 32.000,00 kuna primatelju Hrvatske vode; 4. Obrada i interpretacija rezultata tehničkih promatranja HE Dubrava za drugu polovicu 2016. godine u iznosu od 94.000,00 kuna, primatelju HEP – Proizvodnja, Sektor za hidroelektrane, PP HE Sjever; 5. Obrada i interpretacija rezultata tehničkih promatranja HE Dubrava za prvo polugodište 2016. godine u iznosu od 35.000,00 kuna, primatelju HEP – Proizvodnja, Sektor za hidroelektrane, PP HE Sjever; 6. Tehnička promatranja brana PP HE Zapad u 2016. i 2017. godini u iznosu od 381.500,00 kuna, primatelju HEP – Proizvodnja, Sektor za hidroelektrane, PP HE Sjever; 7. Tehnička promatranja u PP HE Sjever u 2017. godini u iznosu od 182.500,00 kuna, primatelju HEP – Proizvodnja, Sektor za hidroelektrane, PP HE Sjever; 8. Tehnička promatranja brana PP HE Zapad u 2018. godini u iznosu od 89.577,00 kuna/186.577,00 kuna, primatelju HEP – Proizvodnja, Sektor za hidroelektrane, PP HE Sjever. Ponudi žalitelja također prileži popis glavnih usluga istog sadržaja.

U točki 12. zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda navedeno je da žalitelj ne udovoljava kriterijima za kvalitativni odabir gospodarskog subjekta jer nije dokazao tehničku i stručnu sposobnost sukladno točki 4.4.1. i 4.5.3. dokumentacije o nabavi odnosno nije dokazao da je ukupna vrijednost istih ili sličnih usluga iz popisa izvršenih usluga jednaka ili veća od procijenjene vrijednosti nabave (664.000,00 kuna). Dalje se navodi da se sukladno dokumentaciji o nabavi pod istim ili sličnim uslugama predmetu nabave smatraju se usluge tehničkog promatranja regulacijsko – zaštitnih vodnih građevina na koje upućuje članak 22. stavak 1. točka 1. Zakona o vodama. Također se navodi da se u ponudi (u ESPD obrascu Instituta za elektroprivredu d.d.) navode dva ugovora ukupne vrijednosti 73.000,00 kuna koji se odnose na regulacijsko-zaštitne vodne građevine te više ugovora o promatranju brana HE koje pripadaju vodnim građevinama za proizvodnju električne energije iz članka 22. stavka 1. točke 4. Zakona o vodama, a ti ugovori se ne smatraju istim ili sličnim uslugama predmetu nabave. U točki 15. tog zapisnika koja se odnosi na podatke o pojašnjenju ili upotpunjavanju informacija ili dokumentacije se navodi da je naručitelj utvrdio da informacije ili dokumentacija koje su dostavili gospodarski subjekti u svojim ponudama nisu nepotpuni ili pogrešni, da se takvima ne čine te da ne nedostaju. U točki 19. tog zapisnika dalje se navodi da se ponuda odbija sukladno članku 295. stavku 1. u vezi s člankom 291. stavkom 1. točkom 3. ZJN 2016 iz razloga što ponuditelj nije dokazao ispunjenje traženih kriterija za odabir gospodarskog subjekta.

Uvidom u dokaze dostavljene od strane žalitelja u odnosu na ugovore pod rednim brojem 1. 4. 5. i 7. kako su pobrojani ranije u obrazloženju ovog rješenja, utvrđeno je da se na prvoj stranici godišnjeg izvještaja Instituta za elektroprivredu d.d. o obradi i interpretaciji rezultata tehničkih promatranja HE Dubrava za 2017. godinu kao naručitelj te usluge navodi HEP – Proizvodnja d.o.o., PP HE Sjever, Varaždin. Nadalje, u izvodu iz glavnog projekta HE Dubrava navode se brane, akumulacije, derivacijski kanali te se također navodi da je HE Dubrava derivacijsko postrojenje, da se branom i nasipima formira jezero dugo oko 10 km, no da je to višenamjensko postrojenje, s prvenstvenom namjenom proizvodnje električne energije ali da je vrlo značajno za obranu od poplava, odvodnju prekomjerno vlažnog zemljišta i omogućuje

gravitaciono natapanje. U izvodu iz provedbenog plana obrane od poplava branjenog područja 33, dionica A.33.13. područje HE Dubrava, kao objekti na kojima se provode mjere obrane od poplava navode se desni nasip akumulacije i brana HE Dubrava, lijevi nasip akumulacije, obostrani nasipi odvodnog kanala te obrambeni nasipi derivacije. U izjavi HEP Proizvodnja d.o.o., Zagreb, Proizvodno područje HE Sjever Varaždin navodi se da je prema glavnom projektu elektrane, HE Dubrava višenamjensko postrojenje s prvenstvenom namjenom proizvodnje električne energije ali je također vrlo značajno za obranu od poplava, odvodnju prekomjerno vlažnog zemljišta, a omogućava i gravitacijsko navodnjavanje iz akumulacijskog jezera. Također se navodi da višenamjenski karakter HE Dubrava proizlazi i iz Vodopravne dozvole te ugovora o koncesiji za korištenje vodne snage radi proizvodnje električne energije. Dalje se navodi da su sukladno članku 22. stavku 1. Zakona o vodama hidrotehnički objekti HE Dubrava građevine iz točke 4. (vodne građevine za proizvodnju električne energije) i građevine iz točke 1. (regulacijske i zaštitne vodne građevine). Nadalje, uvidom u dokaze dostavljene u odnosu na ugovore pod rednim brojem 6. i 8. kako su pobrojani ranije u obrazloženju ovog rješenja, utvrđeno je da se na prvoj stranici izvještaja Instituta za elektroprivredu d.d. o Tehničkom promatranju brane Sklope u 2017. godini, kao naručitelj te usluge navodi HEP – Proizvodnja d.o.o., PP HE Zapad, Rijeka. Nadalje, u Pravilniku za upravljanje hidroenergetskim sustavom HE Senj (Proizvodno područje HE Zapad), kod obrazloženja tog Pravilnika, navodi se da je njegova osnovna funkcija definirati režim rada cjelovitog hidroenergetskog sustava HE Senj na način da se minimalizira pojava poplava na područjima neposredno ispod akumulacija unutar sustava, odnosno omogućiti prihvaćanje velikih vodnih valova unutar akumulacija. U dijelu tog Pravilnika koji se odnosi na koncepciju sustava HE Senj, navodi se da se hidrosustav HE Senj za potrebe organizacije obrane od poplava prostorno dijeli na tri područja, među kojima je i brana Sklope. U točki 3.1. tog Pravilnika kao jedan od načina korištenja akumulacije Kruščica i brane Selište, odnosno brane Sklope, propisuje se prihvaćanje vodnih valova rijeke Like te se navodi da se akumulacija Kruščica i brana Selište koriste za proizvodnju električne energije i obranu od poplava. U izvodu iz provedbenog plana obrane od poplava branjenog područja E.25.7. kao objekti na kojima se provode mjere obrane od poplava navodi se Lika (donji tok); lijeva i desna obala; Markovi ponori – brana Sklope. U izjavi HEP Proizvodnja d.o.o., Zagreb, Proizvodno područje HE Zapad Rijeka, navodi se da su prema glavnom projektu elektrana HE Senj i HE Sklope višenamjenska postrojenja s prvenstvenom namjenom proizvodnje električne energije ali je vrlo značajno za regulaciju, zaštitu i obranu od poplava. Također se navodi da višenamjenski karakter HE Senj i HE Sklope, proizlazi i iz Vodopravne dozvole te ugovora o koncesiji za korištenje vodne snage radi proizvodnje električne energije. Navodi se da su sukladno članku 22. stavku 1. Zakona o vodama hidrotehnički objekti HE Senj i HE Sklope su građevine iz točke 4. (vodne građevine za proizvodnju električne energije) i građevine iz točke 1. (regulacijske i zaštitne vodne građevine).

Odredbom članka 290. stavka 1. ZJN 2016 propisano je da nakon otvaranja ponuda javni naručitelj pregledava i ocjenjuje ponude na temelju uvjeta i zahtjeva iz dokumentacije o nabavi te o tome sastavlja zapisnik.

Člankom 293. stavkom 1. propisano je ako su informacije ili dokumentacija koje je trebao dostaviti gospodarski subjekt nepotpuni ili pogrešni ili se takvima čine ili ako nedostaju određeni dokumenti, javni naručitelj može, poštujući načela jednakog tretmana i transparentnosti, zahtijevati od dotičnih gospodarskih subjekata da dopune, razjasne, upotpune ili dostave nužne informacije ili dokumentaciju u primjerenom roku ne kraćem od pet dana. Stavkom 3. toga članka je propisano da ako javni naručitelj u postupku javne nabave ne primjenjuje mogućnost iz stavka 1. ovoga članka, obavezan je obrazložiti razloge u zapisniku o pregledu i ocjeni.

Člankom 301. stavkom 1. ZJN 2016 propisano je da javni naručitelj samostalno utvrđuje činjenice i okolnosti u postupku javne nabave te na temelju utvrđenih činjenica i okolnosti donosi odluke u skladu s odredbama ovoga Zakona. Stavkom 2. toga članka propisano je da javni naručitelj, slobodnom ocjenom utvrđuje koje će činjenice i okolnosti uzeti za dokazane, na temelju savjesne i brižljive ocjene svakog dokaza posebno i svih dokaza zajedno te na temelju

rezultata cjelokupnog postupka javne nabave. Stavkom 3. toga članka je propisano da je javni naručitelj obavezan svaku odluku obrazložiti, što uključuje obrazloženje o razlozima za isključenje ili neispunjavanje kriterija za odabir gospodarskog subjekta, odnosno za odbijanje zahtjeva za sudjelovanje te razloge za odbijanje ponude, uključujući razloge o nepostojanju jednakovrijednosti ili neispunjavanju izvedbenih i funkcionalnih zahtjeva za ponudenu robu, radove ili usluge, ime ili naziv odabranog ponuditelja te informacije o svojstvima i prednostima odabrane ponude, ili razloge za poništenje postupka.

Člankom 403. stavkom 3. ZJN 2016 propisano je da je naručitelj obavezan dokazati postojanje činjenica i okolnosti na temelju kojih je donio odluke o pravima, poduzeo radnje ili propustio radnje te proveo postupke koji su predmet žalbenog postupka.

Naručitelj je točkom 4.5.3. dokumentacije o nabavi propisao da se u smislu točke 4.4.1. dokumentacije o nabavi, pod istim ili sličnim uslugama predmetu nabave smatraju usluge tehničkog promatranja regulacijsko - zaštitnih vodnih građevina na koje upućuje članak 22. stavak 1. točka 1. Zakona o vodama (NN br. 153/09., 63/11., 130/11., 56/13. i 14/14.): - regulacijske i zaštitne vodne građevine - nasipi, obaloutvrde, umjetna korita vodotoka, odteretni kanali, lateralni kanali, odvodni tuneli, brane s akumulacijama, ustave, retencije i druge pripadajuće im građevine, crpne stanice za obranu od poplava, vodne stepenice, slapišta, građevine za zaštitu od erozija i bujica i druge građevine pripadajuće ovim građevinama. Dakle, naručitelj je dokumentacijom o nabavi propisao kojim će se kriterijem voditi prilikom ocjene sličnosti izvršenih usluga kojima gospodarski subjekti dokazuju svoju tehničku i stručnu sposobnost. U svrhu ocjene je li žalitelj, sukladno postavljenom kriteriju sličnosti, dokazao da udovoljava uvjetu tehničke i stručne sposobnosti, naručitelj je imao na raspolaganju popis pruženih glavnih usluga na temelju kojeg je, utvrdio da samo dva ugovora s dostavljenog popisa, ukupne vrijednosti 73.000,00 kuna, udovoljavaju postavljenom kriteriju sličnosti, što među strankama nije niti sporno. Ostale ugovore s popisa o izvršenim uslugama, naručitelj nije prihvatio, s obrazloženjem da se radi o ugovorima o promatranju brana HE koje pripadaju vodnim građevinama za proizvodnju električne energije iz članka 22. stavka 1. točke 4. Zakona o vodama, koji ugovori se ne smatraju istim ili sličnim uslugama predmetu nabave. U zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda naručitelj nije obrazložio razloge zbog kojih prema žalitelju nije primijenio članak 293. stavak 1. već je prije odbijanja ponude žalitelja, samo općenito naveo da je utvrdio da informacije ili dokumentacija koje su dostavili gospodarski subjekti u svojim ponudama nisu nepotpuni ili pogrešni, da se takvima ne čine te da ne nedostaju. Naime, naručitelj je ocjenu valjanosti ponude žalitelja, odnosno udovoljavanje uvjetu tehničke i stručne sposobnosti iz točke 4.4.1. dokumentacije o nabavi donio na temelju popisa glavnih usluga koji mu je bio jedini izvor saznanja o činjenicama na temelju kojih je utvrdio da žalitelj ne udovoljava tom uvjetu. Budući da je žalitelj u žalbenom postupku, na okolnost da i druge izvršene usluge s dostavljenog popisa, udovoljavaju propisanom kriteriju sličnosti iz točke 4.5.3. dokumentacije o nabavi, dostavio dokaze na koje se naručitelj nije očitovao, dovedena je u sumnju njegova ocjena da žalitelj nije dokazao ispunjenje traženih kriterija za odabir gospodarskog subjekta. Slijedom navedenog, ovo je tijelo na temelju utvrđenih činjenica te primjenom relevantnog pravnog okvira utvrdilo da se ne može otkloniti prigovor žalitelja da naručitelj nije postupio sukladno ZJN 2016 kada prema žalitelju nije primijenio članak 293. stavak 1. ZJN 2016 niti je obrazložio razlog za takvo postupanje sukladno članku 293. stavku 3. ZJN 2016.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. toga Zakona, ovo tijelo nije utvrdilo osobito bitne povrede postupka javne nabave.

U skladu s prethodno navedenim, na temelju članka 425. stavka 1. točke 4. ZJN 2016 odlučeno je kao u točki 1. izreke ovog rješenja te se predmet vraća naručitelju na ponovno postupanje.



Žalitelj je postavio zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 5.781,25 kuna i to na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 5.000,00 kuna te 781,00 kunu na ime odvjetničke naknade s pripadajućim PDV-om.

Članak 431. stavak 2. ZJN 2016. propisuje da Državna komisija odlučuje o troškovima žalbenog postupka, određuje tko snosi troškove žalbenog postupka i njihov iznos te kome se i u kojem roku moraju platiti. Stavak 3. tog članka propisuje da je stranka, na čiju je štetu žalbeni postupak okončan dužna protivnoj stranci nadoknaditi opravdane troškove koji su joj nastali sudjelovanjem u žalbenom postupku. Budući da je žalba osnovana, žalitelju je priznat trošak žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 5.781,25 kuna i to na ime uplaćene naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 5.000,00 kuna i 781,25 kuna na ime sastava žalbe (625,00 sukladno Tbr. 20. t. 1. i Tbr. 22. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika i iznos od 156,25 kuna na ime PDV-a od 25%). Slijedom navedenog, na temelju ovlaštenja iz članka 425. stavka 1. točke 6. ZJN 2016 odlučeno je kao u točki 2. izreke ovog rješenja.

Naručitelj je sukladno odredbi članka 425. stavka 6. ZJN 2016 obvezan postupiti sukladno izreci odluke Državne komisije, najkasnije u roku od 30 dana od dostave izvršne odluke, pri čemu je vezan pravnim shvaćanjem i primjedbama Državne komisije.

#### **UPUTA O PRAVNOM LIJEKU**

Protiv ovoga Rješenja ne može se izjaviti žalba, ali se može pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Visokom upravnom sudu Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave Rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave.

**ZAMJENIK PREDSJEDNIKA**



**Andelko Rukelj**

#### **Stranke žalbenog postupka:**

1. Zajednica ponuditelja  
Institut za elektroprivredu d.d., Zagreb ,  
Koturaška cesta 51,  
Geodata projekt d.o.o., Zagreb, Vrisnička 6 i  
Profelis d.o.o., Zagreb, Huzjanova 10
2. Hrvatske vode, pravna osoba za upravljanje vodama, Zagreb,  
Ulica grada Vukovara 220
3. Zajednica ponuditelja  
Geokon – Zagreb d.d., Zagreb, Starotrnjanska 16 a i  
Reper plus d.o.o., Zagreb, Zvonimira Rogoza 1