



REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE
Zagreb, Koturaška 43/IV

KLASA: UP/II-034-02/19-01/120
URBROJ: 354-01/19-8
Zagreb, 01. travnja 2019.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, u vijeću sastavljenom od članova: Anđelka Rukelja, zamjenika predsjednika te Darie Duždević i Rožike Gužvanj, članica, povodom žalbe žalitelja Narodne novine d.d., Zagreb, OIB: 64546066176, zastupan po opunomoćeniku Nikoli Drobecu, odvjetniku iz Zagreba, na odluku o odabiru u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2018/S 0F5-0030138, predmet nabave: nabava mehaničkih sredstava za čišćenje, naručitelja: HP-Hrvatska pošta d.d., Zagreb, OIB: 87311810356, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave („Narodne novine“, broj 18/13., 127/13. i 74/14.) te članka 398. Zakona o javnoj nabavi („Narodne novine“, broj 120/16., dalje: ZJN 2016) donosi

R J E Š E N J E

1. Odbija se žalba žalitelja Narodne novine d.d., Zagreb kao neosnovana.
2. Odbija se zahtjev žalitelja Narodne novine d.d., Zagreb za naknadu troškova žalbenog postupka kao neosnovan.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj HP-Hrvatska pošta d.d., Zagreb objavio je dana 30. listopada 2018. godine u Elektroničkom oglasniku javne nabave poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2018/S 0F5-0030138, predmet nabave: nabava mehaničkih sredstava za čišćenje. Kriterij odabira je ekonomski najpovoljnija ponuda na temelju cijene relativnog značaja 90%, odnosno maksimalno 90 bodova te kriterija rok isporuke relativnog značaja 10%, odnosno maksimalno 10 bodova.

U predmetnom postupku javne nabave pristiglo je šest ponuda od kojih je naručitelj tri ocijenio valjanima te je dana 06. veljače 2019. godine donio Odluku o odabiru HP-12/3-016127/18 kojom odlukom je kao najpovoljniju odabrao ponudu ponuditelja Kemoboja- Dubrava d.o.o., Zagreb.

Na predmetnu odluku o odabiru žalbu je dana 15. veljače 2019. godine Državnoj komisiji izjavio, i naručitelju u roku za žalbu dostavio, žalitelj Narodne novine d.d., Zagreb. Žalitelj je

žalbu u smislu članka 420. ZJN 2016 uredio podneskom zaprimljenim kod ovog državnog tijela dana 28. veljače 2019. godine.

Žalitelj u žalbi osporava valjanost odabrane ponude te žalbenim zahtjevom traži poništenje odluke o odabiru kao i naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 5.781,25 kuna i to na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka iznos od 5.000,00 kuna, te na ime sastava žalbe po odvjetniku iznos od 781,25 kuna.

Naručitelj u odgovoru na žalbu osporava žalbene navode te predlaže žalbu odbiti kao neosnovanu.

Odabrani ponuditelj pozvan da se očituje na žalbu, u odgovoru na žalbu osporava žalbene navode i predlaže žalbu odbiti kao neosnovanu.

Tijekom žalbenog postupka pred ovim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od poziva na nadmetanje, dokumentacije o nabavi, zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda te ponude odabranog ponuditelja.

Žalba žalitelja je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba žalitelja je neosnovana.

Žalitelj u žalbi navodi da su u smislu dokumentacije o nabavi ponuditelji bili dužni u svojim ponudama dostaviti isključivo one proizvode kako su opisani u troškovniku, međutim odabrani ponuditelj to nije učinio. Naime, isti je za stavku 10 kojom je tražena *Kanta PVC 10 l* i stavku 11 kojom je tražena *Kanta PVC 5 l* od plastičnog materijala, ponudio proizvode proizvođača BrodPlast d.o.o.. Međutim, sukladno izjavi proizvođača on navedene proizvode ne proizvodi, istaknuo je žalitelj, dakle ponuđen je proizvod koji ne odgovara proizvođaču koji ga je proizveo te je sukladno tome, odabrani ponuditelj pogrešno popunio troškovnik. Također i za stavku 18 kojom je tražena *Krpa* mikrofibra 100% mikrovlakna 32x32 cm +/- 5, odabrani ponuditelj ponudio proizvod proizvođača REKORD-TIM d.o.o., naziva: Rekord- Magična krpa 32x32cm. Međutim, istaknuo je žalitelj, odabrani ponuditelj je za navedenu stavku, sukladno izjavi proizvođača, ponudio proizvod koji ne odgovara traženim preciziranim dimenzijama dokumentacije o nabavi jer isti mora biti dimenzije 32x32 +/- 5% cm, dok je ponuđeni proizvod proizvođača Rekord-Tim d.o.o. proizveden u dimenziji 35x35cm te se navedena dimenzija ne uklapa u dozvoljena odstupanja 32x32 cm +/- 5%. Kao dokaz na koji se poziva uz navedene žalbene navode žalitelj predlaže uvid u e-mail prepisku sa proizvođačima navedenih proizvoda BrodPlast d.o.o. te Rekord-tim d.o.o., od 14. veljače 2019. godine koju prepisku je priložio uz žalbu.

U očitovanju na žalbu odabrani ponuditelj je naveo da proizvođač BrodPlast d.o.o. ne proizvodi navedene proizvode, međutim iste je proizvodio i isporučivao odabranom ponuditelju u 2018. godini o čemu odabrani ponuditelj prilaže izjavu navedenog proizvođača uz očitovanje na žalbu. Također je za stavku 18 pojasnio da je proizvođač ponuđene krpe, Rekord-Tim d.o.o., za odabranog ponuditelja proizvodio krpu mikrofibra dimenzija 32x32 cm te je istaknuo da navedenu krpu traženih karakteristika ima u zalihama u većim količinama dovoljnim za isporuke sukladno traženju u troškovnik. Također odabrani ponuditelj prilaže potvrdu proizvođača Rekord-Tim d.o.o..

U žalbenom postupku je utvrđeno da je naručitelj u predmetnom postupku javne nabave objavio nabavu predmeta nabave: Nabava mehaničkih sredstava za čišćenje te je u točki 10. Kriteriji za odabir gospodarskog subjekta (uvjeti sposobnosti), C. Tehnička i stručna sposobnost odredio da gospodarski subjekt mora dokazati da: Opis predmeta nabave kojeg gospodarski

subjekt nudi u postupku nabave i koji predstavlja predmet nabave u cijelosti je sukladan ovoj Dokumentaciji o nabavi. Za potrebe dokazivanja, gospodarski subjekt mora dostaviti katalog artikala mehaničkih sredstava za čišćenje. Katalog artikala mora sadržavati sve artikle sukladno Troškovniku. Katalog je potrebno izraditi u programskom obliku Word ili Excel. Svi artikli moraju biti navedeni redosljedom iz Troškovnika i prikazani slikom u boji. Artikle u katalogu potrebno je prikazati prema slijedećem redosljedu: oznaka grupe i redni broj artikla iz Troškovnika; oznaka ponuđenog artikla i naziv proizvođača iz Troškovnika; kratki tehnički opis ponuđenog artikla iz Troškovnika; jedinica mjere iz Troškovnika; jedinična cijena (kn bez PDV) iz Troškovnika; slika u boji. U stupcu 2. Kratki tehnički opis ponuđenog artikla mora se nalaziti cjeloviti opis ponuđene robe na predmetnoj stavci Troškovnika, a predmetni opis mora sadržavati minimalno opis Naručitelja na pojedinoj stavci Troškovnika. Naručitelj je također u dokumentaciji o nabavi objavio primjer izgleda stavke troškovnika kako ista treba biti prikazana u katalogu.

Uvidom u ponudu odabranog ponuditelja utvrđeno je da je isti u stavci 10 troškovnika za proizvod: „Kanta PVC 10 l od plastičnog materijala, s metalnom ručkom, obloženom gumom ili plastikom u prihvatnom dijelu, zapremnine 10 litara, na unutarnjem dijelu kante moraju biti oznake za volumen tekućine min. na svakih 1 l“ i stavci 11 troškovnika za proizvod: „Kanta PVC 5 l od plastičnog materijala, s metalnom ručkom, zapremnine 5 litara, na unutarnjem dijelu kante moraju biti oznake za volumen tekućine min. na svakih 0,5 l“ ponudio proizvod Kanta PVC 10 l, odnosno Kanta PVC 5 l, s metalnom ručkom i mjerom, proizvođača BrodPlast d.o.o.. U stavci 18 troškovnika odabrani ponuditelj za proizvod: „Krpica mikrofibrna 100% mikrovlakna 32x32 cm +/- 5% (80% poliesterna vlakna, 20% poliamidna vlakna)“ nudi proizvod Magična krpa 32x32cm, proizvođača Rekord-Tim d.o.o..

Odabrani ponuditelj je također priložio Katalog nuđenih proizvoda u smislu traženja iz dokumentacije o nabavi u kojem je za stavke 10, 11 i 18 troškovnika, koje osporava žalitelj, naveden tehnički opis proizvoda u skladu s traženjem iz dokumentacije o nabavi, odnosno troškovnika.

Uvidom u mail prepisku koju je priložio žalitelj kao dokaz uz žalbeni navod za stavke 10 i 11 troškovnika, utvrđeno je da se ista odnosi na upit koji je žalitelj uputio proizvođaču BrodPlast d.o.o. dana 14. veljače 2019. godine, kojim od istog traži očitovanje u smislu da li isti proizvođač u ponudi ima „Kanta PVC 10 l od plastičnog materijala, s metalnom ručkom, obloženom gumom ili plastikom u prihvatnom dijelu, zapremnine 10 litara, na unutarnjem dijelu kante moraju biti oznake za volumen tekućine min. na svakih 1 l“ i proizvod: „Kanta PVC 5 l od plastičnog materijala, s metalnom ručkom, zapremnine 5 litara, na unutarnjem dijelu kante moraju biti oznake za volumen tekućine min. na svakih 0,5 l“, na koji upit je navedeni proizvođač odgovorio da nema kante navedenih karakteristika koje traži žalitelj.

U odnosu na stavku 18 žalitelj je proizvođaču uputio upit da li isti ima u ponudi krpe traženih karakteristika: „Krpica mikrofibrna 100% mikrovlakna 32x32 cm +/- 5% (80% poliesterna vlakna, 20% poliamidna vlakna)“, odnosno da li iste može proizvesti, na koji upit je proizvođač odgovorio da potvrđuje sastav međutim dimenzije krpe od mikrofibre su 35x35 cm.

Uvidom u Izjavu o sukladnosti proizvođača BrodPlast d.o.o., Slavonski Brod, koju izjavu je odabrani ponuditelj priložio uz očitovanje na žalbu, utvrđeno je da proizvođač navodi da je artikle Kanta PVC 10l s metalnom ručkom i plastikom u prihvatnom dijelu, na unutarnjem dijelu oznake za volumen tekućine svakih 1l te Kanta PVC 5l s metalnom ručkom i plastikom u prihvatnom dijelu, na unutarnjem dijelu oznake za volumen tekućine svakih 0,5l odabranom ponuditelju tijekom 2018. godine isporučio u većoj količini nego što je bilo naručeno.

Također je uvidom u izjavu proizvođača RekordTim d.o.o., Oriovac, priloženu uz očitovanje na žalbu odabranog ponuditelja, utvrđeno da u istoj proizvođač navodi da su magičnu krpu dimenzija 32x32 cm proizvodili za odabranog ponuditelja te su isu zbog male prodaje prestali proizvoditi.

Žalitelj nadalje također osporava i nuđenje odabranog ponuditelja u stavci 19 u kojoj je traženo: Krpa za pod, 50x60 cm, 80% pamuk, 5% poliester, 15% viskoza, može se prati na temperaturi do 95, a odabrani ponuditelj je ponudio proizvod Nivete d. d., Krpa za pod 50x60cm. Žalitelj navodi da ponuđeni proizvod sukladno izjavi proizvođača nije sastava kakvog je naručitelj tražio već se sastoji od 84% poliamidno vlakno, 16% poliestersko vlakno. Također navodi da je u stavci 25., u kojoj je tražen: Brisač poda - pamuk komplet, namjena: mokro brisanje svih podnih površina, Sirovinski sastav: 50% pamuk, 50% sintetička vlakna, Dimenzija: 10x40cm, Karakteristike: velika moć upijanja, ne ostavlja tragove niti dlačice, odabrani ponuditelj ponudio proizvod Niveta d.d., brisač poda Periflex 8/40, koji sukladno izjavi proizvođača nije sastava kakvog je naručitelj tražio već se sastoji od 100% poliestarskih vlakana. Osim toga proizvođač navodi da je brisač poda Periflex 8/40 trajno izbačen iz asortimana, te je vrlo upitna mogućnost isporuke istoga, naveo je žalitelj. Dalje navodi da je u stavci 26 u kojoj je traženo: Brisač poda - pamuk navlaka, namjena: mokro brisanje podnih površina, sirovinski sastav 50% pamuk, 50% sintetička vlakna, dimenzija: 10x40 cm, karakteristike: velika moć upijanja, ne ostavlja tragove dlačice, odabrani ponuditelj ponudio proizvod- Niveta d.d., brisač poda uložak Perillex 8/41 koji sukladno izjavi proizvođača nije sastava kakvog je ponudio odabrani ponuditelj već se sastoji od 100% poliestersko vlakno te također proizvođač navodi da je predmetni proizvod trajno izbačen iz asortimana te da nemaju raspoloživih količina. Pored navedenog, istaknuo je žalitelj, ponuđeni proizvodi su sukladno izjavi proizvođača dimenzije 48 cm x 18 cm, što se ne uklapa u propisane dimenzije naznačene u Troškovniku.

U odnosu na stavke 19., 25. i 26. troškovnika odabrani ponuditelj je u očitovanju na žalbu naveo da je Niveta d.d. preko tvrtke kćeri Nivex 22 d.o.o. do 01.07.2018. godine isporučivala svoje proizvode: krpa za pod 50x60 cm, 80% pamuk, 5% poliester, 15 % viskoza te brisač poda Periflex 8/40 sastava 50% pamuk, 50% sintetička vlakna i dimenzija 10x40 cm te iste ima na zalihama s obzirom da je navedene proizvode kupio u većim količinama. Također odabrani ponuditelj u očitovanju na žalbu navodi da je Niveta d.d. ovlastila Nivex 22 d.o.o. da od 01.01.2017. godine za istu distribuiru i prodaje proizvode. Uz očitovanje na žalbu odabrani ponuditelj je dostavio Obavijest poslovnim partnerima Nivete d.d., Osijek od 27. prosinca 2016. godine kojom ista obavještava poslovne partnere da od 01.01.2017. godine tvrtka Nivex 22 d.o.o., preuzima distribuciju i plasman proizvodnog programa Nivete.

Odabrani ponuditelj također je priložio i Izjavu o sukladnosti u kojoj je navedeno da je Periflex krpa za pod dimenzija 50x60cm sastava 80%pamuk, 5% poliester, 15% visokza (periva na temp. do 95C), Periflex brisač poda, mikrofiber, dimenzija 10x40cm, sastava 50% pamuk, 50% sintetička vlakna.

Uvidom u troškovnik u sklopu ponude odabranog ponuditelja utvrđeno je da je isti u stavci 19, u kojoj je traženo: " Krpa za pod, 50x60 cm, 80% pamuk, 5% poliester, 15% viskoza, može se prati na temperaturi do 95C", ponudio: Krpa za pod, 50x60 cm, proizvođača Niveta d.d.. U stavci 25 u kojoj je traženo: "Brisač poda - pamuk komplet" te u stavci 26 u kojoj je traženo: "Brisač poda - pamuk navlaka", namjene: mokro brisanje svih podnih površina, sirovinski sastav: 50% pamuk, 50% sintetička vlakna, dimenzije: 10x40cm, karakteristike: velika moć upijanja, ne ostavlja tragove niti dlačice, ponudio brisač poda Periflex 8/40, odnosno 8/41, proizvođača Niveta d.d.. Odabrani ponuditelj je, kako je već prethodno navedeno, priložio Katalog nuđenih proizvoda u smislu traženja iz dokumentacije o nabavi u kojem je za stavke 19, 25 i 26 troškovnika, koje osporava žalitelj, naveden tehnički opis nuđenih proizvoda u skladu s traženjem iz dokumentacije o nabavi, odnosno troškovnika.

Članak 280. stavak 1. ZJN 2016 određuje da je ponuda izjava volje ponuditelja u pisanom obliku da će isporučiti robu, pružiti usluge ili izvesti radove u skladu s uvjetima i zahtjevima iz dokumentacije o nabavi. Članak 290. stavak 1. ZJN 2016 određuje da, nakon otvaranja ponuda, javni naručitelj pregledava i ocjenjuje ponude na temelju uvjeta i zahtjeva iz dokumentacije o nabavi te o tome sastavlja zapisnik.

Dokumentacijom o nabavi naručitelj je odredio da za potrebe dokazivanja opisa predmeta nabave kojeg gospodarski subjekt nudi u postupku nabave i koji predstavlja predmet nabave u cijelosti sukladan dokumentaciji o nabavi, gospodarski subjekt mora dostaviti katalog artikala mehaničkih sredstava za čišćenje. Kao dokaz naručitelj je u dokumentaciji o nabavi odredio katalog točno određenog sadržaja te je u žalbenom postupku uvidom u katalog priložen ponudi odabranog ponuditelja utvrđeno da isti sadrži sve, troškovnikom, tražene artikle uz opis i tehničke karakteristike ponuđene robe kao i sliku u boji.

Osim navedenih zahtjeva iz točke 10.C dokumentacije o nabavi kako je prethodno navedeno kao i točke 10.D kojom je određena obveza dostave uzoraka ponuđenih artikala po zahtjevu naručitelja, naručitelj nije odredio nikakve druge dokaze uz ponuđene artikle.

Kako je prethodno navedeno, u žalbenom postupku je nedvojbeno utvrđeno da je odabrani ponuditelj za stavke koje osporava žalitelj dostavio katalog u smislu traženja iz dokumentacije o nabavi.

Ujedno žalitelj, osporavajući nuđenje odabranog ponuditelja u pojedinim stavkama kao dokaz nemogućnosti da ponuđene proizvode isti i isporuči, uz žalbu prilaže mail prepisku s proizvođačima ponuđenih proizvoda. Međutim, u svezi s navedenim treba reći da se sadržaj navedenih mail prepiski ne može prihvatiti kao dokaz žaliteljevih tvrdnji. Naime, s obzirom na ograničenost podataka u samom sadržaju mail prepiski, posebice u odnosu na proizvode na koje se odnose, kao i sadržaja cjelokupne korespondencije između žalitelja i proizvođača ponuđenih proizvoda, ne može se nedvojbeno zaključiti da se odgovori proizvođača doista odnose na proizvode ponuđene po odabranom ponuditelju u osporavanim stavkama troškovnika.

Posebice valja istaknuti da je odabrani ponuditelj u žalbenom postupku obrazložio te u skladu s obrazloženjem dostavio izjave proizvođača na okolnost da su mu ponuđeni proizvodi u osporavanim stavkama, kod isporuka po prethodnim narudžbama, isporučeni u većoj količini te ih ima dovoljno na zalihima kako bi mogao izvršiti isporuke u predmetnom postupku javne nabave.

Dodatno valja istaknuti da je naručitelj u dokumentaciji o nabavi točkom 28. A. Odgovornost za nedostatke odredio da je odabrani ponuditelj dužan isporučiti predmet nabave u skladu s uvjetima i zahtjevima iz dokumentacije o nabavi i odabranom ponudom. Reklamacije na kvalitetu i kvantitetu (vidljivi nedostatci) iskazuju se odmah prilikom preuzimanja ili neposredno nakon pregleda robe, telefonom i pisanim putem. Reklamacije na skrivene nedostatke isporučene robe iskazuju se naknadno, nakon što su nedostatci uočeni, telefonom i pisanim putem. Odabrani ponuditelj odgovara za sve skrivene nedostatke robe koji se pokažu u roku 12 mjeseci od dana uredne primopredaje robe. Reklamacije na uočene nedostatke otklanjaju se odmah, a najkasnije u roku od 2 radna dana od zaprimljene reklamacije i to na način da odabrani ponuditelj isporuči robu bez nedostataka o svom trošku.

Također je podtočkom B. i C. određeno Jamstvo za uredno ispunjenje okvirnog sporazuma kao i odgovornost za štetu. Odabrani ponuditelj dužan je u roku 10 dana po stupanju okvirnog sporazuma na snagu predati Naručitelju u izvorniku jamstvo za uredno ispunjenje okvirnog sporazuma, odnosno odabrani ponuditelj se obvezuje nadoknaditi naručitelju svaku štetu nastalu kao posljedica neizvršenja ili povrede okvirnog sporazuma/ugovora sukladno odredbama Zakona o obveznim odnosima (NN 35/05, 41/08, 125/11, 78/15, 29/18).

Nadalje je naručitelj dokumentacijom o nabavi predvidio ugovornu kaznu: a) ukoliko odabrani ponuditelj ne izvrši svoje obveze koje su predmet okvirnog sporazuma i/ili pojedinačnih ugovora u ugovorenim rokovima, ili naknadno ostavljenim rokovima kada je mogućnost istih predviđena okvirnim sporazumom i/ili pojedinačnim ugovorom, Naručitelj ima pravo naplatiti od odabranog ponuditelja ugovornu kaznu u iznosu do 5% vrijednosti okvirnog sporazuma s PDV te b) ukoliko odabrani ponuditelj neuredno izvrši svoje obveze koje su predmet okvirnog sporazuma i/ili pojedinačnih ugovora, Naručitelj ima pravo naplatiti od odabranog ponuditelja ugovornu kaznu u iznosu do 5% vrijednosti okvirnog sporazuma s PDV. Pravo na naplatu ugovorne kazne ne isključuje naplatu jamstva za uredno ispunjenje okvirnog sporazuma.

Stoga su, s obzirom na prethodno utvrđeno te okolnost da žalitelj dokazima priloženima uz žalbu nije s uspjehom osporio nuđenje odabranog ponuditelja u osporavanim stavkama troškovnika, odnosno nije dokazao da isti neće moći izvršiti ponuđeni predmet nabave istih karakteristika i u količini kako je naveo u troškovniku, žalbeni navodi su ocijenjeni neosnovanima.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. stavka 1. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede iz članka 404. stavka 2. toga Zakona, ovo tijelo nije utvrdilo osobito bitne povrede postupka. Naime, ovo tijelo je provjerilo rok određen za dostavu ponuda i utvrdilo da je isti određen sukladno članku 236. ZJN 2016. U predmetnom postupku javne nabave nije bilo obveze slanja ispravka obavijesti na objavu niti produljenja roka za dostavu ponuda. Kriterij za odabir ponude je ekonomski najpovoljnija ponuda, s time da su određeni kriteriji i njihovi ponderi sukladno odredbama članka 286. ZJN 2016. Nadalje, temeljem dokumentacije predmetnog postupka kojom ovo tijelo raspolaže nije utvrđeno postojanje obveznih osnova za isključenje. Također iz iste dokumentacije ne proizlazi da je naručitelj vodio pregovore ili da su ponuditelji izmijenili svoju ponudu suprotno odredbama ZJN 2016. Kriteriji za odabir gospodarskog subjekta određeni su sukladno člancima 256. do 259. ZJN 2016 te nije utvrđena povreda u smislu da naručitelj nije primijenio ili nepravilno primijenio koju odredbu izvora prava, što je bilo od utjecaja na zakonitost postupka, a za koju žalitelj nije znao niti mogao znati u trenutku izjavljivanja žalbe.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka u iznosu od 5.781,25 kuna.

Sukladno odredbi članka 431. stavka 4. ZJN 2016, u slučaju odbijanja žalbe, žalitelj nema pravo na naknadu troškova žalbenog postupka, stoga je odlučeno kao u točki 2. izreke ovog rješenja.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovoga Rješenja ne može se izjaviti žalba, ali se može pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Visokom upravnom sudu Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave Rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave.

Stranke žalbenog postupka:

1. HP-Hrvatska pošta d.d., Zagreb
Jurišićeva 13
2. Narodne novine d.d., Zagreb
Savski gaj XIII put br.6
3. Kemoboja-Dubrava d.o.o., Zagreb
Avenija Dubrava 37



ČLANAK PREDSEDNIKA

Andelko Rukelj