



**REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE**

Zagreb, Koturaška 43/IV

KLASA: UP/II-034-02/19-01/110

URBROJ: 354-01/19-9

Zagreb, 14. ožujka 2019.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, u vijeću sastavljenom od članova: Gorana Matešića, predsjednika te Dragice Markanović i Gorana Bukvića, članova, u žalbenom predmetu žalitelja Betamed d.o.o. Zagreb, OIB: 32080284666, na odluku o odabiru za grupu 3. u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2018/S 0F2-0035020, predmet nabave: nabava dijagnostičkih testova za mikrobiologiju - grupe, naručitelja Zavod za javno zdravstvo Osječko-baranjske županije, Osijek, OIB: 46854859465, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave („Narodne novine“, broj 18/13., 127/13. i 74/14.) te članka 398. Zakona o javnoj nabavi („Narodne novine“, broj 120/16., dalje u tekstu: ZJN 2016) donosi sljedeće

R J E Š E N J E

1. Žalba žalitelja odbija se kao neosnovana.
2. Odbija se zahtjev žalitelja za naknadom troškova žalbenog postupka.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj Zavod za javno zdravstvo Osječko-baranjske županije, Osijek, objavio je 12. prosinca 2018. godine u Elektroničkom oglasniku javne nabave poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2018/S 0F2-0035020, predmet nabave: nabava dijagnostičkih testova za mikrobiologiju - grupe. Kriterij odabira je ekonomski najpovoljnija ponuda po kriterijima cijene, u omjeru 90 % te roka isporuke, u omjeru 10 %.

U predmetnom postupku javne nabave za grupu 3. su pristigle dvije ponude, koje je naručitelj u postupku pregleda i ocjene ponuda ocijenio valjanim te je 30. siječnja 2019. godine donio Odluku o odabiru KLASA: 406-09/18-01/34, URBROJ: 378-18-9, kojom je za grupu 3. predmeta nabave odabrao ponudu ponuditelja Medical Intertrade d.o.o. Sveta Nedelja, kao ekonomski najpovoljniju.

Na navedenu Odluku o odabiru urednu žalbu je 12. veljače 2018. godine Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave putem sustava e-žalba izjavio žalitelj Betamed d.o.o. Zagreb. Žalitelj u žalbi, u bitnom, osporava valjanost ponude odabranog ponuditelja, žalbenim zahtjevom predlaže poništiti Odluku o odabiru za grupu 3. te zahtijeva naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 5.000,00 kuna.

U odgovoru na žalbu naručitelj osporava navode žalitelja, navodi da je zakonito postupao prilikom postupka pregleda i ocjene ponuda te predlaže žalbu odbiti.

Odabrani ponuditelj, Medical Intertrade d.o.o. Sveta Nedelja, u očitovanju na žalbu, u bitnom osporava navode žalitelja te predlaže žalbu odbiti kao neosnovanu.

U tijeku postupka pred ovim državnim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od obavijesti o nadmetanju, dokumentacije o nabavi, zapisnika o otvaranju i zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, ponude odabranog ponuditelja te ostalih dokaza.

Žalba žalitelja je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je neosnovana.

Žalitelj navodi da odabrani ponuditelj nije dokazao tehničku i stručnu sposobnost prema uvjetu točke 3.2.2.1. dokumentacije o nabavi. Navodi da podaci koje je odabrani ponuditelj naveo u ESPD obrascu nisu dostatni jer su navedeni isključivo iznosi koji se odnose na proizvoljno odabrana razdoblja navedena u rubrikama "od-do", bez da bi na bilo koji način bilo vidljivo o kojem broju isporuka se uopće radi, kolika je bila vrijednost pojedine isporuke pa ni puni, nedvojbeni naziv druge ugovorne strane. Dalje navodi da je naručitelj u takvoj situaciji trebao postupiti sukladno drugom stavku točke 3.2.2.1. dokumentacije o nabavi te od odabranog ponuditelja zatražiti ažurirani popis glavnih isporuka robe u zatraženom razdoblju, što je propustio učiniti. Žalitelj navodi da iz svega proizlazi da je odabrana ponuda nepravilna, da njenu pravilnost naručitelj nije niti pokušao provjeriti te da ponuda ne sadrži dovoljno podataka da bi se njena pravilnost mogla utvrditi putem javno dostupnih podataka.

Ocjenjujući osnovanost žalbenog navoda utvrđeno je da je naručitelj točkom 3.2.2. dokumentacije o nabavi, „Tehnička i stručna sposobnost“, pod 1. "Popis glavnih isporuka izvršenih u godini u kojoj je započeo postupak javne nabave i tijekom tri godine koje prethode toj godini" propisao da ponuditelj dokazuje da je uredno izvršio isporuku iste ili slične robe kao predmet nabave, minimalno u visini procijenjene vrijednosti nabave za predmet za koju podnosi ponudu. Ako se radi o više isporuka njihov zbirni iznos mora biti minimalno u visini procijenjene vrijednosti nabave. Dalje je u toj točki dokumentacije o nabavi propisano da kao preliminarni dokaz gospodarski subjekt ispunjava ESPD obrazac (Dio IV. Kriteriji za odabir, Odjeljak C: Tehnička i stručna sposobnost: točka 1b), točka 10, točka 11 i točka 12.

Nadalje, točkom 4. dokumentacije o nabavi, „Dokazivanje kriterija za kvalitativni odabir gospodarskog subjekta“, pod 4.1. „Europska jedinstvena dokumentacija o nabavi (European Single Procurement Document – ESPD“, između ostalog je propisano da je Europska jedinstvena dokumentacija o nabavi ažurirana formalna izjava gospodarskog subjekta, koja služi kao preliminarni dokaz umjesto potvrda koje izdaju tijela javne vlasti ili treće strane, a kojima se potvrđuje da taj gospodarski subjekt: 2. ispunjava tražene kriterije za odabir gospodarskog subjekta. Gospodarski subjekt dostavlja europsku jedinstvenu dokumentaciju o nabavi na standardnom obrascu u ponudi ili zahtjevu za sudjelovanje, a javni naručitelj je mora prihvatiti.

Izvršen je uvid u ponudu odabranog ponuditelja te je utvrđeno da je u ESPD obrascu, u dijelu pod IV.: Kriteriji za odabir gospodarskog subjekta - C: Tehnička i stručna sposobnost, odabrani ponuditelj naveo sljedeće referentne ugovore o javnoj nabavi robe. U razdoblju od 17. veljače 2015. do 20. studenog 2015. godine izvršio je isporuku reagensa, testova i potrošnog materijala za laboratorijsku dijagnostiku, u vrijednosti 5.646.083,46 kuna, primatelju KBC Rijeka. Nadalje, u razdoblju od 20. studenog 2015. do 20. studenog 2016. godine izvršio je isporuku reagensa, testova i potrošnog materijala za laboratorijsku dijagnostiku, u vrijednosti 392.728,96 kuna, primatelju KBC Rijeka. Konačno, kao treća referenca, u ESPD obrascu je

navedeno da je u razdoblju od 29. veljače 2016. do 1. ožujka 2017. godine izvršio isporuku dijagnostičkih sredstava, kemikalija i otopina, vrijednosti 184.421,74 kuna, primatelju KBC Rijeka.

S obzirom na to da je dokumentacijom o nabavi zahtijevano iskustvo gospodarskog subjekta u isporuci robe iste ili slične kao predmet nabave minimalno u visini procijenjene vrijednosti nabave za predmet za koju podnosi ponudu tijekom godine u kojoj je započeo postupak javne nabave i tijekom tri godine koje prethode toj godini (2018., 2017., 2016. i 2015.) i da se to navede u ESPD obrascu, a odabrani ponuditelj je naveo tri isporuke izvršene u traženom vremenskom razdoblju, zbrojne vrijednosti više od procijenjene vrijednosti nabave grupe 3. predmeta nabave (315.000,00 kuna), prema ocjeni ovog državnog tijela naručitelj je ispravno utvrdio ispunjenje uvjeta točke 3.2.2.1. dokumentacije o nabavi pa je žalbeno navod ocijenjen neosnovanim.

Nadalje, u odnosu na dio žalbenog navoda prema kojem je naručitelj trebao od odabranog ponuditelja zatražiti ažurirani popis glavnih isporuka robe u zatraženom razdoblju, treba reći da je člankom 263. stavkom 1. ZJN 2016 propisano da je javni naručitelj obavezan prije donošenja odluke u postupku javne nabave velike vrijednosti, a u postupcima javne nabave male vrijednosti može, od ponuditelja koji je podnio ekonomski najpovoljniju ponudu zatražiti da u primjerenom roku, ne kraćem od pet dana, dostavi ažurirane popratne dokumente u skladu s pododjeljkom 2. i 4. odjeljka Zakona, osim ako već posjeduje te dokumente. Stoga, kako je u konkretnom slučaju riječ o postupku javne nabave male vrijednosti, uzimajući u obzir citirane odredbe članka 263. stavka 1. ZJN 2016, nije bilo obveze naručitelja da od odabranog ponuditelja traži dostavu ažuriranih popratnih dokumenata te se taj dio žalbenog navoda ocjenjuje neosnovanim.

Žalitelj dalje navodi da odabrani ponuditelj nije postupio prema uvjetu točke 14.2.a) dokumentacije o nabavi jer nije u ponudi dostavio tražene dokumente. Navodi da je odabrani ponuditelj dostavio potvrdu proizvođača Qiagen GmbH, SR Njemačka, od 23. ožujka 2015. godine, kao i popratni tekst da je takva potvrda sukladna Pravilniku o bitnim zahtjevima, razvrstavanju, upisu proizvođača u očevidnik proizvođača, upisu medicinskih proizvođača u očevidnik medicinskih proizvoda te ocjenjivanju sukladnosti ("Narodne novine", broj 84/13., dalje u tekstu: Pravilnik). Međutim, radi se o potvrdi koja je stara gotovo četiri godine pa je već iz tog razloga, a s obzirom na potrebu provedbe redovnih provjera sukladnosti prema citiranom Pravilniku, kao i pripadajućoj Direktivi 98/79, u cijelosti neprihvatljiva. Žalitelj prilaže dokumentaciju za koju navodi da je iz nje vidljivo kako je upravo on jedini subjekt ovlašten od strane Qiagen GmbH, SR Njemačka, za stavljanje na tržište robe koju je ponudio odabrani ponuditelj pa je očito kako odabrani ponuditelj uopće nije u mogućnosti isporučiti ponudenu robu, što datum njegove potvrde i nepostojanje naznake kome je izdana potvrđuje.

Ocjenjujući osnovanost žalbenog navoda utvrđeno je da je u točki 14. dokumentacije o nabavi, „Uvjeti i zahtjevi koji moraju biti ispunjeni sukladno posebnim propisima ili stručnim pravilima, pod 14.2. "Potvrde koje izdaju nadležni instituti ili tijela za kontrolu kvalitete, a kojima se potvrđuje da na odgovarajući način točno označena roba odgovara određenim specifikacijama ili normama" propisano da ponuditelj mora dostaviti Potvrdu o sukladnosti izdanu od ovlaštenog tijela i dokaz da je proizvod označen oznakom „CE“ i IVD „in vitro“ diagnostics. Potvrde mogu biti i na engleskom jeziku.

Odabrani ponuditelj je u ponudi dostavio dokument naslova EC Izjava o sukladnosti, iz koje proizlazi da je izdan od strane proizvođača nuđenih proizvoda te u kojoj je navedeno da ti proizvodi ispunjavaju sve primjenjive zahtjeve Direktive o in vitro dijagnostičkim proizvodima (IVDD) 98/79EC, s datumom izdavanja 23. ožujka 2015. Također, odabrani ponuditelj je u ponudi dostavio izjavu u kojoj pojašnjava da sukladno odredbama Pravilnika za in vitro dijagnostičke proizvode, koje je ponudio i za koje je dostavio izjavu, proizvođač sam sastavlja izjavu o sukladnosti te ne postoji dodatna potvrda o sukladnosti koju izdaje prijavljeno tijelo.

Iz žalbenog navoda proizlazi da žalitelj zapravo osporava samo starost izdanog dokumenta, ne osporavajući pri tome da je trebao biti izdan od strane drugog ovlaštenog tijela. Naručitelj u odgovoru na žalbu navodi da je utvrdio da je dostavljena izjava važeća jer niti jedan propis ne propisuje starost izjave te da proizvođač osigurava da proizvod ispunjava sve tražene karakteristike, sve u skladu s Dodatkom IV Pravilnika.

U odnosu na ovako utvrđene činjenice, ovo tijelo ocjenjuje da je pravilno postupio naručitelj kada je tijekom postupka pregleda i ocjene ponuda utvrdio, uzimajući u obzir dostavljene dokumente, da je odabrani ponuditelj udovoljio uvjetu točke 14.2. dokumentacije o nabavi. Kako na dostavljenoj izjavi o sukladnosti nema napomene o roku njenog važenja te iz njenog sadržaja proizlazi da proizvođač potvrđuje da proizvodi katalogskog broja koje je odabrani ponuditelj ponudio u ovom postupku nabave udovoljavaju zahtjevima Direktive o in vitro dijagnostičkim proizvodima, ocjenjuje se da je odabrani ponuditelj ponudu izradio u skladu s uvjetima točke 14.2. dokumentacije o nabavi te je žalbeni navod neosnovan.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. tog Zakona, ovo tijelo nije utvrdilo postojanje osobito bitne povrede postupka javne nabave.

Sukladno prethodno navedenom, a temeljem članka 425. stavka 1. točke 3. ZJN 2016, žalba se odbija kao neosnovana, kako je i odlučeno u točki 1. izreke ovog rješenja.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka. Sukladno odredbi članka 431. stavak 4. ZJN 2016, u slučaju odbijanja žalbe žalitelj nema pravo na naknadu troškova žalbenog postupka. Stoga je odlučeno kao u točki 2. izreke ovog rješenja.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovoga rješenja ne može se izjaviti žalba, ali se može pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Visokom upravnom sudu Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave.



Stranke žalbenog postupka:

1. Betamed d.o.o., Zagreb, Črešnjevec 66A
2. Zavod za javno zdravstvo Osječko-baranjske županije, Osijek, Drinska 8
3. Medical Intertrade d.o.o., Sveta Nedelja, Dr. Franje Tuđmana 3