



REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE
Zagreb, Koturaška 43/IV

KLASA: UP/II-034-02/19-01/97
URBROJ: 354-01/19-7
Zagreb, 6. ožujka 2019.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave u vijeću sastavljenom od članova: Gorana Matešića, predsjednika te Dragice Markanović i Karmele Dešković, članica, povodom žalbe žalitelja As-eko d.o.o. Šibenik, OIB: 10342586958, na odluku o odabiru za grupu 1 u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2018/S 0F2-0021713, ispravak objave broj: 2018/S F14-0024024, predmet nabave: usluga hvatanja i sakupljanja životinja bez nadzora, te uklanjanje uginulih životinja s javnih površina, naručitelja Grad Split, Split, OIB: 78755598868, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave („Narodne novine“, broj 18/13., 127/13. i 74/14.) te članka 398. Zakona o javnoj nabavi („Narodne novine“, broj 120/16., dalje u tekstu: ZJN 2016) donosi sljedeće

R J E Š E N J E

1. Poništava se Odluka o odabiru KLASA: 330-05/18-01/110, URBROJ: 2181/01-09-02/16-19-35 od 8. siječnja 2019. godine u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2018/S 0F2-0021713, ispravak objave broj: 2018/S F14-0024024, predmet nabave: usluga hvatanja i sakupljanja životinja bez nadzora, te uklanjanje uginulih životinja s javnih površina, naručitelja Grad Split, Split.

2. Nalaže se naručitelju Grad Split, Split, da u roku od 8 dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave naknadi žalitelju As-eko d.o.o. Šibenik, troškove žalbenog postupka u iznosu od 5.000,00 kuna.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj Grad Split, Split objavio je 10. kolovoza 2018. u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske (dalje u tekstu: EOJN) poziv na nadmetanje i dokumentaciju o nabavi u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2018/S 0F2-0021713, predmet nabave: usluga hvatanja i sakupljanja životinja bez nadzora, te uklanjanje uginulih životinja s javnih površina. Na istovjetan način naručitelj je objavio ispravke obavijesti broj: 2018/S F14-0024024, dana 6. rujna 2018., broj objave: 2018/S F14-0024700 dana 13. rujna 2018. godine te broj objave: 2018/S F14-0027480 dana 9. listopada 2018. godine.

Predmet nabave podijeljen je na dvije grupe. Kriterij za odabir ponude je ekonomski najpovoljnija ponuda na temelju cijene (90%) i broja smještajnih jedinica za smještaj životinja (10%) za grupu 1., odnosno jamstva za uredno izvršenje ugovora (10%) i cijene (90%) za grupu 2. predmeta nabave.

U predmetnom postupku javne nabave u grupi 1- Hvatanje i sakupljanje životinja bez nadzora pristigle su dvije ponude, a u postupku pregleda i ocjene ponuda naručitelj je jednu ponudu

ocijenio valjanom te dana 8. siječnja 2019. godine donio odluku o odabiru kojom je kao najpovoljniju odabrao ponudu ponuditelja Animalis Centrum d.o.o. Split.

Na navedenu odluku o odabiru urednu žalbu je dana 7. veljače 2019. godine putem sustava e-Žalba izjavio žalitelj As-eko d.o.o. Šibenik.

Žalitelj u žalbi u bitnom osporava razlog odbijanja svoje ponude kao i valjanost ponude odabranog ponuditelja, a žalbenim zahtjevom predlaže poništiti odluku o odabiru te traži trošak žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 5.000,00 kuna.

U odgovoru na žalbu naručitelj, u bitnom, osporava navode žalitelja te predlaže odbiti žalbu kao neosnovanu.

Odabrani ponuditelj, iako uredno pozvan, nije se očitovao na žalbu i naručiteljev odgovor na žalbu.

Tijekom žalbenog postupka pred ovim državnim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala, koji se sastoji od dokumentacije o nabavi, zapisnika o javnom otvaranju ponuda, zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, odluke o odabiru, ponuda ponuditelja te ostalih dokaza.

Žalba je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je osnovana.

Žalitelj osporava zakonitost odluke o odabiru ističući da ga je naručitelj diskriminirao, nejednako tretirao i doveo u nepovoljan položaj, što je suprotno načelima iz članka 4. ZJN 2016. U bitnom navodi da je naručitelj neosnovano odbio njegovu ponudu, a kao razlog odbijanja naveo je da žalitelj ne udovoljava uvjetima iz članka 62. stavka 4. Zakona o zaštiti životinja (nema sklonište/objekt na području jedinice (regionalne) samouprave). Navodi kako naručitelj svoju odluku opravdava mišljenjem Uprave za veterinarstvo Ministarstva poljoprivrede, u kojem se ne navodi da se ne smije sklopiti ugovor sa pravnom osobom (skloništem za napuštene životinje) ukoliko ona nema sklonište na području Splitsko-dalmatinske županije. Žalitelj se poziva na mišljenja koje je dobio od Uprave za veterinarstvo i AZTN u svezi spornog članka 62. stavak 4. Zakona o zaštiti životinja, u kojima se u bitnom navodi da žalitelj kao pravna osoba (sklonište) može sklopiti ugovor sa jedinicom lokalne samouprave koje imaju sjedište u drugim županijama, te navedena mišljenja prilaže žalbi. Navodi da trenutno obavlja poslove zbrinjavanja napuštenih životinja na području drugih županija i u Gradu Splitu. Osim toga, naručitelj nije u dokumentacijom o nabavi kao uvjet odredio da ponuditelj mora imati objekte skloništa u Splitsko-dalmatinskoj županiji te je naručitelj bez razloga tražio u pozivu za pojašnjenjem da navede adresu i mjesto skloništa, navodeći neosnovano točku 30a)1 dokumentacije o nabavi.

Iz zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda razvidno je da je naručitelj odbio ponudu žalitelja iz razloga što nema sklonište (objekt) na području jedinice područne (regionalne) samouprave te time ne udovoljava kriterijima propisanim u članku 62. stavku 4. Zakona o zaštiti životinja.

Naručitelj je u postupku pregleda i ocjene ponuda temeljem članka 293. ZJN 2016 zatražio da žalitelj razjasni izjavu o raspolaganju sa 148 jedinica za smještaj životinja na način da navede adresu i mjesto skloništa sukladno točki 30a 1. dokumentacije o nabavi. Po opisanom traženju žalitelj je dostavio izjavu u kojoj navodi da se sklonište nalazi na adresi Industrijska zona, Podi, Dolačka 2, Šibenik.

Pregledom dokumentacije postupka utvrđeno je da je dana 9. studenoga 2018. godine naručitelj zatražio mišljenje Ministarstva poljoprivrede, Uprave za veterinarstvo i sigurnost hrane o tome može li sklopiti ugovor s povoljnijim ponuditeljem koji ima sklonište na području Šibensko-kninske županije, dok drugi ponuditelj ima sklonište na području Splitsko-dalmatinske županije. Na postavljeni upit mjerodavno tijelo je odgovorilo na način da je citirajući odredbe članka 62. stavka 3. i 4. Zakona o zaštiti životinja zaključilo da ako na području jedinice područne (regionalne) samouprave već postoji sklonište u nekoj od jedinica lokalne samouprave koje je osnovala fizička ili pravna osoba, navedena jedinica područne (regionalne) samouprave ne mora osnivati sklonište za životinje iz članka 62. stavka 3. Zakona o zaštiti životinja, već može sklopiti ugovor sa skloništem navedene fizičke ili pravne osobe.

Predmet ovog žalbenog postupka je spor u primjeni materijalnog prava odnosno članka 62. stavka 4. Zakona o zaštiti životinja. Među strankama je sporna osnovanost odbijanja žaliteljeve ponude iz razloga što nema sklonište za životinje na području Splitsko-dalmatinske županije.

Prema članku 61. stavku 1. Zakona o zaštiti životinja („Narodne novine“ broj 102/17.) sklonište može osnovati fizička ili pravna osoba. Prema stavku 2. toga članka ako nije osnovano sklonište za životinje u skladu sa stavkom 1. ovoga članka, sklonište osniva jedna ili više jedinica lokalne samouprave, odnosno Grad Zagreb, dok prema stavku 3. ako ni jedna jedinica lokalne samouprave, a ni neka druga fizička i pravna osoba ne osnuje sklonište na području jedinice područne (regionalne) samouprave, isto osniva jedinica područne (regionalne) samouprave. Troškove osnivanja snose jedinice lokalne i područne (regionalne) samouprave. Prema članku 62. stavku 2. i 3. toga Zakona na području svake jedinice područne (regionalne) samouprave mora se osnovati najmanje jedno sklonište u kojem je osigurano najmanje 50 smještajnih mjesta za životinje i sve su jedinice lokalne samouprave obvezne sudjelovati u financiranju osnivanja i rada toga skloništa. Prema stavku 4. toga članka jedinica lokalne samouprave može sklopiti ugovor o sakupljanju i zbrinjavanju napuštenih ili izgubljenih životinja sa skloništem osobe iz članka 61. stavka 1. ovoga Zakona koje se nalazi na području jedinice područne (regionalne) samouprave u kojoj je smještena jedinica lokalne samouprave.

Iz navedenih odredi Zakona o zaštiti životinja proizlazi da jedinice lokalne samouprave obvezno moraju sudjelovati u financiranju osnivanja i rada skloništa s najmanje 50 smještajnih mjesta za životinje na području jedinice područne (regionalne) samouprave na kojoj se nalaze pri čemu zakon daje mogućnost da jedinica lokalne samouprave može sklopiti ugovor sa skloništem osobe fizičke ili pravne osobe koje se nalazi na području jedinice područne (regionalne) samouprave i da u tom slučaju ne mora osnivati sklonište za životinje. Međutim, ta mogućnost ujedno ne predstavlja zabranu da jedinice lokalne samouprave sklapaju ugovore o sakupljanju i zbrinjavanju napuštenih ili izgubljenih životinja s drugom pravnom ili fizičkom osobom koja se ne nalazi na području jedinice područne (regionalne) samouprave u kojoj je smještena jedinica lokalne samouprave. Osim toga, iz mišljenja mjerodavnog tijela proizlazi da ako jedinica lokalne samouprave sklopi ugovor o sakupljanju i zbrinjavanju napuštenih ili izgubljenih životinja sa skloništem fizičke ili pravne osobe koje se ne nalazi na području jedinice područne (regionalne) samouprave u kojoj je smještena jedinica lokalne samouprave, i dalje mora u skladu s članom 62. stavkom 3. Zakona sudjelovati u financiranju osnivanja i rada skloništa na području jedinice područne (regionalne) samouprave u kojoj je smještena.

U konkretnom slučaju predmet ove javne nabave za grupu 1 su usluge hvatanja i sakupljanja životinja bez nadzora, dok se citirane odredbe Zakona o zaštiti životinja, uključivo i odredbu na koju se naručitelj pozvao kao osnovu za odbijanje ponude žalitelja, odnosi na obvezu osnivanja i financiranja skloništa od strane ovlaštenih tijela. Po ocjeni ovog tijela naručitelj je nepravilno primijenio odredbu članka 64. stavka 2. Zakona o zaštiti životinja s obzirom na to da pogrešno smatra da jedinice lokalne samouprave mogu sklopiti ugovor o sakupljanju i zbrinjavanju napuštenih ili izgubljenih životinja samo s pravnim ili fizičkim osobama koje imaju sklonište (objekt) na području jedinice područne (regionalne) samouprave u kojoj se nalazi jedinica lokalne samouprave.

Za napomenuti je kako dokumentacijom o nabavi, koja je osnova za izradu ponude nije propisano da ponuditelji moraju imati sklonište na području Splitsko-dalmatinske županije.

Sukladno članku 290. stavku 1. ZJN 2016 nakon otvaranja ponuda javni naručitelj pregledava i ocjenjuje ponude na temelju uvjeta i zahtjeva iz dokumentacije o nabavi te o tome sastavlja zapisnik. Sukladno odredbi članka 403. stavak 3. ZJN 2016, naručitelj je u žalbenom postupku bio obavezan dokazati činjenice i okolnosti na temelju kojih je u konkretnom slučaju odbio žaliteljevu ponudu. Po ocjeni ovog tijela naručitelj je pogrešno primijenio materijalno pravo, čime je zapravo onemogućio gospodarskim subjektima koji nemaju sklonište na području Splitsko-dalmatinske županije sudjelovanje u postupku javne nabave. Navedeno je protivno načelu zabrane diskriminacije, jednakog tretmana i tržišnog natjecanja, a koja načela obvezuju naručitelja da prema svima jednako postupa, tj. da svaki gospodarski subjekt pod istim uvjetima može podnijeti ponudu. Iz opisanih razloga, žalbeni navod ocijenjen je osnovanim.

Žalitelj osporava valjanost ponude odabranog ponuditelja u pogledu tehničke i stručne sposobnosti iz točke 23a)3 dokumentacije o nabavi. U bitnom navodi da je iz ažuriranih popratnih dokumenata razvidno da odabrani ponuditelj nema zaposlenih pet djelatnika, s obzirom na to da je iz zapisa HZMO razvidno da dvije osobe nisu zaposlene kod odabranog ponuditelja, da su dvije osobe zaposlene na nepuno radno vrijeme, a da je samo jedna osoba zaposlenik odabranog ponuditelja. Imenovane osobe koje nisu zaposlenice odabranog ponuditelja dale su izjave o dostupnosti, iako je naručitelj tražio izjavu ponuditelja. Osim toga, u ponudi nedostaje izjava odabranog ponuditelja o raspolaganju osobama iz točke 23 a)3 dokumentacije o nabavi.

U okviru točke 23. dokumentacije o nabavi za grupu 1. kao uvjet tehničke i stručne sposobnosti naručitelj je pod točkom 23a) red.br.3. zatražio izjavu ponuditelja kojom dokazuje da raspolaže osobama koje posjeduju strukovnu sposobnost, stručno znanje i iskustvo potrebno za izvršenje predmetne usluge i to najmanje: - 1 (jedan) doktor veterinarske medicine - 2 (dva) osposobljena vozača i pratitelja životinja u prijevozu - 2 (dva) timaritelja životinja u skloništu (SSS veterinarskog smjera). U Izjavi obavezno navesti imena i prezimena osoba koje se traže.

U nastavku predmetne točke, naručitelj je pod 5. (ostalo) propisao da se izjavi iz točke 23a3) dokumentacije o nabavi prilažu dokazi o stručnoj spremi, a kao način dokazivanja odredio je dostavu diploma i ispis elektroničkog zapisa HZMO; svjedodžba o osposobljenosti vozača i pratitelja životinja u prijevozu u skladu s člankom 17. st. 2. Uredbe vijeća (EZ) BR.1/2005 o zaštiti životinja tijekom prijevoza i s prijevozom povezanih postupaka;

Prilikom ocjene žalbenog navoda potrebno je prvenstveno ukazati kako žalitelj pogrešno tumači citirane odredbe dokumentacije o nabavi s obzirom da navodi kako je odabrani ponuditelj morao dokazati da ima zaposlenih pet djelatnika. Naime, dokumentacijom o nabavi naručitelj je kao uvjet odredio raspolaganje djelatnicima, a ne njihovo zaposlenje. Žalitelj je ipak u pravu kada ukazuje da ponudi nedostaje izjava ponuditelja o raspolaganju traženim osobama, ali navedeno nije od utjecaja na valjanost ponude odabranog ponuditelja. Naime, odabrani ponuditelj je dostavio preslike diploma, ispise elektroničkog zapisa HZMO, te svjedodžbe o osposobljenosti vozača i pratitelja životinja u prijevozu, kako je i traženo točkom 23a) pod 5. dokumentacije o nabavi, kao i izjave samih osoba koje se stavljaju na raspolaganje za izvršenje predmetnih usluga za razdoblje trajanja nabave, čime je sukladno traženju iz točke 23a) red.br. 3. dokumentacije o nabavi dokazao da će u predmetnom postupku radi izvršenja predmeta nabave raspolagati s pet djelatnika. Dakle, po ocjeni ovog tijela odabrani ponuditelj je ispunio svrhu takvog traženja dokazavši da ima na raspolaganju traženi broj djelatnika, potrebne spreme, znanja i iskustva, upravo dostavom prednje navedenih dokaza, slijedom čega je žalbeni navod ocijenjen neosnovanim.

Nastavno žalitelj osporava valjanost ponude odabranog ponuda u odnosu na tehničku i stručnu sposobnost iz točke 23a) red.br. 4. dokumentacije o nabavi ističući kako odabrani ponuditelj nije dostavio izjavu o raspolaganju vozilima.

Točkom 23.a) Grupa 1. pod red.br.4. u okviru tehničke i stručna sposobnosti naručitelj je tražio izjavu ponuditelja da raspolaže s najmanje 2 (dva) vozila za prijevoz živih životinja, tipa teretno, sa odijeljenim prostorom za vozača, dva sjedeća mjesta. Nastavno u točki 23a) red.br. 5 (ostalo) naručitelj je odredio da se izjavi prilaže dokaz o raspolaganju vozilima u vidu prometnih dozvola za vozila.

Odabrani ponuditelj je postupajući po pozivu naručitelja za dostavom ažuriranih popratnih dokumenata dostavio preslike prometnih dozvola za vozila koja je i naveo u ESPD obrascu, stoga je u pravu žalitelj kada navodi da nedostaje izjava odabranog ponuditelja o raspolaganju vozilima. Unatoč navedenom, po ocjeni ovog tijela u konkretnom slučaju odabrani ponuditelj je dostavom prometnih dozvola za navedena vozila, postupajući sukladno odredbi točke 23a) 5 dokumentacije o nabavi dokazao da će u predmetnom postupku radi izvršenja traženih usluga raspolagati s navedenim vozilima. Naime, dostavom prometnih dozvola ispunjena je svrha postavljenog uvjeta koja se ogleda u činjenici raspolaganja s vozilima. Iz opisanih razloga, žalbeni navod ocijenjen je neosnovanim.

Žalitelj navodi da odabrani ponuditelj nema ovlaštenje za obavljanje poslova koje su predmet nabave, točnije ovlaštenje za obavljanje poslova sterilizacije/kastracije. Poziva se na točku 15. dokumentacije o nabavi, u kojoj je navedeno da se poslovi obavljaju sukladno Zakonu o veterinarstvu i Zakonu o zaštiti životinja, te da će odabrani ponuditelj obavljati poslove sterilizacije-kastracije, što je i propisano kao stavka u troškovniku. Navedene poslove mogu obavljati samo ovlaštene pravne osobe s rješenjem i upisnikom Uprave za veterinarstvo sukladno Pravilniku o uvjetima kojima moraju udovoljavati veterinarske organizacije, veterinarska praksa i služba u sustavu provedbe veterinarske djelatnosti i Zakonu o veterinarstvu, zaključuje žalitelj.

Naručitelj u odgovoru na žalbu u bitnom navodi da se predmetna usluga mora obavljati sukladno Zakonu o veterinarstvu i Zakonu o zaštiti životinja stoga je naveo u točki 43. DON-a (posebni uvjeti za izvršenje ugovora ili okvirnog sporazuma), da odabrani ponuditelj mora dokazati da ispunjava uvjete za pružanje predmetnih usluga i to na način da je u roku 5 (pet) dana od dana izvršnosti Odluke o odabiru, a prije sklapanja okvirnog sporazuma dužan dostaviti za grupa 1 sljedeće: -Rješenje ministarstva poljoprivrede, ribarstva i ruralnog razvoja o udovoljavanju uvjeta za sklonište životinja sa brojem upisnika, sukladno čl. 61. stavak 4., 5., 6. Zakona o zaštiti životinja (NN 102/2017) sa najmanje 50 smještajnih mjesta za životinje, i Odobrenje prijevoznika živih životinja u skladu s člankom 10. Uredbe Vijeća (EZ) br. 1/2005. U okviru točke 15. dokumentacije o nabavi (Tehnička specifikacija predmeta nabave), između ostalog, je propisano da su Zakonom o veterinarstvu (NN 82/2013 i 148/2013) i Zakonom o zaštiti životinja (NN 102/2017) određeni poslovi utilizacije i neškodljivog uklanjanja strvina kao i poslovi hvatanja napuštenih i izgubljenih životinja (psi, mačke lutalice, pregaženi ježevi, uginuli golubovi i sl.) Zbog prevelikog broja mačaka na JPP vrši se sterilizacija koja se postupno uvodila. Svake godine se sterilizira – kastrira do 200 mačaka u okviru programom osiguranih sredstava.

Prema članku 61. stavku 4. Zakona o zaštiti životinja sklonište ne može početi obavljati djelatnost bez rješenja o udovoljavanju uvjetima u odnosu na smještaj, hranidbu, osoblje i postupanje sa životinjama koje donosi nadležno tijelo. Stavkom 5. toga člana propisano je da udovoljavanje uvjetima skloništa u skladu sa stavicima 4. i 7. ovoga članka utvrđuje stručno povjerenstvo, koje pruža stručnu pomoć radi donošenja rješenja iz stavka 4. ovoga članka. Prema stavku 6. toga članka nadležno tijelo vodi upisnik skloništa te ga objavljuje na mrežnim stranicama. Člankom 64. stavkom 2. točkom 4. Zakona o zaštiti životinja, propisano je da sva skloništa za životinje moraju osigurati trajnu sterilizaciju pronađenih pasa i mačaka, osim ako je životinja označena pa je moguće pronaći vlasnika i vratiti životinju.

Dakle, naručitelj je kao poseban uvjet za izvršenje ugovora odredio dostavu rješenja nadležnog tijela o udovoljavanju uvjeta za sklonište za životinje, te nije tražio da ponuditelji moraju biti ovlašteni za obavljanje poslova sterilizacije /kastracije. Stoga žalitelj nije u pravu kada navodi

da skloništa moraju obavljati trajnu sterilizaciju pasa i mačaka, s obzirom da iz citiranih odredbi zakona proizlazi da skloništa moraju osigurati trajnu sterilizaciju pronađenih pasa i mačaka, a navedene poslove mogu obavljati samo ovlaštene veterinarske organizacije, kako to proizlazi iz mjerodavnih odredbi Zakona o zaštiti životinja i Zakona o veterinarstvu, što uostalom i nije sporno među strankama. Dakle, po ocjeni ovog tijela, a suprotno žaliteljevu shvaćanju, odabrani ponuditelj nije trebao dokazati da je ovlašten za obavljanje poslova kastracije/sterilizacije. Prema ZJN 2016 ako je žalitelj smatrao da je pojedina odredba dokumentacije o nabavi suprotna mjerodavnim zakonskim odredbama, istu odredbu dokumentacije o nabavi mogao je pobijati žalbom na dokumentaciju o nabavi, u ranijoj fazi postupka. Iz opisanih razloga, žalbeni navod ocijenjen je neosnovanim.

Zaključno, žalitelj osporava zakonitost odluke o odabiru u pogledu roka njezinog donošenja. Navodi da je naručitelj trebao donijeti odluku u roku od 60 dana od otvaranja ponuda, koje je bilo 17. listopada 2018. godine.

Prema točki 40. dokumentacije o nabavi (rok donošenja odluke o odabiru ili poništenju) naručitelj će donijeti odluku o odabiru ili poništenju nadmetanja u roku od 60 (šezdeset) dana od dana isteka roka za dostavu ponuda.

Člankom 302. stavkom 4. ZJN 2016 propisano je da se odluka o odabiru donosi u roku od 30 dana od isteka roka za dostavu ponuda, osim ako je javni naručitelj u dokumentaciji o nabavi odredio duži rok.

U predmetnom postupku rok za dostavu ponuda istekao je dana 17. listopada 2018. godine, a pobijana Odluka o odabiru donesena je 7. veljače 2019. godine. Dakle, iako je žalitelj u pravu s tvrdnjom da se naručitelj nije pridržavao roka kojeg je sam odredio u dokumentaciji o nabavi, navedena činjenica nije od utjecaja na zakonitost same odluke o odabiru, posebice iz razloga jer se radi o roku instruktivne naravi.

U odnosu na obvezu postupanja po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, skreće se pozornost da je provjera osobito bitnih povreda postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. ZJN 2016 već bila predmetom kontrole ovog tijela u žalbenom postupku KLASA: UP/II-034-02/18-01/779. U predmetnom žalbenom postupku, iz raspoložive dokumentacije, ovo državno tijelo nije utvrdilo postojanje osobito bitnih povreda postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. točki 2., 3., 5., 6. i 8. ZJN 2016.

U skladu s prethodno navedenim, temeljem članka 425. stavka 1. točke 4. ZJN 2016 odlučeno je kao u točki 1. izreke ovog rješenja.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka u iznosu od 5.000,00 kuna na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka. Članak 430. stavak 4. ZJN 2016 propisuje da ako se žalba izjavljuje na odluku o odabiru ili poništenju za jednu ili više grupa predmeta nabave, naknada iznosi jednu petinu iznosa iz stavka 1. toga članka za svaku grupu predmeta nabave, ali ukupno ne više od iznosa navedenih u stavku 1. toga članka. Procijenjena vrijednost predmetnog postupka je 1.680.000,00 kuna, pa naknada za jednu grupu iznosi 5.000,00 kuna. Članak 431. stavak 3. ZJN 2016 propisuje da je stranka, na čiju je štetu žalbeni postupak okončan, dužna protivnoj stranci nadoknaditi opravdane troškove koji su joj nastali sudjelovanjem u žalbenom postupku. S obzirom da žalba osnovana, žalitelj ima pravo na naknadu troškova žalbenog postupka u iznosu od 5.000,00 kuna. Slijedom navedenog, odlučeno je kao u točki 2. izreke ovog rješenja.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovoga rješenja ne može se izjaviti žalba, ali se može pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Visokom upravnom sudu Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog

dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave.



Stranke žalbenog postupka:

1. Grad Split, Split,
Obala Kneza Branimira 17
2. As-eko d.o.o. Šibenik, Dolačka 2
3. Animalis Centrum d.o.o.
Split, Kukuljevićeva 1