



REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE
Zagreb, Koturaška 43/IV
KLASA: UP/II-034-02/19-01/92
URBROJ: 354-01/19-7
Zagreb, 1. ožujka 2019.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave u vijeću sastavljenom od članova: Anđelka Rukelja, zamjenika predsjednika, te Rožike Gužvanj i Karmele Dešković, članica, povodom žalbe žalitelja zajednice ponuditelja Control Process S.A. Krakow, Republika Poljska, OIB: 56430016590 i Control Process Epc1 Sp. z.o.o. Krakow, Republika Poljska, OIB: PL8733253801, zastupanog po opunomoćeniku Josipu Marohniću, odvjetniku iz Odvjetničkog društva Marohnić, Tomek&Gjoić d.o.o. Zagreb, na Odluku o odabiru u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2017/S 0F2-0020163, te ispravci objave broj: 2017/S F14-0022572, 2017/S F14-27131, 2017/S F14-0027940, 2018/S F14-0001201, 2018/S F14-0006879, 2018/S F14-0012221 i 2018/S F14-0013359, predmet nabave: projektiranje i izvođenje radova na izgradnji Centra za gospodarenje otpadom „Biljane Donje“, naručitelja Eko d.o.o. Zadar, OIB: 20945013029, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave („Narodne novine“, broj 18/13., 127/13. i 74/14.) te članka 398. Zakona o javnoj nabavi („Narodne novine“, broj 120/16., dalje u tekstu: ZJN 2016) donosi sljedeće

R J E Š E N J E

1. Zahtjev žalitelja zajednice ponuditelja Control Process S.A. Krakow, Republika Poljska, i Control Process Epc1 Sp. z.o.o. Krakow, Republika Poljska, za održavanje usmene rasprave odbija se kao neosnovan.
2. Žalba žalitelja zajednice ponuditelja Control Process S.A. Krakow, Republika Poljska, i Control Process Epc1 Sp. z.o.o. Krakow, Republika Poljska odbija se kao neosnovana.
3. Zahtjev žalitelja Control Process S.A. Krakow, Republika Poljska, i Control Process Epc1 Sp. z.o.o. Krakow, Republika Poljska za naknadu troškova žalbenog postupka odbija se kao neosnovan.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj Eko d.o.o. Zadar objavio je 2. listopada 2017. godine u Elektroničkom oglasniku javne nabave poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2017/S 0F2-0020163. Kriterij odabira je ekonomski najpovoljnija ponuda na temelju cijene 40%, specifičnog iskustva tehničkih stručnjaka 40% te jamstva na opremu za MBO postrojenje instalirane snage jednake ili veće od 2 kW 20%.

U predmetnom postupku javne nabave pristigle su dvije ponude. Naručitelj je obje ponude ocijenio valjanima te je dana 10. listopada 2018. donio Odluku o odabiru broj: 01-774/18, kojom je, kao najpovoljniju, odabrao ponudu ponuditelja Riko d.o.o. Ljubljana, Republika Slovenija.

Na navedenu Odluku odabiru žalbu je dana 22. listopada 2018. Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave izjavio, i naručitelju u roku za žalbu predao žalitelj zajednica ponuditelja Control Process S.A. Krakow, Republika Poljska, i Control Process Epc1 Sp. z.o.o. Krakow, Republika Poljska.

Žalitelj je u žalbi, u bitnom, osporavao valjanost ponude odabranog ponuditelja i zakonitost postupka pregleda i ocjene njegove ponude.

Postupajući po žalbi ovo državno tijelo je dana 27. studenog 2018. donijelo Rješenje KLASA: UP/II-034-02/18-01/905, URBROJ: 354-01/18-8, kojim je poništilo Odluku o odabiru broj: 01-774/18, od 10. listopada 2018. godine te je vratilo predmet naručitelju na ponovno postupanje.

Nakon ponovljenog postupka pregleda i ocjene ponuda naručitelj je dana 23. siječnja 2019. donio novu Odluku o odabiru broj: 01-67/19, kojom je, kao najpovoljniju, ponovno odabrao ponudu ponuditelja Riko d.o.o. Ljubljana, Republika Slovenija.

Na navedenu Odluku odabiru urednu žalbu je dana 4. veljače 2019. Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave izjavio, i naručitelju u roku za žalbu predao, žalitelj zajednica ponuditelja Control Process S.A. Krakow, Republika Poljska, i Control Process Epc1 Sp. z.o.o. Krakow, Republika Poljska.

Žalitelj u žalbi, u bitnom, osporava valjanost ponude odabranog ponuditelja. Žalbenim zahtjevom predlaže poništiti Odluku o odabiru te zahtijeva naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 101.562,50 kuna.

Žalitelj u žalbenom postupku predlaže održavanje usmene rasprave.

Prema odredbi članka 427. stavka 1. ZJN 2016 stranke mogu predložiti održavanje usmene rasprave i obrazložiti razloge zbog kojih raspravu predlažu, a posebno zbog razjašnjenja složenog činjeničnog stanja ili pravnog pitanja. Ovo tijelo je u predmetnom žalbenom postupku, s obzirom na navode žalitelja i dokaze dostavljene u spisu utvrdilo da ne postoji složeno činjenično stanje ili pravno pitanje zbog kojeg bi bilo svrhovito održati usmenu raspravu. Slijedom iznesenog, na temelju citirane zakonske odredbe, odlučeno je kao u točki 1. izreke ovog rješenja.

Naručitelj u odgovoru na žalbu, u bitnom, osporava navode žalitelja te predlaže odbiti žalbu kao neosnovanu.

Odabrani ponuditelj Riko d.o.o. Ljubljana, Republika Slovenija u očitovanju na žalbu, u bitnom, osporava navode žalitelja te predlaže odbiti žalbu kao neosnovanu.

U tijeku postupka pred ovim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od poziva na nadmetanje, dokumentacije o nabavi, ponovljenog zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, osporavane Odluke o odabiru, dokumenata koje je odabrani ponuditelj dostavio po zahtjevu naručitelja za nadopunu odnosno objašnjenje ažuriranih popratnih dokumenata od 10. prosinca i 31. prosinca 2018., te ostalih dokaza.

Žalba je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je neosnovana.

Žalitelj u žalbi navodi da je naručitelj i u ponovljenom postupku pregleda i ocjene ponuda, za gospodarskog subjekta Wehrle Umwelt GmbH, SR Njemačka, kao dokaz nepostojanja okolnosti iz članka 251. ZJN 2016 prihvatio izjave o nekažnjavanju, a s obzirom

da je iz sustava e-Certis razvidno da se u SR Njemačkoj izdaje i potvrda nadležnog tijela kao dokaz nepostojanja okolnosti iz članka 251. ZJN 2016, a koja potvrda je prema odredbama članka 265. ZJN 2016 i predmetne dokumentacije o nabavi prvenstven dokaz da ne postoji osnova za isključenje iz članka 251. ZJN 2016, žalitelj stoga zaključuje da naručitelj na temelju dostavljenih izvjava o nekažnjavanju nije mogao utvrditi nepostojanje okolnosti iz članka 251. ZJN 2016, jer nije poštivan propisan prioritetni red.

U svrhu lakšeg razumijevanja predmetne problematike i ocjene predmetnog žalbenog navoda prvenstveno je potrebno iznijeti kronologiju prethodnog postupanja naručitelja i odabranog ponuditelja u odnosu na osnovu za isključenje propisanu točkom 3.1.1. (i točkom 3.3. - dokazivanje) dokumentacije o nabavi.

Naime, ovo tijelo je u prethodnom žalbenom postupku slijedom navoda žalitelja da je naručitelj prihvatio neprikladne izvjava kojima je odabrani ponuditelj za sebe i za osobe na čiju se sposobnost oslanja (pa tako i za gospodarskog subjekta Wehrle Umwelt GmbH, SR Njemačka) pokušao dokazati ne postojanje osnove za isključenje iz točke 3.1.1.2. dokumentacije o nabavi, isti ocijenilo osnovanim, jer je naručitelj kao dokaz nepostojanja predmetne osnove za isključenje prihvatio izvjava o nekažnjavanju, a da u žalbenom postupku nije obrazložio, odnosno dokazao da se dokumenti iz članka 265. stavka 1. točke 1. ZJN 2016 ne mogu pribaviti u državi poslovnog nastana gospodarskog subjekta odnosno da ne obuhvaćaju sve okolnosti iz članka 251. stavka 1. točke 2. ZJN 2016. Naime, prema odredbama navedenog članka javni naručitelj je obvezan isključiti gospodarskog subjekta iz postupka javne nabave ako utvrdi da je gospodarski subjekt koji nema poslovni nastan u Republici Hrvatskoj ili osoba koja je član upravnog, upravljačkog ili nadzornog tijela ili ima ovlasti zastupanja, donošenja odluka ili nadzora toga gospodarskog subjekta i koja nije državljanin Republike Hrvatske pravomoćnom presudom osuđena za kaznena djela iz točke 1. podtočaka od a) do f) stavka 1. navedenog članka i za odgovarajuća kaznena djela koja, prema nacionalnim propisima države poslovnog nastana gospodarskog subjekta, odnosno države čiji je osoba državljanin, obuhvaćaju razloge za isključenje iz članka 57. stavka 1. točaka od (a) do (f) Direktive 2014/24/EU.

U ponovljenom postupku pregleda i ocjene ponuda naručitelj je 10. prosinca 2018., temeljem članka 263. stavka 2. ZJN 2016, a u svezi sa člankom 425. stavkom 6. ZJN 2016, pozvao odabranog ponuditelja da, među ostalim, i za gospodarskog subjekta Wehrle Umwelt GmbH, SR Njemačka te za sve osobe koje su članovi upravnog, upravljačkog ili nadzornog tijela ili imaju ovlasti zastupanja, donošenja odluka ili nadzora tog gospodarskog subjekta, dostavi izvadak iz kaznene evidencije ili drugog odgovarajućeg registra ili, ako to nije moguće, jednakovrijedni dokument nadležne sudske ili upravne vlasti u državi poslovnog nastana gospodarskog subjekta, odnosno državi čiji je osoba državljanin, kojim se dokazuje da ne postoje osnova za isključenje iz članka 251. stavka 1. ZJN 2016, odnosno iz točke 3.1.1. dokumentacije o nabavi. Dalje je navedeno da u slučaju da se u državi poslovnog nastana gospodarskog subjekta, odnosno državi čiji je osoba državljanin ne izdaju traženi dokumenti ili ne obuhvaćaju sve okolnosti tražene u točki 3.1.1. dokumentacije o nabavi, oni mogu biti zamijenjeni izjavom pod prisegom ili, ako izjava pod prisegom prema pravu dotične države ne postoji, izjavom davatelja s ovjerenim potpisom kod nadležne sudske ili upravne vlasti, javnog bilježnika ili strukovnog ili trgovinskog tijela u državi poslovnog nastana gospodarskog subjekta, odnosno državi čiji je osoba državljanin.

Nastavno na traženje naručitelja odabrani ponuditelj dostavlja dopis u kojem navodi da se u SR Njemačkoj okolnost da gospodarski subjekt ili osoba koja je član upravnog, upravljačkog ili nadzornog tijela ili ima ovlasti zastupanja, donošenja odluka ili nadzora toga gospodarskog subjekta nije pravomoćnom presudom osuđena za kaznena djela prema nacionalnim propisima države poslovnog nastana gospodarskog subjekta, odnosno države čiji je osoba državljanin, dokazuje i izjavom da ne postoji predmetna osnova za isključenje pa iz tog razloga dostavlja izjavu o nekažnjavanju za gospodarski subjekt Wehrle Umwelt GmbH,

SR Njemačka i osobe koje su članovi upravnog, upravljačkog ili nadzornog tijela ili imaju ovlasti zastupanja, donošenja odluka ili nadzora tog gospodarskog subjekta. S tim u svezi, odabrani ponuditelj upućuje i na Rješenje ovog državnog tijela KLASA: UP/II-034-02/18-01/920, URBROJ: 354-01/18-10 od 12. prosinca 2018., u kojem je navedeno da iz sustava e-Certis proizlazi da se u SR Njemačkoj okolnost da gospodarski subjekt ili osoba koja je član upravnog, upravljačkog ili nadzornog tijela ili ima ovlasti zastupanja, donošenja odluka ili nadzora toga gospodarskog subjekta nije pravomoćnom presudom osuđena za kaznena djela prema nacionalnim propisima države poslovnog nastana gospodarskog subjekta, odnosno države čiji je osoba državljanin, dokazuje i izjavom da ne postoje obvezne osnove za isključenje.

Uvidom u dokumentaciju u privitku dopisa utvrđeno je da se u istoj, između ostalog, nalaze izjave o nekažnjavanju dane na obrascu 5. dokumentacije o nabavi - izjava o nekažnjavanju za gospodarske subjekte s poslovnim nastanom izvan RH. Uvidom u dostavljene izjave utvrđeno je da istima dr. Bernd Fitzke i Heiner Steinberg (kao osobe ovlaštene za zastupanje gospodarskog subjekta Wehrle Umwelt GmbH, SR Njemačka) daju izjavu kojom za sebe, za gospodarski subjekt te za sve osobe koje su članovi upravnog, upravljačkog ili nadzornog tijela ili imaju ovlasti zastupanja, donošenja odluka ili nadzora toga gospodarskog subjekta izjavljuju da nisu pravomoćnom presudom osuđeni za kaznena djela iz točke 1. podtočaka od a) do f) stavka 1. članka 251. ZJN 2016 i za odgovarajuća kaznena djela koja, prema nacionalnim propisima države poslovnog nastana gospodarskog subjekta, odnosno države čiji je osoba državljanin, obuhvaćaju razloge za isključenje iz članka 57. stavka 1. točaka od (a) do (f) Direktive 2014/24/EU.

Naručitelj u odgovoru na žalbu navodi da je prihvatio dostavljene izjave o nekažnjavanju kao dokaz nepostojanja osnove za isključenje iz članka 251. stavka 1. točke 2. ZJN 2016 (odnosno točke 3.1.1. dokumentacije o nabavi), jer je izvršio provjeru u sustavu e-Certis temeljem koje je utvrdio da SR Njemačka za dokazivanje nepostojanja okolnosti iz navedenog članka predviđa izjavu, kako se i navodi u obrazloženju danom od strane odabranog ponuditelja, a uzeo je u obzir i pravno shvaćanje ovog tijela izraženo u Rješenju KLASA: UP/II-034-02/18-01/920, URBROJ: 354-01/18-10 od 12. prosinca 2018.

Članak 269. stavak 1. ZJN 2016 propisuje da javni naručitelj koristi sustav e-Certis radi dobivanja podataka o vrstama i oblicima dokaza iz pododjeljka 2. toga odjeljka te o nadležnim tijelima koja ih izdaju u državama članicama, dok stavak 2. istog članka propisuje da je javni naručitelj obavezan zahtijevati prvenstveno one vrste i oblike dokaza iz pododjeljka 2. toga odjeljka koji su obuhvaćeni sustavom e-Certis, ako su podaci u sustavu e-Certis ažurirani.

Stoga, s obzirom da je naručitelj u ponovljenom postupku pregleda i ocjene ponuda izvršio provjeru u e-Certisu temeljem koje je utvrdio da se u SR Njemačkoj okolnost da gospodarski subjekt ili osoba koja je član upravnog, upravljačkog ili nadzornog tijela ili ima ovlasti zastupanja, donošenja odluka ili nadzora toga gospodarskog subjekta nije pravomoćnom presudom osuđena za kaznena djela prema nacionalnim propisima države poslovnog nastana gospodarskog subjekta, odnosno države čiji je osoba državljanin, dokazuje i izjavom da ne postoji predmetna osnova za isključenje, a tu vrstu i oblik dokaza je odabrani ponuditelj i dostavio postupajući po zahtjevu naručitelja od 10. prosinca 2018., (u svrhu dokazivanja da u odnosu na gospodarskog subjekta Wehrle Umwelt GmbH, SR Njemačka i osobe koje su članovi upravnog, upravljačkog ili nadzornog tijela ili imaju ovlasti zastupanja, donošenja odluka ili nadzora toga gospodarskog subjekta ne postoji obvezna osnova za isključenje iz članka 251. stavka 1. točke 2. ZJN 2016), slijedom svega navedenog, žalbeni navod žalitelja se ocjenjuje kao neosnovan.

Žalitelj nadalje navodi da je odabrani ponuditelj propustio dostaviti dokaz o nepostojanju osnove za isključenje iz članka 251. ZJN 2016 za prokurista gospodarskog subjekta Wehrle Umwelt GmbH, SR Njemačka, g. Kloke Michaela.

U svrhu ocjene navoda žalitelja potrebno je citirati članak 20. stavak 10. Pravilnika o dokumentaciji o nabavi te ponudi u postupcima javne nabave (Narodne novine, broj 65/17) koji propisuje da izjavu iz članka 265. stavka 2. u vezi s člankom 251. stavkom 1. ZJN 2016 može dati osoba po zakonu ovlaštena za zastupanje gospodarskog subjekta za gospodarski subjekt i za sve osobe koje su članovi upravnog, upravljačkog ili nadzornog tijela ili imaju ovlasti zastupanja, donošenja odluka ili nadzora gospodarskog subjekta.

Dakle, iz navedene odredbe je razvidno da izjavu o nekažnjavanju može dati osoba ovlaštena za zastupanje gospodarskog subjekta za sve osobe koje imaju ovlasti zastupanja, kao što je u konkretnom slučaju prokurist.

Stoga, s obzirom da su izjave o nekažnjavanju, kako je navedeno u obrazloženju prethodnog žalbenog navoda, dale osobe ovlaštene za zastupanje gospodarskog subjekta Wehrle Umwelt GmbH, SR Njemačka za sve osobe koje imaju ovlasti zastupanja, a što uključuje i prokurista, proizlazi da je odabrani ponuditelj na odgovarajući način dokazao nepostojanje osnove za isključenje iz članka 251. ZJN 2016 za prokurista gospodarskog subjekta Wehrle Umwelt GmbH, SR Njemačka te je navod žalitelja neosnovan.

Žalitelj nadalje navodi da iz potvrda iz kaznene evidencije dostavljenih za osobe koje su članovi upravnog, upravljačkog ili nadzornog tijela ili imaju ovlasti zastupanja, donošenja odluka ili nadzora gospodarskih subjekata A2A S.p.A. Italija i Mion Ventroltermica Depurazioni S.p.A. Italija, nije moguće utvrditi da li je potvrda izdana u državi čiji je državljanin osoba za koju je predmetna potvrda izdana. Naime, ističe da potvrde ne sadrže naznaku državljanstva, što omogućuje osobama da potvrde ishode u državi u kojoj nemaju državljanstvo, a sve kako bi pribavili potvrdu odgovarajućeg sadržaja. Žalitelj stoga zaključuje da naručitelj na temelju takvih potvrda nije mogao utvrditi nepostojanje okolnosti iz članka 251. ZJN 2016.

Provjeravajući osnovanost žalbenog navoda utvrđeno je da je naručitelj u ponovljenom postupku pregleda i ocjene ponuda dana 10. prosinca 2018., temeljem članka 263. stavka 2. ZJN 2016, a u svezi sa člankom 425. stavkom 6. ZJN 2016, pozvao odabranog ponuditelja da, među ostalim, za sve osobe koje su članovi upravnog, upravljačkog ili nadzornog tijela ili koje imaju ovlasti zastupanja, donošenja odluka ili nadzora gospodarskih subjekata A2A S.p.A. Italija i Mion Ventroltermica Depurazioni S.p.A. Italija, dostavi izvadak iz kaznene evidencije ili drugog odgovarajućeg registra ili, ako to nije moguće, jednakovrijedni dokument nadležne sudske ili upravne vlasti u državi čiji je osoba državljanin, a kojim se dokazuje da ne postoji osnova za isključenje iz članka 251. stavka 1. ZJN 2016 i točke 3.1.1. dokumentacije o nabavi.

Postupajući po traženju naručitelja odabrani ponuditelj je dostavio izvratke iz kaznene evidencije od nadležnog tijela Republike Italije za osobe koje su članovi upravnog, upravljačkog ili nadzornog tijela ili imaju ovlasti zastupanja, donošenja odluka ili nadzora gospodarskih subjekata A2A S.p.A. Italija i Mion Ventroltermica Depurazioni S.p.A. Italija. To što u dostavljenim potvrdama nema naznake državljanstva osoba za koje je potvrda izdana svakako ne utječe na valjanost i dokaznu snagu dostavljenih izvadaka. Naime, potrebno je imati u vidu da sadržaj izvadaka iz kaznenih evidencija može biti različit od države do države, te isti svakako nije nešto na što ponuditelji uopće imaju ili mogu ikakav utjecaj. Osim toga, žalitelj u žalbenom postupku, protivno članku 403. stavku 2. ZJN 2016, ne dostavlja nikakvo očitovanje niti dokaz da potvrde nisu izdane u državi čiji je osoba državljanin. Prema tome, s obzirom da je odabrani ponuditelj za osobe koje su članovi upravnog, upravljačkog ili nadzornog tijela ili imaju ovlasti zastupanja, donošenja odluka ili nadzora gospodarskih subjekata A2A S.p.A. Italija i Mion Ventroltermica Depurazioni S.p.A. Italija dostavio traženi dokaz, a koji dokaz je prema sustavu e-Certis za Republiku Italiju relevantan dokaz nepostojanja osnova za isključenje iz članka 251. stavka 1. točke 2. ZJN 2016, navodi žalitelja se ocjenjuju kao neosnovani.

Žalitelj nadalje navodi da je odabrani ponuditelj za društva Wherle Umwelt GmbH, SR Njemačka, A2A S.p.A. Italija i Mion Ventroltermica Depurazioni S.p.A. Italija, dostavio izvratke iz kojih nije vidljivo da ne postoje osnove za isključenje iz točke 3.2.1. dokumentacije o nabavi.

Ocjenjujući ovaj navod žalitelja utvrđeno je da su dokazi da ne postoje osnove za isključenje iz točke 3.2.1. dokumentacije u odnosu na gore navedene gospodarske subjekte bili predmetom osporavanja povodom žalbe istog žalitelja na prethodnu Odluku o odabiru te je ovo državno tijelo postupajući po žalbi, izvršnim Rješenjem KLASA: UP/II-034-02/18-01/905, URBROJ: 354-01/18-8 od 27. studenog 2018. godine konkretan žalbeni navod ocijenilo neosnovanim. Državna komisija, sukladno odredbi članka 404. stavka 3. Zakona o javnoj nabavi, nije ovlaštena kontrolirati činjenično i pravno stanje koje je bilo predmet prethodne žalbe u istom postupku nabave.

Žalitelj također navodi da se odabrani ponuditelj, u svrhu dokazivanja tehničke i stručne sposobnosti iz točke 4.3. dokumentacije o nabavi, oslonio na sposobnost drugog gospodarskog subjekta, društvo Mion Mion Ventroltermica Depurazioni S.p.A. Italija, koji u projektu za koji je dostavljena potvrda nije izvršio radove koji su postavljeni kao kriterij za dokazivanje tehničke i stručne sposobnosti.

U pogledu navedenog ističe se da je žalitelj, ukoliko je smatrao da ponuda odabrane zajednice ponuditelja nije pravilno ocijenjena u dijelu koji se odnosi na dokazivanje tehničke i stručne sposobnosti iz točke 4.3. dokumentacije o nabavi, žalbene navode u tom pravcu je trebao isticati u žalbenom postupku koji se pred ovim državnim tijelom vodio pod KLASOM: UP/II-034-02/18-01/905 i u kojem je žalbenom postupku osporavao valjanost ponude odabranog ponuditelja iz drugih razloga. S obzirom da u ponovljenom postupku pregleda i ocjene ponuda nije bilo izmjene u pogledu navedenog, žalitelj ne može u ovoj fazi isticati predmetni žalbeni navod, budući da je isti trebao biti dijelom žalbe na Odluku o odabiru broj: 01-774/18 od 10. listopada 2018. godine. Naime, isticanje žalbenih navoda u odnosu na činjenice koje su žalitelju bile ili mogle biti poznate i u prethodnom žalbenom postupku bilo bi protivno načelima iz članka 399. stavak 1. Zakona o javnoj nabavi, posebice načelu učinkovitosti budući da bi žalitelji na taj način imali mogućnost odugovlačenja postupka odnosno sklapanja ugovora o javnoj nabavi.

Žalitelj nadalje osporava ponudu odabranog ponuditelja u dijelu koji se odnosi na danu izjavu proizvođača predložene tehnologije biološkog sušenja, osporavajući društvu koje je dalo predmetnu izjavu (A2A S.p.A. Italija) svojstvo proizvođača.

Ocjenjujući ovaj navod žalitelja utvrđeno je da je predmetna izjava već bila predmetom spora u tijeku žalbenog postupka koji se vodio povodom žalbe istog žalitelja na prethodnu Odluku o odabiru. Naime, u prethodnom žalbenom postupku žalitelj je također osporavao da je društvo A2A S.p.A. Italija (koje je dalo izjavu u svojstvu proizvođača predložene tehnologije biološkog sušenja) stvarni proizvođač, samo što je u toj žalbi navedeno temeljio na drugim činjenicama i okolnostima u odnosu na one koje iznosi u ovoj žalbi. Ovo državno tijelo je postupajući po prethodnoj žalbi, izvršnim Rješenjem KLASA: UP/II-034-02/18-01/905, URBROJ: 354-01/18-8 od 27. studenog 2018. navode žalitelja da društvo A2A S.p.A. Italija koje je dalo izjavu nije proizvođač predložene tehnologije biološkog sušenja, ocijenilo neosnovanim, a Državna komisija, sukladno odredbi članka 404. stavka 3. Zakona o javnoj nabavi, nije ovlaštena kontrolirati činjenično i pravno stanje koje je bilo predmet prethodne žalbe u istom postupku nabave.

Žalitelj nadalje navodi da je odabrani ponuditelj za dokazivanje raspolaganja tehničkim stručnjacima sukladno zahtjevima naručitelja iz točke 4.3.3. dokumentacije o nabavi, za tehničkog stručnjaka Joška Rebića dostavio, između ostalog, izjavu o ustupanju resursa danu od strane društva Elmap d.o.o. Split. S tim u svezi žalitelj navodi i dostavlja dokaze da Joško Rebić nije zaposlen kod društva Elmap d.o.o. Split, već kod novog poslodavca Schneider Electric d.o.o. Zagreb, a zaposlenje je promijenio prije donošenja prethodne Odluke o odabiru od 10. listopada 2018. Žalitelj stoga zaključuje da odabrani ponuditelj ne raspolaže jednim od zahtijevanih tehničkih stručnjaka te time ne ispunjava uvjet tehničke i stručne sposobnosti, zbog čega je njegova ponuda trebala biti odbijena, a podredno navodi da su i bodovi koji su mu dodijeljeni na temelju kriterija - specifično iskustvo tehničkih stručnjaka, trebali biti oduzeti u ponovljenom postupku pregleda i ocjene ponuda.

Ocjenjujući ove navode žalitelja izvršen je uvid u dostavljene dokaze žalitelja te je utvrđeno da se radi o izjavi generalnog direktora tvrtke Schneider Electric d.o.o. Zagreb kojom se potvrđuje da je Joško Rebić njihov zaposlenik od 1. rujna 2018. te da na dan sastavljanja izjave (4. veljače 2019.) nije uključen u predmetni projekt (projektiranje i izvođenje radova na izgradnji Centra za gospodarenje otpadom „Biljane Donje), te o izjavi samog Joška Rebića kojom isti također potvrđuje da je od 1. rujna 2018. zaposlenik tvrtke Schneider Electric d.o.o. Zagreb te da na dan 4. veljače 2019. nema potpisani ugovor sa tvrtkom Elmap d.o.o. Split, Riko d.o.o. Ljubljana niti je uključen u predmetni projekt. Žalitelj je dostavljenim dokazima dokazao da je Joško Rebić promijenio poslodavca te da od 1. rujna 2018. više nije zaposlenik društva Elmap d.o.o. Split (koji ga je za potrebe predmetnog postupka stavio na raspolaganje kao svoj resurs), već je zaposlenik tvrtke Schneider Electric d.o.o. Zagreb. Međutim, kako je prethodna Odluka o odabiru donesena 10. listopada 2018., razvidno je da je promjena zaposlenja uslijedila tijekom prethodnog postupka pregleda i ocjene ponuda koji je započeo u lipnju 2018. Dakle, s obzirom da je promjena zaposlenja uslijedila prije donošenja Odluke o odabiru od 10. listopada 2018. i prije izjavljivanja žalbe istog žalitelja na tu Odluku o odabiru (žalba od 22. listopada 2018.), žalitelj je stoga ove navode trebao isticati u žalbi na prethodnu Odluku o odabiru broj: 01-774/18 od 10. listopada 2018. godine, a s obzirom da u ponovljenom postupku pregleda i ocjene ponuda nije bilo izmjene u pogledu navedenog, u ovoj fazi više ne može isticati predmetni žalbeni navod. Naime, isticanje žalbenih navoda u odnosu na činjenice koje su žalitelju bile ili mogle biti poznate i u prethodnom žalbenom postupku bilo bi protivno načelima iz članka 399. stavak 1. Zakona o javnoj nabavi, posebice načelu učinkovitosti budući da bi žalitelji na taj način imali mogućnost odugovlačenja postupka odnosno sklapanja ugovora o javnoj nabavi.

Provjera osobito bitnih povreda postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. ZJN 2016, u fazi dokumentacije o nabavi bila je predmetom kontrole ovog državnog tijela u žalbenom postupku koji se pred ovim tijelom vodio pod KLASOM: UP/II-034-02/18-01/91 te KLASOM: UP/II-034-02/18-01/281, a kontrolirajući postojanje osobito bitnih povreda iz članka 404. stavka 2. točaka 5., 6. i 8. ZJN 2016, ovo tijelo nije utvrdilo osobito bitne povrede postupka javne nabave.

Slijedom svega navedenog, a temeljem članka 425. stavka 1. točke 3. ZJN 2016, odlučeno kao u točki 2. izreke ovog rješenja.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 101.562,50 kuna i to: 781,25 kuna za sastav žalbe po odvjetniku sa PDV-om, 100.000,00 kuna za naknadu za pokretanje žalbenog postupka te 781,25 kuna za sastav očitovanja na naručiteljev odgovor na žalbu.

Prema članku 431. stavku 2. ZJN 2016 Državna komisija odlučuje o troškovima žalbenog postupka, određuje tko snosi troškove žalbenog postupka i njihov iznos te kome se i u

kojem roku moraju platiti, Stavak 4. tog članka propisuje da u slučaju odustajanja od žalbe, odbijanja ili odbacivanja žalbe, žalitelj nema pravo na naknadu troškova žalbenog postupka.

S obzirom da je žalba žalitelja neosnovana, ne pripada mu pravo na naknadu troškova žalbenog postupka pa je stoga odlučeno kao u točki 3. izreke ovog rješenja.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovoga rješenja ne može se izjaviti žalba, ali se može pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Visokom upravnom sudu Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave.



Stranke žalbenog postupka:

1. Eko d.o.o. Zadar, A. Starčevića 1
2. Zajednica ponuditelja Control Process S.A. Krakow, ul. Obrońców Modlina 16, Republika Poljska, i Control Process Epcl Sp. Z.o.o. Krakow, ul. Obrońców Modlina 16, Republika Poljska
3. Riko d.o.o. Ljubljana, Bizjanova 2, Republika Slovenija