



REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE
Zagreb, Koturaška 43/IV

KLASA: UP/II-034-02/19-01/84

URBROJ: 354-01/19-13

Zagreb, 6. ožujka 2019.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave u vijeću sastavljenom od članova: Nelice Vidić, zamjenice predsjednika, Alice Brandt i Darie Duždević, članica, u žalbenom predmetu žalitelja Vulkal d.o.o. Zagreb, OIB: 90439696130, na odluku o odabiru u grupi 9., u otvorenom postupku javne nabave s namjerom sklapanja okvirnog sporazuma s više gospodarskih subjekata na razdoblje od dvije godine, broj objave: 2018/S 0F2-0016538 i ispravak objave, broj: 2018/S F14-0021051, broj: 2018/S F14-0022281 te broj: 2018/S F14-0023270, radi nabave guma (po grupama), naručitelja Središnji državni ured za središnju javnu nabavu, Zagreb, OIB: 17683204722, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine, broj 18/13, 127/13 i 74/14) te članka 398. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 120/16, u nastavku: ZJN 2016), donosi sljedeće

R J E Š E N J E

1. Žalba žalitelja Vulkal d.o.o. Zagreb odbija se kao neosnovana.
2. Odbija se zahtjev žalitelja Vulkal d.o.o. Zagreb, za naknadom troškova žalbenog postupka.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj, Središnji državni ured za središnju javnu nabavu, Zagreb objavio je 26. lipnja 2018. u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske (u nastavku EOJN RH) poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi (dalje: DoN), u otvorenom postupku javne nabave s namjerom sklapanja okvirnog sporazuma s više gospodarskih subjekata na razdoblje od dvije godine, broj objave: 2018/S 0F2-0016538 i ispravak objave, broj: 2018/S F14-0021051, s datumom objave 6. kolovoza 2018., broj: 2018/S F14-0022281, s datumom objave 17. kolovoza 2018. te broj: 2018/S F14-0023270, s datumom objave 30. kolovoza 2018., radi nabave guma. Naručitelj je predmet nabave podijelio u devet grupa te dozvolio nuđenje po grupama. Kriterij odabira je ekonomski najpovoljnija ponuda na temelju podkriterija: cijena ponude, 90 bodova, rasprostranjenost servisnih radionica, 10 bodova.

U predmetnom postupku u grupi 9 (Ostale gume: Republika Hrvatska) pristigle su četiri ponude, od kojih je naručitelj tri ponude ocijenio valjanima te je 22. siječnja 2019. donio odluku o odabiru KLASA: 406-01/18-03/20, URBROJ: 535-07/5-19-157, kojom je odabrao ponude ponuditelja Pneumatik d.o.o. Zagreb, Gumiimpex GPR d.o.o. Varaždin i Vulkal d.o.o. Zagreb.

Na odluku o odabiru u grupi 9. žalbu je Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave 1. veljače 2019. izjavio žalitelj Vulkal d.o.o. Žalitelj u žalbi osporava valjanost ponude odabranog ponuditelja Pneumatik d.o.o. i Gumiimpex GRP d.o.o. Žalbenim zahtjevom žalitelj predlaže poništiti odluku, postupak ili radnju u dijelu u kojem su zahvaćeni nezakonitošću te postavlja zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka.

U odgovoru na žalbu naručitelj osporava navode žalitelja.

Odabrani ponuditelji Pneumatik d.o.o. i Gumiimpex GRP d.o.o. u očitovanjima na žalbu i na odgovor naručitelja na žalbu navode da su žalbeni navodi neosnovani te predlažu odbiti žalbu.

Tijekom postupka pred ovim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od obavijesti o nadmetanju, DoN, zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, odluke o odabiru u grupi 9., ponude odabranog ponuditelja Pneumatik d.o.o. i Gumiimpex GRP d.o.o., dokaza o pravodobnosti te ostalih dokaza.

Žalba je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je neosnovana.

Žalitelj navodi da odabrani ponuditelj Gumiimpex GRP d.o.o. u troškovniku grupe 9., dijelu Teretna vozila oružanih snaga Republike Hrvatske, za traženo pod rbr. 6 tehničke specifikacije „Teretna cjelogodišnja guma dimenzije 235/85 R 16 116Q, učinkovitost potrošnje goriva=E, prianjanje na mokroj podlozi=C, vanjska buka kotrljanja=73 decibela“, nudi gumu Nokian HKPL (Hakkapeliitta) LT 2 120/116Q. Navodi da ovu gumu proizvođač proizvodi isključivo za nordijska područja i da ista ima tvornički ugrađene čavle te zbog specijalnih uvjeta vožnje u zimskim uvjetima guma nema labelizaciju, ne može se utvrditi učinkovitost potrošnje goriva, prianjanja na mokroj podlozi i vanjska buka kotrljanja te guma nije cjelogodišnja, već je namijenjena isključivo za ekstremne zimske uvjete, što nije sukladno traženom, o čemu kao dokaz dostavlja Izjavu proizvođača. Žalitelj je u spis predmeta dostavio podnesak, zaprimljen u ovom tijelu 8. veljače 2019., kojim se očitovao da se guma Nokian Hakapeliitta LT 2 120/116Q proizvodi isključivo za nordijska područja, dok je u ostalom dijelu Europe zabranjena prodaja i korištenje te gume, te u prilogu dostavio kao dokaz dostavio Izjavu proizvođača.

U odgovoru na žalbu naručitelj je naveo da žalitelj nije dokazao da ponuđena guma nema oznake M+S (Mud+Snow) odnosno oznaku 3PMSF („alpska oznaka“), što sukladno DoN znači da se radi o cjelogodišnjoj gumi te da je odabrani ponuditelj Gumiimpex GRP d.o.o. u troškovnik upisao odnosno ponudio pneumatik sukladno traženim tehničkim specifikacijama, pa nije imao razloga sumnjati u tehničke specifikacije navedene u troškovniku. Iako u DoN nije propisao provjeru tehničkih karakteristika ponuđenih guma, ukazuje da na internetsku stranicu www.gume.com.hr na kojoj se navodi da guma Nokian HKPL (Hakkapeliitta) LT 2 120/116Q ima oznake M+S (Mud+Snow) odnosno oznaku 3PMSF („alpska oznaka“), što dostavlja u prilogu. Navodi da ne postoji definicija cjelogodišnje gume, radi čega je u DoN propisao što će se smatrati cjelogodišnjom gumom. Navodi da iz dostavljene skice žalitelja ne proizlazi da guma ima ugrađene čavle, već se na istoj vide „točkice“, ali nije razvidno predstavljaju li iste tvornički ugrađene čavle ili samo rupice u koje se mogu po potrebi ugraditi čavli. Navodi da se iz internetskog kataloga vidi da postoji mogućnost stavljanja spike-ova, a spike je šiljak, dakle čavao, pa žalitelj nije dokazao da su isti tvornički ugrađeni u gumu. Vezano za navod da odabrani ponuditelj Gumiimpex GRP d.o.o. ne može potvrditi da nuđena guma ima učinkovitost potrošnje goriva E, prianjanje na mokroj podlozi C te vanjsku buku 73 dB, navodi da se iz dokaza kojeg je dostavio žalitelj (Obavijest), vidi da navedena guma pripada razredu C2 i da udovoljava traženoj karakteristici buke od 73 dB, pa se iz dokaza kojeg je dostavio žalitelj vidi da postoje tražene tehničke karakteristike, čime dokaz žalitelja pobija navode u žalbi. Vezano za naknadno dostavljeni dokaz (Izjava proizvođača), navodi da žalitelj s istim nije dokazao da ponuđena guma nema labelizaciju te se iz istog vidi da se za gume čavlerice (studded) koje se isporučuju bez čavala (non studded), a u koje je moguće čavle ugraditi, mogu dodijeliti oznake EU-a sukladno Uredbi EU-a 1222/2009 o označavanju guma.

Ocjenjajući ovaj žalbeni navod, izvršen je uvid u točku 9. DoN, pa je utvrđeno da je u istoj naručitelj propisao da je za određene vrste pneumatika propisano da obavezno moraju imati

Europsku etiketu za pneumatike koja sadrži tri pokazatelja kvalitete: učinkovitost potrošnje goriva, prianjanje na mokroj podlozi i vanjska buka kotrljanja. Za ove pokazatelje propisane su minimalne vrijednosti koje trebaju zadovoljavati, a ponuditelj može nuditi i veću oznaku. Karakteristike pneumatika s obzirom na potrošnju: Pneumatici su podijeljeni na kategorije od A do G. Razlika između pojedinačnih kategorija predstavlja smanjenje odnosno povećanje potrošnje goriva pri čemu A znači najmanju potrošnju a G najvišu. Karakteristike pneumatika s obzirom na prianjanje na mokroj podlozi: Prianjanje pneumatika na mokroj podlozi izraženo je kategorijama od A do G, pri čemu A znači najbolje, a G najlošije prianjanje. Karakteristike pneumatika s obzirom na emisiju vanjske buke od kotrljanja: Vanjska buka prilikom kotrljanja pneumatika izražena je u decibelima, pri čemu je viši iznos buke - lošiji od nižeg. Kao cjelogodišnji pneumatici smatraju se pneumatici sa oznakom M+S (Mud + Snow) i pneumatici sa oznakom 3PMSF („alpska oznaka“).

U troškovniku grupe 9., dijelu Teretna vozila oružanih snaga Republike Hrvatske u tehničkim specifikacijama naručitelj je u opisu predmeta nabave postavio zahtjeve što se odnosi na vrstu gume, širinu, visinu, promjer i dr., dok ponuditelj u isti upisuje naziv proizvođača pneumatika, model pneumatika, oznaku brzine, indeks nosivosti, učinkovitost potrošnje goriva, prianjanja na mokroj podlozi, vanjsku buku kotrljanja (dB) i cijenu.

Odabrani ponuditelj Gumiimpex GRP d.o.o. je u troškovniku u grupi 9., dijelu Teretna vozila oružanih snaga Republike Hrvatske pod rbr. 6 tehničke specifikacije, za traženo „Tip vozila-teretno, cjelogodišnja guma, širina 235, visina 85, promjer R16, oznaka brzine (min) Q, indeks nosivosti (min) 116, dodatne značajke 4x4, učinkovitost potrošnje goriva (min) E, prianjanje na mokroj podlozi (min) C, vanjske buke kotrljanja (min) 73 decibela“, naveo da nudi gumu proizvođača Nokian, model HKPL LTD, Q, 120/116, učinkovitost potrošnje goriva, C, prianjanja na mokroj podlozi, C, vanjsku buku kotrljanja, 75 dB.

U žalbenom postupku izvršen je uvid u dostavljene dokaze.

Žalitelj je u prilogu žalbe dostavio ovjereni prijevod s engleskog jezika dokumenta Obavijest, u kojem se, između ostalog, vezano za vrstu guma u pogledu „razine vanjske buke od kotrljanja guma i/ili „prianjanja na mokrim podlogama“ „i/ili otpora kotrljanju“ u skladu s Uredbom br. 117, Broj homologacije: E4-117R-024930-S2WR2, br. Izmjene/dopune homologacije: 02 navodi, proizvođač gume Nokian, Finska, vrste gume, razred C2/zimska guma, marka, Nokian Hakkapeliitta LT2, stupanj buke reprezentativnog uzorka veličine gume 73 dB. Zatim, dostavio je ovjereni prijevod s engleskog jezika dokumenta naziva Opisni dokument 21/2018., u kojem se, između ostalog navodi guma Nokian Hakkapeliitta LT2, te da je Opisni dokument u skladu s Uredbom broj 117 za vrstu gume s obzirom na vanjske buke od kotrljanja guma, prianjanja na mokrim podlogama i otpor kotrljanju. Zatim, dostavio je katalog sa slikom (skica) gume Nokian Hakkapeliitta LT2. Također, dostavio je Izjavu proizvođača Nokian Tyres, od 4. veljače 2019, kojom proizvođač izjavljuje da proizvodu u nastavku nisu dodijeljene oznake EU-a u skladu s Uredbom EU-a 1222/2009 o označavanju guma i da se pravilo primjenjuje isključivo na gume putničkih vozila (C1), gume lakih komercijalnih vozila (C2) i gume teških komercijalnih vozila (C3) te se sljedeće kategorije isključuju iz opsega, između ostalog i gume čavlerice uz napomenu „(uključene su gume u koje je moguće ugraditi čavle ako su isporučene bez čavala)“. Za gume TS31807 LT235/85 R 16 120/116Q Nokian Hakkapeliitta LT2 nisu dodijeljene oznake te je riječ o gumama čavlericama.

Naručitelj je odgovoru na žalbu dostavio ispis internetske stranice www.gume.com.hr, gdje se za gumu Nokian Hakkapeliitta LT2 LT 235/85 R16 120/116Q 10PR navodi, moguće stavljanje spike-ova, zimska gume M+S karakteristika, učinkovitost potrošnja goriva C, prianjanje, C i emisija buke 78 dB.

Žalitelj je u žalbenom postupku dostavio Izvješće Komisije Europskom Parlamentu i Vijeću, Procjena potrebe za preispitivanjem Uredbe (EZ) br. 1222/2009 Europskog parlamenta i Vijeća o označavanju guma s obzirom na učinkovitost potrošnje goriva i druge bitne parametre te se očitovao

da su sukladno Uredbi EZ 1222/2009 iz postupka labelizacije isključene gume čavlerice, koje nudi ponuditelj Gumiimpex GRP d.o.o.

Odabrani ponuditelj Gumiimpex GRP d.o.o. je uz očitovanje dostavio katalog guma Nokian, stranice 22 i 23 te naveo da se na stranici 23 kataloga nalazi tablica iz koje se vidi da proizvođač predmetnu gumu isporučuje i u varijanti bez čavala, te je za te gume obvezno imati labelizaciju, šifra artikla za tu gumu je T428212 (stupac: Non-Studded Product Code). Navodi da žalitelj pogrešno tumači Izjavu proizvođača obzirom da je u istoj navedeno da gume čavlerice ne podliježu labelizaciji (osim ako se isporučuju bez čavala), a upravo te gume bez čavala, tvornička šifra T428212, navodi da nudi u ovom postupku te je labelizacija za iste C, C, 73 dB, što je bolje od traženog. U prilogu dostavlja kopiju labelizacijske etikete, na kojoj je prikaz učinkovitost potrošnje goriva, C, prijanjanje na mokroj podlozi, C i vanjska buka kotrljanja 73 dB, te 1222/2009-C2.

Među strankama je sporno je li nuđena guma Nokian cjelogodišnja te je li nuđena guma čavlerica ili guma u koju je moguće ugraditi čavle ako je isporučena bez čavala.

Uzimajući u obzir relevantne odredbe DoN, koje se odnose na karakteristike gume, razvidno je da u grupi 9. naručitelj nabavlja cjelogodišnje pneumatike sa oznakom M+S (Mud + Snow) i pneumatike sa oznakom 3PMSF („alpska oznaka“), učinkovitost potrošnje goriva (min) E, prijanjanje na mokroj podlozi (min) C, vanjske buke kotrljanja (min) 73 decibela.

Vezano za navod da odabrani ponuditelj Gumiimpex GRP d.o.o. nudi zimsku gumu, a ne cjelogodišnju, kako je traženo, iz ispisa internetske stranice www.gume.com.hr je utvrđeno da je guma Nokian Hakkapeliitta LT2 LT235/85 R16 120/116Q 10PR zimska guma M+S karakteristika, što je sukladno traženom u DoN, a što žalitelj u žalbenom postupku, protivno pravilima o teretu dokazivanja (članak 403. stavak 1. i 2. ZJN 2016), ne osporava, već tvrdi da je riječ o gumi čavlerici.

Vezano za navod da odabrani ponuditelj Gumiimpex GRP d.o.o. nudi gumu čavlericu, utvrđeno je da se u spomenutom Izvješću Komisije Europskom Parlamentu i Vijeću, Procjena potrebe za preispitivanjem Uredbe (EZ) br. 1222/2009 Europskog parlamenta i Vijeća o označavanju guma s obzirom na učinkovitost potrošnje goriva i druge bitne parametre, točki 4.4. Izuzimanje određenih tipova guma (obnovljenih guma i guma čavlerica), odjeljak Gume čavlerice, navodi da je upotreba guma čavlerica zabranjena u brojnim državama članicama, dok je u većini ograničena na zimske mjesece i da prema sadašnjim ispitnim normama nije moguće provesti ispitivanje otpora kotrljanja i prijanjanja na mokroj podlozi za gume čavlerice. U tom smislu, i proizvođač Nokian Tyres je u svojoj Izjavi od 4. veljače 2019. izjavio da za gumu LT235/85 R 16 120/116Q Nokian Hakkapeliitta LT2 nisu dodijeljene oznake EU-a u skladu s Uredbom EU-a 1222/2009 o označivanju guma, te se isključuju iz opsega gume čavlerice, a uključene su gume u koje je moguće ugraditi čavle ako su isporučene bez čavala.

Dakle, iz dostavljene dokumentacije u spisu proizlazi da gume proizvođača LT235/85 R 16 120/116Q Nokian Hakkapeliitta mogu biti izrađene u dvije varijante, i to gume čavlerice što su zimske gume koje ne podliježu labelizaciji (učinkovitost potrošnje goriva, prijanjanje na mokroj podlozi i vanjska buka kotrljanja) te u varijanti bez čavala, odnosno gume u koje je moguće ugraditi čavle ako su isporučene bez čavala kada iste podliježu labelizaciji odnosno pokazateljima kvalitete, tj. učinkovitost potrošnje goriva, prijanjanje na mokroj podlozi i vanjska buka kotrljanja.

Na podlozi gore utvrđenog stanja te uzimajući u obzir dostavljene dokaze, utvrđeno je da odabrani ponuditelj Gumiimpex GRP d.o.o. u predmetnom postupku nudi gumu LT235/85 R 16 120/116Q Nokian Hakkapeliitta u varijanti bez čavala, oznake T428212, a koja guma je po karakteristikama M+S te nije izuzeta od dodijeljene oznake EU-a u skladu s Uredbom EU-a 1222/2009 o označivanju guma s obzirom da je dostavljena preslika oznake prema kojoj je učinkovitost potrošnje goriva C, prijanjanje na mokroj podlozi C i emisija buke 78 dB, što je sukladno traženom pod točkom 6. tehničke specifikacije troškovnika u grupi 9., pa je ovaj žalbeni navod ocijenjen neosnovanim.

Žalitelj navodi da odabrani ponuditelj Pneumatik d.o.o. u troškovniku grupe 9., dijelu Teretna vozila oružanih snaga Republike Hrvatske, za traženo pod rbr. 25 tehničke specifikacije "Pogonska guma za teretno vozilo 11,00 R 22,5, učinkovitost potrošnje goriva=D, prijanjanje na mokroj podlozi=C, vanjska buka kotrljanja=78 decibela", nudi gumu Goodyear Regional RHD II. Navodi da nuđena guma više nije u proizvodnom programu tvornice, o čemu dostavlja Izjavu proizvođača.

Odabrani ponuditelj Pneumatik d.o.o. je u troškovniku u grupi 9., dijelu Teretna vozila oružanih snaga Republike Hrvatske, za traženo pod rbr. 25 tehničke specifikacije „Tip vozila, teretno, sezona/osovina, pogonska guma, širina 11.00, promjer R 22,5, učinkovitost potrošnje goriva=D, prijanjanje na mokroj podlozi=C, vanjska buka kotrljanja=78 decibela“, naveo da nudi gumu proizvođača Goodyear, model pneumatika Regional RHD II.

U žalbenom postupku je izvršen uvid u dostavljeni dokaz žalitelja, Izjavu proizvođača Goodyear Dunlop od 31. siječnja 2019. U navedenoj Izjavi proizvođač izjavljuje da gume 11R22.5 Goodyear RHD II više ne može isporučiti. Zatim, žalitelj je dostavio Izjavu proizvođača Goodyear Dunlop od 19. veljače 2019., a kojom proizvođač izjavljuje da je proizvodnja gume Goodyear RHD II u dimenziji 11R22,5 završena sa datumom 31. prosinca 2017. te spomenutu gumu nema više na zalihi. Također, žalitelj se očitovao da odabrani ponuditelj Pneumatik d.o.o. navedene gume nema na zalihi.

U žalbenom postupku odabrani ponuditelj je dostavio očitovanje u kojem je naveo da društvo Pneumatik d.o.o. nuđenu gumu ima na lageru te je isporuku navedene gume obavljalo tijekom cijele 2018. i 2019., do slanja ovog očitovanja. Dostavlja katalog u kojem se navodi guma Regional RHD II+/RHD II 22.5 te tehnički podaci.

Prema ocjeni ovog tijela, Izjava proizvođača o prestanku proizvodnje gume (11R22.5 Goodyear RHD II) nije dokaz o nemogućnosti isporuke gume od strane gospodarskog subjekta (ponuditelja) koji istu(e) posjeduje, a koju činjenicu žalitelj u žalbenom postupku, protivno pravilima o teretu dokazivanja (članak 403. stavak 1. i 2. ZJN 2016) nije dokazao, već je samo naveo da navedene gume nema na zalihi.

Dalje, točkom 32.5. DoN, propisana je zamjena modela pneumatika, pa je tako propisano da ukoliko tijekom izvršavanja okvirnog sporazuma/ugovora o javnoj nabavi, kod odabranog ponuditelja dođe do nemogućnosti isporuke pojedinih stavki uslijed više sile ili dođe do prestanka proizvodnje ponuđenog modela pneumatika, isti je obvezan odmah po saznanju o nemogućnosti isporuke određenog modela, a najkasnije sljedeći radni dan nakon primitka narudžbe obavijestiti o tome korisnika i naručitelja. Odabrani ponuditelj je dužan u daljnjem roku od 3 (tri) radna dana od saznanja o nemogućnosti isporuke određenog modela, odnosno primitka narudžbe, dostaviti naručitelju zahtjev i dokumentaciju koja dokazuje ispunjenje pretpostavki za odobrenje isporuke zamjenskog modela. Ponuđeni zamjenski modeli moraju biti istih ili boljih tehničkih specifikacija od onih navedenih u troškovniku. Naručitelj je dužan u roku od 10 (deset) radnih dana računajući od primitka zahtjeva odabranog ponuditelja, odlučiti o navedenom zahtjevu te o istom obavijestiti odabranog ponuditelja i korisnike. Dakle, i u slučaju kada nastupi nemogućnost isporuke guma, DoN-om je propisano da će odabrani ponuditelj biti dužan ponuditi zamjenski model istih ili boljih tehničkih specifikacija od onog navedenog u troškovniku.

Slijedom svega navedenog, ovaj žalbeni navod je ocijenjen neosnovanim.

Žalitelj navodi da odabrani ponuditelj Pneumatik d.o.o. u troškovniku grupe 9., dijelu Ostala vozila, za traženo pod rbr. 7 tehničke specifikacije "Cjelogodišnje gume za autocisternu dimenzije 10,0 R 20 146 K", nudi gumu Kormoran DR 1 146 K. Navodi da tvornica Kormoran ne proizvodi gumu u traženoj dimenziji s profilom DR 1.

Uvidom u ponudu odabranog ponuditelja Pneumatik d.o.o. utvrđeno je da je u troškovniku u grupi 9., dijelu Ostala vozila, za traženo pod rbr. 7 tehničke specifikacije, "Cjelogodišnje gume za autocisternu širina 10.0, promjer R 20, oznaka brzine (min) K i indeks nosivosti/broj platana (min)

146", naveo da nudi gumu proizvođača Kormoran, model pneumatika DR 1, oznaka brzine K, indeks nosivosti 146.

U žalbenom postupku odabrani ponuditelj Pneumatik d.o.o. je dostavio ispis sa internet stranice, katalog, u kojem se navodi 10.00R20 Kormoran D R1 146/143K (Pogonska-špedicija), kategorija: teretna, širina gume 10.00 mm, promjer gume 20.

S obzirom na to da odabrani ponuditelj Pneumatik d.o.o. u troškovniku grupe 9., dijelu Ostala vozila, za traženo pod rbr. 7 tehničke specifikacije, u dijelu koji je žalitelju sporan, nudi gumu proizvođača Kormoran, model D R1, te postojanje iste dokazuje dostavljenim ispisom sa internetske stranice, dok žalitelj protivno pravilima o teretu dokazivanja (članak 403. stavak 1. i 2. ZJN 2016) ničim ne dokazuje da tvornica Kormoran ne proizvodi gumu nuđene dimenzije i profila, žalbeni navod je ocijenjen neosnovanim.

Žalitelj navodi da odabrani ponuditelj Pneumatik d.o.o. u troškovniku grupe 9., dijelu Ostala vozila, za traženo pod rbr. 28 tehničke specifikacije "Pogonske radijalne gume dimenzije 14.0 R 24 170 F", nudi gumu Mitas TG 02 170 F. Navodi da takvu gumu Mitas ne proizvodi, već predmetnu gumu proizvodi s nosivošću i brzinom 153 A8 i to dijagonalnu, a ne radijalnu, pa nuđena guma ne udovoljava traženoj tehničkoj specifikaciji. U prilogu dostavlja Izjavu gospodarskog subjekta Bartog d.o.o. Trebnje, Slovenija.

Uvidom u ponudu odabranog ponuditelja Pneumatik d.o.o. utvrđeno je da je u troškovniku u grupi 9., dijelu Ostala vozila, za traženo pod rbr. 25 tehničke specifikacije „Tip vozila grejder, pogonski pneumatik, širina 14.00, promjer, R24, oznaka brzine minimalno F, indeks nosivosti/broja platana minimalno 170“ naveo da nudi gumu proizvođača Mitas, model TG02, oznaka brzine F i indeks nosivosti/broja platana 170.

U žalbenom postupku izvršen je uvid u dostavljeni dokaz žalitelja, Izjavu gospodarskog subjekta Bartog d.o.o. Trebnje, Slovenija od 18. veljače 2019., kojom isti izjavljuje da je firma Bartog d.o.o. Trebnje generalni uvoznik marke Mitas, da u dimenziji 14.00-24 Mitas proizvodi samo gume za grejder sa 16pr TG02 TL u nosivosti 153A8 i da gumu u nosivosti 170F za auto dizalicu Mitas ne proizvodi.

U žalbenom postupku odabrani ponuditelj Pneumatik d.o.o. je dostavio ovjereni prijevod s engleskog jezika na hrvatski jezik Izjave, izdavatelja Mitas a.s. Češka Republika, a u kojoj se navodi da Mitas a.s. kao proizvođač guma marke Mitas s postrojenjima u Pragu, Otrokovicama, Zlinu, Rumi (Srbija) i Iowi (SAD), istom potvrđuje da je društvo Pneumatik d.o.o. Zagreb, Hrvatska njihov ovlašteni distributer. Zatim, istom proizvođač jamči kvalitetu i performanse robe u ponudi i ovlašćuje Pneumatik d.o.o. i da za predmetnu robu zajamči ispunjenje svih obveza koje proizlaze iz ugovora o opskrbi u pogledu postavljanja i puštanja u rad, održavanja i tehničke pomoći te se za potrebe javnog natječaja potvrđuje da guma Mitas TG 02 ispunjava sve uvjete u tablici, grejder, pogonska, 14.0 R24, F170.

S obzirom na to da žalitelj kao dokaz tvrdnji kojom upućuju na nedostatke nuđene gume Mitas TG 02 dostavlja Izjavu koja nije izdana od proizvođača, dok je odabrani ponuditelj kao dokaz da nuđena guma Mitas TG 02 ispunjava tražene parametre dostavio izjavu proizvođača Mitas a.s. kojom je potvrđeno da je nuđena guma TG 02 pogonska, 14.0 R24, F170, utvrđeno je da žalitelj nije dokazao da odabrani ponuditelj Pneumatik d.o.o. u ovom dijelu troškovnika ne nudi gumu sukladno traženom, pa je ovaj žalbeni navod ocijenjen neosnovanim.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. toga Zakona, ovo tijelo nije utvrdilo osobito bitne povrede postupka javne nabave.

Slijedom navedenog, a temeljem članka 425. stavka 1. točke 3. ZJN 2016, žalba žalitelja je neosnovana te je odlučeno kao u točki 1. izreke ovog rješenja.

Žalitelj Vulkal d.o.o. Zagreb je, sukladno odredbi članka 431. stavka 7. ZJN 2016, u žalbi postavio zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 15.312,50 kuna, i to na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 14.000,00 kuna i trošak prijevoda ovlaštenog sudskog tumača s engleskog jezika na hrvatski jezik u iznosu od 1.312,50 kuna.

Sukladno odredbi članka 431. stavak 4. ZJN 2016, u slučaju odbijanja žalbe, žalitelj nema pravo na naknadu troškova žalbenog postupka, stoga je, temeljem članka 425. stavka 1. točke 6. ZJN 2016, odlučeno kao u točki 2. izreke ovog rješenja.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovoga Rješenja ne može se izjaviti žalba, ali se može pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Visokom upravnom sudu Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave Rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave.



Stranke žalbenog postupka:

1. Središnji državni ured za središnju javnu nabavu
Zagreb, Ivana Lučića 8/II
2. Vulkal d.o.o. Zagreb, Samoborska cesta 310
Karlovac, Gornje stative 48
3. Pneumatik d.o.o. Zagreb, Karažnik 2 a
4. Gumiimpex GRP d.o.o.
Zagreb, Pavleka Miškine 64 C