



**REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE**

Zagreb, Koturaška 43/IV

KLASA: UP/II-034-02/19-01/81

URBROJ: 354-01/19-7

Zagreb, 28. veljače 2019.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, u vijeću sastavljenom od članova: Nelice Vidić, zamjenice predsjednika te Alice Brandt i Darie Duždević, članica, povodom žalbe žalitelja Toma trgovina d.o.o., Jastrebarsko, OIB: 50430129703, na Odluku o odabiru u otvorenom postupku javne nabave, predmet nabave: pogrebni lijesovi i limeni ulošci za daljnju prodaju, broj objave: 2018/S 0F2-0034809, naručitelja Čempresi d.o.o., Šibenik, OIB: 10025069271, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave („Narodne novine“, broj 18/13., 127/13. i 74/14.) te članka 398. Zakona o javnoj nabavi („Narodne novine“, broj 120/16., nadalje u tekstu: ZJN 2016) donosi sljedeće

R J E Š E N J E

1. Poništava se Odluka o odabiru broj 7/2019 od 24. siječnja 2019., u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2018/S 0F2-0034809, predmet nabave: pogrebni lijesovi i limeni ulošci za daljnju prodaju, naručitelja Čempresi d.o.o., Šibenik.

2. Nalaže se naručitelju Čempresi d.o.o., Šibenik, da u roku od 8 dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave naknadi žalitelju Toma trgovina d.o.o., Jastrebarsko, troškove žalbenog postupka u iznosu od 5.000,00 kuna.

O b r a z l o Ź e n j e

Naručitelj Čempresi d.o.o., Šibenik, radi nabave pogrebnih lijesova i limenih uložaka za daljnju prodaju, objavio je 11. prosinca 2018. u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske (nadalje u tekstu: EOJN RH) poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2018/S 0F2-0034809. Kriterij odabira je ekonomski najpovoljnija ponuda koja se određuje na temelju cijene (90 bodova) i jamstvenog roka (10 bodova).

U predmetnom postupku javne nabave pristigle su dvije ponude od kojih je naručitelj u postupku pregleda i ocjene ponuda jednu ocijenio valjanom te je 24. siječnja 2019. donio Odluku o odabiru kojom je odabrao ponudu ponuditelja Menina d.d., Kamnik, Republika Slovenija.

Na navedenu Odluku o odabiru urednu je žalbu 30. siječnja 2019. izjavio i naručitelju u roku za žalbu dostavio žalitelj Toma trgovina d.o.o., Jastrebarsko.

Žalitelj u žalbi u bitnom osporava razlog odbijanja svoje ponude te zakonitost naručiteljeva pregleda i ocjene odabrane ponude. Žalbenim zahtjevom predlaže poništiti

Odluku o odabiru te također zahtijeva naknadu troškova žalbenog postupka u iznosu od 5.000,00 kuna.

Naručitelj u odgovoru na žalbu osporava osnovanost žalbenih navoda u cijelosti i predlaže žalbu odbiti kao neosnovanu. Navodi da je 8. siječnja 2019. izvršena prezentacija ponuđene robe na kojoj su sudjelovali predstavnici naručitelja i oba ponuditelja koji su bez primjedbi potpisali zapisnike o prezentaciji ponuđene u kojem su zabilježeni nedostaci pojedinih artikala. Navodi da je za daljnju prodaju lijesova i limenih uložaka bitna kvaliteta proizvoda koja se u najvećoj mjeri odražava u kvaliteti površinske obrade, a da je kod odabranog ponuditelja na tradicionalnim lijesovima utvrđeno da se dostiglo do 95 GU (izraz u branši 95% sjaja), a na lijesovima pod stavkama 12. i 13. za koje je tražen poliesterski lak, je postignuto 100 GU (100% sjaja). Navodi da se za mjerenje sjaja upotrebljavao instrument glossmetar KSJ-MG6-51 i to u prisutnosti predstavnika oba ponuditelja. Navodi da je tanka i nejednako mjerna dubina otiska po površini poklopca dala lijesu lošiji i siromašniji izgled. To je utvrđeno i u zapisniku o prezentaciji izrazom "tanka rezbarija", a na poziciji 4. rezbarija je bila oštećena, što je vidljivo iz tog zapisnika. Navodi da su oba ponuditelja imali isti opseg informacija i da niti jedan nije stavljen u nepovoljniji položaj te stoga žalbu smatra neosnovanom.

Odabrani ponuditelj je suglasan s odgovorom na žalbu naručitelja.

U tijeku postupka pred ovim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dokaznog materijala koji se sastoji od obavijesti o nadmetanju, dokumentacije o nabavi, zapisnika o otvaranju ponuda, zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, Odluke o odabiru, ponuda žalitelja i odabranog ponuditelja te ostalih dokaza.

Žalba je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je osnovana.

Žalitelj navodi da je Odluka o odabiru kontradiktorna zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda iz kojeg je razvidno da je naručitelj imao primjedbi na tri proizvoda ponuđenog od odabranog ponuditelja i to stavke 2., 3. i 4. u odnosu na koje je naveo da postoje kvрге na poklopcu lijesa, da nije pokitano, da postoji nedostatak u lakiranju (curenje laka) te da proizvod nuđen za stavku 4. uopće nema rezbarije koje je naručitelj tražio već je stavljena naljepnica. Navodi da su ti nedostaci fizičke naravi i da nemaju veze s mjerenjem sjaja. Navodi da je naručitelj u odnosu na njegovu ponudu, u dijelu zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda koji se odnosi na analizu ponuda vezano uz ispunjenje zahtjeva u pogledu opisa predmeta nabave i tehničkih specifikacija, naveo da žalitelj nije ponudio predmet nabave sukladno traženim tehničkim karakteristikama proizvoda navedenim u troškovniku i to u 50% navedenih artikala (9 od 18). Nadalje navodi, u zapisniku u pregledu i ocjeni ponuda je navedeno da je žalitelj dostavio uzorke artikala koji ne ispunjavaju uvjete vezane uz svojstva predmeta nabave te da su ti nedostaci evidentirani u zapisniku o prezentaciji (pregledu) ponuđene robe, zbog čega je njegova ponuda odbijena kao neprikladna. Navodi da je u odnosu na odabranog ponuditelja istovremeno navedeno da nije ponudio predmet nabave sukladno traženim tehničkim karakteristikama proizvoda navedenim u troškovniku i to za 3 od ponuđenih 18 artikala te da je usporedbom priloženih uzoraka robe od oba ponuditelja utvrđeno da žalitelj ne udovoljava tehničke specifikacije u većem broju artikala u odnosu na odabranog ponuditelja i to uglavnom u traženom ekstra visokom sjaju artikala što je vrlo bitna karakteristika za navedene artikle. Navodi da je iz navedenog razvidno da je postupanje

naručitelja protivno načelima jednakog tretmana i transparentnosti te da je usmjereno na pogodovanje odabranom ponuditelju do te mjere da je odabrao njegovu ponudu unatoč utvrđenim nedostacima.

Ocjenujući osnovanost ovog navoda utvrđeno je da je točkom 2.4. dokumentacije o nabavi propisano da je tehnička specifikacija predmeta nabave u skladu s troškovnikom koji je dio dokumentacije o nabavi. Nadalje je propisano da ponuđena i isporučena roba mora zadovoljavati standardnu kvalitetu robe koja se primjenjuje u Republici Hrvatskoj. Obveza je ponuditelja da u slučaju zahtjeva naručitelja dostavi uvjerenje o kvaliteti robe. Naručitelj može temeljem članka 292. ZJN 2016., ocijeniti ponude u dijelu koji se odnosi na zahtjeve i uvjete vezane uz predmet nabave i tehničke specifikacije prije provjere odsutnosti osnova za isključenje i ispunjenja kriterija za odabir gospodarskog subjekta pozivom za dostavu uzoraka za svaku stavku troškovnika svim ponuditeljima. Ako ponuditelj ne dostavi tražene uzorke ili dostavljenim uzorcima ne dokaže autentičnost nudenog predmeta nabave sukladno troškovniku, naručitelj će odbiti ponudu tog ponuditelja. Kvaliteta drvnog dijela određena je po klasama: I klasa - bez sraslih kvruga, bez pukotina, mala razlika u boji drveta (diskoloracija), bez fleka i bez truleži; II klasa - 1-2- kvržice promjera 20 mm po dužnom metru, bez fleka i pukotina, mala razlika u boji drveta (diskoloracija), bez truleži dozvoljen 1 čep po dužnom metru.; III klasa - 2-3- kvržice promjera 30 mm po dužnom metru, dozvoljena razlika u boji drveta (diskoloracija), bez fleka, male pukotine, bez truleži, bez fleka, dozvoljen 3 čep po dužnom metru, srasle grane (poleguše); IV klasa - 2-3 kvržice promjera 30 mm po dužnom metru, dozvoljena razlika u boji drveta (diskoloracija), bez fleka, male pukotine, bez truleži, dozvoljeni čepovi koliko treba, srasle grane (poleguše). Točkom 4.2. dokumentacije o nabavi određen je uvjet tehničke i stručne sposobnosti, kojim je, između ostalog, propisano da naručitelj može od ponuditelja u svrhu utvrđivanja prirode robe tražiti dostavu uzoraka iz troškovnika predmeta nabave, a prije donošenja odluke o odabiru. Na zahtjev, uzorci se dostavljaju u roku od tri dana od pismenog zahtjeva naručitelja. Ako ponuditelj ne dostavi tražene uzorke u ostavljenom roku ili ne dokaže da ispunjava tražene uvjete, naručitelj će odbiti ponudu tog ponuditelja. Troškove dostave uzoraka snosi ponuditelj. Ponuditelj je obvezan dostaviti izjavu o prihvaćanju prezentacije traženih uzoraka (Prilog br.1). Uvidom u troškovnik predmeta nabave utvrđeno je da se sastoji od 18 stavaka s određenim tehničkim specifikacijama.

U dijelu zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda koji se odnosi na analizu ponuda vezano uz ispunjenje zahtjeva u pogledu opisa predmeta nabave i tehničkim specifikacijama navodi se da je analizom ponuda utvrđen da žalitelj nije ponudio predmet nabave sukladno traženim tehničkim karakteristikama proizvoda navedenim u troškovniku i to u 50% navedenih artikala (9 od 18). Nadalje se navodi da je žalitelj dostavio uzorke artikala koji ne ispunjavaju uvjete vezane uz svojstva predmeta nabave te da su ti nedostaci evidentirani u zapisniku o prezentaciji (pregledu) ponuđene robe, zbog čega je njegova ponuda odbijena kao neprikladna. U odnosu na odabranog ponuditelja navodi se da nije ponudio predmet nabave sukladno traženim tehničkim karakteristikama proizvoda navedenim u troškovniku i to za 3 od ponuđenih 18 artikala te da su nedostaci evidentirani u zapisniku o prezentaciji od 8. siječnja 2019. koji je privitak zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda. Nadalje se navodi da je usporedbom priloženih uzoraka robe od oba ponuditelja utvrđeno da žalitelj ne udovoljava tehničke specifikacije u većem broju artikala u odnosu na odabranog ponuditelja i to uglavnom u traženom ekstra visokom sjaju artikala što je vrlo bitna karakteristika za navedene artikle.

U zapisniku o prezentaciji ponuđene robe od 8. siječnja 2019. u odnosu na žalitelja navedene su primjedbe za stavke 2., 3., 4., 6., 7., 10., 11., 12. i 13 troškovnika. U odnosu na svaku od navedenih stavaka navedeno je više primjedbi primjerice, lakiranje lijesa ne podliježe traženom iz nadmetanja, nema završni sjaj; lakiranje lijesa ne podliježe traženom iz

nadmetanja, nema ekstra visoki sjaj, tanka rezbarija. Nadalje, u tom zapisniku u odnosu na odabranog ponuditelja navedene su primjedbe za stavke 2., 3. i 4. troškovnika i to za stavku 2. „kvruga na poklopcu, nije pokitana“; za stavku 3. „lakiranje na lijesu ne podliježe traženom iz nadmetanja, nema ekstra visoki sjaj, curenje laka“ te za stavku 4. „rezbarija nije utisnuta“.

Odredbom članka 4. stavkom 1. ZJN 2016 propisano je da je naručitelj u primjeni toga Zakona u odnosu na sve gospodarske subjekte obavezan poštovati načelo slobode kretanja robe, načelo slobode poslovnog nastana i načelo slobode pružanja usluga te načela koja iz toga proizlaze, kao što su načelo tržišnog natjecanja, načelo jednakog tretmana, načelo zabrane diskriminacije, načelo uzajamnog priznavanja, načelo razmjernosti i načelo transparentnosti. Stavkom 3. toga članka je propisano da je naručitelj obavezan primjenjivati odredbe toga Zakona na način koji omogućava učinkovitu javnu nabavu te ekonomično i svrhovito trošenje javnih sredstava.

Odredbom članka 280. stavka 4. ZJN 2016 propisano je da se pri izradi ponude ponuditelj mora pridržavati zahtjeva i uvjeta iz dokumentacije o nabavi te ne smije mijenjati ni nadopunjavati tekst dokumentacije o nabavi. Člankom 290. stavkom 1. toga Zakona propisano je da nakon otvaranja ponuda javni naručitelj pregledava i ocjenjuje ponude na temelju uvjeta i zahtjeva iz dokumentacije o nabavi te o tome sastavlja zapisnik.

Na temelju utvrđenog činjeničnog stanja te primjenom relevantnog pravnog okvira i odredbi dokumentacije o nabavi utvrđeno je da naručitelj pregled i ocjenu ponuda nije proveo sukladno odredbama ZJN 2016 što proizlazi iz sljedećih činjenica. Iz zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda razvidno je da je naručitelj na temelju dostavljenih uzoraka utvrdio da niti jedan od ponuditelja u cijelosti ne udovoljava zahtjevima tehničkih specifikacija. Iz tog zapisnika, kao i odgovora naručitelja na žalbu je nadalje utvrđeno da je naručitelj, unatoč toj činjenici, ponudu žalitelja odbio, a ponudu odabranog ponuditelja odabrao i to s obrazloženjem da žalitelj, u odnosu na odabranog ponuditelja, nije udovoljio većem broju traženih tehničkih specifikacija i to uglavnom u traženom ekstra visokom sjaju artikala što za naručitelja predstavlja vrlo bitnu karakteristiku za navedene artikle. Na opisani način naručitelj odredbe dokumentacije o nabavi i to relevantnu točku 2.4., koja propisuje da će naručitelj odbiti ponudu ponuditelja koji dostavljenim uzorcima ne dokaže autentičnost nujenog predmeta nabave sukladno troškovniku, nije primijenio jednako prema žalitelju i odabranom ponuditelju, jer je ponudu odabranog ponuditelja odabrao, unatoč činjenici da dostavljenim uzorcima nije dokazao da udovoljava traženim tehničkim specifikacijama, dok je u usporedivoj situaciji, ponudu žalitelja odbio. Dakle, naručitelj kod pregleda i ocjene ponuda nije poštivao načela javne nabave, posebice načelo jednakog tretmana te pregled i ocjenu ponuda nije proveo sukladno članku 290. stavku 1. jer taj pregled nije izvršio sukladno odredbama dokumentacije o nabavi te je stoga žalbeni navod ocijenjen kao osnovan.

Žalitelj dalje, osporavajući razloge odbijanja svoje ponude, navodi da naručitelj po prvi puta uvodi u praksu mjerenje sjaja laka na lijesovima te stavlja primjedbe na sjaj lijesova žalitelja iako je i sam naručitelj u dokumentaciji o nabavi tražio u stavkama 3., 4., 5., 6., 7. "sjaj do 95%", a ne od 95% na dalje. Navodi da se u stavkama 12. i 13. uopće ne spominje postotak sjaja već se samo traži poliester visoki sjaj, čemu žalitelj svojim uzorkom udovoljava, a u stavkama 8., 9. i 14. troškovnika se ne traži sjaj. U odnosu na navode naručitelja o tankoj rezbariji na lijesovima u stavkama troškovnika pod rednim brojem 4., 6., 7., 10., 11, navodi da naručitelj misli na dubinu otiska motiva u drvu ali da ta dubina nije tražena dokumentacijom o nabavi te da djelatnici naručitelja nisu mjerili dubinu rezbarije na uzorcima radi čega taj razlog odbijanja njegove ponude smatra neosnovanim. U odnosu na stavku 2. troškovnika navodi da njegov uzorak ima dovoljno sjaja odnosno da je bio lakiran na način da udovoljava sjaju od 80%. Vezano za navedeno navodi da je mjerenje sjaja od strane naručitelja bilo proizvoljno te da dovodi u pitanje s kojim uređajem je sjaj mjereno,

njegovu ispravnost te pravilnost rukovanja s tim uređajem. Smatra da naručitelj ne posjeduje uređaj za mjerenje sjaja već da im je taj uređaj posuđen od strane odabranog ponuditelja što zaključuje iz činjenice da su svi lijesovi odabranog ponuditelja imali 100% sjaj, a lijesovi žalitelja do traženih 95% na niže s time da je bilo slučajeva da isti lijes na različitim mjestima ima različiti sjaj s time da su svi lijesovi lakirani na isti način. Osim navedenog spornim smatra i činjenicu da se u troškovniku traži sjaj u postocima, a ako se mjerilo "mjeračem glosa" ne mjeri se u postocima već je mjerna jedinica za intenzitet sjaja, jedinica sjaja (JS, engl. GU). Kao prilog žalbi dostavlja stručni rad "Sjaj i mjerenje sjaja". Radi svega navedenog smatra da je naručitelj njegovu ponudu neosnovanu odbio, a da je jedini tehnički neispravan lijes odabranog ponuditelja ponuđen pod stavkom 4. troškovnika.

Ocjenjujući osnovanost ovog navoda utvrđeno je da je 8. siječnja 2019. održana prezentacija ponuđene robe u prisutnosti predstavnika naručitelja, žalitelja i odabranog ponuditelja, radi utvrđivanja njene sukladnosti s tehničkim specifikacijama iz troškovnika. Nadalje, kao što je i ranije u obrazloženju ovog rješenja navedeno, u zapisniku o pregledu ponuđene robe od 8. siječnja 2019., navode se određene primjedbe na uzorcima koje su dostavili ponuditelji, a u odnosu na traženi opis odgovarajuće stavke iz troškovnika. Tako je za uzorke ponuđene robe koje je dostavio žalitelj, utvrđeno za stavku 2. troškovnika da lakiranje lijesa ne podliježe traženom iz nadmetanja, nema završni sjaj, za stavke 3., 12. i 13. se navodi da lakiranje lijesa ne podliježe traženom iz nadmetanja, nema ekstra visoki sjaj, za stavku 4. se navodi da lakiranje lijesa ne podliježe traženom iz nadmetanja, nema ekstra visoki sjaj te da postoji oštećenje na rezbariji, za stavke 6., 7., 10. i 11. se navodi da lakiranje lijesa ne podliježe traženom iz nadmetanja, nema ekstra visoki sjaj, tanka rezbarija. U zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda navedeno je da radi nedostataka utvrđenih u zapisniku o prezentaciji, ponuda žalitelja ne ispunjava uvjete iz dokumentacije o nabavi te se odbija kao neprikladna. Uvidom u tehničke specifikacije predmeta nabave za stavke kod kojih se primjedba odnosila na tanku rezbariju, utvrđeno je da naručitelj dokumentacijom o nabavi odnosno tehničkim specifikacijama nije propisao debljinu odnosno dubinu rezbarije temeljem koje bi se moglo odrediti udovoljava li rezbarija na dostavljenom uzorku traženom u tehničkoj specifikaciji, već je kod tih stavaka samo tražena primjerice, zatamnjena rezbarija koja se utiskuje. Nadalje, u odnosu na specifikaciju koja se odnosi na sjaj, utvrđeno je da je za stavku 2. tražen sjaj od 80%, za stavke 3., 4., 5., 6. i 7. tražen je sjaj do 95%, za stavke 10. i 11. tražen je sjaj od 95%, za stavku 12. traženo je lakiranje poliesterskim lakom visokog sjaja crne boje, a za stavku 13. traženo je lakiranje visoki sjaj poliestera lakovi.

Na temelju utvrđenih činjenica te primjenom relevantne odredbe članka 290. stavka 1. ZJN 2016, ovo tijelo utvrdilo je nezakonitosti u postupanju naručitelja kod pregleda i ocjene ponude žalitelja. Prvo, naručitelj je kao jedan od razloga odbijanja ponude žalitelja, koji je zajednički više stavaka troškovnika, utvrdio nedostatak u rezbariji navodeći da se radi o tankoj rezbariji, međutim, naručitelj nije imao temelja za takvu ocjenu jer dokumentacijom o nabavi nije tražio specifikaciju sukladno kojoj bi taj nedostatak mogao utvrditi. Prema tome, naručitelj ponudu žalitelja nije pregledao sukladno zahtjevima iz dokumentacije o nabavi čime je postupio protivno odredbi članka 290. stavka 1. ZJN 2016. Drugo, a vezano za nedostatke koji se odnose na lakiranje odnosno traženi sjaj ponuđenih proizvoda, utvrđeno je da je svim stavkama radi kojih je ponuda žalitelja odbijena, zajedničko da žalitelj niti jednim od proizvoda ponuđenih za tražene stavke nije udovoljio zahtjevu koji se odnosi na traženi sjaj. Pri tome valja imati na umu da je sjaj u većini tih stavaka izražen i tražen u određenom postotku koji je potrebno zadovoljiti, osim za stavke 12. i 13. gdje je tražen visoki sjaj, a da naručitelj kod primjedbi ne navodi u kojem postotku ponuđeni proizvod udovoljava postotku traženog sjaja, nego koristi drugi kriterij određivanja sjaja i to završni sjaj i ekstra visoki sjaj. Pri tom, naručitelj s ekstra visokim sjajem izjednačava sjaj „do 95 %“ i sjaj od „95 %“ te sjaj koji nije određen u postotku već kao „lakiranje poliesterskim lakom visokog sjaja crne boje i

lakiranje visoki sjaj poliester lakovi“. Budući da dokumentacijom o nabavi nisu propisani kriteriji prema kojima će se utvrđivati odgovara li sjaj ponuđenog predmeta nabave traženom iz tehničke specifikacije niti kriteriji za ocjenjivanje sjaja ponuđenog predmeta nabave prema traženom iz tehničke specifikacije, na način kako je to ocijenio naručitelj (završni sjaj, ekstra visoki sjaj), a navedeno nije razvidno niti iz zapisnika o prezentaciji od 8. siječnja 2019., utvrđeno je da naručitelj nije, sukladno obvezi iz članka 403. stavka 3. ZJN 2016, dokazao činjenice i okolnosti na temelju kojih je utvrdio da ponuda žalitelja nije sukladna dokumentaciji o nabavi te je stoga ovaj žalbeni navod ocijenjen kao osnovan.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. toga Zakona, ovo tijelo je utvrdilo sljedeće.

Točkom 3.1., odnosno podtočkom 3.1.1. dokumentacije o nabavi, propisana je obvezna osnova za isključenje koja odgovara sadržaju članka 251. stavka 1. ZJN 2016. Točkom 3.2. dokumentacije o nabavi propisani su dokumenti kojima se dokazuje da ne postoje osnove za isključenje te je u odnosu na točku 3.1.1. dokumentacije o nabavi, tražen izvadak iz kaznene evidencije ili drugog odgovarajućeg registra ili, ako to nije moguće, jednakovrijedni dokument nadležne sudske ili upravne vlasti u državi poslovnog nastana gospodarskog subjekta, odnosno državi čiji je osoba državljanin. Nadalje je propisano da ako se u državi poslovnog nastana gospodarskog subjekta, odnosno državi čiji je osoba državljanin ne izdaju ti dokumenti ili ako ne obuhvaćaju sve okolnosti iz točke 3.1.1. dokumentacije o nabavi, oni mogu biti zamijenjeni izjavom pod prisegom ili, ako izjava pod prisegom prema pravu dotične države ne postoji, izjavom davatelja s ovjerenim potpisom kod nadležne sudske ili upravne vlasti, javnog bilježnika ili strukovnog ili trgovinskog tijela u državi poslovnog nastana gospodarskog subjekta, odnosno državi čiji je osoba državljanin. Također je propisano da sukladno članku 20. st.10. Pravilnika o dokumentaciji o nabavi te ponudama u javnoj nabavi (Narodne novine broj 65/17.) izjavu iz članka 265. stavka 2. u vezi s člankom 251. stavkom 1. ZJN 2016 može dati osoba po zakonu ovlaštena za zastupanje gospodarskog subjekta za gospodarski subjekt i za sve osobe koje su članovi upravnog, upravljačkog ili nadzornog tijela ili imaju ovlasti zastupanja, donošenja odluka ili nadzora gospodarskog subjekta. Prema odredbama članka 251. stavka 1. točke 2. ZJN 2016 javni naručitelj je obvezan isključiti gospodarskog subjekta iz postupka javne nabave ako utvrdi da je gospodarski subjekt koji nema poslovni nastan u Republici Hrvatskoj ili osoba koja je član upravnog, upravljačkog ili nadzornog tijela ili ima ovlasti zastupanja, donošenja odluka ili nadzora toga gospodarskog subjekta i koja nije državljanin Republike Hrvatske pravomoćnom presudom osuđena za kaznena djela iz točke 1. podtočaka od a) do f) stavka 1. navedenog članka i za odgovarajuća kaznena djela koja, prema nacionalnim propisima države poslovnog nastana gospodarskog subjekta, odnosno države čiji je osoba državljanin, obuhvaćaju razloge za isključenje iz članka 57. stavka 1. točaka od (a) do (f) Direktive 2014/24/EU. Točkom 3.2. dokumentacije o nabavi nadalje je propisano da će naručitelj prije donošenja odluke od ponuditelja koji je podnio ekonomski najpovoljniju ponudu zatražiti da u roku od pet dana dostavi ažurirane popratne dokumente kojima dokazuje da ne postoje osnove za isključenje iz točke 3.1. dokumentacije o nabavi.

Na temelju zahtjeva naručitelja za dostavu ažuriranih popratnih dokumenata od 15. siječnja 2019., odabrani ponuditelj je za gospodarskog subjekta Menina d.d. i Jože Homara kao osobu ovlaštenu za zastupanje tog gospodarskog subjekta, dostavio potvrdu Ministarstva pravosuđa Republike Slovenije s ovjerenim prijevodom da tim osobama (pravnoj i fizičkoj) na temelju kaznene evidencije te države nije izrečena kaznena sankcija. Osim navedenog, odabrani ponuditelj nije dostavio dokaz iz kojeg bi bilo razvidno da te osobe pravomoćnom presudom nisu osuđene za kaznena djela iz članka 251. stavka 1. točke 1. podtočaka od a) do

f) ZJN 2016. Također, uvidom u izvadak iz sudskog/poslovnog registra za gospodarskog subjekta Menina d.d., utvrđeno je taj gospodarski subjekt ima i člana nadzornog tijela, za kojeg nije dostavljen nikakav dokaz kojim bi se dokazala odsutnost osnove za isključenje iz točke 3.1.1. dokumentacije o nabavi.

Nadalje, točkom 3.1.2. dokumentacije o nabavi je propisano da će naručitelj isključiti gospodarskog subjekta iz postupka javne nabave ako utvrdi da gospodarski subjekt nije ispunio obvezu plaćanja dospjelih poreznih obveza i obveza za mirovinsko i zdravstveno osiguranje: 1. u Republici Hrvatskoj, ako gospodarski subjekt ima poslovni nastan u Republici Hrvatskoj ili 2. u Republici Hrvatskoj ili u državi poslovnog nastana gospodarskog subjekta, ako gospodarski subjekt nema poslovni nastan u Republici Hrvatskoj. Radi dokazivanja odsutnosti navedene osnove za isključenje naručitelj je točkom 3.2. dokumentacije o nabavi propisao potvrdu porezne uprave ili drugog nadležnog tijela u državi poslovnog nastana gospodarskog subjekta kojom se dokazuje da ne postoji navedena osnova za isključenje, a ukoliko se u državi poslovnog nastana gospodarskog subjekta, ne izdaju ti dokumenti ili ako ne obuhvaćaju sve okolnosti iz točke 3.1.2. dokumentacije o nabavi, oni mogu biti zamijenjeni izjavom pod prisegom ili, ako izjava pod prisegom prema pravu dotične države ne postoji, izjavom davatelja s ovjerenim potpisom kod nadležne sudske ili upravne vlasti, javnog bilježnika ili strukovnog ili trgovinskog tijela u državi poslovnog nastana gospodarskog subjekta, odnosno državi čiji je osoba državljanin. Na temelju zahtjeva naručitelja za dostavu ažuriranih popratnih dokumenata od 15. siječnja 2019., odabrani ponuditelj je za gospodarskog subjekta Menina d.d. dostavio potvrdu Ministarstva financija Republike Slovenije da taj gospodarski subjekt na dan 10. siječnja 2019. ima podmirena porezna i ostala davanja koja su dospjela na naplatu. S obzirom da je u smislu članka točke 3.1.2. dokumentacije o nabavi koja sadržajno odgovara članku 252. stavku 1. ZJN 2016 naručitelj obvezan isključiti gospodarskog subjekta iz postupka javne nabave ako utvrdi da gospodarski subjekt nije ispunio obveze plaćanja dospjelih poreznih obveza i obveza za mirovinsko i zdravstveno osiguranje: 1. u Republici Hrvatskoj, ako gospodarski subjekt ima poslovni nastan u Republici Hrvatskoj ili 2. u Republici Hrvatskoj ili u državi poslovnog nastana gospodarskog subjekta, ako gospodarski subjekt nema poslovni nastan u Republici Hrvatskoj, dostavljenim dokazom odabrani ponuditelj nije dokazao da je ispunio obveze iz članka 252. stavka 1. ZJN 2016 i u Republici Hrvatskoj niti takav dokaz prileži raspoloživoj dokumentaciji postupka. Na opisani način naručitelj je počinio osobito bitnu povredu postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. točke 5. ZJN 2016.

Slijedom navedenog, a temeljem članka 425. stavka 1. točke 4. ZJN 2016 odlučeno je kao u točki 1. izreke ovog te se predmet vraća naručitelju na ponovno postupanje.

Žalitelj je u žalbenom postupku postavio zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 5.000,00 kuna na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka.

Članak 431. stavak 2. ZJN 2016 propisuje da Državna komisija odlučuje o troškovima žalbenog postupka, određuje tko snosi troškove žalbenog postupka i njihov iznos te kome se i u kojem roku moraju platiti. Stavak 3. tog članka propisuje da je stranka, na čiju je štetu žalbeni postupak okončan dužna protivnoj stranci nadoknaditi opravdane troškove koji su joj nastali sudjelovanjem u žalbenom postupku. Stavak 6. toga članka, propisuje da će u slučaju usvajanja žalbe, Državna komisija svojom odlukom naložiti naručitelju plaćanje troškova žalbenog postupka žalitelju u roku od osam dana od dana primitka odluke Državne komisije.

Kako je žalba osnovana, osnovan je i žaliteljev zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka u iznosu od 5.000,00 kuna na ime naknade za pokretanje žalbenog

postupka, sukladno članku 430. stavak 1. točka 4. ZJN 2016. Stoga je sukladno ovlaštenju iz članka 425. stavka 1. točke 6. ZJN 2016 odlučeno kao u točki 2. izreke ovog rješenja.

Naručitelj je sukladno odredbi članka 425. stavka 6. ZJN 2016 obavezan postupiti sukladno izreci odluke Državne komisije, najkasnije u roku od 30 dana od dostave izvršne odluke, pri čemu je vezan pravnim shvaćanjem i primjedbama Državne komisije.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovoga Rješenja ne može se izjaviti žalba, ali se može pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Visokom upravnom sudu Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave Rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave.



Stranke žalbenog postupka:

1. Čempresi d.o.o., Šibenik, Kvanj 1
2. Toma trgovina d.o.o., Jastrebarsko, Donja Reka 24
3. Menina d.d., Šmarca, Kamnik, Trg padlih borcev 3,
Republika Slovenija