



REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE
Zagreb, Koturaška 43/IV

KLASA: UP/II-034-02/19-01/67
URBROJ: 354-01/19-7
Zagreb, 1. ožujka 2019.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave u vijeću sastavljenom od članova: Gorana Matešića, predsjednika te Dragice Markanović i Gorana Bukvića, povodom žalbe žalitelja Crodux derivati dva d.o.o., Zagreb, OIB: 00865396224, kojeg zastupa opunomoćenica Helena Mihaljević, odvjetnica u Zagrebu, na odluku o odabiru, u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2018/S 0F2-0005298 i ispravak objave broj: 2018/S F14-0010597 i 2018/S F14-0015138, predmet nabave: nabava pogonskog goriva za potrebe brodova Jadrolinije, naručitelja Jadrolinija, Rijeka, OIB: 38453148181, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave („Narodne novine“, broj 18/13., 127/13. i 74/14.) te članka 398. Zakona o javnoj nabavi („Narodne novine“, broj 120/16., dalje u tekstu:ZJN 2016) donosi sljedeće

R J E Š E N J E

1. Žalba žalitelja Crodux derivati dva d.o.o., Zagreb, odbija se kao neosnovana.
2. Odbija se zahtjev žalitelja Crodux derivati dva d.o.o., Zagreb, za naknadom troškova žalbenog postupka kao neosnovan.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj Jadrolinija, Rijeka, objavio je 5. ožujka 2018. u Elektroničkom oglasniku javne nabave poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2018/S 0F2-0005298, predmet nabave: nabava pogonskog goriva za potrebe brodova Jadrolinije. Kriterij odabira je ekonomski najpovoljnija ponuda prema slijedećim kriterijima: cijena ponude 90 bodova i rok plaćanja 10 bodova.

U predmetnom postupku zaprimljene su dvije ponude. U postupku pregleda i ocjene ponuda naručitelj je obje ponude ocijenio kao valjane te je dana 30. srpnja 2018. donio odluku o odabiru UD-23/15-2018, kojom je odabrao ponudu ponuditelja INA - Industrija nafte d.d., Zagreb, OIB: 27759560625.

Na navedenu odluku o odabiru žalbu je 9. kolovoza 2018. Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave izjavio žalitelj Crodux derivati dva d.o.o., Zagreb. Postupajući po navedenoj žalbi ovo državno tijelo je rješenjem KLASA: UP/II-034-02/18-01/674, URBROJ:

354-01/18-7 od 11. rujna 2018. poništilo Odluku o odabiru te predmet vratilo naručitelju na ponovno postupanje.

Naručitelj je proveo novi postupak pregleda i ocjene ponuda te dana 14. siječnja 2019. godine donio Odluku o odabiru UD-2/9-2019, kojom je kao najpovoljniju odabrao ponudu ponuditelja INA - Industrija nafte d.d., Zagreb. Na navedenu Odluku o odabiru urednu žalbu je 24. siječnja 2019. godine Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave izjavio i naručitelju u roku za žalbu dostavio, žalitelj Crodux derivati dva d.o.o., Zagreb. Žalitelj u žalbi osporava ponudu odabranog ponuditelja, odnosno osporava zakonitost postupka pregleda i ocjene ponuda, predlaže poništiti odluku o odabiru i traži naknadu troškova žalbenog postupka.

U odgovoru na žalbu naručitelj i odabrani ponuditelj u bitnom osporavaju žalbene navode žalitelja i predlažu odbiti žalbu.

U tijeku postupka pred ovim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od obavijesti o nadmetanju, dokumentacije o nabavi, zapisnika o otvaranju, ponude žalitelja, zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda s privicima, dokumenata dostavljenih u postupku pregleda i ocjene ponuda, odluke o odabiru te drugih dokaza priloženih u žalbenom postupku.

Žalba je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba nije osnovana.

Žalitelj navodi da je naručitelj propustio donijeti odluku o odabiru u roku propisanom u točki 25. dokumentacije o nabavi. Navodi da je zbog toga odluka o odabiru nezakonita i suprotna dokumentaciji o nabavi.

Prema točki 25. dokumentacije o nabavi naručitelj na osnovi pregleda i ocjene ponuda donosi Odluka o odabiru ili Odluku o poništenju u roku od 90 dana od isteka roka za dostavu ponuda.

Nesporno je među strankama da je naručitelj donio odluku o odabiru izvan roka propisanog u točki 25. dokumentacije o nabavi, odnosno u roku od 90 dana od isteka roka za dostavu ponuda. Okolnost što je naručitelj propustio donijeti odluku u tom roku ne može ići na štetu ponuditelja, pa naručitelj i dalje ima obvezu da je u konačnici donese. S obzirom na navedeno, vodeći brigu o pravima i interesima ponuditelja, ovo tijelo je ocijenilo da odluka o odabiru nije nezakonita samo zbog činjenice što je donesena izvan roka propisanom u točki 25. dokumentacije o nabavi. Slijedom navedenoga žalbeni navod je ocijenjen kao neosnovan.

Žalitelj navodi da je odabrani ponuditelj samoinicijativno i protivno ZJN 2016 u tijeku upotpunjavanja dokumenata zamijenio jednog od gospodarskih subjekata na koje se prvotno oslonio. Navodi da je zakonodavac isključio mogućnost da u tijeku upotpunjavanja dokumenata ponuditelj samoinicijativno zamjeni gospodarskog subjekta na kojeg se prvotno oslonio.

Nesporno je među strankama da je odabrani ponuditelj tijekom postupka pregleda i ocjene ponuda zamijenio gospodarskog subjekta na kojeg se prvotno oslonio. Iz dokumentacije koja prileži spisu utvrđeno je da odabrani ponuditelja 12. prosinca 2018., prilikom dostave ažurirane popratne dokumentacije, obavijestio naručitelja da se zbog dugotrajnosti postupka u pogledu tehničke i stručne sposobnosti više ne oslanja na gospodarskog subjekta Kalaj nego na Ap Ninčević. Zadnji dan roka za dostavu ponuda u ovom postupku je istekao 28. lipnja 2018. Sukladno članku 273. stavku 1. ZJN 2016 gospodarski subjekt može se u postupku javne nabave

radi dokazivanja ispunjavanja kriterija za odabir gospodarskog subjekta iz članaka 258. i 259. Zakona osloniti na sposobnost drugih subjekata, bez obzira na pravnu prirodu njihova međusobnog odnosa. Sukladno članku 275. stavku 1. ZJN 2016 javni naručitelj obvezan je, sukladno pododjeljcima 1. – 3. odjeljka C “Dokazivanje kriterija za kvalitativni odabir gospodarskog subjekta“, provjeriti ispunjavaju li drugi subjekti na čiju se sposobnost gospodarski subjekt oslanja relevantne kriterije za odabir gospodarskog subjekta te postoje li osnove za njihovo isključenje, a sukladno stavku 2. tog članka javni naručitelj će od gospodarskog subjekta zahtijevati da zamijeni subjekt na čiju se sposobnost oslonio radi dokazivanja kriterija za odabir ako, na temelju provjere iz stavka 1., utvrdi da kod tog subjekta postoje osnove za isključenje ili da ne udovoljava relevantnim kriterijima za odabir gospodarskog subjekta. Mišljenje je ovog tijela da takvim postupanjem odabrani ponuditelj nije odstupio od smisla i svrhe citiranih odredbi ZJN 2016, a sukladno kojim naručitelj u situacijama kada utvrdi da se ponuditelj oslanja na sposobnost drugih subjekata, treba prvenstveno provjeriti ispunjavaju li ti drugi subjekti relevantne kriterije za odabir gospodarskog subjekta te postoje li osnove za njihovo isključenje. Iz dokumentacije koja prileži spisu utvrđeno je da se odabrani ponuditelj oslonio na gospodarskog subjekta Ap Ninčević u pogledu tehničke i stručne sposobnosti iz točke 12.2. dokumentacije o nabavi, te je za istog dostavio sve potrebe dokumente kojim je dokazao da ispunjava relevantne kriterije za odabir gospodarskog subjekta te da ne postoje osnove za isključenje. Osim toga, žalitelj niti ne tvrdi da gospodarski subjekt Kalaj promet d.o.o., nije ispunjavao uvjete iz točke 12.2. dokumentacije o nabavi. Slijedom navedenoga žalbeni navod je ocijenjen kao neosnovan.

Žalitelj navodi da je naručitelj pogodio odabranom ponuditelju, a do čega je došlo zbog ne postupanja naručitelja sukladno članku 263. ZJN 2016. S tim u vezi navodi da je odabrani ponuditelj na zahtjev naručitelja za dostavom ažurirane popratne dokumentacije odgovorio s nepotpunom dostavom dokumenata, odnosno dio dokumenata nije dostavio, a dijelom dokumenata koji su dostavljeni nije dokazao da ispunjava uvjete iz članka 260. stavka 1. točka 1-3 ZJN 2016. S obzirom na navedeno žalitelj zaključuje da je naručitelj sukladno članku 263. ZJN 2016 trebao odbiti ponudu odabranog ponuditelja i tražiti ažurirane popratne dokumente od ponuditelja koji je podnio sljedeću najpovoljniju ponudu, a ne produživati i određivati nove rokove kao što je učinio naručitelj.

Ispitujući osnovanost žalbenog navoda utvrđeno je da je naručitelj u ponovljenom postupku pregleda i ocjene ponuda dana 4. listopada 2018., pozvao odabranog ponuditelja da dostavi ažuriranu popratnu dokumentaciju iz točki 11.1., 11.2., 12.1., 12.2. i 12.3. dokumentacije o nabavi u roku do 18. listopada 2018., koju je odabrani ponuditelj dostavio 18. listopada 2018. Iz priložene dokumentacije utvrđeno je da je naručitelj u više navrata upotpunjavao zahtjev za dostavom ažurirane popratne dokumentacije i produživao rok za dostavu, pa ju je u konačnici odabrani ponuditelj kompletirao i dostavio 10. siječnja 2019. Žalitelj u žalbi upućuje na e-mail naručitelj od 5. studenoga 2018., 12. studenoga 2018. i 28. studenoga 2018., a kojim je po njegovu mišljenju naručitelj neopravdano produžio rok za dostavu ažurirane popratne dokumentacije. Uvidom u e-mail od 5. studenoga 2018. utvrđeno je da je naručitelj utvrdio nedostatke u ažuriranoj popratnoj dokumentaciji koju je odabrani ponuditelj dostavio 18. listopada 2018. i to u pogledu dokumenta traženih točkom 12.2. dokumentacije o nabavi. U navedenom e-mail-u naručitelj navodi da je na temelju provjere utvrdio da su prometne dozvole za dva vozila istekle, da su za tri vozila ovjernice istekle, dok za pet vozila ovjernice nisu dostavljene. S obzirom na utvrđene nedostatke naručitelj je pozvao odabranog ponuditelja da upotpuni zaprimljene dokumente u roku do 12. studenoga 2018. Opisanim postupanjem naručitelj je po ocjeni ovog tijela postupio sukladno članku 263. stavku 2. ZJN 2016 sukladno kojem naručitelj može pozvati gospodarske subjekte da nadopune ili

objasne ažurirane popratne dokumente zaprimljene sukladno pododjeljcima 2. i 4. odjeljka C "Dokazivanje kriterija za kvalitativni odabir gospodarskog subjekta".

Nadalje, uvidom u e-mail od 7. studenoga 2018. utvrđeno je da je naručitelj ponovio zahtjev za dostavom ažurirane popratne dokumentacije od 4. listopada 2018., i to u pogledu dokazivanja nepostojanja osnova za isključenje iz točke 11.1. dokumentacije o nabavi (nekažnjavanje) te pozvao odabranog ponuditelja da dostavi traženu dokumentaciju do 12. studenoga 2018. Uvidom u e-mail naručitelja i odabranog ponuditelja od 12. studenoga 2018. (žalitelj prilaže iste kao dokaz neopravdanog produženja rokova), utvrđeno je da je naručitelj, temeljem molbe odabranog ponuditelja, produžio rok za dostavu dokaza o nekažnjavanju s 12. studenoga 2018. na 30. studenoga 2018. Uvidom u e-mail naručitelja i odabranog ponuditelja od 28. studenoga 2018. (žalitelj prilaže iste kao dokaz neopravdanog produženja rokova) utvrđeno je da je naručitelj, opet temeljem molbe odabranog ponuditelja, ponovo produžio rok za dostavu dokaza o nekažnjavanju s 30. studenoga 2018. na 17. prosinac 2018. Dakle, naručitelj je dva puta dva puta produžio rok za dostavu dijela ažurirane popratne dokumentacije temeljem traženja odabranog ponuditelja. Na napomenuti je da je odabrani ponuditelj u oba slučaja svoj zahtjev za produženjem roka poslao prije isteka prethodnog roka određenog od strane naručitelja i da je naručitelj produljio rok prije isteka prethodno određenog roka. Sukladno članku 263. stavku 1. naručitelj je obavezan prije donošenja odluke u postupku javne nabave velike vrijednosti, a u postupcima javne nabave male vrijednosti može, od ponuditelja koji je podnio ekonomski najpovoljniju ponudu zatražiti da u primjerenom roku, ne kraćem od pet dana, dostavi ažurirane popratne dokumente. Iz citirane odredbe ZJN 2016 proizlazi da naručitelj, uz obvezu poštivanja minimalnog roka od 5 dana, određuje primjereni rok za dostavu ažurirane popratne dokumentacije. S obzirom na navedeno, ocjena je ovog tijela da naručitelj u ovom postupku javne nabave nije postupio suprotno članku 263. stavku 1. ZJN 2016 kada je dva puta produžio rok za dostavu ažurirane popratne dokumentacije. Slijedom svega navedenoga ovo tijelo je ocijenilo da je naručitelj prilikom pregleda i ocjene ponuda pravilno primijenio članak 263. ZJN 2016, pa je žalbeni navod u cijelosti ocijenjen kao neosnovan.

Žalitelj navodi je naručitelj na nezakonit način proveo postupak pregleda i ocjene ponuda s obzirom na to da je propustio pravovremeno pozvati odabranog ponuditelja da produži rok valjanosti ponuda. Navodi da je postupanje naručitelj dovelo do toga da ponuda odabranog ponuditelja nije bila obuhvaćena razdobljem valjanosti od 13 dana. Navodi da je naručitelj propustio pravilno provesti postupak pregleda ponuda u odnosu na točku 21. dokumentacije o nabavi s obzirom da je u zapisniku propustio navesti točan podataka o roku valjanosti ponuda.

Nadalje, žalitelj navodi je naručitelj propustio pravovremeno pozvati odabranog ponuditelja da produži rok valjanosti jamstva za ozbiljnost ponude. Navodi da je postupanje naručitelj dovelo do toga da odabrani ponuditelj nije imao valjano jamstvo za ozbiljnost ponude u razdoblju od 11 dana. Navodi da je naručitelj propustio pravilno provesti postupak pregleda ponuda u odnosu na točku 14. dokumentacije o nabavi s obzirom da je u zapisniku propustio navesti točan podataka o roku valjanosti jamstva. Zbog svega navedenoga žalitelj zaključuje da je donesena odluka o odabiru nezakonita.

Nesporno je među strankama da je tijekom postupka pregleda i ocjene ponuda istekao prvotno određeni rok valjanosti ponude odabranog ponuditelja (26. rujana 2018.) te da je istekao prvotno određeni rok za valjanost jamstva za ozbiljnost ponude (30. rujana 2018.). Nesporno je da je naručitelj prvi puta tražio od odabranog ponuditelja da produži rok valjanosti ponude i jamstva za ozbiljnost ponude 4. listopada 2018., dakle nakon što su istekli prvotno određeni rokovi valjanosti te da je odabrani ponuditelj u konačnici produžio rok valjanosti ponude i jamstva za ozbiljnost ponude do 31. siječnja 2019. Sukladno članku 290. stavku 1. ZJN 2016 nakon otvaranja ponuda javni naručitelj pregledava i ocjenjuje ponude na temelju uvjeta i

zahtjeva iz dokumentacije o nabavi te o tome sastavlja zapisnik. Kako će naručitelj postupiti u slučaju da tijekom postupka javne nabave istekne rok valjanosti ponude i jamstva za ozbiljnost ponude, određeno je u točki 14. dokumentacije o nabavi gdje se navodi: “Ako tijekom postupka javne nabave istekne rok valjanosti ponude i jamstva za ozbiljnost ponude, Naručitelj će tražiti od Ponuditelja koji je dostavio najpovoljniju ponudu produženje roka valjanosti ponude i jamstva za ozbiljnost ponude, sukladno produženom roku“. Iz citirane odredbe dokumentacije o nabavi proizlazi da je naručitelj mogao tražiti produženje roka za dostavu ponude i jamstva za ozbiljnost ponude i nakon su istekli prvotno određeni rokovi valjanosti. U konačnici, i u članku 216. stavku 2. ZJN 2016 je propisano da je javni naručitelj obvezan prije odabira zatražiti produženje roka valjanosti ponude i jamstva od ponuditelja koji je podnio ekonomski najpovoljniju ponudu u primjerenom roku ne kraćem od pet dana, ako tijekom postupka javne nabave istekne rok valjanosti ponude i jamstva za ozbiljnost ponude. S obzirom na navedeno ovo tijelo je ocijenilo da naručitelj opisanim postupanjem nije odstupio od citiranih odredbi dokumentacije o nabavi i ZJN 2016. Nije prihvaćena argumentacija žalitelja da je postupak pregleda i ocjene naručitelj nepravilno proveo jer u zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda nije naveo točan podataka o roku valjanosti jamstva i ponude, sve iz razloga što takvo nešto naručitelj nije niti predvidio u dokumentaciji o nabavi. Prilikom izrade zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda naručitelj se trebao pridržavati članka 28. Pravilnik o dokumentaciji o nabavi te ponudi u postupcima javne nabave, gdje također nije navedeno da zapisnik mora sadržavati točan podataka o roku valjanosti jamstva i ponude. Slijedom svega navedenoga, uzevši u obzir nespornu činjenicu da u trenutku donošenja odluke o odabiru nije istekao rok valjanosti ponude odabranog ponuditelja kao i rok valjanosti jamstva za ozbiljnost ponude (31. siječanj 2019.), žalbeni navod je ocijenjen kao neosnovan.

Žalitelj navodi da je naručitelj propustio pravilno prevesti postupak pregleda i ocjene ponuda u odnosu na točku 12.2. dokumentacije o nabavi. Navodi da je odabrani ponuditelj dostavio manjkavu dokumentaciju da bi zatim samoinicijativno 10. siječnja 2019. dostavio ažurirani popis autocisterni, a koji naručitelj nije naveo u zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda. Navodi da je naručitelj pogodio odabranom ponuditelju dopuštajući mu samoinicijativno upotpunjavanje dokumenata, a koju u konačnici nije upotpunio sukladno zahtjevima iz točke 12.2. dokumentacije o nabavi. Zbog svega navedenoga žalitelj zaključuje da je naručitelj trebao odbiti ponudu odabranog ponuditelja.

Nesporno je među strankama da je odabrani ponuditelj, postupajući po zahtjevu naručitelja za dostavom ažurirane popratne dokumentacije, dostavio dokumente iz točke 12.2. dokumentacije o nabavi te da su prvotno sadržavali određene nedostatke. Međutim, sama ta činjenica ne predstavlja razlog za odbijanje ponude odabranog ponuditelja, sve iz razloga što je odabrani ponuditelj imao mogućnost da sukladno članku 263. stavku 2. ZJN 2016 nadopuni dostavljenu dokumentaciju. Ovo tijelo je ranije utvrdilo da je naručitelj pravilno primijenio članak 263. ZJN 2016 kada je pozvao odabranog ponuditelja da ukloni nedostatke iz dokumentacije zaprimljenoj po točki 12.2., pa nije svrhovito ponavljanje u tom dijelu. Nadalje, iz dokumentacije koja prileži spisu utvrđeno je da je odabrani ponuditelj konačnu verziju dokumenata iz točke 12.2. dokumentacije o nabavi dostavio 10. siječnja 2019. kada je, kako navodi i sam žalitelj, promijenio prethodno dostavljenu dokumentaciju. Uvidom u e-mail od 10. siječnja 2019. utvrđeno je da je odabrani ponuditelj dostavio novi popis autocisterni i prateću dokumentaciju te je obavijestio naručitelja da je u INA floti došlo do zamjene tegljača i da su promijenjene registarske oznake. Iz priložene dokumentacije utvrđeno je da je odabrani ponuditelj autocisterne čije su prometne dozvole istekle zamijenio s autocisternama s važećim prometnim dozvolama. Bez obzira što je odabrani ponuditelj promijenio dio vozila čije su prometne dozvole istekle, samim time nije povrijeđen ZJN 2016 s obzirom na to da je za ocjenu

valjanosti ponude odabranog ponuditelja mjerodavna činjenica da li je konačnom ažuriranom dokumentacijom zadovoljeno traženje iz točke 12.2. dokumentacije o nabavi. S tim u vezi valja reći da je ovo tijelo uvidom u kompletnu dokumentaciju zaprimljenu 10. siječnja 2019. utvrdilo da je odabrani ponuditelj dokazao da ispunjava sve uvjete i zahtjeve iz točke 12.2. dokumentacije o nabavi. Nadalje, uvidom zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda utvrđeno je da se u popisu priloga ne navodi e-mail od 10. siječnja 2019. No bez obzira na to, ocjena je ovog tijela da učinjeni propust naručitelja nije od utjecaja na zakonitost postupka pregleda i ocjene ponuda s obzirom na to da iz očitovanja stranaka proizlazi da je žalitelj cjelokupnu dokumentaciju, uključujući i onu što je naručitelj zaprimio 10. siječnja 2019., zaprimio na uvidu u ponude. Slijedom svega navedenoga žalbeni navod je ocijenjen kao neosnovan.

Žalitelj navodi da je naručitelj prilikom pregleda ponuda propustio utvrditi da je odabrani ponuditelj dostavio ugovor o koncesiji sklopljen s Lučkom upravom Zadar dana 17. studenoga 2016 na razdoblje od dvije godine, odnosno do 16. studenoga 2018. S tim u vezi navodi da je naručitelj propustio pozvati odabranog ponuditelja da dostavi novi ugovor koji će biti važeći u trenutku donošenja odluke o odabiru.

Ispitujući osnovanost žalbenog navoda izvršen je uvid u točku 12.3. dokumentacije o nabavi gdje je naručitelj propisao da će prije donošenja odluke o odabiru od ponuditelja koji je dostavio ekonomski najpovoljniju ponudu zatražiti da u primjerenom roku, ne kraćem od 5 dana, dostavi važeće Ugovore o koncesiji i/ili važeće Odluke o dodjeli koncesije i/ili potvrde nadležnih Lučkih uprava da je zatražena dodjela koncesije za obavljanje lučkih djelatnosti (opskrbe brodova) izdanih od strane nadležnih Lučkih uprava (Rijeka, Zadar, Šibenik, Split, Dubrovnik, Ploče i Vela Luka). U prethodnom rješenju ovo tijelo KLASA: UP/II-034-02/18-01/674, URBROJ: 354-01/18-7 od 11. rujna 2018. utvrđeno je da naručitelj nije zvao odabranog ponuditelja da dostavi potrebne dokumente iz točke 12.3. dokumentacije o nabavi. Iz dokumentacije koja prileži spisu utvrđeno je da je naručitelj dana 4. listopada 2018., pozvao odabranog ponuditelja da dostavi ažuriranu popratnu dokumentaciju iz točke 12.3. dokumentacije o nabavi u roku do 18. listopada 2018. Iz dostavljene dokumentacije odabranog ponuditelja od 18. listopada 2018. utvrđeno je da je, između ostalog, dostavljen i Ugovor o koncesiji za obavljanje djelatnosti opskrbe brodova gorivom, sklopljen između odabranog ponuditelja i Lučke uprave Zadar na razdoblje od 17. studenoga 2016. do 16. studenoga 2018., čime je odabrani ponuditelj dokazao da je u trenutku podnošenja ponude, kao i dostave ažurirane popratne dokumentacije, imao na raspolaganju važeći ugovor o koncesiji sklopljen s Lučkom upravom Zadar. S obzirom na navedeno, uzevši u obzir i činjenicu da je naručitelj u odgovoru na žalbu dostavio novi Ugovor o koncesiji sklopljen između odabranog ponuditelja i Lučke uprave Zadar na razdoblje od 17. studenoga 2018. do 16. studenoga 2020., žalbeni navod je ocijenjen kao neosnovan.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. točke 5., 6. i 8. toga Zakona, ovo tijelo nije utvrdilo osobito bitne povrede. Skreće se pozornost da je provjera osobito bitnih povreda postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. ZJN 2016 već bila predmetom kontrole ovog tijela u žalbenom postupku KLASA: UP/II-034-02/18-01/674.

U skladu s navedenim, a temeljem članka 425. stavka 1. točke 3. ZJN 2016 odlučeno je kao u točki 1. izreke ovog rješenja.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka zahtjev u ukupnom iznosu od 100.781,25 kuna, koji se sastoji od naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 100.000,00 kn te troška sastavljanja žalbe po odvjetniku u iznosu od 781,25 kuna s PDV-om.

Članak 431. stavak 2. ZJN 2016 propisuje da Državna komisija odlučuje o troškovima žalbenog postupka, određuje tko snosi troškove žalbenog postupka i njihov iznos te kome se i u kojem roku moraju platiti. Stavak 3. tog članka propisuje da je stranka, na čiju je štetu žalbeni postupak okončan, dužna protivnoj stranci nadoknaditi opravdane troškove koji su joj nastali sudjelovanjem u žalbenom postupku. S obzirom da je žalba neosnovana, žalitelju ne pripada pravo na naknadu troškova žalbenog postupka te je stoga odlučeno kao u točki 2. izreke ovog rješenja.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovoga rješenja ne može se izjaviti žalba, ali se može pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Visokom upravnom sudu Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave.

PREDSJEDNIK
Goran Matešić



Stranke žalbenog postupka:

1. Crodux derivati dva d.o.o.,
Savska Opatovina 36, Zagreb.
2. Jadrolinija,
Riva 16, Rijeka.
3. INA - Industrija nafte d.d.,
Avenija V. Holjevca 10, Zagreb.