



REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE
Zagreb, Koturaška 43/IV

KLASA: UP/II-034-02/19-01/63

URBROJ: 354-01/19-7

Zagreb, 1. ožujka 2019.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, u vijeću sastavljenom od članova: Gorana Matešića, predsjednika te Dragice Markanović i Gorana Bukvića, članova, povodom žalbe žalitelja zajednice ponuditelja Sjaj Domus j.d.o.o., Zagreb, OIB: 34254734432 i Mop biser d.o.o., Zagreb, OIB: 02858731584, zastupana po punomoćniku Marijanu Vešligaju, odvjetniku u Odvjetničkom društvu Vešligaj i Sliječević j.t.d. u Zagrebu, na odluku o odabiru u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2018/S 0F2-0034019, predmet nabave: usluga čišćenja bolničkog prostora, naručitelja Opća bolnica „Dr. Ivo Pedišić“, Sisak, OIB: 01066571771, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave („Narodne novine“, broj 18/13., 127/13. i 74/14.), te članka 398. Zakona o javnoj nabavi („Narodne novine“, broj 120/16., dalje: ZJN 2016) donosi sljedeće

RJEŠENJE

1. Poništava se Odluka o odabiru URBROJ: 2176-125-27-4-372-2/2019 od 16. siječnja 2019. godine, u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2018/S 0F2-0034019, predmet nabave: usluga čišćenja bolničkog prostora, naručitelja Opća bolnica „Dr. Ivo Pedišić“, Sisak.
2. Nalaže se naručitelju Opća bolnica „Dr. Ivo Pedišić“, Sisak, da u roku od 8 dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave naknadi žalitelju zajednici ponuditelja Sjaj Domus j.d.o.o., Zagreb, i Mop biser d.o.o., Zagreb, troškove žalbenog postupka u iznosu od 5.781,25 kuna.

Obrazloženje

Naručitelj Opća bolnica „Dr. Ivo Pedišić“, Sisak, objavio je 4. prosinca 2018. godine u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske (dalje: EOJN RH) poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2018/S 0F2-0034019, radi nabave usluga čišćenja bolničkog prostora. Kriterij odabira je ekonomski najpovoljnija ponuda koja se određuje na temelju cijene relativnog značaja 90% i čišćenja zdravstvenih ustanova relativnog značaja 10%.

U predmetnom postupku javne nabave pristigle su dvije ponude, koje je naručitelj u postupku pregleda i ocjene ponuda ocijenio valjanima te je dana 16. siječnja 2019. godine donio Odluku o odabiru URBROJ: 2176-125-27-4-372-2/2019 kojom je kao ekonomski najpovoljniju odabrao ponudu ponuditelja Casa in, Sisak.

Na navedenu Odluku o odabiru urednu žalbu je izjavio, putem sustava e-Žalba, žalitelj zajednica ponuditelja Sjaj Domus j.d.o.o., Zagreb i Mop biser d.o.o., Zagreb, zastupana po punomoćniku Marijanu Vešligaju, odvjetniku u Odvjetničkom društvu Vešligaj i Sliječević j.t.d. u Zagrebu.

Žalitelj u žalbi u bitnom osporava zakonitost postupanja naručitelja u postupku pregleda i ocjene ponude odabranog ponuditelja, žalbenim zahtjevom predlaže poništiti Odluku o odabiru te zahtijeva naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 5.781,25 kuna.

Naručitelj u odgovoru na žalbu, u bitnome, osporava osnovanost žalbenih navoda u cijelosti, ukazuje na zakonitost svog postupanja i predlaže žalbu odbiti kao neosnovanu.

Uredno pozvan na očitovanje na žalbu i odgovor naručitelja na žalbu odabrani ponuditelj se nije očitovao.

U tijeku postupka pred ovim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od obavijesti o nadmetanju, dokumentacije o nabavi, zapisnika o otvaranju ponuda, zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, Odluke o odabiru, ponude odabranog ponuditelja te ostalih dostavljenih dokaza.

Žalba je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je osnovana.

Žalitelj navodi da je naručitelj evaluirao necjenovni kriterij u ponudi odabranog ponuditelja, iako isti nije uz ponudu dostavio traženi popis s potvrdama o dobro izvršenim ugovornim obvezama iz točke 6.6. dokumentacije o nabavi, pa drži da prema ovom kriteriju naručitelj nije smio priznati niti jedan bod. Umjesto toga, naručitelj je dopisom od 8. siječnja 2019. godine od odabranog ponuditelja zatražio dokaz u obliku popisa uredno ispunjenih ugovora s minimalno jednim ugovorom o izvršenju usluga čišćenja prostora u zdravstvenim ustanovama, prema članku 293. ZJN 2016. Žalitelj smatra da naručitelj nije smio tražiti taj popis, jer isti predstavlja kriterij odabira ponude, odnosno isti je dio ponude.

Nadalje žalitelj navodi da je naručitelj prilikom ocjenjivanja ponude odabranog ponuditelja, temeljem nezakonito naknadno dostavljenog popisa, priznao više bodova nego je to mogao primjenom kriterija iz točke 6.6. dokumentacije o nabavi. Navodi da iz dokumentacije proizlazi da će naručitelj bodovati broj zdravstvenih ustanova koje obavljaju bolesničku djelatnost, a to iz popisa odabranog ponuditelja udovoljavaju samo 2 reference (Opća bolnica dr. Ivo Pedišić Sisak i Neuropsihijatrijska bolnica dr. Ivan Barbot Popovača), pa je po tom popisu, naručitelj mogao dodijeliti samo 5 bodova, a ne 10 koliko je odabranom ponuditelju dodijelio.

Opreza radi, žalitelj ističe da i te dvije potvrde sadrže niz nelogičnosti zbog kojih ih nije moguće prihvatiti kao valjane. Potvrda Opće bolnice „Dr. Ivo Pedišić“ sadrži ugovore 16/2018 i 16-/2018 te je već iz samog broja vidljivo da se radi o istom ugovoru. U koloni vrijeme i mjesto ispunjenja ugovora za oba ugovora se navodi Opća bolnica „Dr. Ivo Pedišić“ i datum 31.12.2018. pa je jasno da se oba ugovora odnose na istog naručitelja i isto razdoblje, a iz dodatka ugovora proizlazi da se radi samo o drugom odjelu iste zdravstvene ustanove što se ne može priznati kao zasebni ugovor sa drugim naručiteljem. Također, navodi se da ugovor vrijedi od 1.7.2018. a dodana je napomena Lokacija Petrinja vrijedi do 31.3.2018., što je razdoblje prije samog početka važenja ugovora.

U odgovoru na žalbu naručitelj navodi da je utvrdio da niti jedan ponuditelj nije dostavio dokaz iz točke 6.6. dokumentacije o nabavi da bi se mogla izabrati ekonomski najpovoljnija ponuda, stoga je putem članka 293. ZJN 2016 zatražio dopune ponuda. Odabrani ponuditelj je dostavio popis sa svim uredno ispunjenim ugovorima, te je dostavio potvrde o dobro izvršenim ugovornim obvezama samo za zdravstvene ustanove, iz kojih je vidljivo da ima 11 ugovora, pa mu je naručitelj dodijelio 10 bodova. Dalje navodi da nisu točne tvrdnje žalitelja da potvrda Opće bolnice Sisak

sadrži iste ugovore, već je vidljivo da se radi o dva ugovora, različita i po vrijednosti i po mjestu izvršenja. Što se tiče naznačenog vremena važenja radi se o omašci u pisanju, te je iz prethodne stavke ugovora vidljivo da vrijedi 1.7.2018.-31.12.2018.

Među strankama nije sporno da odabrani ponuditelj nije uz ponudu dostavio dokaz ispunjavanja necjenovnog kriterija čišćenja zdravstvenih ustanova. Među strankama je sporno je li naručitelj odabranog ponuditelja zakonito pozvao na dostavu dokumenta koji nedostaje, a ukoliko jest, je li ispravno bodovao ponudu odabranog ponuditelja temeljem naknadno dostavljenog popisa izvršenih ugovora s potvrdama o urednom izvršenju.

Postupajući prema žalbenom navodu izvršen je uvid u dokumentaciju o nabavi. Točkom 6.1. dokumentacije propisan je kao obavezan sadržaj ponude u elektroničkom obliku: popunjen Ponudbeni list (unutar aplikacije EOJN), popunjene troškovnik (prilog I Dokumentacije o nabavi), popunjeni standardni obrazac ESPD-a (unutar aplikacije EOJN), popunjenu, potpisanu i ovjerenu Izjavu o prihvaćanju općih i posebnih uvjeta (prilog II Dokumentacije o nabavi), popunjenu, potpisanu i ovjerenu Izjava o odazivu po zaprimljenom pozivu (prilog III) i potpisan i ovjeren prijedlog ugovora. Točkom 6.6. dokumentacije o nabavi naručitelj je propisao kriterij odabira ponuda, te je pod stavkom 2. propisao necjenovni kriterij čišćenja zdravstvenih ustanova, prema kojem kriteriju ponuda može ostvariti maksimalno 10 bodova. Dalje je naručitelj propisao da će se bodovi za broj zdravstvenih ustanova koje se čiste bodovati na način koji je tablično odredio, pri čemu tablica sadrži stupce „Broj zdravstvenih ustanova“ i „Broj bodova“, a ponuda ponuditelja koji ima od 6 i više zdravstvenih ustanova će dobiti 10 bodova, dok će ponuda ponuditelja s 1-5 zdravstvenih ustanova dobiti 5 bodova. Dalje je propisano da je ponuditelj dužan dostaviti popis uredno ispunjenih ugovora s minimalno jednim ugovorom o izvršenju usluga čišćenja prostora u zdravstvenim ustanovama. Navedeni dokaz služi kao dokaz o iskustvu čišćenja bolesničkih soba i sanitarnih prostorija s obzirom da se čišćenje odvija u stalnoj prisutnosti pacijenata i osoblja. U svrhu evaluacije necjenovnog kriterija – popis s potvrdama o dobro izvršenim ugovornim obvezama.

Nadalje, izvršen je uvid u Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda te je utvrđeno da je pod točkom 17. Zapisnika, Podaci o pojašnjenju ili upotpunjavanju informacija ili dokumentacije, naručitelj naveo da je od oba ponuditelja putem EOJN zatražio pojašnjenje ponude u svezi bodovanja necjenovnog kriterija – čišćenje zdravstvenih ustanova, da su ponuditelji u zakonskom roku dostavili svoja pojašnjenja kroz EOJN nakon čega je naručitelj nastavio sa svojim radom.

Uvidom u ponudu odabranog ponuditelja utvrđeno je da isti uz ponudu nije dostavio popis uredno ispunjenih ugovora s minimalno jednim ugovorom o izvršenju usluga čišćenja prostora u zdravstvenim ustanovama s potvrdama o dobro izvršenim ugovornim obvezama. Uvidom u ESPD obrazac odabranog ponuditelja utvrđeno je da je u dijelu IV. Kriterij za odabir, Odjeljak C: Tehnička i stručna sposobnost: točka 1c, navedeno pet ugovora i to za usluge čišćenja poslovnog prostora, koji su izvršeni za naručitelje Opća bolnica dr. Ivo Pedišić, Sisak, Zavod za hitnu medicinu SMŽ, Dom zdravlja Sisak i dva ugovora o pruženim uslugama sklopljenih s naručiteljem Neuropsihijatrijska bolnica dr. Ivan Barbot, Popovača (jedan ugovor na iznos od 90.000,00 kuna i jedan ugovor na iznos od 389.940,00 kuna).

Uvidom u dokumente učitane u EOJN RH utvrđeno je da je naručitelj prema oba ponuditelja 8. siječnja 2019. godine uputio dopis naziva: „Dopuna, razjašnjenje, upotpunjavanje nužnih informacija sukladno čl. 293. Zakona o javnoj nabavi (NN 120/2016)“, u kojem je u bitnome citirao gornju odredbu točke 6.6. dokumentacije o nabavi, navodeći da mu je zatražene informacije potrebno dostaviti u roku od 5 dana putem EOJN, kako bi mogao izvršiti odabir ekonomski najpovoljnije ponude.

Postupajući prema traženju naručitelja, odabrani ponuditelj je dostavio popis u kojem je navedeno 13 izvršenih ugovora, od kojih pet ugovora odgovara ugovorima navedenim u ESPD obrascu odabranog ponuditelja. Popratno dostavljenom popisu, odabrani ponuditelj dostavlja i potvrde o dobro izvršenim ugovornim obvezama, među kojima se, između ostalog, nalaze i potvrde za uredno izvršene ugovore navedene u ESPD obrascu odabranog ponuditelja i to sklopljene s

naručiteljima Opća bolnica dr. Ivo Pedišić, Sisak, Zavod za hitnu medicinu SMŽ, Dom zdravlja Sisak i Neuropsihijatrijska bolnica dr. Ivan Barbot, Popovača u odnosu na ugovor iznosa 389.940,00 kuna, dok potvrda za ugovor s Neuropsihijatrijskom bolnicom dr. Ivan Barbot, Popovača na iznos od 90.000,00 kuna nije dostavljena.

Sukladno odredbi članka 293. stavci 1. i 2. ZJN 2016 ako su informacije ili dokumentacija koje je trebao dostaviti gospodarski subjekt nepotpuni ili pogrešni ili se takvima čine ili ako nedostaju određeni dokumenti, javni naručitelj može, poštujući načela jednakog tretmana i transparentnosti, zahtijevati od dotičnih gospodarskih subjekata da dopune, razjasne, upotpune ili dostave nužne informacije ili dokumentaciju u primjerenom roku ne kraćem od pet dana, a opisano postupanje ne smije dovesti do pregovaranja u vezi s kriterijem za odabir ponude ili ponuđenim predmetom nabave.

Dakle, potrebno je ukazati na osobitosti konkretnog slučaja. Sukladno naprijed citiranom sadržaju odredbi točaka 6.1. i 6.6. dokumentacije o nabavi, proizlazi da je naručitelj propisao dužnost ponuditelja dostave popisa uredno ispunjenih ugovora s minimalno jednim ugovorom o izvršenju usluga čišćenja prostora u zdravstvenim ustanovama s potvrdama o dobro izvršenim ugovornim obvezama. Međutim, naručitelj nije propisao trenutak u kojem se traženi dokaz mora dostaviti. Također, predmetni dokaz nije propisao niti kao obvezni sadržaj ponude. S obzirom na navedeno, te vrednujući činjenicu da je naručitelj prema oba ponuditelja u postupku pregleda i ocjene ponuda postupio na isti način te ih pozvao na dostavu dokaza iz točke 6.6. dokumentacije, ovo tijelo je ocijenilo da je u konkretnom slučaju naručitelj mogao primijeniti institut članka 293. stavka 1. ZJN 2016, te tražiti dokaze, no samo u odnosu na one ugovore koje su ponuditelji već naveli u svojim ESPD obrascima kao uredno izvršene ugovore pružanja usluga, u smislu odredbe točke 6.6. dokumentacije o nabavi. Budući da je naručitelj odabranom ponuditelju, a kako to proizlazi iz njegova odgovora na žalbu, priznao 11 izvršenih ugovora, dok je odabrani ponuditelj u ESPD obrascu naveo pet izvršenih ugovora, sklopljenih s četiri naručitelja (četiri zdravstvene ustanove), to je naručitelj odabranom ponuditelju neosnovano dodijelio 10 bodova prema necjenovnom kriteriju za odabir ponude, te tako postupio protivno odredbi članka 293. stavka 2. ZJN 2016, u vezi s odredbom članka 404. stavka 2. točke 6. ZJN 2016, a što je utjecalo na konačno rangiranje valjanih ponuda. Isto tako, naručitelj je nadalje bio ovlašten odabranom ponuditelju bodove dodijeliti samo u odnosu na upotpunjene dokaze vezane za već navedeni popis izvršenih ugovora u ESPD obrascu, za navedeni broj zdravstvenih ustanova koje je čistio, a ne broj izvršenih ugovora kako je to naručitelj pogrešno učinio. Sukladno članku 290. stavku 1. ZJN 2016 javni naručitelj nakon otvaranja ponuda pregledava i ocjenjuje ponude na temelju uvjeta i zahtjeva iz dokumentacije o nabavi. Dakle, uzevši u obzir propisanu točku 6.6. dokumentacije o nabavi i relevantnu zakonsku odredbu, nedvojbeno je naručitelj morao bodovati samo broj zdravstvenih ustanova koje se čiste, temeljem popisa s potvrdama, a ne broj izvršenih ugovora. Slijedom svega navedenog, ovo tijelo je osnovanim ocijenilo žalbeni navod žalitelja kojim ukazuje na nepravilno dodijeljene bodove odabranom ponuditelju prema necjenovnom kriteriju za odabir ponude čišćenja zdravstvenih ustanova.

Budući da je utvrđeno da je naručitelj mogao bodovati samo broj zdravstvenih ustanova u kojima je ponuditelj čistio, to navodi žalitelja kojima ukazuje na okolnost da su ugovori 16/2018 i 16-/2018 iz potvrde Opće bolnice „Dr. Ivo Pedišić“ zapravo jedan te isti ugovor, ne mogu biti od značaja, budući da je naručitelj bio ovlašten priznati samo broj zdravstvenih ustanova u kojima ponuditelj čisti, a ne broj izvršenih ugovora u toj ustanovi.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. toga Zakona, osim gore navedene i obrazložene povrede, ovo tijelo nije utvrdilo osobito bitne povrede izvan žalbenih navoda.

U skladu s prethodno navedenim, a na temelju članka 425. stavka 1. točke 4. ZJN 2016, odlučeno je kao pod točkom 1. izreke ovog rješenja te se predmet vraća naručitelju na ponovno postupanje.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 5.781,25 kuna i to na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 5.000,00 kuna, 625,00 kuna na ime sastava žalbe po odvjetniku te 156,25 kuna na ime pripadajućeg PDV-a.

Članak 431. stavak 2. ZJN 2016. propisuje da Državna komisija odlučuje o troškovima žalbenog postupka, određuje tko snosi troškove žalbenog postupka i njihov iznos te kome se i u kojem roku moraju platiti. Stavak 3. tog članka propisuje da je stranka, na čiju je štetu žalbeni postupak okončan dužna protivnoj stranki nadoknaditi opravdane troškove koji su joj nastali sudjelovanjem u žalbenom postupku. Budući da je žalba osnovana, žalitelju je priznat trošak žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 5.781,25 kuna i to na ime uplaćenog naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 5.000,00 kuna i 781,25 kuna na ime sastava žalbe (625,00 sukladno Tbr. 20. t. 1. i Tbr. 22. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika i iznos od 156,25 kuna na ime PDV-a od 25%). Slijedom navedenog, odlučeno je kao pod točkom 2. izreke ovog rješenja.

Naručitelj je sukladno odredbi članka 425. stavka 6. ZJN 2016 obavezan postupiti sukladno izreci odluke Državne komisije, najkasnije u roku od 30 dana od dostave izvršne odluke, pri čemu je vezan pravnim shvaćanjem i primjedbama Državne komisije.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovoga Rješenja ne može se izjaviti žalba, ali se može pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Visokom upravnom sudu Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave Rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave.



Stranke žalbenog postupka:

1. Opća bolnica „Dr. Ivo Pedišić“,
Sisak, J.J. Strossmayera 59
2. Zajednica ponuditelja Sjaj Domus j.d.o.o.,
Zagreb, Bosiljevska 34 i Mop Biser d.o.o.,
Zagreb, Bosiljevska 34
3. Casa In, agencija za prodaju, najam i uređenje,
vl. Gordana Krznarić, Sisak, I.K. Sackinskog 23