



REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE
Zagreb, Koturaška 43/IV

KLASA: UP/II-034-02/19-01/60

URBROJ: 354-01/19-11

Zagreb, 6. ožujka 2019.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave u vijeću sastavljenom od Gorana Matešića, predsjednika te Dragice Markanović i Karmele Dešković, članica, povodom žalbe žalitelja Shimadzu d.o.o., Zagreb, OIB: 16214531266, na izmjenu dokumentacije o nabavi za Grupu 1 (Laboratorijska oprema) u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2018/S 0F2-0032954, ispravak broja objave: 2018/S F14-0036729 i 2019/S F14-0001663, predmet nabave: nabava dodatne opreme za Županijski centar za gospodarenje otpadom Marišćina, naručitelja EKOPLUS d.o.o. za gospodarenje otpadom Rijeka, Viškovo, OIB: 10434882946, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave („Narodne novine“, broj 18/13., 127/13. i 74/14.) te članka 398. Zakona o javnoj nabavi („Narodne novine“, broj 120/16.) donosi sljedeće

R J E Š E N J E

1. Poništava se dio izmjena dokumentacije o nabavi, i to red 29. (pod rbr. 1.5.) i red 72. (pod rbr. 1.6.) tablice tehničkih specifikacija za Grupu 1 (Laboratorijska oprema) objavljenih u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske 21. siječnja 2019. godine, u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2018/S 0F2-0032954 i ispravci objave broj: 2018/S F14-0036729 i 2019/S F14-0001663, predmet nabave: nabava dodatne opreme za Županijski centar za gospodarenje otpadom Marišćina, naručitelja EKOPLUS d.o.o. za gospodarenje otpadom Rijeka, Viškovo.
2. Nalaže se naručitelju EKOPLUS d.o.o. za gospodarenje otpadom Rijeka, Viškovo, da žalitelju Shimadzu d.o.o., Zagreb, naknadi trošak žalbenog postupka u iznosu od 5.000,00 kuna.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj EKOPLUS d.o.o. za gospodarenje otpadom Rijeka, Viškovo, je objavio 26. studenog 2018. godine u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske (dalje: EOJN RH) poziv za nadmetanje s dokumentacijom o nabavi u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2018/S 0F2-0032954 i ispravci objave broj: 2018/S F14-0036729 i 2019/S F14-0001663, predmet nabave: nabava dodatne opreme za Županijski centar za gospodarenje otpadom Marišćina. Kriterij za odabir ponude za Grupu 1 je

ekonomski najpovoljnija ponuda sa sljedećim relativnim značajem: 1. Kvaliteta ICP-MS 30,00, 2. Kvaliteta mikrovalnog digestora 10,00, 3. Cijena 60,00.

Dana 21. siječnja 2019. godine naručitelj je u EOJN RH objavio treću izmjenu tehničkih specifikacija za Grupu 1 (Laboratorijska oprema) u tabličnom formatu (.xlsx).

Na sadržaj navedene izmjene dokumentacije o nabavi (tehničkih specifikacija za Grupu 1) od 21. siječnja 2019. godine žalbu je 25. siječnja 2019. godine putem sustava e-Žalba ovom državnom tijelu izjavio žalitelj Shimadzu d.o.o., Zagreb

Žalitelj osporava zakonitost izmjene dokumentacije o nabavi, žalbenim zahtjevom traži poništiti dio izmjene dokumentacije o nabavi obuhvaćen nezakonitošću te naknadu troškova žalbenog postupka u iznosu od 5.000,00 kuna.

Naručitelj u odgovoru na žalbu, u bitnom, osporava osnovanost žalbe i žalbenih navoda te predlaže odbaciti žalbu kao neurednu, podredno odbiti kao neosnovanu.

Naručitelj u odgovoru na žalbu ističe da žalba ne sadrži sve potrebne podatke propisane člankom 420. ZJN 2016, posebno podatak propisan stavkom 11. predmetnog članka te predlaže žalbu odbaciti. Članak 420. stavak. 1. točka 11. ZJN 2016 propisuje da žalba obvezno sadržava potpis podnositelja žalbe. Međutim, članak 3. stavak 1. Pravilnika o elektroničkoj žalbi u javnoj nabavi (Narodne novine, broj 101/17) propisuje da se u žalbenim postupcima pred Državnom komisijom žalba može dostaviti elektroničkim sredstvima komunikacije putem sustava e-Žalba, dok stavak 2. istog članka propisuje da se smatra da je žalba koja je predana putem sustava e-Žalba potpisana. S obzirom na to da je uvidom u EOJN RH utvrđeno da je žalba u predmetnom postupku javne nabave izjavljena upravo putem sustava e-Žalba, i to 25. siječnja 2019. godine, ista se sukladno citiranoj odredbi smatra potpisanom.

U tijeku postupka izvedeni su dokazi pregledom i analizom dokaznog materijala koji se sastoji od obavijesti o nadmetanju, dokumentacije o nabavi i izmjene dokumentacije o nabavi objavljene u EOJN RH.

Žalba je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je osnovana.

Žalitelj u žalbi navodi da je naručitelj objavio izmjenu dokumentacije u vidu tehničkih specifikacija za Grupu 1 te da je rok za dostavu ponuda 28. siječnja 2019. godine. Ističe da je pokušao taj isti dan poslati zahtjev za izmjenom, no da je dobio odgovor da je zahtjev postavljen nepravodobno, a s obzirom da je nakon izmjene datum otvaranja ponuda ostao 28. siječnja 2019. godine, žalitelj ističe da nije ni mogao ostaviti pravodobni zahtjev jer da bi bio pravodoban mora biti 8. dan prije otvaranja ponuda, budući da se ovdje radi o otvorenom postupku velike vrijednosti. Poziva se na članak 202. stavak 3. ZJN 2016. Smatra da je naručitelj ovdje bitno propustio produljiti rok za dostavu ponuda za barem tri dana sukladno čl. 240. st. 1. t. 2 te st. 2. ZJN 2016. Ističe da je naručitelj učinio značajnu izmjenu dokumentacije, jer je promijenio tehničke specifikacije te je morao rok za dostavu ponuda produljiti barem za 3 dana, kako bi ostalo minimalno 10 dana do otvaranja ponuda. Tvrdi da su ovakvim postupanjem počinjene bitne povrede ZJN 2016.

Naručitelj u odgovoru na žalbu ističe da napravljene izmjene nisu značajne iz razloga što su izmijenjene karakteristike tehničkih specifikacija opsegom smanjene na nižu razinu od inicijalne tražene dokumentacijom o nabavi i to upravo iz razloga da se omogući natjecanje većeg broja gospodarskih subjekata u postupku nabave. Tvrdi da nije dodatno proširio tehničke specifikacije niti unosio nove stavke u troškovnik ili mijenjao značajno opise stavaka koje su bile poznate svim zainteresiranim ponuditeljima prilikom objave dokumentacije o nabavi još 23. studenog 2018. godine te na prethodnom savjetovanju s gospodarskim subjektima 6. srpnja 2018. godine. Ističe da zbog toga što izmjene nisu značajne nije ni produžen vremenski rok te je naručitelj je postupao u skladu sa ZJN i dokumentacijom o nabavi i ocijenio da je zahtjev žalitelja nepravodoban, jer je dostavljen 21. siječnja 2019. godine, odnosno 7 dana prije roka određenog za dostavu ponuda.

Članak 202. stavak 1. ZJN 2016 propisuje da gospodarski subjekt može zahtijevati dodatne informacije, objašnjenja ili izmjene u vezi s dokumentacijom o nabavi tijekom roka za dostavu zahtjeva za sudjelovanje i ponuda. Stavak 2. tog članka određuje da pod uvjetom da je zahtjev iz stavka 1. ovoga članka dostavljen pravodobno, javni naručitelj obavezan je odgovor, dodatne informacije i objašnjenja bez odgode, a najkasnije tijekom šestog dana prije roka određenog za dostavu zahtjeva za sudjelovanje ili ponuda, a u slučaju ubrzanog postupka iz članka 234. ovoga Zakona te postupka javne nabave male vrijednosti najkasnije tijekom četvrtog dana prije roka određenog za dostavu zahtjeva za sudjelovanje i ponuda staviti na raspolaganje na isti način i na istim internetskim stranicama kao i osnovnu dokumentaciju, bez navođenja podataka o podnositelju zahtjeva. Konačno, stavak 3. propisuje da je zahtjev iz stavka 1. ovoga članka pravodoban ako je dostavljen najkasnije tijekom osmog dana prije roka određenog za dostavu zahtjeva za sudjelovanje ili ponuda, a u slučaju ubrzanog postupka iz članka 234. ovoga Zakona te postupka javne nabave male vrijednosti najkasnije tijekom šestog dana prije roka određenog za dostavu zahtjeva za sudjelovanje i ponuda.

Članak 240. stavak 1. ZJN 2016 propisuje da je javni naručitelj obavezan produžiti rok za dostavu ponuda ili zahtjeva za sudjelovanje u sljedećim slučajevima: 1. ako dodatne informacije, objašnjenja ili izmjene u vezi s dokumentacijom o nabavi, iako pravodobno zatražene od strane gospodarskog subjekta, nisu stavljene na raspolaganje najkasnije tijekom šestog dana prije roka određenog za dostavu, a u slučaju ubrzanog postupka iz članka 234. ovoga Zakona te postupka javne nabave male vrijednosti nisu stavljene na raspolaganje najkasnije tijekom četvrtog dana prije roka određenog za dostavu; 2. ako je dokumentacija o nabavi značajno izmijenjena; 3. ako EOJN RH nije bio dostupan u slučaju iz članka 239. ovoga Zakona. Stavak 2. tog članka propisuje da u slučajevima iz stavka 1. točaka 1. i 2. ovoga članka, javni naručitelj produljuje rok za dostavu razmjerno važnosti dodatne informacije, objašnjenja ili izmjene, a najmanje za deset dana od dana slanja ispravka poziva na nadmetanje, dok stavak 3. određuje da u slučaju iz stavka 1. točke 3. ovoga članka, javni naručitelj produljuje rok za dostavu za najmanje četiri dana od dana slanja ispravka poziva na nadmetanje.

Provjeravajući osnovanost ovog žalbenog navoda utvrđeno je da je naručitelj u EOJN RH 15. siječnja 2019. godine objavio III. Pojašnjenje i II. izmjenu Dokumentacije o nabavi, u kojem je naveo novi datum roka za dostavu ponude: 28. siječnja 2019. godine do 12:00 sati. Ovo tijelo je izvršilo uvid također i u izmjene tehničkih specifikacija objavljene u EOJN RH 21. siječnja 2019. godine, nakon koje je ostao rok za dostavu ponuda 28. siječnja 2019. godina. U žalbenom postupku, međutim, žalitelj nije dokazao da izmjene dokumentacije o nabavi, odnosno tehničkih specifikacija koje su objavljene 21. siječnja 2019. godine, konstituiraju *značajne* izmjene, a koje izmjene bi stvorile uvjete za primjenu odredbe čl. 240. st. 1. t. 2. i st. 2. ZJN 2016. U skladu s navedenim, naručitelj nije bio u obvezi produljiti rok za dostavu razmjerno važnosti dodatne informacije, objašnjenja ili

izmjene, a najmanje za deset dana od dana slanja ispravka poziva na nadmetanje, sukladno čl. stavku 2. tog članka, kao što to smatra žalitelj. Žalbeni navod je neosnovan.

Nadalje, žalitelj se u žalbi poziva na IV. Pojašnjenje od 21.01.2019. te ističe da naručitelj u izmjeni tehničke specifikacije ponovo vraća raspon „do“ 20 nm („varijabilna pukotina/slit 1.5 nm ili manje do 20 nm“), kojeg je gospodarski subjekt zamolio da se izbací u I. Pojašnjenju kako bi više renomiranih proizvođača moglo ponuditi UV-VIS spektrofotometre od 20 nm – do 20 nm. Ističe da se upitom gospodarskog subjekta sugerira da se uvrsti tehnička specifikacija koju može zadovoljiti samo jedan proizvođač na tržištu, Perkin Elmer. Žalitelj u žalbi navodi tablicu sa usporednim prikazom, kako ističe, renomiranih svjetskih proizvođača UV-VIS uređaja, kojom se, kako smatra, potvrđuje da samo jedan proizvođač zadovoljava traženu točku, Perkin Elmer, Lambda 365, Varijabilna 0.5, 1, 2, 5, 20 nm. Žalitelj navodi da bi tehnička specifikacija trebala biti opisana na neutralan način koji osigurava usporedivost ponuda, kao: "varijabilna pukotina/slit minimalno 1.5 nm do 5 nm ili šire", a kako bi nadmetanje bilo ravnopravno za sve potencijalne ponuditelje.

Naručitelj u odgovoru na žalbu ističe da je analizom tržišta utvrdio kako nije točan navod žalitelja da ovu specifikaciju može zadovoljiti samo jedan proizvođač, budući da i drugi proizvođači, koji nisu navedeni u tablici žalitelja, imaju modele koji zadovoljavaju uvjete te da čak i žalitelj ima u svom proizvodnom programu modele UV-VIS spektrofotometara (npr. UV-3600 model ili UV-3700) koji imaju varijabilne pukotine/slitove od 0,1 nm do 20 nm pa do čak 32 nm te samim time zadovoljavaju tražene tehničke specifikacije (varijabilna pukotina/slit 1.5 nm ili manje do 20nm). Naručitelj u prilog tome dostavlja katalog žalitelja na engleskom jeziku te kataloge drugih proizvođača (Agilent Technologies, Perkin Elmer, ThermoFisher) na engleskom jeziku.

U očitovanju na naručiteljev odgovor na žalbu žalitelj vezano za ovaj žalbeni navod ističe da su neutemeljene tvrdnje naručitelja da žalitelj može ponuditi modele UV3600Plus i Solidspec-3700, jer se radi o potpuno drugim instrumentima od onih koji su traženi ovom nabavom i koje moraju pratiti zahtjeve standarda CEN/TC 343 i EN15358 ili jednakovrijedno, a ovom nabavom tražen je UV-VIS uređaj, odnosno gruba procjena veličina metodom UV-VIS, a ne NIR metodom. Tvrdi da na tržištu postoje UV-VIS-NIR instrumenti koji su u odnosu na UV-VIS instrumente tri do četiri puta skuplji.

Provjeravajući osnovanost ovog žalbenog navoda utvrđeno je da je naručitelj tehničkom specifikacijom za Grupu 1 (Laboratorijska oprema) objavljenom u EOJN RH 21. siječnja 2019. godine propisao, između ostalog, u stavci 77. excel tablice (rbr. 1.6.) sljedeće: „Uređaj za grubu procjenu veličina metodom UV/VIS, skeniranje od 190-1100nm, dvije zrake (1x referenca i 1x uzorak) ili dual beam. Točnost valnih duljina +/-0,1 nm, područje absorpcije +/-4A, fotometrijska točnost +/- 0,004A, varijabilna pukotina/slit 1.5nm ili manje do 20nm, sustav sa dvije lampe (D2 i W-H) ili jednom lampom "xenon". Uključen software, varijabilni držač kiveta 10-100mm, kvarcna kiveta od 10mm i 50 mm.“ Dakle, u žalitelju spornom dijelu tehničke specifikacije traženo je „varijabilna pukotina/slit 1.5nm ili manje do 20nm“. Vezano za naručiteljev odgovor na žalbu u kojem ističe da i drugi proizvođači, koji nisu navedeni u tablici žalitelja, imaju modele koji zadovoljavaju uvjete te da čak i žalitelj ima u svom proizvodnom programu modele UV-VIS spektrofotometara (npr. UV-3600 model ili UV-3700) koji imaju varijabilne pukotine/slitove od 0,1 nm do 20 nm pa do čak 32 nm te samim time zadovoljavaju spornu stavku tehničke specifikacije, ovo tijelo je Zaključkom KLASA: UP/II-034-02/19-01/60, URBROJ: 354-01/19-8 od 21. veljače 2019. godine naložilo naručitelju da temeljem članka 74. Zakona o općem upravnom postupku (Narodne novine, broj 47/09), dostavi dokaze – ovjerene prijevode na hrvatski jezik kataloga koje je dostavio

u EOJN RH – te da u istima jasno označi dijelove koji potkrepljuju njegove tvrdnje iz odgovora na žalbu. Postupajući po navedenom Zaključku naručitelj je dostavio ovjereni prijevod kataloga žalitelja Shimadzu koji se odnosi na navode u odgovoru na žalbu (kataloški broj UV-3600) iz kojeg proizlazi da navedeni model uređaja ima varijabilne pukotine/slitove od nm: 0,1; 0,2;0,5;1; 2; 3; 5; 8; 12; 20; 32. Među strankama nije sporna činjenica da žalitelj ima u svom asortimanu uređaj (UV3600Plus) koji zadovoljava spornu stavku tehničke specifikacije što se tiče varijabilne pukotine/slita 1.5nm ili manje do 20nm, ali žalitelj tvrdi da se radi o potpuno drugom instrumentu od traženog, budući da je tražen UV-VIS uređaj, odnosno gruba procjena veličina metodom UV-VIS, a ne NIR metodom (UV-VIS-NIR uređaj-spektrofotometar) te da je navedeni uređaj nekoliko puta skuplji od traženog. Međutim, ovo tijelo ne nalazi uporišta za žaliteljev navod da je naručiteljev traženjem ovakvog raspona pogodio određeni proizvođaču, kao što to navodi žalitelj, pogotovo uzimajući u obzir činjenicu da je naručitelj dostavljenim ovjerenim prijevodom kataloga uređaja žalitelja dokazao sukladno članku 403. stavak 3. ZJN 2016 činjenicu koju i sam žalitelj ne spori – da ima uređaj koji može zadovoljiti navedenu stavku tehničke specifikacije (varijabilna pukotina/slit 1.5nm ili manje do 20nm). Također, naručitelj ispituje tržište prije opisivanja predmeta nabave i predmet nabave određuje sukladno svojim potrebama, a na toj analizi temelji i dokaze sposobnosti koje traži, kao i tehničke specifikacije te je u predmetnom postupku javne nabave žalitelju sporni dio tehničke specifikacije odraz naručiteljevih potreba u vezi konkretnog predmeta nabave, međutim, to ne znači automatski pogodovanje određenom gospodarskom subjektu niti je žalitelj to dokazao. Slijedom svega navedenog, ovaj žalbeni navod je ocijenjen neosnovanim.

Žalitelj u žalbi navodi da je postavio upit naručitelju vezano za točku 2.6. dokumentacije o nabavi, jer da nisu predviđena prazna mjesta u stavkama troškovnika (tehničkih specifikacija) u koje bi mogao upisati da nudi jednakovrijedan proizvod, ukoliko ga nudi. Tvrdi da je naručitelj odgovorio da prihvaća prijedlog i da ako se nudi jednakovrijedni proizvod, gospodarski subjekt mora na za to predviđenim praznim mjestima u tehničkoj specifikaciji, prema odgovarajućim stavkama, navesti podatke o proizvođaču i tipu odgovarajućeg proizvoda koji se nudi. Žalitelj navodi da nije dobio odgovor na postavljeno pitanje, jer mjesto u tehničkim specifikacijama gdje se može nuditi Windows nema stavke za jednakovrijedno te da nije jasno može li ponuditelj sam upisivati to, jer predviđeno mjesto uopće ne postoji. Smatra da su dokumentacija i pojašnjenje nejasni i dvojbeni i predlaže da se taj dio dokumentacije poništi i izmijeni na prikladan zakonski način.

Naručitelj u odgovoru na žalbu ističe kako smatra da predmetna omaška ne utječe bitno na postupak, jer je naručitelj prihvatio prijedloge gospodarskog subjekta i tekst dokumentacije o nabavi izmijenio na način naveden u odgovoru na upit. Naručitelj ističe da se ranije ukazalo na taj propust napravio bi potrebnu izmjenu u tehničkim specifikacijama.

Provjeravajući osnovanost ovog žalbenog navoda utvrđeno je uvidom u EOJN RH da je gospodarski subjekt Shimadzu postavio upit (zahtjev za objašnjenjem / izmjenom dokumentacije o nabavi) dana 11. siječnja 2019. godine (Zahtjev za izmjenom-ekoplus_11.01.2019.11012019.pdf) u kojem u točki 2. postavlja sljedeći upit: „Točkom 2.6. dokumentacije o nabavi propisano je: „2.6. Kriteriji za ocjenu jednakovrijednosti predmeta nabave (ako se upućuje na marku, izvor, patent): Za sve stavke Troškovnika u kojima se uz navedene tehničke specifikacije može bitno traži ili navodi marka, patent, tip ili određeno podrijetlo, gospodarski subjekt može ponuditi „ili jednakovrijedno" traženom ili navedenom. Ako se nudi jednakovrijedan proizvod, gospodarski subjekt mora na za to predviđenim praznim mjestima u troškovniku, prema odgovarajućim stavkama, navesti

podatke o proizvođaču i tipu odgovarajućeg proizvoda koji se nudi." Molimo Vas za pojašnjenje, ako nudimo jednakovrijedan proizvod, gdje su predviđena prazna mjesta na koja se upisuju potrebni podaci koji se zahtijevaju ovom odredbom. Npr. Windows je marka, te se sukladno tome, za njega, može nuditi jednakovrijedan proizvod.“

Nadalje, uvidom u red 177. excel tablice tehničkih specifikacija za Grupu 1 (Laboratorijska oprema), utvrđeno je da su u istoj dane „Upute za popunjavanje specifikacije opreme sa tehničkim specifikacijama predmeta nabave“ te je istima propisano: „Obrazac se popunjava na način da se ispuni kolona „Ponudeno“. Kolonu „Ponudeno“ je obvezno ispuniti na način da se na za to predviđeno mjesto (prazna crta) upišu ponuđene tehničke značajke, proizvođač i model opreme, odnosno da se zaokruže pojedini odgovori „DA“ ili „NE“, ovisno o tome što se na koju stavku tehničkih značajki odnosi. Ukoliko ponuđena oprema nema neku od tehničkih karakteristika naznačenih u ovom Prilogu, ili ne udovoljava minimalno ili maksimalno traženim tehničkim karakteristikama, smatrat će se da ponuda Ponuditelja ne ispunjava uvjete vezane uz svojstva predmeta nabave te će Naručitelj takvu ponudu odbiti. Mjesta u koloni „Ponudeno“ koja ne sadrže odgovore „DA“ „NE“ ili praznu crtu ne zahtijevaju popunjavanje.

Nadalje, uvidom u točku 2.6. dokumentacije o nabavi – „Kriteriji za ocjenu jednakovrijednosti predmeta nabave (ako se upućuje na marku, izvor, patent)“ utvrđeno je da je istom propisano: „Za sve stavke Troškovnika u kojima se uz navedene tehničke specifikacije može bitno traži ili navodi marka, patent, tip ili određeno podrijetlo, gospodarski subjekt može ponuditi „ili jednakovrijedno“ traženom ili navedenom. Ako se nudi jednakovrijedan proizvod, gospodarski subjekt mora na za to predviđenim praznim mjestima u tehničkoj specifikaciji, prema odgovarajućim stavkama, navesti podatke o proizvođaču i tipu odgovarajućeg proizvoda koji se nudi.“

Među strankama postupka nije sporna činjenica da je naručitelj propustio u tehničkoj specifikaciji predvidjeti mjesto za upisivanje nuđenja predmeta nabave jednakovrijednog traženog, konkretno, vezano za žalbeni navod, da nema mjesta za upis jednakovrijedno nuđenog predmeta nabave za Windows (tablični red 29. (pod rbr. 1.5. „Uređaj mora osim kalorimetra s hladilom otporno na halogene sadržavati: dekompozicijska posuda halogen otporna; rashladni termostat, pribor za rad s uređajem (kvarcni lončić, pamučne niti, kalibracijske tablete), *Windows OS ili jednakovrijedan* kompatibilan, kvarcni lončić za kalorimetre.) i tablični red 72. (pod rbr. 1.6. „Operativni sustav *Windows 10 Professional ili jednakovrijedno*, MS office Professional ili jednakovrijedno, softverski paket za upravljanje instrumentom i konfiguracijskim sustavom“) tablice tehničkih specifikacija za Grupu 1 (Laboratorijska oprema) na kojem bi ponuditelji mogu upisati ako nude jednakovrijedni program, tj. nema te kolone, s tim da naručitelj smatra da navedena omaška nije od utjecaja na zakonitost postupka javne nabave te da je tu kolonu mogao dodati da mu se ranije ukazalo na taj propust. Međutim, navedeni propust naručitelja jest od utjecaja, budući da žalitelj (i bilo koji drugi ponuditelj), ukoliko nudi jednakovrijedan program, nema mogućnost upisati sam koji program nudi, nema mjesta predviđenog za to, već ima izbor jedino zaokružiti „DA“ ili „NE“, a nijedna od ponuđenih mogućnosti u tom slučaju nije u skladu s odredbom prethodno citirane točke 2.6 dokumentacije o nabavi da „... Ako se nudi jednakovrijedan proizvod, gospodarski subjekt mora na za to predviđenim praznim mjestima u tehničkoj specifikaciji, prema odgovarajućim stavkama, navesti podatke o proizvođaču i tipu odgovarajućeg proizvoda koji se nudi.“ Članak 200. stavak 1. ZJN 2016 propisuje da dokumentacija o nabavi mora biti jasna, precizna, razumljiva i nedvojbena te izrađena na način da omogući podnošenje usporedivih ponuda. Slijedom navedenog, žalbeni navod je osnovan.

Žalitelj, nadalje, u žalbi detaljno prikazuje kronologiju III. i IV. Pojašnjenja, navodi da je naručitelj u posljednjoj izmjeni objavio da prihvaća prijedlog gospodarskog subjekta te mijenja tehničke specifikacije u točki 1.6: Low mass side: 5×10^{-7} ili manje (mjereno za 133Cs) ili Low mass side 1×10^{-6} ili manje (mjereno za 238U) te navodi da se ovime dovodi u pitanje zašto naručitelj ponovno vraća specifikaciju koju je i sam ranije izbacio i koja označava lošiju performansu, osjetljivost kvadrupola te da je vraćanjem ove specifikacije vidljivo da naručitelj na sugestiju gosp. subjekta ponovno pogoduje proizvođaču Perkin Elmer. Također, ističe da na osjetljivost kvadrupola utječu različiti faktori uključujući dizajn šipki, frekvenciju i radni vakuum, ali najveći utjecaj na osjetljivost kvadrupola ima kretanje i kinetička energija iona koji ulaze u kvadrupol, tako da skretanje pažnje gosp. subjekta iz upita br. 03 da definiranje "low mass side" ovisi o masi iona koji dolaze u kvadrupol nema nikakvu teorijsku niti praktičku potkrijepu. Tvrdi da sama definicija osjetljivosti kvadrupola glasi da je to doprinos signala repa susjednih pikova na jednoj masi više i jednoj masi manje od analiziranog pika te da bez obzira o kojem se analiziranom piku radi (masi od 133 ili 238) kvadrupol mora imati što manji vrijednosni doprinos susjednog pika na jednoj masi manje (low mass side) te da ukoliko naručitelj želi ostaviti uz vrijednost 5.0×10^{-7} ili manje i vrijednost 1.0×10^{-6} ili manje, moli naručitelja da za predmetni tehnički zahtjev uvrsti novi sustav bodovanja, jer je osjetljivost kvadrupola nepobitan kriterij performanse ICPMS-a, na način: $1.0 \times 10^{-6} = 0$ bodova, $5 \times 10^{-7} = 5$ bodova.

Također, žalitelj obrazlaže i III. Pojašnjenje od 15. siječnja 2019. godine vezano za upit br. 14 koji glasi: "Uz instrument obvezna isporuka odgovarajućih „multi element calibration standard" otopinu/e u količini ne manjoj od 100 mL. Upit: S obzirom da na tržištu postoji veliki broj multielement kalibracijskih standarda molimo naručitelja da definira elemente od interesa koje mora sadržavati "multielement calibration standard" te žalitelj citira i odgovor naručitelja da ne prihvaća prijedlog gosp. subjekta, obzirom da je analizom tržišta naručitelj zaključio da postoji veći broj ponuditelja koji zadovoljavaju navedene tehničke specifikacije. Žalitelj navodi da ovim odgovorom naručitelj ne daje jasan dogovor koje su to odgovarajuće "multi element calibration standard" otopine koje trebaju biti isporučene. Ističe da je točno da na tržištu uistinu postoji veliki broj ovakvih otopina zbog čega se i trebaju definirati točnije i jasnije, ali da nije jasno što naručitelj ovdje točno ne prihvaća („Ne prihvaća dati odgovor na upit?"). Žalitelj tvrdi da je tražio samo pojašnjenje.

Za ocjenu pravodobnosti ovog žalbenog navoda mjerodavna je odredba članka 406. stavka 1. točke 4. ZJN 2016 kojom je propisano da se u otvorenom postupku žalba izjavljuje u roku od deset (10) dana i to od dana otvaranja ponuda u odnosu na propuštanje naručitelja da valjano odgovori na pravodobno dostavljen zahtjev dodatne informacije, objašnjenja ili izmjene dokumentacije o nabavi te na postupak otvaranja ponuda.

Također, člankom 406. stavkom 2. ZJN 2016 propisano je da žalitelj koji je propustio izjaviti žalbu u određenoj fazi otvorenog postupka javne nabave sukladno odredbi stavka 1. ovoga članka nema pravo na žalbu u kasnijoj fazi postupka za prethodnu fazu.

U konkretnom slučaju osnovna dokumentacija o nabavi objavljena je u EOJN RH 26. studenog 2018. godine, 15. siječnja 2019. godine objavljena je II. Izmjena dokumentacije o nabavi, a 21. siječnja 2019. godine III. Izmjena tehničkih specifikacija za Grupu 1 (Laboratorijska oprema).

Budući žalitelj navedenim žalbenim navodima osporava pojašnjenja naručitelja, dovodi u pitanje naručiteljev odgovor na izmjenu specifikacija te izražava nejasnoću oko toga koji prijedlog iz upita naručitelj ne prihvaća, to je sukladno citiranim zakonskim odredbama žalba na pojašnjenje nepravodobna. Žalitelj se ne može žaliti na pojašnjenje,

već na izostanak istoga ili ako je naručitelj nevaljano odgovorio, a i to može samo u određenom roku od javnog otvaranja ponuda sukladno čl. 406. st. 1. t. 4. ZJN 2016, stoga je sukladno čl. 406. st. 2. ZJN 2016 žalitelj s ovim navodima preurao, s obzirom na to da je izjavio žalbu 25. siječnja 2019. godine, a javno otvaranje ponuda je u konkretnom postupku javne nabave bilo predviđeno za 28. siječnja 2019. godine.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. toga Zakona, ovo tijelo nije utvrdilo osobito bitne povrede postupka javne nabave.

Slijedom svega navedenog, a temeljem članka 425. stavka 1. točke 4. ZJN 2016, odlučeno je kao u točki 1. izreke ovog rješenja. Naručitelj će u nastavku postupka postupiti sukladno odredbama članka 419. ZJN 2016.

Žalitelj je u žalbenom postupku postavio zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 5.000,00 kuna na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka.

Člankom 431. stavak 2. ZJN 2016 propisano je da Državna komisija odlučuje o troškovima žalbenog postupka, određuje tko snosi troškove žalbenog postupka i njihov iznos te kome se i u kojem roku moraju platiti, dok je stavkom 3. propisano da je stranka na čiju je štetu žalbeni postupak okončan dužna protivnoj stranci nadoknaditi opravdane troškove koji su joj nastali sudjelovanjem u žalbenom postupku.

S obzirom na to da žalitelj uspio sa žalbom, sukladno citiranoj odredbi članka 431. stavka 3. ZJN 2016 pripada mu pravo na naknadu troškova žalbenog postupka u iznosu od 5.000,00 kuna na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka. Slijedom navedenog odlučeno je kao u točki 2. izreke ovog rješenja.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovoga rješenja ne može se izjaviti žalba, ali se može pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Visokom upravnom sudu Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave.

PREDSJEDNIK
Goran Matešić



Stranke žalbenog postupka:

1. EKOPLUS d.o.o. za gospodarenje
otpadom Rijeka, Viškovo,
Pogled 2/4, Marčelji
2. Shimadzu d.o.o., Zagreb, Zavrtnica 17