



REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE
Zagreb, Koturaška 43/IV

KLASA: UP/II-034-02/19-01/56

URBROJ: 354-01/19-11

Zagreb, 8. travnja 2019.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave u vijeću sastavljenom od članova: Nelice Vidić, zamjenice predsjednika te Alice Brandt i Darie Duždević, članica, povodom žalbe žalitelja Sokol d.o.o. Vinkovci, OIB: 71776187236, na odluku o odabiru u otvorenom postupku javne nabave, broja objave: 2018/S 0F5-0028449 i ispravak objave: 2018/S F14-0031198, predmet nabave: regionalni vodoopskrbni sustav istočne Slavonije I etapa, južni dio, dionica 3: Vodoopskrbni cjevovod Drenovci-Soljani, naručitelja Vinkovački vodovod i kanalizacija d.o.o. Vinkovci, OIB: 30638414709, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave („Narodne novine“, broj 18/13., 127/13. i 74/14.) te članka 398. Zakona o javnoj nabavi („Narodne novine“, broj 120/16.; dalje u tekstu: ZJN 2016.) donosi

R J E Š E N J E

1. Žalba žalitelja Sokol d.o.o. Vinkovci, odbija se kao neosnovana.
2. Zahtjev žalitelja Sokol d.o.o. Vinkovci, za naknadom troškova žalbenog postupka, odbija se.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj Vinkovački vodovod i kanalizacija d.o.o. Vinkovci objavio je 16. listopada 2018. godine u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske (dalje: EOJN RH) obavijest o nadmetanju s dokumentacijom o nabavi u otvorenom postupku javne nabave broj objave: 2018/S 0F5-0028449, te dana 9. studenoga 2018. godine ispravak objave: 2018/S F14-0031198, predmet nabave: regionalni vodoopskrbni sustav istočne Slavonije I etapa, južni dio, dionica 3 Vodoopskrbni cjevovod Drenovci-Soljani. Kriterij odabira je ekonomski najpovoljnija ponuda, gdje su kao kriteriji određeni cijena (68 bodova) i stručna kvalifikacija, ovlaštenu voditelj građenja (32 boda).

U predmetnom postupku javne nabave dostavljene su tri ponude, a naručitelj je dvije ponude ocijenio valjanima te je dana 11. siječnja 2019. godine donio Odluku o odabiru kojom je kao najpovoljniju ponudu odabrao ponudu zajednice ponuditelja Izgradnja VVK d.o.o. Vinkovci, AMM d.o.o. Vinkovci i Vodoprivreda Vinkovci d.d. Vinkovci.

Nezadovoljan predmetnom Odlukom o odabiru, žalbu je dana 21. siječnja 2019. godine Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave izjavio i naručitelju u roku za žalbu dostavio žalitelj Sokol d.o.o. Vinkovci.

Žalitelj u žalbi, u bitnom, osporava postupak pregleda i ocjene ponuda te ponudu odabranog ponuditelja i žalbenim zahtjevom predlaže poništiti pobijanu Odluku. Ujedno potražuje naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 45.000,00 kuna.

U odgovoru na žalbu naručitelj u bitnom osporava navode žalitelja te predlaže odbiti žalbu i zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka kao neosnovane.

Odabrana zajednica ponuditelja osporava žalbene navode te navodi kako žalitelj nije valjanim dokazima potkrijepio svoje tvrdnje. Predlaže odbiti žalbu kao neosnovanu.

U tijeku postupka pred ovim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od obavijesti o nadmetanju, dokumentacije o nabavi, ponude odabranog ponuditelja, zapisnika o ponovljenom pregledu i ocjeni ponuda, Odluke o odabiru te ostalih dokaza.

Žalba je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je neosnovana.

Žalitelj u žalbi navodi da naručitelj nije ispitao valjanost izjava o nepostojanju razloga za isključenje iz članka 254. ZJN 2016 koje su dostavljene za svakog pojedinog člana zajednica ponuditelja. Naime, žalitelj zaključuje da iz točke 8. predmetnih izjava proizlazi da gospodarski subjekt nije u stanju priložiti popratne dokumente u skladu s pododjeljkom 1. odjeljkom C, poglavlje 4. ZJN 2016, slijedom čega odabrana zajednica ponuditelja nije dokazala da ne postoje osnove za isključenje iz članka 254. ZJN 2016 i točke 3.4. dokumentacije o nabavi.

U odgovoru na žalbu naručitelj u bitnom navodi da dokumentacijom o nabavi nije propisao dostavu dokaza o nepostojanju osnova za isključenje iz točke 3.4. dokumentacije o nabavi i da se odsutnost navedenih osnova za isključenje utvrđuje na temelju raspoloživih dokaza. Nastavno navodi da je žalitelj dio rečenice "nije u stanju priložiti popratne dokumente u skladu s pododjeljkom 1, odjeljkom C, poglavlje 4. ZJN 2016" izvukao iz konteksta te ukoliko se analizira cijela rečenica, zaključuje se da odgovorna osoba izjavljuje da gospodarski subjekt „nije kriv“, a zatim slijedi nastavak rečenice koji je sporan žalitelju.

Uvidom u dokumentaciju o nabavi u dijelu Ostale osnove za isključenje gospodarskog subjekta i dokumenti kojima se dokazuje da ne postoje osnove za isključenje, točkom 3.4. je propisano da će naručitelj isključiti gospodarskog subjekta iz postupka javne nabave ako je gospodarski subjekt kriv za ozbiljno pogrešno prikazivanje činjenica pri dostavljanju podataka potrebnih za provjeru odsutnosti osnova za isključenje ili za ispunjenje kriterija za odabir gospodarskog subjekta, ako je prikrio takve informacije ili nije u stanju priložiti popratne dokumente u skladu s pododjeljkom 1. odjeljkom C poglavlja 4. glave III. Dijela II. Zakona o javnoj nabavi (Europska jedinstvena dokumentacija o nabavi).

Odabrana zajednica ponuditelja je za sve članove dostavila ispunjene ESPD obrasce, dio III: osnove za isključenje, pod C: osnove povezane s insolventnošću, sukobima interesa ili poslovnim prekršajem gdje je na upit može li gospodarski subjekt potvrditi činjenice, između ostalog, da je bio u stanju bez odgode priložiti dodatne dokumente koje je zatražio naručitelj, odgovorila sa „Da“. Osim toga, svaki član zajednice ponuditelja je dostavio izjavu o nepostojanju okolnosti iz članka 254. ZJN 2016, a kojim izjavama su osobe ovlaštene za zastupanje po zakonu za svakog gospodarskog subjekta pojedinačno izjavile da ne postoje razlozi za isključenje iz toga članka Zakona odnosno u točki 8. predmetne izjave navedeno je: „gospodarski subjekt nije kriv za ozbiljno pogrešno prikazivanje činjenica pri dostavljanju podataka potrebnih za provjeru odsutnosti osnova za isključenje ili za ispunjenje kriterija za odabir gospodarskog subjekta, niti je prikrio takve

informacije ili nije u stanju priložiti popratne dokumente u skladu s pododjeljkom 1. Odjeljkom C ovoga poglavlja.“

Iz citirane odredbe dokumentacije o nabavi ne proizlazi obveza ponuditelja da dostave dokaz kojim se dokazuje da ne postoje osnove za isključenje iz točke 3.4. dokumentacije o nabavi, stoga je u pravu naručitelj kada navodi da se odsutnost osnova za isključenje iz točke 3.4. dokumentacije o nabavi utvrđuje na temelju naručitelju raspoloživih dokaza. Prilikom primjene navedene osnove isključenja teret dokaza je na naručitelju odnosno naručitelj je obvezan isključiti gospodarskog subjekta iz postupka javne nabave ukoliko može dokazati na bilo koji način postojanje taksativno navedenih osnova isključenja iz točke 3.4. dokumentacije o nabavi.

Također, naručitelj je u pravu kada navodi da je žalitelj dio rečenice "nije u stanju priložiti popratne dokumente u skladu s pododjeljkom 1, odjeljkom C, poglavlje 4. ZJN 2016" izvadio iz konteksta te ukoliko se analizira cijela rečenica, zaključuje se da odgovorna osoba izjavljuje da gospodarski subjekt nije kriv, a zatim slijedi nastavak rečenice na koji žalitelj ukazuje. Dakle, po ocjeni ovog tijela žalitelj u osporavanju valjanosti izjava odabrane zajednice ponuditelja polazi od pogrešnog tumačenja citirane točke 8. navedenih Izjava o nekažnjavanju te imajući u vidu da se odsutnost navedenih osnova za isključenje utvrđuje naručitelj na temelju njemu raspoloživih dokaza, žalbeni navod ocijenjen je neosnovanim.

Žalitelj u žalbi dalje navodi da naručitelj nije ispitao valjanost izjava o nekažnjavanju koje je odabrana zajednica ponuditelja dostavila za svoje članove. Naime, prema točki 3.1.1 dokumentacije o nabavi navedenu izjavu daje osoba ovlaštena za zastupanje gospodarskog subjekta s ovjerenim potpisom kod javnog bilježnika. Iz dostavljenih izjava o nekažnjavanju vidljivo je da je uz potpis osobe ovlaštene za zastupanje stavljen pečat svakog pojedinog člana zajednice te je javni bilježnik potvrdio da su imenovana društva zastupana po osobama za zastupanje priznale potpis kao svoj, a ne osobno svaka od osoba ovlaštenih za zastupanje. Slijedom navedenog, žalitelj zaključuje da izjave nisu dane i potpisane od strane ovlaštenih osoba za zastupanje niti su one priznale potpis na izjavama kao svoj odnosno potpisi nisu ovjereni od strane javnog bilježnika osobno po osobama za zastupanje već po pravnim osobama, što nije u skladu s točkom 3.1. dokumentacije o nabavi.

U žalbenom je postupku uvidom u dokumentaciju o nabavi utvrđeno da je naručitelj točkom 3.1. odredio obvezne osnove za isključenje gospodarskih subjekata u smislu članka 251. stavak 1. ZJN 2016 te je također odredio, uz obvezu prilaganja ESPD obrasca, i dokaze da ne postoje navedene okolnosti na strani ponuditelja, prilaganjem u ponudi dokaza u smislu članka 265. ZJN 2016.

Tako je između ostalog točkom 3.1. dokumentacije o nabavi propisano da će naručitelj prihvatiti sljedeće kao dovoljan dokaz da ne postoje osnove za isključenje gospodarskog subjekta iz poglavlja 3.1.: izvadak iz kaznene evidencije ili drugog odgovarajućeg registra ili, ako to nije moguće, jednakovrijedni dokument nadležne sudske ili upravne vlasti u državi poslovnog nastana gospodarskog subjekta, odnosno državi čiji je osoba državljanin, kojim se dokazuje da ne postoje navedene osnove za isključenje. Ako se u državi poslovnog nastana gospodarskog subjekta, odnosno državi čiji je osoba državljanin ne izdaju takvi dokumenti (iz prethodnog stavka) ili ako ne obuhvaćaju sve navedene okolnosti (poglavlje 3.1.), oni mogu biti zamijenjeni izjavom pod prisegom ili, ako izjava pod prisegom prema pravu dotične države ne postoji, izjavom davatelja s ovjerenim potpisom kod nadležne sudske ili upravne vlasti, javnog bilježnika ili strukovnog ili trgovinskog tijela u državi poslovnog nastana gospodarskog subjekta, odnosno državi čiji je osoba državljanin. Izjavu (iz prethodnog stavka, odnosno izjavu iz članka 265. stavka 2. u vezi s člankom 251. stavkom 1. Zakona o javnoj nabavi) može dati osoba po zakonu ovlaštena za zastupanje gospodarskog subjekta za gospodarski subjekt i za sve osobe koje su članovi upravnog, upravljačkog ili nadzornog tijela ili imaju ovlasti zastupanja, donošenja odluka ili nadzora gospodarskog subjekta.

Uvidom u ponudu odabrane zajednice ponuditelja utvrđeno je da je za svakog pojedinog člana priložen ESPD obrazac te po javnom bilježniku ovjerene Izjave o nekažnjavanju.

Za člana zajednice ponuditelja Vodovod Vinkovci d.d. Vinkovci izjavu o nekažnjavanju dao je Željko Šarčević kao osoba ovlaštena za zastupanje gospodarskog subjekta, a temeljem članka 251. stavka 1. i članka 265. stavka 2. ZJN 2016. Na izjavi je navedeno ime i prezime imenovane osobe te njezin potpis, a ovjerena je i pečatom gospodarskog subjekta. Izjavu je ovjerio javni bilježnik koji je potvrdio da je stranka Vodoprivreda Vinkovci d.d. zastupana po direktoru Šarčević Željku u njegovoj nazočnosti priznala potpis na pismenu kao svoj te da je potpis na pismenu istinit. Javni bilježnik je dalje naveo da je istovjetnost podnositelja pismena utvrdio temeljem osobne iskaznice, a ovlaštenje za zastupanje utvrđeno je uvidom u sudski registar elektroničkim putem.

Izjavu o nekažnjavanju za člana zajednice Izgradnja VVK d.o.o. Vinkovci dao je Mario Komšić kao osoba iz članka 251. stavak 1. točke 1. ZJN 2016, a sukladno članku 20. stavku 10. Pravilnika o dokumentaciji o nabavi te ponudi u postupcima javne nabave. Izjava sadrži ime i prezime imenovane osobe te njezin potpis, a ovjerena je i pečatom gospodarskog subjekta. Izjavu je ovjerio javni bilježnik koji je potvrdio da je stranka Izgradnja VVK d.o.o. Vinkovci zastupana po Komšić Mariu, u njegovoj nazočnosti priznala potpis na pismenu kao svoj, te da je podnositelj pismena osobno poznat javnom bilježniku, a ovlaštenje za zastupanje utvrđeno je uvidom u sudski registar elektroničkim putem.

Za člana zajednice AMM d.o.o. Vinkovci izjavu o nekažnjavanju dao je Nedjeljko Šobašić kao osoba ovlaštena za zastupanje gospodarskog subjekta temeljem članka 251. stavka 1. i članka 265. stavka 2. ZJN 2016. Na izjavi je navedeno ime i prezime imenovane osobe te njezin potpis, a ovjerena je i pečatom gospodarskog subjekta. Izjavu je ovjerio javni bilježnik koji je potvrdio da je stranka AMM d.o.o. Vinkovci zastupana po direktoru Šobašić Nedjeljku, u njegovoj nazočnosti vlastoručno potpisao ispravu.

Žalitelj dakle, osporava navedene izjave jer je javni bilježnik naveo da je pravna osoba priznala potpis kao svoj, a ne osobno osoba koja je ovlaštena za zastupanje.

Pregledom spornih izjava o nekažnjavanju ovo je tijelo utvrdilo da su navedene izjave dale osobe po zakonu ovlaštene za zastupanje gospodarskog subjekta, za sebe osobno, za gospodarski subjekt i za sve osobe koje su članovi upravnog, upravljačkog ili nadzornog tijela ili imaju ovlasti zastupanja, donošenja odluka ili nadzora. Na ovjeri potpisa javni bilježnik je jasno naveo ime i prezime osobe ovlaštene za zastupanje svakog pojedinog gospodarskog subjekta te da su te osobe u njegovoj nazočnosti vlastoručno potpisale navedene izjave odnosno priznale potpis na pismenu kao svoj. Stoga po ocjeni ovog tijela žalitelj pogrešno zaključuje da potpisi nisu ovjereni od strane javnog bilježnika osobno po osobama za zastupanje, već po pravnim osobama. Dakle, iz opisanog činjeničnog stanja utvrđeno je da se odabrana zajednica ponuditelja pridržavala odredbi točke 3.1. dokumentacije o nabavi u pogledu davatelja izjave, odnosno dostavila je za svakog člana zajednice ponuditelja izjavu o nekažnjavanju koju je dala osoba po zakonu ovlaštena za zastupanje gospodarskog subjekta s ovjerenim potpisom kod javnog bilježnika, slijedom čega je žalbeni navod ocijenjen neosnovanim.

Žalitelj navodi da je naručitelj pogrešno dodijelio odabranoj zajednici ponuditelja maksimalan broj bodova (32 boda), jer iz ponude ne proizlazi da su dostavljene 4 potvrde druge ugovorne strane, sukladno točki 6.6. dokumentacije o nabavi. Prije svega, odabrana zajednica ponuditelja je dostavila popis ugovora, dok je kao dokaz tražena potvrda druge ugovorne strane. Iz zapisnika nije vidljivo koju je potvrdu i zašto naručitelj ocijenio valjanom, tako da žalitelj nije u mogućnosti ispitati zakonitost odluke.

U nastavku žalitelj osporava valjanost dostavljenih potvrda. Tako za ugovor Izgradnja transportnog cjevovoda na dionici Stinica-Bačvice, južni ogranak navodi da su dostavljene 2 identične potvrde.

Zatim, navodi da za ugovor Regionalni vodoopskrbni sustav istočne Slavonije 1. Etapa istočni dio, dionica 3.: vodoopskrbni cjevovod Slakovci-Privlaka-otok-Komletinci nije dostavljena potvrda niti je ista mogla biti izdana budući da za predmetne radove još uvijek nije bio tehnički pregled niti je izdana uporabna dozvola, što je poznato naručitelju budući je upravo on druga ugovorna strana na tom projektu. U prilog svojih navoda dostavlja dopis Vukovarsko-srijemske županije KLASA: 008-001/19-01/01, URBROJ 2196/1-11/3-19-2 od 4. veljače 2019. iz kojeg proizlazi da nije podnesen zahtjev za izdavanje uporabne dozvole za navedeni projekt, niti je održan tehnički pregled.

Žalitelj nadalje osporava valjanost potvrde za ugovor Regionalni cjevovod V. Banovci-Nijemci-Podgrađe-Apševci-Lipovac ističući kako je druga ugovorna strana bio Vinkovački vodovod i kanalizacija d.o.o., dok je izdavatelj potvrde Swietelsky Baugesellschaft m.b.H, podružnica Zagreb, koji je bio glavni izvođač radova, a ne naručitelj. Osim toga, radovi nisu završeni stoga odabrana zajednica ponuditelja nije niti mogla dostaviti potvrdu o urednom izvršenju. U žalbenom postupku žalitelj je dostavio dopis Vukovarsko-srijemske županije KLASA: 008-01/19-01/02 od 4. veljače 2019. iz kojeg proizlazi da za navedeni projekt nije podnesen zahtjev za izdavanje uporabne dozvole, niti je održan tehnički pregled.

Konačno, vezano za potvrdu o izvršenju radova izdanu od društva Vinkovački vodovod i kanalizacija d.o.o. za ugovor Izgradnja magistralnog cjevovoda naselja: Vinkovci, Jarmina, Gaboš, Ostrovo, Tordinci, Antinska Mlaka, Korod, Antin i rekonstrukcija VS/CS Kanovci, žalitelj navodi kako radovi koje je izvodio član zajednice AMM d.o.o. Vinkovci, gdje je kao inženjer gradilišta bio odgovoran Božidar Ištaković, ne predstavljaju radove izgradnje sustava javne vodoopskrbe ugradnjom Ductile cijevi promjera DN 250 ili veće. Naime, vodeći je član zajednice Vodoprivreda Vinkovci d.d. u okviru podjele radova ugrađivao Ductile cijevi traženog promjera, a za te radove je bio odgovoran i na njima je radio glavni inženjer gradilišta Krunoslav Očevčić. Navedenom potvrdom nije dokazano da je Božidar Ištaković sudjelovao na radovima izgradnje sustava javne vodoopskrbe ugradnjom Ductile cijevi promjera DN 250 ili većeg.

Provjeravajući osnovanost žalbenog navoda utvrđeno je da je točkom 6.6. dokumentacije o nabavi kao jedan od kriterija za odabir ponude određena stručna kvalifikacija – ovlaštenu voditelj građenja, gdje se boduje ukupan broj potvrda kojima se dokazuju uspješno izvedeni radovi izgradnje sustava javne vodoopskrbe po određenom ugovoru u svojstvu ovlaštenog voditelja građenja. Predmetno iskustvo mora uključivati izgradnju sustava javne vodoopskrbe ugradnjom Ductilne cijevi promjera DN 250 ili većeg. Navedeno se dokazuje potvrdama druge ugovorne strane o uspješno izvedenim radovima iz kojih je razvidno da je u predmetnim radovima sudjelovao nominirani ovlaštenu voditelj. Tako je propisano da će za 1 potvrdu dobiti 8 bodova, 2 potvrde 16 bodova, 3 potvrde 24 boda, 4 potvrde 32 boda.

Uvidom u Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda utvrđeno je da je naručitelj odabranom zajednici ponuditelja za kriterij stručne kvalifikacije (broj potvrda vrijednosti veće od 9.375.000,00 kn), dodijelio 32 boda za dostavljene 4 potvrde.

Uvidom u ponudu odabrane zajednice ponuditelja utvrđeno je da je za ovlaštenog voditelja građenja nominiran Božidara Ištakovića te je za istog stručnjaka, u svrhu bodovanja po kriteriju iz točke 6.6. dokumentacije o nabavi, dostavila popis ugovora u kojem je navela pet ugovora s kratkim opisom radova, nazivom druge ugovorne strane i drugim traženim podacima, te je priložila potvrde druge ugovorne strane. S tim u svezi potrebno je navesti kako žalitelj pravilno navodi da popis nije tražen kao dokaz u smislu točke 6.6. dokumentacije o nabavi, međutim sama dostava popisa ugovora uz tražene potvrde druge ugovorne strane, nije od utjecaja na dodjelu bodova odnosno valoriziranje ponude kroz kriterij stručne kvalifikacije. Također je utvrđeno da je odabrana zajednica dostavila potvrde za 4 od 5 ugovora sa popisa. Naime, za ugovor Izgradnja transportnog cjevovoda na dionici Stinica-Bačvice na vodoopskrbnom sustavu vodovoda Hrvatsko primorje-južni ogranak odabrana zajednica ponuditelja je dostavila 2 identične potvrde, kako to pravilno navodi žalitelj. S tim u vezi potrebno je navesti da žalitelj ne osporava valjanost navedene potvrde.

Zatim, za Ugovor za regionalni vodoopskrbni sustav istočne Slavonije, 1. etapa, istočni dio, dionica 3, vodoopskrbni cjevovod Slakovci-Privlaka-Otok-Komletinci naručitelja Vinkovački vodovod i kanalizacija d.o.o. Vinkovci, koji je naveden u popisu nije dostavljena potvrda o uspješno izvedenim radovima, slijedom čega naručitelj nije pravilno postupio kada je taj ugovor uzeo kao mjerodavan za bodovanje po kriteriju stručna kvalifikacija iz točke 6.6. pod 2. dokumentacije o nabavi. Žalitelj ujedno osporava završetak radova, slijedom čega zaključuje da potvrda nije mogla biti izdana. Vezano za navedeno osporavanje, žalitelj je dostavio dopis Vukovarsko-srijemske županije KLASA: 008-01/19-01/02 od 4. veljače 2019. godine, Ugovor o građenju odnosno sporazum za navedeni projekt između naručitelja i zajednice ponuditelja AMM d.o.o., Vodoprivreda Vinkovci d.d., Izgradnja VVK d.o.o. i Eurco d.o.o. s priloženim Općim uvjetima ugovora, a koji su objavljeni kao sastavni dio dokumentacije o nadmetanju u predmetnom postupku. Uvidom u dostavljene dokaze, ovo tijelo smatra da je žalitelj u pravu kada navodi da se u okviru navedenog ugovora treba obaviti tehnički pregled i izdati uporabna dozvola, a nakon čega je trebala uslijediti primopredaja radova od koje teče jamstveni rok. Tek nakon primopredaje radova slijedi konačni obračun, a po potpisu konačnog obračuna kojim se utvrđuju međusobna prava i obveze ugovornih strana, radovi se smatraju završenim. Iz dostavljenog dopisa Vukovarsko-srijemske županije od 4. veljače 2019. godine proizlazi da za navedeni projekt nije podnesen zahtjev za izdavanje uporabne dozvole, niti je obavljen tehnički pregled, niti izdana uporabna dozvola za navedeni zahvat u prostoru, stoga proizlazi da nije izvršena primopredaja radova niti je počeo teći jamstveni rok, niti je sastavljen konačni obračun. Iz opisanog činjeničnog stanja ovom tijelu ne preostaje drugo nego zaključiti da radovi nisu završeni. Međutim, opisano utvrđenje nema utjecaja na sami postupak i rezultat bodovanja stručne kvalifikacije stručnjaka, s obzirom na to da je ovo tijelo utvrdilo da je odabrana zajednica ponuditelja dostavila 4 valjane potvrde o izvedenim radovima, o čemu će se očitovati u nastavku.

U odnosu na ocjenu valjanosti potvrde o urednom izvršenju radova izdanu od Swietelsky Baugesellschaft m.b.H, Podružnica Zagreb, za koju žalitelj navodi da je izdavatelj potvrde zapravo izvršitelj predmetnih radova, a da je društvo AMM d.o.o. Vinkovci ustvari podugovaratelj, potrebno je navesti da dokumentacijom o nabavi nije tražena potvrda naručitelja o uredno izvršenim radovima, kako to neosnovano ističe žalitelj, već potvrda druge ugovorne strane. U konkretnom slučaju potvrdu je izdao Swietelsky Baugesellschaft m.b.H, podružnica Zagreb koji je druga ugovorna strana ugovornog odnosa između ugovaratelja i podugovaratelja. Ujedno žalitelj osporava završetak radova, a navedeno potkrepljuje dopisom Vukovarsko-srijemske županije KLASA: 008-01/19-01/02 od 4. veljače 2019. i izvodom iz tehničkog opisa koji se odnosi na navedeni projekt, gdje je u točki 3.1. propisano da je investitor najkasnije prilikom tehničkog pregleda dužan dati na uvid povjerenstvu za tehnički pregled posebno određenu dokumentaciju uz ostalu dokumentaciju propisanu Zakonom o prostornom uređenju i gradnji. Iz navedenog žalitelj zaključuje da predmetni radovi nisu završeni pa stoga nije niti mogla biti izdana potvrda o urednom izvršenju radova. Ovo tijelo ne nalazi osnovu za takav zaključak, budući se iz navedenog jedino može zaključiti da točka 3.1. Programa kontrole i osiguranja kakvoće regulira obvezu izvođača radova na održavanju os trase i nadziranje iskolčenja objekata, te obvezu investitora da je dužan dati na uvid potrebnu dokumentaciju najkasnije na dan tehničkog pregleda, a uzimajući u obzir da prema odredbama članaka 137. i 139. Zakona o gradnji, investitor podnosi zahtjev za izdavanje uporabne dozvole te je on dužan omogućiti provedbu tehničkog pregleda i na tehničkom pregledu dati na uvid potrebnu dokumentaciju. Dakle, dostavom navedenih dokaza, po ocjeni ovog tijela, žalitelj nije uspio dokazati da radovi nisu završeni.

U odnosu na osporavanje valjanosti potvrde naručitelja Vinkovački vodovod i kanalizacija d.o.o. Vinkovci o urednom ispunjenju ugovornih obveza za Izgradnju magistralnog cjevovoda naselja: Vinkovci, Jarmina, Gaboš, Ostrovo, Tordinci, Antinska Mlaka, Korod, Antin i rekonstrukcija VS/CS Kanovci, ovo je tijelo utvrdilo da se u potvrdi kao izvođač radova navodi zajednica ponuditelja Vodoprivreda Vinkovci d.d. i AMM d.o.o., te je vodeći član Vodoprivreda

Vinkovci d.d. izvodila sljedeće radove: izgradnja magistralnog sustava vodoopskrbe s izvođenjem građevinskih radova te nabavom i montažom cjevovoda duljine 12.948 m, od ukupne duljine ugrađene su Ductile cijevi različitih profila, vrijednost radova 14.191.438,51 kn, a član zajednice AMM d.o.o. je izveo sljedeće radove: izgradnja magistralnog sustava vodoopskrbe s izvođenjem građevinskih radova te nabavom i montažom cjevovoda duljine 17.392 m, od ukupne duljine ugrađene PEHD cijevi različitih profila, vrijednost radova 9.435.129,35 kuna, kao glavni inženjer gradilišta Krunoslav Očevčić, dipl.ing.građ., a inženjer gradilišta Božidar Ištaković, dipl.ing.građ. Predmetnu potvrdu žalitelj osporava polazeći od podjele poslova među članovima zajednice kao izvođačima tumačeći da su na isti način podijeljeni poslovi između glavnog inženjera gradilišta i inženjera gradilišta. Zakonom o gradnji („Narodne novine“ broj 13/153, 17/20) određene su obveze i odgovornosti glavnog inženjera gradilišta kao i inženjera gradilišta. Prema članku 55. stavku 1. toga Zakona izvođač imenuje inženjera gradilišta, odnosno voditelja radova u svojstvu odgovorne osobe koja vodi građenje, odnosno pojedine radove. Inženjer gradilišta, odnosno voditelj radova odgovoran je za provedbu obveza iz članka 54. ovoga Zakona. Prema stavku 2. toga članka ako u građenju sudjeluju dva ili više izvođača, investitor ugovorom o građenju određuje glavnog izvođača koji je odgovoran za međusobno usklađivanje radova i koji imenuje glavnog inženjera gradilišta. Stavkom 2. toga članka propisano je da je glavni inženjer gradilišta odgovoran za cjelovitost i međusobnu usklađenost radova, za međusobnu usklađenost provedbe obveza iz članka 54. ovoga Zakona te ujedno koordinira primjenu propisa kojima se uređuje sigurnost i zdravlje radnika tijekom izvođenja radova. Iz mjerodavnih odredbi Zakona ne proizlazi stroga crta razgraničenja odgovornosti glavnog inženjera gradilišta i inženjera gradilišta. Naime, inženjer gradilišta je odgovoran za provedbu obveza iz članka 54. Zakona o gradnji, a glavni inženjer gradilišta kojeg određuje glavni izvođač ukoliko u građenju sudjeluje dva ili više izvođača, odgovoran je za cjelovitost i međusobnu usklađenost provedbe obveza iz članka 54. ovoga Zakona. Dakle, inženjer gradilišta je odgovorna osoba koja vodi građenje te iz zakonskih odredbi ne proizlazi da inženjer gradilišta vodi građenje samo na jednom dijelu gradilištaniiti da inženjer gradilišta ne može biti ovlaštena osoba na dijelu objekta drugog izvođača. Stoga ovo tijelo ne nalazi osnovu niti dokaz za zaključak, suprotno tvrdnji žalitelja, da je Božo Ištaković bio inženjer gradilišta samo u dijelu cjevovoda gdje su se ugrađivale PEHD cijevi odnosno da nije bio inženjer gradilišta na dijelu cjevovoda u kojem su ugrađivane Ductilne cijevi.

Pored navedenih potvrda na koje ukazuje žalitelj, ovo je tijelo utvrdilo da je odabrana zajednica ponuditelja dostavila i potvrdu o urednom izvršenju ugovora naručitelja Vodovod zapadne Slavonije d.o.o. Nova Gradiška od 13. srpnja 2018. godine u kojoj se navodi da je glavni inženjer gradilišta Božidar Ištaković, čiju valjanost žalitelj ne osporava.

Po ocjeni ovog tijela, a s obzirom na prethodno navedeno, odabrana zajednica ponuditelja je dostavila 4 potvrde druge ugovorne strane o uredno izvedenim radovima sukladno točki 6.6. dokumentacije o nabavi, a naručitelj je pravilno dodijelio 32 boda, slijedom čega je žalbeni navod ocijenjen neosnovanim.

Nastavno žalitelj navodi da odabrana zajednica ponuditelja nije dokazala potvrdom nadležnog tijela koji o tome vodi evidenciju da je Božidar Ištaković zaposlen u AMM d.o.o. Vinkovci niti je dostavila izjavu da će isti biti na raspolaganju svim članovima zajednice u svrhu realizacije radova na projektu.

Dokumentacijom o nabavi, određujući kriterije ekonomski najpovoljnije ponude, naručitelj je odredio da će za kriterij stručne kvalifikacije ovlaštenog voditelja građenja dodjeljivati bodove prema broju potvrda kojima se dokazuju uspješno izvedeni radovi izgradnje sustava javne vodoopskrbe po određenom ugovoru u svojstvu ovlaštenog voditelja građenja. Dakle, naručitelj dokumentacijom o nabavi nije odredio da je potrebno dostaviti dokaz o zaposlenju, već je u cilju vrednovanja ponude prema propisanom kriteriju u točki 6.6. dokumentacije o nabavi tražio potvrde

druge ugovorne strane o uspješno izvedenim radovima iz koje je razvidno da je u predmetnim radovima sudjelovao nominirani voditelj građenja.

U odnosu na navod žalitelja da za stručnjaka nedostaje izjava o raspolaganju dana svim članovima zajednice ponuditelja potrebno je navesti da isto nije niti traženo dokumentacijom o nabavi. Slijedom svega navedenog, žalbeni navod je ocijenjen neosnovanim.

Žalitelj navodi kako odabrana zajednica ponuditelja nije dokazala da imenovani stručnjak Božidar Ištaković kao ovlaštenu voditelj građenja zaista ima 10 godina radnog iskustva na istim ili sličnim projektima. U bitnom navodi da je iz dostavljenih dokumenata, prvenstveno životopisa vidljivo da ima 30 godina staža te su popisani projekti na kojima je radio kao ovlaštenu voditelj građenja i to počevši od 2011. pa do 2018. godine pri čemu nije navedeno na kojoj funkciji je bio na tim projektima, pa se ne može smatrati da je zaista na tim projektima bio ovlaštenu voditelj građenja. S obzirom na to da je odabrana zajednica ponuditelja podnijela ponudu 16. studenoga 2018. godine za stručnjaka je trebala dokazati da do tog datuma ima minimalno 10 godina radnog iskustva na istim ili sličnim projektima, što nije dokazala.

Provjeravajući osnovanost žalbenog navoda utvrđeno je da je naručitelj dana 16. listopada 2018. godine objavio dokumentaciju o nabavi, a 8. studenoga 2018. godine objavio je obavijest zainteresiranim gospodarskim subjektima o izmjeni dokumentacije o nabavi i to točke 4.3. , 6.6., 7. i 7.6. dokumentacije o nabavi te je istog dana objavio dokumentaciju o nabavi s navedenim izmjenama. Naručitelj je točku 6.6. dokumentacije o nabavi (kriterij za odabir ponude) izmijenio na način da je u podtočki 2. Stručne kvalifikacije -plavom bojom zasjenčio (poput markera) rečenicu: „Ovlaštenu voditelj građenja sa položenim stručnim ispitom mora imati minimalno 10 godina radnog iskustva na sličnim ili istim projektima.“ Osim sporne rečenice u točki 6.6. dokumentacije o nabavi plavom bojom zasjenčio je i rečenicu: „Ponuditelj čija je cijena prihvatljive ponude najniža ostvarit će maksimalan broj bodova.“, a potom je sljedeću rečenicu napisao crvenom bojom: „Ponuditelj sa maksimalnim brojem valjanih potvrda ostvarit će maksimalan broj bodova.“ Dakle, naručitelj je potonju rečenicu, označenu plavom bojom izmijenio na način da ona više nije mjerodavna odnosno da je zamijenjena sljedećom rečenicom, označenom crvenom bojom.

S obzirom na to da je na jednak način označio rečenicu koja je po žalitelju mjerodavna za zadovoljenje uvjeta stručne kvalifikacije, te iako naručitelj nije izriječno naveo da se sporna rečenica briše, iz ovako označenog teksta u izmijenjenoj točki 6.6. dokumentacije o nabavi može se zaključiti da je cilj izmjena bio taj da rečenice označene plavom bojom više nisu mjerodavne i da ih treba izostaviti iz dokumentacije o nabavi. Iz opisanog postupanja naručitelja može se zaključiti da se izmjena točke 6.6. dokumentacije o nabavi sastoji u brisanju prednje navedenih rečenica, osjenčanih plavom bojom. Prema tome, navedene godine radnog iskustva na istim ili sličnim poslovima na koje ukazuje žalitelj, nisu tražene dokumentacijom o nabavi, koja je osnova za izradu ponude, stoga je žalbeni navod ocijenjen neosnovanim.

Žalitelj navodi da naručitelj nije bio ovlašten sukladno članku 293. stavku 1. ZJN 2016 pozvati odabranu zajednicu ponuditelja na dopunu i dostavu dokaza u vezi s kriterijem za odabir ponude, o čemu je Državna komisija već zauzela stav u rješenju KLASA:UP/II-034-02/18-01/501 od 22. kolovoza 2018. godine. Naime, odabrana zajednica ponuditelja je dužna u ponudi dostaviti dokaz da ispunjava kriterije za odabir ponude te iste ne može dostavljati naknadno jer bi to dovelo do pregovaranja u vezi s kriterijem za odabir ponude.

U odgovoru na žalbu naručitelj navodi da mu je nejasno na čemu žalitelj temelji ovaj žalbeni navod, s obzirom na to da od odabrane zajednice ponuditelja uopće nije tražio pojašnjenje ili upotpunjavanje vezano za kriterije za odabir ponude.

U zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda naručitelj je naveo da je odabranom zajednici ponuditelja dana 2. siječnja 2019. godine uputio zahtjev sukladno članku 293. ZJN 2016. Uvidom u

predmetni zahtjev utvrđeno je da je naručitelj tražio dopunu i razjašnjenje ponude odabrane zajednice ponuditelja vezano za točku 4.3. dokumentacije o nabavi odnosno dokaz tehničke i stručne sposobnosti (dostavu tehničkih kataloga za cijevi, fazone i armature te potvrde o sukladnosti ili Certifikat o stalnosti svojstava građevnog proizvoda). Pored navedenog, utvrđeno je da je odabrana zajednica ponuditelja već u ponudi dostavila tražene dokaze iz točke 6.6. dokumentacije o nabavi (kriterije za odabir ponude u pogledu stručnih kvalifikacija). Dakle, naručitelj je primijenio institut iz članka 293. ZJN 2016 u odnosu na dokaze tehničke i stručne sposobnosti, a ne u odnosu na kriterije za odabir ponude. Iz opisanih razloga žalbeni navod ocijenjen je neosnovanim.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016., a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. toga Zakona, ovo tijelo nije utvrdilo osobito bitne povrede. Naime, ovo tijelo je provjerilo rok određen za dostavu ponuda i utvrdilo da je isti određen sukladno članku ZJN 2016. U predmetnom postupku javne nabave nije bilo obveze slanja ispravka obavijesti na objavu niti produljenja roka za dostavu ponuda. Kriterij za odabir ponude je ekonomski najpovoljnija ponuda, a ponderi su određeni sukladno članku 286. ZJN 2016. Nadalje, temeljem dokumentacije predmetnog postupka kojom ovo tijelo raspolaže nije utvrđeno postojanje obveznih osnova za isključenje ponuditelja, niti iz iste dokumentacije proizlazi da je naručitelj vodio pregovore ili da je ponuditelj izmijenio svoju ponudu suprotno odredbama ZJN 2016. Također, kriteriji za odabir gospodarskog subjekta određeni su sukladno člancima 256. do 259. ZJN 2016. te nije utvrđena povreda u smislu da naručitelj nije primijenio ili nepravilno primijenio koju odredbu izvora prava, što je bilo od utjecaja na zakonitost postupka, a za koju žalitelj nije znao niti mogao znati u trenutku izjavljivanja žalbe.

Slijedom svega naprijed navedenog, temeljem članka 425. stavka 1. točke 3. ZJN 2016., žalba žalitelja odbijena je kao neosnovana te je odlučeno kao u točki 1. izreke ovoga rješenja.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka u iznosu od 45.000,00 kuna. Sukladno odredbi članka 431. stavka 4. ZJN 2016., u slučaju odbijanja žalbe žalitelj nema pravo na naknadu troškova žalbenog postupka. Stoga je odlučeno kao u točki 2. izreke ovoga rješenja.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovoga rješenja ne može se izjaviti žalba, ali se može pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Visokom upravnom sudu Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave.



Stranke žalbenog postupka:

1. Vinkovački vodovod i kanalizacija d.o.o.
Vinkovci, Dragutina Žanića-Karle 47/A
2. Sokol d.o.o. Vinkovci, H.V. Hrvatinića 11
3. Zajednica ponuditelja Izgradnja-VVK d.o.o.
Vinkovci, Josipa Kozarca 28
AMM d.o.o., Vinkovci, I. Gundulića 2
Vodoprivreda Vinkovci d.d. Vinkovci, Zalužje 7