



REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE
Zagreb, Koturaška 43/IV

KLASA: UP/II-034-02/19-01/32

URBROJ: 354-01/19- 10

Zagreb, 06. ožujka 2019.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave u vijeću sastavljenom od članova: Gorana Matešića, predsjednika, te Dragice Marjanović i Karmele Dešković, članica, u žalbenom predmetu žalitelja HEP-ESCO d.o.o., Zagreb, OIB: 213617292232, te žalitelja Omnidata d.o.o., Zagreb, OIB: 46200552441, na III. Izmjenu dokumentacije o nabavi u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2018/S 0F2-0029902, III. izmjena broj objave: 2018/ S F14-0037171, predmeta nabave: nabava energetske usluge provođenjem Mjera poboljšanja energetske učinkovitosti Sustava javne rasvjete Grada Velike Gorice, naručitelja: Grad Velika Gorica, Velika Gorica, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave („Narodne novine“, broj 18/13., 127/13. i 74/14.) te članaka 398. i 425. Zakona o javnoj nabavi („Narodne novine“, broj 120/16, dalje u tekstu: ZJN 2016), donosi sljedeće

R J E Š E N J E

1. Poništava se točka 4.3.3. III. Izmjene dokumentacije o nabavi u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2018/S 0F2-0029902, predmeta nabave: nabava energetske usluge provođenjem Mjera poboljšanja energetske učinkovitosti Sustava javne rasvjete Grada Velike Gorice, naručitelja: Grad Velika Gorica, Velika Gorica.
2. Nalaže se naručitelju Grad Velika Gorica, Velika Gorica da u roku od 8 dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave naknadi žalitelju HEP-ESCO d.o.o., Zagreb troškove žalbenog postupka u iznosu od 5.000,00 kuna.
3. Nalaže se naručitelju Grad Velika Gorica, Velika Gorica da u roku od 8 dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave naknadi žalitelju Omnidata d.o.o., Zagreb troškove žalbenog postupka u iznosu od 5.000,00 kuna.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj Grad Velika Gorica, Velika Gorica objavio je dana 29. listopada 2018. godine u Elektroničkom oglasniku javne nabave, obavijest o nadmetanju s dokumentacijom o nabavi u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2018/S 0F2-0029902, predmet nabave: nabava energetske usluge provođenjem Mjera poboljšanja energetske učinkovitosti Sustava javne rasvjete Grada Velike Gorice, naručitelja: Grad Velika Gorica, Velika Gorica. Dana 03. siječnja 2019. godine

objavljena je III. Izmjena dokumentacije o nabavi. Kriterij odabira je ekonomski najpovoljnija ponuda na temelju kriterija Cijena bez PDV-a relativnog pondera 75%, odnosno maksimalno 75 bodova; Instalirana snaga građevine javne rasvjete iskazana u kilovatima (kW) relativnog pondera 22%, odnosno maksimalno 22 boda; Rok zamjene nefunkcionalnog ili neispravnog elementa, dijela ili opreme (koji nisu u skladu sa Tehničkim zahtjevima – Prilog 3. Ugovora) novim elementom, dijelom ili opremom (npr. svjetiljkom) koji zadovoljavaju sve propisane uvjete; Rok se računa od dana prijave kvara. relativnog pondera 3%, odnosno maksimalno 3 boda.

Na III. Izmjenu dokumentacije o nabavi žalbu je Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave, dana 10. siječnja 2019. godine, izjavio žalitelj HEP-ESCO d.o.o., Zagreb. Žalitelj je primjerak žalbe dostavio i naručitelju u roku za žalbu, dok je žalba u smislu članka 420. ZJN 2016 uređena podneskom zaprimljenim kod ovog državnog tijela dana 06. veljače 2019. godine.

Žalitelj u žalbi osporava zakonitost III. Izmjene dokumentacije o nabavi te predlaže poništenje točki 4.3.1., 4.3.2 i 4.3.3 III. Izmjene dokumentacije o nabavi i traži naknadu troškova žalbenog postupka u iznosu od 5.000,00 kuna na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka.

Na III. Izmjenu dokumentacije o nabavi žalbu je Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave, dana 10. siječnja 2019. godine, također izjavio i žalitelj Omnidata d.o.o., Zagreb. Žalitelj je primjerak žalbe dostavio i naručitelju u roku za žalbu, dok je žalba u smislu članka 420. ZJN 2016 uređena podneskom zaprimljenim kod ovog državnog tijela dana 04. veljače 2019. godine.

Žalitelj u žalbi osporava zakonitost III. Izmjene dokumentacije o nabavi te predlaže poništenje točke 4.3.3 III. Izmjene dokumentacije o nabavi i traži naknadu troškova žalbenog postupka u iznosu od 5.000,00 kuna na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka.

U odgovoru na žalbu žalitelja naručitelj prigovara na potpis žalbe žalitelja HEP-ESCO d.o.o., Zagreb, naime navodi da je istu bez valjane punomoći potpisao Hrvoje Hucika, dok za žalbu žalitelja Omnidata d.o.o., Zagreb navodi da je neuredna jer uz istu nije priložen dokaz o uplati naknade za pokretanje žalbenog postupka.

Nadalje naručitelj u odnosu na žalbene navode navodi da je dokaze tehničke i stručne sposobnosti u točkama 4.3.1 i 4.3.2 propisao s obzirom da članak 259. ZJN 2016 daje mogućnost naručitelju da odredi uvjete tehničke i stručne sposobnosti koji omogućuju da gospodarski subjekt ima potrebne ljudske i tehničke resurse za izvršenje predmeta nabave. Navedene uvjete III-om izmjenom dokumentacije o nabavi propisao je jer su isti važni prilikom ocjene sposobnosti gospodarskog subjekta za pružanje usluge. U odnosu na osporavanje točke 4.3.3 III. Izmjene dokumentacije o nabavi naručitelj navodi da smatra da može tražiti dokaz o izvršenim uslugama (iz ugovora) iako sam ugovor nije izvršen u cijelosti pod uvjetom da izvršene usluge predstavljaju samostalnu cjelinu. Zaključno naručitelj predlaže odbiti žalbe zbog neosnovanosti žalbenih navoda.

U tijeku postupka pred ovim državnim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od poziva na nadmetanje i dokumentacije o nabavi.

Prije nego se upusti u ocjenu osnovanosti žalbenih navoda ovo državno tijelo mora ocijeniti postojanje procesnih pretpostavki na strani žalitelja kao i po prigovoru naručitelja te stoga valja istaknuti da je žalitelj HEP-ESCO d.o.o., Zagreb u žalbenom postupku priložio punomoć kojom se Hrvoja Huciku ovlašćuje da za ime i račun žalitelja poduzima sve radnje u predmetnom žalbenom postupku dok je također u žalbenom postupku utvrđeno da je uz žalbu žalitelja Omnidata d.o.o., Zagreb priložen dokaz o uplaćenju naknadi za pokretanje žalbenog postupka Univerzalni nalog za plaćanje potvrđen po Addiko banci d.d., Zagreb.

Žalba žalitelja HEP-ESCO d.o.o., Zagreb je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je osnovana.

Žalba žalitelja Omnidata d.o.o., Zagreb je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je osnovana.

Žalitelj HEP-ESCO d.o.o., Zagreb u žalbi navodi da je pobijanom III. izmjenom dokumentacije o nabavi naručitelj, temeljem upita gospodarskog subjekta u svezi nadmetanja, prihvatio prijedlog te uvrstio novu točku, iako je po prethodnim zahtjevima za izmjenom dokumentacije isto odbio. Tako je uvrštena točka 4.3. Tehnička i stručna sposobnost, podtočka 4.3.1 i podtočka 4.3.2. Žalitelj navodi da je putem EOJN-a naručitelju upućen Zahtjev za izmjenu i objašnjenje III. Izmjene te je traženo poništenje učinjenih izmjena, međutim naručitelj je odbio navedeni zahtjev uz obrazloženje: „Neovisno o obrazloženju Naručitelja kojim je odbio prethodne prijedloge za izmjenu Dokumentacije o nabavi, Naručitelj je nove prijedloge prihvatio isključivo iz razloga jer je nedvojbeno zaključio da su traženi uvjeti, zbog učestalog ponavljanja istih, iznimno važni gospodarskim subjektima. Stoga je Naručitelj, a kako bi gospodarskim subjektima omogućio transparentnost postupka i nuđenje usporedivih ponuda, uvažio nove zahtjeve i u tom smislu izmijenio Dokumentaciju o nabavi.“ Žalitelj navodi da naručitelj nije propisao navedene kriterije tehničke i stručne sposobnosti kojima bi se osiguralo da gospodarski subjekt ima potrebne ljudske i tehničke resurse te iskustvo potrebno za izvršenje ugovora o javnoj nabavi na odgovarajućoj razini kvalitete, kako je propisano odredbom iz članka 259. Zakona o javnoj nabavi, nego je navedene kriterije propisao isključivo jer je to važno gospodarskim subjektima. Žalitelj navodi da dokumentacija o nabavi nije dokument u kojem se propisuje ono što je gospodarskim subjektima važno, već dokument kojim naručitelj utvrđuje predmet i elemente nabave u skladu sa svojim potrebama, i u skladu s načelom ekonomičnog i svrhovitog trošenja javnih sredstava. Žalitelj stoga smatra da su razlozi zbog kojih naručitelj propisuje pobijane kriterije iz točke 4.3.1 i 4.3.2 nejasno obrazloženi i kontradiktorni prethodnim obrazloženjima naručitelja te je, s obzirom na predmet nabave, takvo propisivanje kriterija neopravdano, i u suprotnosti s načelom tržišnog natjecanja i ekonomičnosti.

U žalbenom postupku uvidom u III. Izmjenu dokumentacije o nabavi utvrđeno je da je naručitelj u dokumentaciju o nabavi uvrstio nove točke dokumentacije o nabavi:“ 4.3. Tehnička i stručna sposobnost, točka 4.3.1. Iskustvo stručnjaka, minimalno tri ,diplomirana inženjera elektrotehnike- VSS- (dipl.ing.-el) /magistar inženjer elektrotehnike / VSS (struč. spec. ing.el.) ili inženjera elektrotehnike - VŠS - ovlaštenih inženjera elektrotehnike, na izvršenju radova na projektiranju rekonstrukciji i modernizaciji LED rasvjete, primjenom mjera energetske učinkovitosti i zaštite od svjetlosnog onečišćenja. Popis usluga izvršenih u godini u kojoj je započeo postupak javne nabave i tijekom tri godine koje prethode toj godini na objektima usporedive složenosti u pružanju energetske usluge na javnoj rasvjeti odnosno rekonstrukciji javne rasvjete. Popis usluga sadrži vrijednost usluge/radova, datum, mjesto izvođenja usluge/radova te naziv druge ugovorne strane. Ponuditelj je navedeni uvjet tehničke i stručne sposobnosti dokazao ako je uredno izvršio najmanje 3 (tri) a najviše 6 (šest) usluga projektiranja čija kumulativna vrijednost mora iznositi minimalno u vrijednosti od minimalno 4% (četiri posto) procijenjene vrijednosti nabave bez PDV-a na pružanju usluge na istim ili sličnim predmetima nabave. Naručitelj kao jedan od kriterija određuje broj i vrijednost izvršenih ugovora projektiranja energetske usluge, ili modernizacije ili rekonstrukcije javne rasvjete primjenom mjera energetske učinkovitosti i zaštite od svjetlosnog onečišćenja u godini u kojoj je započeo postupak javne nabave i tijekom tri godine koje prethode toj godini. Naručitelj zadržava pravo da prije donošenja odluke o odabiru od Ponuditelja koji je dostavio ekonomski najpovoljniju ponudu zatraži da u primjerenom roku, ne kraćem od 5 dana, dostavi

referentnu listu za ovlaštenog inženjera elektrotehnike kao i Potvrdu komore HKIE za ovlaštenog inženjera elektrotehnike.“

Također je traženo: „Točka 4.3.2 Iskustvo jednog stručnjaka, diplomiranog inženjera elektrotehnike - VSS/ magistra Inženjer elektrotehnike (mag.Ing.el.) Inženjera elektrotehnike - VSS - ovlaštenog voditelja građenja elektrotehničke struke, na izvršenju radova na rekonstrukciji i modernizaciji LED rasvjete, primjenom mjera energetske učinkovitosti i zaštite od svjetlosnog onečišćenja u vrijednosti od minimalno pola procijenjene vrijednosti nabave bez PDV-a na pružanju usluge na istim ili sličnim predmetima nabave u godini u kojoj je započeo postupak javne nabave i tijekom 3 godine koje prethode toj godini. Naručitelj zadržava pravo da prije donošenja odluke o odabiru od Ponuditelja koji je dostavio ekonomski najpovoljniju ponudu zatraži da u primjerenom roku, ne kradem od 5 dana, dostavi referentnu listu za tehničkog stručnjaka ovlaštenih voditelja građenja kao i Potvrdu komore HKIE.“

Sukladno članku 256. stavku 3. i stavku 4. ZJN 2016 prilikom određivanja kriterija za odabir gospodarskog subjekta javni naručitelj smije zahtijevati samo minimalne razine sposobnosti koje osiguravaju da će gospodarski subjekt biti sposoban izvršiti ugovor o javnoj nabavi, a sukladno stavku 4. svi uvjeti sposobnosti moraju biti vezani uz predmet nabave i razmjerni predmetu nabave, odnosno grupi predmeta nabave ako je predmet podijeljen na grupe.

Članak 259. stavak 1. ZJN 2016 određuje da naručitelj može odrediti uvjete tehničke i stručne sposobnosti kojima se osigurava da gospodarski subjekt ima potrebne ljudske i tehničke resurse te iskustvo potrebno za izvršenje ugovora o javnoj nabavi na odgovarajućoj razini kvalitete, a osobito zahtijevati da gospodarski subjekt ima dovoljnu razinu iskustva, što se dokazuje odgovarajućim referencijama iz prije izvršenih ugovora, a prema odredbi članka 268. stavka 1. točke 3. i točke 8. ZJN 2016 tehnička i stručna sposobnost gospodarskog subjekta, u skladu s prirodom, količinom ili važnosti, i namjenom radova, robe ili usluga, može se dokazati popisom glavnih usluga pruženih u godini u kojoj je započeo postupak javne nabave i tijekom tri godine koje prethode toj godini te obrazovnim i stručnim kvalifikacijama pružatelja usluge ili izvođača radova ili njihova rukovodećeg osoblja, pod uvjetom da se oni ne ocjenjuju u okviru kriterija za odabir ponude.

Dakle, naručitelj određuje uvjete stručne sposobnosti sukladno zakonskim odredbama, a pri tome je ovlašten kao dokaz odrediti obrazovne i stručne kvalifikacije pružatelja usluga, što je u konkretnom slučaju i učinio. Pri tome valja istaknuti da je dokumentacija o nabavi osnova za izradu ponuda s propisanim uvjetima i dokazima za izradu valjane i prihvatljive ponude koju je naručitelj ovlašten mijenjati najkasnije tijekom šestog dana prije roka određenog za dostavu ponuda, odnosno najkasnije tijekom četvrtog dana prije roka određenog za dostavu ponuda, i staviti na raspolaganje na isti način i na istim internetskim stranicama kao i osnovnu dokumentaciju.

Iz prethodno navedenih odredbi dokumentacije o nabavi razvidno je da naručitelj provodi postupak javne nabave koji se odnosi na nabavu energetske usluge provođenjem mjera poboljšanja energetske učinkovitosti sustava javne rasvjete te u tom smislu i postavlja uvjet raspolaganja stručnjacima određenog iskustva u istim ili sličnim postupcima, odnosno ugovorima.

Uvažavajući mjerodavne zakonske odredbe, prema ocjeni ovog tijela, žalitelj nije u pravu kada navodi kako traženje raspolaganjem određenim stručnjacima te iskustvom iz prethodnih ugovora nije opravdano u konkretnom slučaju posebice stoga jer naručitelj u osnovnoj dokumentaciji o nabavi kao ni u naknadne dvije izmjene iste, nije uvrstio odredbe kojima se traži i uvjetuje dokazivanje tehničke i stručne sposobnosti.

Naime, naručitelj ima pravo postaviti uvjete tehničke i stručne sposobnosti na način da osigura kvalitetno izvršenje ugovora o javnoj nabavi te imajući u vidu da je u konkretnom slučaju naručitelj dokazuje tehničke i stručne sposobnosti odredio s obzirom na predmet nabave u konkretnom postupku, a da žalitelj žalbom osporava naručiteljevo obrazloženje takvog traženja i okolnost da je uvjet tehničke i stručne sposobnosti tražen tek u III. Izmjeni dokumentacije o nabavi žalbeni navod je ocijenjen neosnovanim.

Nadalje žalitelj HEP-ESCO d.o.o., Zagreb u žalbi navodi da je osporavanom izmjenom dokumentacije o nabavi uvrštena i točka 4.3.3. te da je naručitelju upućen Zahtjev za izmjenu i objašnjenje dokumentacije o nabavi te poništenje prethodno navedenih izmjena, koje je naručitelj odbio uz slijedeće obrazloženje: „... da se kod Ugovora o energetskej usluzi radi o relativnoj novom modelu ugovaranja, odnosno da na tržištu ne postoji ograničeni broj subjekta koji imaju veći broj odrađenih ugovora, naručitelj je zaključio da se radi o iznimnoj strogoj formulaciji obzirom na činjenicu da gospodarski subjekti sve tražene uvjete, sukladno ZJN 2016, mogu dokazati bilo da se udruže u Zajednicu ponuditelja ili da se oslone na sposobnost drugih gospodarskih subjekata. Stoga je uvažio ponovo postavljeni zahtjev gospodarskog subjekta i u tom smislu izmijenio Dokumentaciju o nabavi.“ Žalitelj navodi da je tržište energetske učinkovitosti vrlo usko i specijalizirano, jer ono ne obuhvaća samo projektiranje, izvedbu radova i isporuku opreme, već i višegodišnje održavanje, kao i dugoročno financiranje. Uz sve navedeno, pružatelj takve usluge snosi sve tehničke i financijske rizike, jer naručitelj takvu uslugu otplaćuje samo ukoliko se uštede ostvaruju, i to najviše do visine ostvarenih ušteda te je navedena izmjena u pobijanoj točki 4.3.3 potpuno u suprotnosti s načelom tržišnog natjecanja i načelom jednakog tretmana, obzirom da ovako propisan kriterij tehničke sposobnosti može udovoljiti vrlo ograničen broj gospodarskih subjekata na tržištu, a moguće i samo jedan. Žalitelj navodi da je člankom 26. Zakona o energetskej učinkovitosti propisan obvezan sadržaj ugovora o energetskej učinkovitosti, a jedan od bitnih elemenata ugovora je i rok na koji se ugovor sklapa. Budući se takvi ugovori sklapaju na razdoblje do završetka otplate projekta, jer usluga energetske učinkovitosti obuhvaća i financiranje, propisivanje kriterija na osnovu kojeg se sposobnost dokazuje izvršenjem usluga neovisno da li je vrijeme otplate završeno ili ne, nije moguće, budući da se uredno ispunjena usluga može potvrditi tek nakon završetka razdoblja otplate.

Također je i žalitelj Omnidata d.o.o., Zagreb u žalbi naveo da je točkom 4.3.3. Izmjene dokumentacije o nabavi naručitelj tražio popis usluga izvršenih u godini u kojoj je započeo postupak javne nabave i tijekom tri godine koje prethode toj godini na objektima usporedive složenosti u pružanju energetske usluge na javnoj rasvjeti odnosno rekonstrukciji javne rasvjete. Ponuditelj je navedeni uvjet tehničke i stručne sposobnosti dokazao ako je uredno izvršio najmanje 3 usluge čija kumulativna vrijednost mora iznositi procijenjenu vrijednost nabave bez PDV-a na pružanju usluge na istim predmetima nabave, neovisno da li je vrijeme otplate završeno ili ne. Žalitelj navodi da se navedeni uvjet odnosi na cijeli obuhvat projekta, a ne samo na dio usluge na koji se poziva (III. razdoblje uporabe). Nadalje, navodi žalitelj, zahtjev je propisan kontradiktorno i suprotno čl. 268., st. 1. toč. 3., Zakona o javnoj nabavi (NN 120/16), jer se navodi se da je ponuditelj navedeni uvjet tehničke i stručne sposobnosti dokazao ako je uredno izvršio najmanje 3 (tri) usluge i istodobno nije bitno da li je vrijeme otplate završeno ili ne (odnosno da li je usluga izvršena). Pružanje energetske usluge sastoji se od faze obnove i faze uporabe. Faza obnove obuhvaća pripremu, nabavu, projektiranje, pridobivanje dozvola i suglasnosti i sl. te samu izvedbu rekonstrukcije i/iii modernizacije uključujući financiranje investicije. Nakon faze obnove koja u pravilu traje od 6 mjeseci do godine započinje faza uporabe tijekom koje Pružatelj pruža ugovorenu uslugu u pravilu od 10 do 15 godina. Tijekom cijele faze uporabe, u pravilu mjesečno, Naručitelj plaća pruženu uslugu Pružatelju temeljem čega Pružatelj otplaćuje investiciju, podmiruje ostale operativne troškove i prima ostale prihode projekta. Sukladno Zakonu o energetskej učinkovitosti (NN 127/14, 116/18) energetska usluga se temelji na ugovoru o energetikom učinku koji prema navedenom zakonu predstavlja ugovor između korisnika i pružatelja energetske usluge, verificiran i praćen tijekom cijelog svog trajanja, pri čemu se investicija u radove, opremu i usluge za provedbu mjera za poboljšanje energetske učinkovitosti obuhvaćenih energetskej uslugom otplaćuje prema ugovorenom stupnju poboljšanja energetske učinkovitosti ili drugim ugovorenim kriterijima, kao što su financijske uštede.

Znači, navodi žalitelj, otplata se vrši iz verificiranih i praćenih poboljšanja energetske učinkovitosti tijekom cijelog trajanja ugovora. Nije moguće verificirati i pratiti buduća poboljšanja za koje se pretpostavlja da bi se mogla dogoditi i nije moguće pružiti uslugu prema ugovoru bez da je

vrijeme otplate završeno, stoga, navodi žalitelj da je nedvojbeno da ugovorena usluga nije pružena (izvršena) u slučaju da vrijeme otplate nije završeno.

Kao što je već prethodno navedeno, naručitelj je u odgovoru na žalbu u odnosu na navedene žalbene navode, obrazložio da smatra da može tražiti dokaz o izvršenim uslugama (iz ugovora) iako sam ugovor nije izvršen u cijelosti pod uvjetom da izvršene usluge predstavljaju samostalnu cjelinu.

Uvidom u III. Izmjenu dokumentacije o nabavi utvrđeno je da je naručitelj uvrstio točku 4.3.3 kojom je traženo: "Popis usluga izvršenih u godini u kojoj je započeo postupak javne nabave i tijekom tri godine koje prethode toj godini na objektima usporedive složenosti u pružanju energetske usluge na javnoj rasvjeti odnosno rekonstrukciji javne rasvjete. Popis usluga sadrži vrijednost usluge/radova, datum, mjesto izvođenja usluge i radova te naziv druge ugovorne strane. Ponuditelj je navedeni uvjet tehničke i stručne sposobnosti dokazao ako je uredno izvršio najmanje 3 (tri) usluge čija kumulativna vrijednost mora iznositi procijenjenu vrijednost nabave bez PDV-a na pružanju usluge na istim ili sličnim predmetima nabave, neovisno da li je vrijeme otplate završeno ili ne."

Članak 268. stavak 1. točka 3. Tehnička i stručna sposobnost gospodarskog subjekta, u skladu s prirodom, količinom ili važnosti, i namjenom radova, robe ili usluga, može se dokazati s jednim ili više sljedećih dokaza: 3. popis glavnih usluga pruženih u godini u kojoj je započeo postupak javne nabave i tijekom tri godine koje prethode toj godini. Popis iz stavka 1. točaka 2. i 3. ovoga članka sadržava vrijednost robe ili usluga, datum te naziv druge ugovorne strane.

Iz uvjeta tehničke i stručne sposobnosti točke 4.3.3. III. Izmjene dokumentacije o nabavi proizlazi da je naručitelj odredio da će prihvatiti kao dokaz navedene sposobnosti gospodarskog subjekta i reference koje se odnose na usluge na istim ili sličnim predmetima nabave neovisno da li je vrijeme otplate završeno ili ne.

Pozivajući se na specifičnu prirodu ugovora o energetskej učinkovitosti i faznosti izvršenja takvog ugovora naručitelj u odgovoru na žalbu navodi da smatra da se dokazom tehničke i stručne sposobnosti može smatrati i izvršenje dijela usluge kao dijela sklopljenog ugovora pod uvjetom da takva usluga predstavlja samostalnu cjelinu, međutim valja istaknuti da je, unatoč okolnosti da se ugovor o energetskej učinkovitosti izvršava u fazama te da izvršenje jedne faze uvjetuje prelazak u drugu, isti po svojoj prirodi ugovor obveznog prava u kojem je izvršenje projekta/mjera na postizanju energetske učinkovitosti, dio ugovora kao i faza otplate po takvom ugovoru, te da se iste s aspekta urednog izvršenja samog ugovora/usluge ne mogu gledati odvojeno to više što je pravo pružatelja usluge na primanje otplate od naručitelja s osnove ugovora uvjetovano pozitivnom ocjenom isporučenih/izvršenih mjera na postizanju energetske učinkovitosti.

Stoga s obzirom da članak 268. stavak 1. točka 3., a u svezi sa člankom 259. stavak 1. ZJN 2016, govori da se dokazom smatra popis glavnih pruženih usluga, dakle izvršenih, ne može se opravdanim prihvatiti obrazloženje naručitelja da će kao dokaz prihvatiti i popis referenci za ugovore u kojima je vrijeme otplate izvršeno ili ne, žalbeni navodi su ocijenjeni osnovanima.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. stavka 1. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede iz članka 404. stavka 2. toga Zakona, ovo tijelo nije utvrdilo osobito bitne povrede postupka. Naime, ovo tijelo je provjerilo rok određen za dostavu ponuda i utvrdilo da je isti određen sukladno članku 236. ZJN 2016. U predmetnom postupku javne nabave nije bilo obveze slanja ispravka obavijesti na objavu niti produljenja roka za dostavu ponuda. Kriterij za odabir ponude je ekonomski najpovoljnija ponuda, dok su kriteriji za odabir gospodarskog subjekta određeni sukladno člancima 256. do 259. ZJN 2016 te nije utvrđena povreda u smislu da naručitelj nije primijenio ili nepravilno primijenio koju odredbu izvora prava, što je bilo od utjecaja na zakonitost postupka, a za koju žalitelj nije znao niti mogao znati u trenutku izjavljivanja žalbe.

U skladu s navedenim, a temeljem članka 425. stavka 1. točke 4. ZJN 2016 odlučeno je kao u točki 1. izreke ovog rješenja. Naručitelj će u nastavku postupka postupiti sukladno članku 419. stavku 4. ZJN 2016.

Žalitelj HEP-ESCO d.o.o., Zagreb je postavio zahtjev za naknadu troška za pokretanje žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 5.000,00 kuna na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka.

Također je žalitelj Omnidata d.o.o., Zagreb postavio zahtjev za naknadu troška za pokretanje žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 5.000,00 kuna na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka.

Članak 431. stavak 2. ZJN 2016 propisuje da Državna komisija odlučuje o troškovima žalbenog postupka, određuje tko snosi troškove žalbenog postupka i njihov iznos te kome se i u kojem roku moraju platiti. Stavak 3. istog članka propisuje da je stranka, na čiju je štetu žalbeni postupak okončan, dužna protivnoj stranci nadoknaditi opravdane troškove koji su joj nastali sudjelovanjem u žalbenom postupku. S obzirom da je žalitelj HEP-ESCO d.o.o., Zagreb u predmetnom postupku javne nabave uspio sa žalbenim zahtjevom da se dokumentacija o nabavi poništi u dijelu zahvaćenom nezakonitošću žalitelju je priznat trošak žalbenog postupka u iznosu od 5.000,00 kn na ime troška naknade za pokretanje žalbenog postupka te je slijedom navedenog odlučeno kao u točki 2. izreke ovog Rješenja.

Naručitelj je sukladno odredbi članka 425. stavka 6. ZJN, obvezan postupiti sukladno izreci odluke Državne komisije, najkasnije u roku od 30 dana od dostave izvršne odluke, pri čemu je vezan pravnim shvaćanjem i primjedbama Državne komisije.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovoga rješenja ne može se izjaviti žalba, ali se može pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Visokom upravnom sudu Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave.



Stranke žalbenog postupka:

1. Grad Velika Gorica, Velika Gorica,
Trg kralja Tomislava 34
2. HEP-ESCO d.o.o., Zagreb
Ulica grada Vukovara 37
3. Omnidata d.o.o., Zagreb, Hercegovačka 91