



**REPUBLIKA HRVATSKA**  
**DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU**  
**POSTUPAKA JAVNE NABAVE**  
Zagreb, Koturaška 43/IV  
**KLASA: UP/II-034-02/19-01/27**  
**URBROJ: 354-01/19-7**  
**Zagreb, 30. siječnja 2019.**

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, u vijeću sastavljenom od članova: Gorana Matešića, predsjednika te Alice Brandt i Gorana Bukvića, članova, u žalbenom predmetu žalitelja Buić-TDG d.o.o. Zagreb, OIB: 84671088857, na dokumentaciju o nabavi u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2018/S 0F2-0036901, predmet nabave: denivelacija raskrižja državne ceste D22 i željezničke pruge M201 u Križevcima, duljine cca 1,1 km, naručitelja Hrvatske ceste d.o.o. Zagreb, OIB: 55545787885, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave („Narodne novine“, broj 18/13., 127/13. i 74/14.) te članka 398. Zakona o javnoj nabavi („Narodne novine“, broj 120/16., dalje u tekstu: ZJN 2016) donosi sljedeće

### **R J E Š E N J E**

1. Žalba žalitelja Buić-TDG d.o.o. Zagreb odbija se kao neosnovana.
2. Odbija se zahtjev žalitelja za naknadom troškova žalbenog postupka.

### **O b r a z l o Ź e n j e**

Naručitelj Hrvatske ceste d.o.o. Zagreb, objavio je 31. prosinca 2018. godine u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi u otvorenom postupku javne, broj objave: 2018/S 0F2-0036901, predmet nabave: denivelacija raskrižja državne ceste D22 i željezničke pruge M201 u Križevcima, duljine cca 1,1 km. Kriterij odabira je ekonomski najpovoljnija ponuda sa sljedećim relativnim značajem: cijena 80 % te jamstvo 20%.

Na dokumentaciju o nabavi urednu žalbu je 10. siječnja 2019. godine putem sustava e-žalba ovom tijelu izjavio žalitelj Buić-TDG d.o.o. Zagreb, sa zahtjevom da se poništi kao nezakonita dokumentacija o nabavi te da mu se naknade troškovi nastali sudjelovanjem u žalbenom postupku.

U odgovoru na žalbu naručitelj u bitnom osporava žalbeni navod te predlaže žalbu odbiti kao neosnovanu.

U tijeku postupka pred ovim državnim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od obavijesti o nadmetanju, dokumentacije o nabavi te ostalih dokaza.

Žalba žalitelja Buić-TDG d.o.o. Zagreb je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba žalitelja je neosnovana.

Žalitelj navodi je u ovako velikom i skupom građevinskom projektu s procijenjenom vrijednosti nabave od 49.770.000,00 kuna i koji sadržava mnogo rizika propisan neuobičajeno kratak rok za dostavu ponuda, jer je naručitelj ostavio svega tridesetak dana ponuditeljima za izradu ponuda. Pri tome se poziva na odredbu točke 52. dokumentacije o nabavi u kojoj naručitelj propisuje da je rok od najviše 120 dana za donošenje odluke o odabiru u ovom postupku javne nabave određen zato što je pregled ponuda kompleksan postupak. Žalitelj navodi da je stoga, ukoliko naručitelju treba 120 dana da pregleda ponude, logično da ponuditelju treba više od 36 dana za izradu ponude, a s obzirom na to da to obuhvaća daleko veći obujam radova. Žalitelj navodi da će ovako kratak rok imati za posljedicu odvratanja velikog broja zainteresiranih subjekata od sudjelovanja u postupku nabave zbog izuzetno visokog rizika koji se preuzima, a bez mogućnosti adekvatne pripreme ponuda te da se time krše načela ZJN 2016 poput zabrane, ograničenja tržišnog natjecanja, efikasne javne nabave i dr.

Ocjenujući osnovanost žalbenog navoda, uvidom u podatke predmetnog postupka javne nabave dostupne na Elektroničkom oglasniku javne nabave utvrđeno je da je datum slanja poziva na nadmetanje 28. prosinca 2018. godine dok je točkom 45. dokumentacije o nabavi, između ostalog, propisano da ponuditelj svoju elektroničku ponudu mora dostaviti, predajom u EOJN, najkasnije do 5. veljače 2019. godine do 11,00 sati.

Nadalje, točkom 52. dokumentacije o nabavi, na koju se žalitelj u žalbenom navodu poziva, propisano je da rok za donošenje odluke o odabiru ili odluke o poništenju postupka javne nabave iznosi najviše 120 dana od isteka roka za dostavu ponude. Dalje je propisano da je predmetni rok od najviše 120 dana za donošenje odluke u pojedinom postupku određen zato što je pregled ponuda kompleksan postupak, a kako ovaj naručitelj usporedno provodi veliki broj postupaka nabave i kako bi mogao što kvalitetnije odraditi postupak pregleda i ocjene ponuda te ponuditeljima omogućiti dovoljno vremena za dostavu traženih pojašnjenja i upotpunjavanja ponuda i po potrebi ažuriranih popratnih dokumenata.

Člankom 228. ZJN 2016 propisano je da je u otvorenom postupku velike vrijednosti minimalni rok za dostavu ponuda 35 dana od dana slanja poziva na nadmetanje. Nadalje, člankom 232. tog Zakona propisano je da kada se ponude u otvorenom postupku velike vrijednosti dostavljaju elektroničkim sredstvima komunikacije, javni naručitelj može rok za dostavu ponuda iz članka 228. toga Zakona skratiti za pet dana. Konačno, člankom 227. stavkom 1. ZJN 2016 propisano je da je javni naručitelj obavezan prilikom određivanja rokova za dostavu ponuda posebno uzeti u obzir složenost predmeta nabave i vrijeme potrebno za izradu ponuda, poštujući minimalne rokove propisane odredbama toga Zakona.

Dakle, u konkretnom slučaju rok za dostavu ponuda ističe tijekom 39. dana od dana slanja poziva na nadmetanje, a što je, uvažavajući mjerodavne odredbe ZJN 2016, više od propisanog minimuma kojeg se naručitelj prilikom propisivanja roka za dostavu ponuda mora pridržavati. Nadalje, žalitelj, protivno odredbi članka 403. stavka 1. i 2. ZJN 2016, nije dokazao zašto bi ovako propisani rok odvratio veliki broj zainteresiranih gospodarskih subjekata od sudjelovanja u ovom postupku javne nabave niti da su propisivanjem roka povrijeđena načela postupka javne nabave propisana ZJN 2016. Pri tome treba reći da, vezano za odredbe točke 52. dokumentacije o nabavi koje žalitelj dovodi u vezu s propisanim rokom za dostavu ponuda, naručitelj pravda propisivanje roka od 120 dana za donošenje odluke o odabiru i time što usporedno provodi veliki broj postupaka nabave, koje odredbe žalitelj niti ne osporava da bi bile nezakonite. Slijedom svega navedenog, žalbeni navod ocijenjen je neosnovanim.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. toga Zakona, ovo tijelo nije utvrdilo postojanje osobito bitne povrede postupka javne nabave.

Sukladno prethodno navedenom, a temeljem članka 425. stavka 1. točke 3. ZJN 2016, žalba se odbija kao neosnovana, kako je i odlučeno u točki 1. izreke ovog rješenja.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka. Sukladno odredbi članka 431. stavak 4. ZJN 2016, u slučaju odbijanja žalbe, žalitelj nema pravo na naknadu troškova žalbenog postupka. Stoga je odlučeno kao u točki 2. izreke ovog rješenja.

**UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:**

Protiv ovoga rješenja ne može se izjaviti žalba, ali se može pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Visokom upravnom sudu Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave.



**Stranke žalbenog postupka:**

1. Buić-TDG d.o.o., Zagreb,  
Kerestinečkih žrtava 6h
2. Hrvatske ceste d.o.o., Zagreb,  
Vončinina 3