



REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE
Zagreb, Koturaška 43/IV

KLASA: UP/II-034-02/19-01/12
URBROJ: 354-01/19-8
Zagreb, 29. siječnja 2019.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, u vijeću sastavljenom od članova: Anđelka Rukelja, zamjenika predsjednika te Rožike Gužvanj i Karmele Dešković, članica, u žalbenom predmetu žalitelja Autotaxi Mile, obrt za usluge, vlasnik Mile Gušić, Krk, OIB: 58514309799, na odluku o odabiru u dijelu za grupu 5. u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2018/S 0F2-0034945, predmet nabave: nabava usluge posebnog prijevoza učenika s intelektualnim i tjelesnim teškoćama Centra za odgoj i obrazovanje iz Rijeke u 2019. godini, po grupama, naručitelja Centar za odgoj i obrazovanje Rijeka, Rijeka, OIB: 17991485113, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave („Narodne novine“, broj 18/13., 127/13. i 74/14.), te članka 398. Zakona o javnoj nabavi („Narodne novine“, broj 120/16., dalje u tekstu: ZJN 2016) donosi sljedeće

R J E Š E N J E

1. Žalba žalitelja odbija se kao neosnovana.
2. Odbija se zahtjev žalitelja za naknadom troškova žalbenog postupka.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj Centar za odgoj i obrazovanje Rijeka, Rijeka objavio je 12. prosinca 2018. godine u Elektroničkom oglasniku javne nabave poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2018/S 0F2-0034945, predmet nabave: nabava usluge posebnog prijevoza učenika s intelektualnim i tjelesnim teškoćama Centra za odgoj i obrazovanje iz Rijeke u 2019. godini, po grupama. Kriterij odabira je ekonomski najpovoljnija ponuda po kriterijima cijene, u omjeru 90 % te prosječne starosti ponuđenih vozila, u omjeru 10%.

U predmetnom postupku javne nabave za grupu 5. su pristigle tri ponude, koje je naručitelj u postupku pregleda i ocjene ponuda ocijenio valjanima te je 4. siječnja 2019. godine donio Odluku o odabiru KLASA: 402-10/19-01/3, URBROJ: 2170-55-01-19-01, kojom je u dijelu za grupu 5. odabrao ponudu ponuditelja Van d.o.o. Matulji kao ekonomski najpovoljniju.

Na navedenu Odluku o odabiru u dijelu za grupu 5. urednu žalbu je putem sustava e-žalba 7. siječnja 2019. godine Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave izjavio žalitelj Autotaxi Mile, obrt za usluge, vlasnik Mile Gušić, Krk. Žalitelj u žalbi, u bitnom, osporava zakonitost postupanja naručitelja prilikom postupka pregleda i ocjene ponuda,

žalbenim zahtjevom traži ponoviti postupak vrednovanja prosječne starosti vozila na ispravan način te zahtijeva naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 5.000,00 kuna.

U odgovoru na žalbu naručitelj osporava navode žalitelja, navodi da je zakonito postupao prilikom postupka pregleda i ocjene ponuda te predlaže žalbu odbiti.

Odabrani ponuditelj, Van d.o.o. Matulji, u očitovanju na žalbu, u bitnom osporava navode žalitelja te predlaže žalbu odbiti kao neosnovanu.

U tijeku postupka pred ovim državnim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od obavijesti o nadmetanju, dokumentacije o nabavi, zapisnika o otvaranju i zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda te ostalih dokaza.

Žalba žalitelja je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je neosnovana.

Žalitelj osporava izračun i način bodovanja njegove ponude prema jednom od kriterija za odabir ponude, Prosječna starost ponuđenih vozila. Navodi da je način bodovanja naručitelja pogrešan te da je starost vozila trebalo računati u apsolutnom iznosu, prema podacima iz prometnih dozvola ($12 + 7 \text{ godina}/2 = 9,5 \text{ godina}$). Ovim načinom dolazi se do prosječne starosti vozila od 9,5, koji rezultat prema tablici iz točke 7. dokumentacije o nabavi donosi 5 bodova, a ne 2,5, koliko je žaliteljevoj ponudi dodijelio naručitelj.

Ocijenjujući osnovanost žalbenog navoda utvrđeno je da je točkom 7. Kriterij odabira ponude propisano da je kriterij odabira ekonomski najpovoljnija ponuda, po kriteriju cijene te prosječne starosti ponuđenih vozila. Prosječna starost ponuđenih vozila utvrđivati će se na način da će se ukupna starost svih vozila ponuđenih za predmetnu grupu, dijeliti sa ukupnim brojem ponuđenih vozila za predmetnu grupu. Pri tome se za vozilo starosti 0-5 godina dobiva 10 bodova, za ono starosti 5-10 godina 5 te za ono preko 10 godina starosti 0 bodova. Za potrebe ocjenjivanja navedenog kriterija ponuditelj daje izjavu o raspolaganju prijevoznim kapacitetima koji su u vezi s predmetom nabave za svaku grupu predmeta nabave koju nudi – Prilog 3. Maksimalno se po ovom kriteriju može dobiti 10 bodova.

Žalitelj je u ponudi dostavio izjavu o raspolaganju prijevoznim kapacitetima (Prilog 3.) iz koje je razvidno da raspolaže sa dva vozila, jednim godine proizvodnje 2012. a drugim 2007.

Uvidom u zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda utvrđeno je da je pravilno naručitelj izvršio izračun žaliteljeve ponude po kriteriju starosti vozila. Za vozilo proizvedeno 2007. godine dodijelio je 0 bodova, a za ono 2012. 5 bodova te je potom zbroj starosti oba vozila podijelio sa dva (broj ponuđenih vozila) i dobio rezultat od 2,5.

Dakle, utvrđeno je kako se naručitelj prilikom pregleda i ocjene žaliteljeve ponude u osporenom dijelu pridržavao odredaba dokumentacije o nabavi te ponudu prema kriteriju prosječne starosti ponuđenih vozila bodovao sukladno propisanoj formuli iz točke 7. dokumentacije o nabavi. Stoga, kako nisu utvrđene nezakonitosti u postupanju naručitelja prilikom postupka pregleda i ocjene ponuda, žalbeni navod je ocijenjen neosnovanim.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. tog Zakona, ovo tijelo nije utvrdilo postojanje osobito bitne povrede postupka javne nabave.

Sukladno prethodno navedenom, a temeljem članka 425. stavka 1. točke 3. ZJN 2016, žalba se odbija kao neosnovana, kako je i odlučeno u točki 1. izreke ovog rješenja.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka. Sukladno odredbi članka 431. stavak 4. ZJN 2016, u slučaju odbijanja žalbe žalitelj nema pravo na naknadu troškova žalbenog postupka. Stoga je odlučeno kao u točki 2. izreke ovog rješenja.

U odnosu na preplaćeni iznos naknade za pokretanje žalbenog postupka, žalitelja se upućuje na odredbu članka 430. stavka 9. ZJN 2016. Naime, člankom 430. stavkom 1. ZJN 2016 propisano je da je žalitelj obvezan platiti naknadu za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 5.000,00 kuna za procijenjenu vrijednost nabave do 750.000,00 kuna. Stavkom 4. tog članka propisano je da ako se žalba izjavljuje na odluku o odabiru ili poništenju za jednu ili više grupa predmeta nabave, naknada iznosi jednu petinu iznosa iz stavka 1. tog članka za svaku grupu predmeta nabave, ali ukupno ne više od iznosa navedenih u stavku 1. tog članka. Stoga, kako procijenjena vrijednost nabave u ovom postupku nabave iznosi 670.000,00 kuna, a žalba je izjavljena u odnosu na odluku o odabiru za jednu od grupa predmeta nabave, odgovarajućom primjenom odredbe članka 430. stavka 4. ZJN 2016 žalitelj je trebao naknadu za pokretanje žalbenog postupka platiti u iznosu od 1.000,00 kuna

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovoga rješenja ne može se izjaviti žalba, ali se može pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Visokom upravnom sudu Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave.

ZAMJENIK PREDSJEDNIKA
Anđelko Rukelj



Stranke žalbenog postupka:

1. Autotaxi Mile, obrt za usluge,
vlasnik Mile Gušić, Krk, J. J. Strossmayera 3
2. Centar za odgoj i obrazovanje Rijeka, Rijeka,
Senjskih uskoka 2
3. Van d.o.o., Matulji, Rukavac 49