



**REPUBLIKA HRVATSKA**  
**DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU**  
**POSTUPAKA JAVNE NABAVE**  
Zagreb, Koturaška 43/IV

**KLASA: UP/II-034-02/19-01/10**  
**URBROJ: 354-01/19-11**  
**Zagreb, 1. ožujka 2019.**

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, u vijeću sastavljenom od članova: Anđelka Rukelja, zamjenika predsjednika te Karmele Dešković i Rožike Gužvanj, članica, povodom žalbe žalitelja Proklima-tim d.o.o., Zagreb, OIB: 76937815443, na odluku o odabiru u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2018/S 0F2-0031886, predmet nabave: nabava izrade štandova za Lazarete u okviru projekta Lazareti-kreativna četvrt Dubrovnika KK.06.1.1.01.075, naručitelja Grad Dubrovnik, Dubrovnik, OIB: 21712494719, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave („Narodne novine“, broj 18/13., 127/13. i 74/14.) te članka 398. Zakona o javnoj nabavi („Narodne novine“, broj 120/16., dalje: ZJN 2016) donosi

### **R J E Š E N J E**

1. Poništava se odluka o odabiru od 19. prosinca 2018. godine, u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2018/S 0F2-0031886, predmet nabave: nabava izrade štandova za Lazarete u okviru projekta Lazareti-kreativna četvrt Dubrovnika KK.06.1.1.01.075, naručitelja Grad Dubrovnik, Dubrovnik.
2. Nalaže se naručitelju Grad Dubrovnik, Dubrovnik, da u roku od 8 dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave naknadi žalitelju Proklima-tim d.o.o., Zagreb, troškove žalbenog postupka u iznosu od 5.000,00 kuna.

### **O b r a z l o ž e n j e**

Naručitelj Grad Dubrovnik, Dubrovnik, objavio je 15. studenog 2018. godine u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske (dalje: EOJN RH) poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2018/S 0F2-0031886, predmet nabave: nabava izrade štandova za Lazarete u okviru projekta Lazareti-kreativna četvrt Dubrovnika KK.06.1.1.01.075. Kriterij za odabir ponude je ekonomski najpovoljnija ponuda koja se određuje na temelju cijene (80%) i jamstvenog roka (20%).

U predmetnom postupku dostavljene su dvije ponude, koje je naručitelj ocijenio valjanima te je 19. prosinca 2018. godine donio odluku o odabiru kojom je ponudu ponuditelja VD-Mont d.o.o., Donji Vinjani, odabrao kao najpovoljniju.

Na navedenu odluku o odabiru urednu žalbu je 3. siječnja 2019. godine izjavio i naručitelju u roku za žalbu dostavio žalitelj Proklima-tim d.o.o., Zagreb.

Žalitelj u žalbi u bitnome osporava zakonitost postupka pregleda i ocjene ponuda, predlaže poništiti odluku o odabiru te traži naknadu troškova žalbenog postupka u iznosu od 5.000,00 kuna.

Naručitelj u odgovoru na žalbu u bitnom ističe kako smatra žalbene navode neosnovanima te predlaže odbiti žalbu i zahtjev za troškom žalbenog postupka.

Odabrani ponuditelj u očitovanju na žalbu navodi da žalbu smatra neosnovanom.

Tijekom žalbenog postupka pred ovim državnim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala, koji se sastoji od dokumentacije o nabavi, zapisnika o javnom otvaranju ponuda, zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, odluke o odabiru, ponude odabranog ponuditelja te ostalih dokaza.

Žalba žalitelja je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je osnovana.

Žalitelj u žalbi navodi da je odabrani ponuditelj u svrhu dokaza tehničke i stručne sposobnosti prihvatio dvije potvrde u kojima je navedeno da ugovori datiraju iz 2018. godine, a da su radovi izvršeni u 2016. godini. Predmetne potvrde se odnose na izvođenje bravarskih radova, a predmet ove nabave je izrada štandova, dakle ne radi se o isporuci finalnih proizvoda/robe koji su predmet nabave, već se radi o izradi, dobavi i isporuci robe za izvođenje bravarskih radova. Navedenim potvrdama odabrani ponuditelj nije dokazao da je izradio odnosno isporučio istu ili sličnu robu kao što je predmet nabave. Također, potvrde ne sadrže osnovne podatke o naručitelju/investitoru, ne sadrže ime, prezime i funkciju osobe koja je istu potpisala, ne sadrži datum izdavanja i nije izrađena na memorandumu naručitelja/investitora, što dovodi u sumnju njihovu vjerodostojnost. Žalitelj navodi da naručitelj nije dodatno provjeravao u koji CPV pripada roba za izvođenje bravarskih i stolarskih radova na temelju čega bi i sam ustanovio da dostavljeni dokumenti na dokazuju iskustvo u isporuci finalnih proizvoda prema CPV-u: 39172100-9 kao što su štandovi ili pultovi za posluživanje.

Naručitelj u odgovoru na žalbu navodi da je u odnosu na dokaz tehničke i stručne sposobnosti zatražio odabranog ponuditelja pojašnjenje ponude na način da navede kolika je vrijednost izrađene i isporučene robe unutar navedenih poslova i vrijednosti te je na temelju dostavljenog pojašnjenja ocijenio se radi o robi koja je slična predmetu nabave te da nije imao razloga odbiti ponudu odabranog ponuditelja.

Provjeravajući ove žalbene navode utvrđeno je da je točkom 27.1 dokumentacije o nabavi, Minimalna razina tehničke sposobnosti, propisano da sukladno članku 268. stavak 1. točka 1. ZJN 2016, gospodarski subjekt mora dokazati da je u godini u kojoj je započeo postupak javne nabave (2018.) i tijekom tri godine koje prethode toj godini (2017, 2016. i 2015.) uredno izradio i isporučio robe iste ili slične predmetu nabave te minimalne ugovorne vrijednosti u visini 300.000,00 bez PDV-a. Navedeno se dokazuje popisom glavnih isporuka roba s minimalno jednim ugovorom ili maksimalno tri ugovora kojim se pojedinačno ili kumulativno dokazuje uredna izrada i isporuka roba koje su predmet nabave ukupne vrijednosti u visini procijenjene vrijednosti predmeta nabave, koji sadržava vrijednost

isporučene robe, datum te naziv druge ugovorne strane. Za potrebe utvrđivanja navedene tehničke i stručne sposobnosti, gospodarski subjekt u ponudi dostavlja ispunjeni ESPD obrazac (Dio IV. Kriteriji za odabir, Odjeljak C: Tehnička i stručna sposobnost.) Navedeno dostavlja ponuditelj za sebe ili gospodarski subjekt na čiju se sposobnost ponuditelj oslanja. Sukladno članku 263. ZJN 2016. Naručitelj može prije donošenja odluke od ponuditelja koji je podnio ekonomski najpovoljniju ponudu, zatražiti da u primjerenom roku, ne kraćem od pet dana, dostavi ažurirani popratni dokument kao dokaz da ispunjava uvjete iz podtočke 27.1. i to: a. Popis glavnih isporuka robe izvršenih u godini u kojoj je započeo postupak i tijekom tri godine koje prethode toj godini (2017, 2016. i 2015.) Sukladno članku 262. ZJN 2016. Naručitelj može u bilo kojem trenutku tijekom postupka javne nabave, ako je to potrebno za pravilno provođenje postupka, provjeriti informacije navedene u ESPD-u kod nadležnog tijela za vođenje službene evidencije o tim podacima sukladno posebnom propisu i zatražiti izdavanje potvrde o tome, uvidom u popratne dokumente ili dokaze koje već posjeduje, ili izravnim pristupom elektroničkim sredstvima komunikacije besplatnoj nacionalnoj bazi podataka na hrvatskom jeziku, ili ako se ne može obaviti provjera na navedeni način naručitelj može zahtijevati od gospodarskog subjekta da u primjerenom roku, ne kraćem od pet dana, dostavi sve ili dio popratnih dokumenata. Pod točkom 8. dokumentacije o nabavi je navedeno da se sklapa ugovor o javnoj nabavi roba. Pod točkom 13. dokumentacije o nabavi u dijelu podataka o predmetu nabave navedeno je da se nabavlja štand opisanih dimenzija, koji se sastoji od četiri elementa - metalni okvir kao nosač, drvena radna kutija, platnene zaštite od sunca i za pokrivanje drvene kutije te lanca. Štand je sklopiv/rasklopiv. Izrađuje se u tri faze: 1. izrada metalnog okvira, 2. izrada drvene kutije, 3. izrada lanaca primjerene duljine i 4. izrada platnenih zaštita od sunca i za pokrivanje drvene kutije.

Odredbom članka 268. stavka 5. ZJN 2016 propisano je da se smatra da je uvjet tehničke i stručne sposobnosti gospodarskog subjekta iz stavka 1. točaka 1., 2. ili 3. toga članka vezan uz predmet nabave ako su radovi, roba ili usluge isti ili slični predmetu nabave, odnosno grupi predmeta nabave ako je predmet podijeljen na grupe.

Uvidom u ponudu odabranog ponuditelja utvrđeno je da su u ESPD obrascu u svrhu dokaza tehničke i stručne sposobnosti navedeni: 1. Preuređenje i modernizacija trgovine Lidl F130 u Splitu - izvođenje bravarskih i stolarskih radova u vrijednosti 196.307,20 kuna u razdoblju od 3. ožujka 2016. do 31. svibnja 2016. te 2. Turističko naselje Korčula Hill izvođenje bravarskih radova u vrijednosti 159.176,20 kuna u razdoblju od 13. prosinca 2016. do 6. lipnja 2017.

Naručitelj je dopisom od 6. prosinca 2018. pozvao odabranog ponuditelja da unutar navedenih poslova i njihovih vrijednosti navede kolika je vrijednost izrađene i isporučene robe te da pojasni jesu li navedeni iznosi sa PDV-om ili bez. Odabrani ponuditelj je 7. prosinca 2018. naveo da je ukupna vrijednost ugovora Preuređenje i modernizacija trgovine Lidl F130 u Splitu 1.121.435,84 kuna, a vrijednost radova za izradu, dobavu i isporuku robe za izvođenje bravarskih i stolarskih radova iznosi 196.307,20 kuna bez PDV-a. Ukupna vrijednost ugovora Turističko naselje Korčula Hill iznosi 2.876.576,13 kuna, a vrijednost za izradu, dobavu i isporuku robe za izvođenje bravarskih radova iznosi 159.176,20 kuna bez PDV-a.

Naručitelj je dopisom od 10. prosinca 2018. pozvao odabranog ponuditelja da, među ostalim, dostavi dokaz da ispunjava uvjet tehničke i stručne sposobnosti iz točke 27.1. dokumentacije o nabavi.

Odabrani ponuditelj je dostavio potvrdu investitora Lidl Hrvatska d.o.o. k.d. koji je potvrdio da su temeljem ugovora od 22. ožujka 2018. izvedeni radovi preuređenja i modernizacije trgovine Lidl F130 u Splitu ukupne vrijednosti 1.121.435,84 kuna bez PDV-a, a vrijednost za izradu, dobavu i isporuku robe za izvođenje bravarskih i stolarskih radova iznosi 196.307,20 kuna bez PDV-a - trajanje radova od ožujka 2016. do svibnja 2016.

Također je dostavio potvrdu investitora Korčula Hill d.o.o. koji je potvrdio da su temeljem ugovora od 24. siječnja 2018. izvedeni radovi na objektu turističko naselje Korčula Hill ukupne vrijednosti ugovora 2.876.576,13 kuna bez PDV-a, a vrijednost za izradu, dobavu i isporuku robe za izvođenje bravarskih radova iznosi 159.176,20 kuna bez PDV-a - trajanje radova od prosinca 2016. do lipnja 2016.

Po ocjeni ovog tijela predmet ugovora dostavljenih u svrhu dokaza tehničke i stručne sposobnosti predstavlja robu sličnu predmetu nabave, jer su bravarski radovi obuhvaćeni predmetom nabave u fazi izrade predmeta nabave koji je potrebno isporučiti, a što proizlazi iz odredaba dokumentacije o nabavi u kojem je navedeno da se nabavlja štand opisanih dimenzija koji se, među ostalim, izrađuje od metalnog okvira kao nosača. Nadalje, točkom 27.1 dokumentacije o nabavi predviđeni su uvjeti dokaza tehničke i stručne sposobnosti koji ne propisuju da potvrda o urednom izvršenju mora sadržavati elemente koje navodi žalitelj niti je žalitelj u smislu odredbe članka 403. stavka 2. ZJN 2016 osporio vjerodostojnost navedenih potvrda. Također u dokumentaciji o nabavi naveden je CPV 39172100-9 pultovi za posluživanje. Sukladno odredbi članka 74. ZJN 2016 naručitelj se obvezan pri upućivanju na nomenklature u obavijestima javne nabave kod opisa predmeta nabave koristiti brojčanim oznakama iz Uredbe (EZ) br. 2195/2002 Europskog parlamenta i Vijeća o Jedinostvenom rječniku javne nabave (CPV), kako je posljednje izmijenjena Uredbom (EZ) br. 596/2009. Dakle, naručitelj u objavi javne nabave navodi brojčanu oznaku glavnog rječnika koja najbolje odgovara njegovom predmetu nabave. Sukladno svemu navedenom, žalbeni navodi su u tom dijelu neosnovani.

Međutim, iz sadržaja potvrda dostavljenih u svrhu dokaza tehničke i stručne sposobnosti je razvidno da postoji nesukladnost u navedenim podacima o datumu sklapanja ugovora i izvršenja ugovorenih radova, stoga je upitno kada su ugovori sklopljeni odnosno kada su radovi izvršeni.

S obzirom na navedeno, budući da naručitelj suprotno članku 403. ZJN 2016 u žalbenom postupku nije osporio navedenu činjenicu, ovo tijelo je ocijenilo da naručitelj na temelju kontradiktorno navedenih datuma nije mogao pravilno ocijeniti ponudu odabranog ponuditelja valjanom. Slijedom navedenog, žalbeni navod je ocijenjen osnovanim.

Žalitelj navodi da naručitelj nije donio zakonitu odluku o odabiru, budući da je temeljem točke 4. odluke o odabiru naveo da će sklopiti ugovor o javnoj nabavi roba, a ne bravarskih radova.

Provjeravajući ovaj žalbeni navod utvrđeno je da je pod točkom 8. dokumentacije o nabavi navedeno da se sklapa ugovor o javnoj nabavi roba te je pod točkom 13. dokumentacije o nabavi navedeno da je predmet nabave izrada štandova za Lazarete u okviru projekta Lazareti-kreativna četvrt Dubrovnika. U odluci o odabiru ekonomski najpovoljnije ponude je navedeno da će naručitelj po izvršnosti odluke sklopiti ugovor o javnoj nabavi roba. U dijelu podataka o predmetu nabave navedeno je da se nabavlja štand opisanih dimenzija, koji se sastoji od četiri elementa - metalni okvir kao nosač, drvena radna kutija, platnene zaštite od sunca i za pokrivanje drvene kutije te lanca. Štand je sklopiv/rasklopiv. Izrađuje se u tri faze: 1. izrada metalnog okvira, 2. izrada drvene kutije, 3. izrada lanaca primjerene duljine i 4. izrada platnenih zaštita od sunca i za pokrivanje drvene kutije. Točkom 16. dokumentacije o nabavi, Tehnička specifikacija, je propisano da ponuđena roba mora zadovoljiti sve minimalne funkcionalne i tehničke zahtjeve navedene u Troškovniku - Prilogu I Dokumentacije o nabavi i Tehničkim nacrtima - Prilog II Dokumentacije o nabavi.

Iz navedenih odredaba dokumentacije o nabavi i odluke o odabiru je razvidno da je predmet nabave izrada robe koju ponuditelj treba izraditi sukladno funkcionalnim i tehničkim zahtjevima navedenim u Troškovniku, stoga je odluka o odabiru sukladna odredbama dokumentacije o nabavi te je žalbeni navod neosnovan.

Žalitelj navodi da, iako je naručitelj u zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda naveo da je temeljem točke 25.1. dokumentacije o nabavi sam izvršio uvid u sudski registar na internetskim stranicama [www.sudreg.pravosudje.hr](http://www.sudreg.pravosudje.hr), čudno je da nije uočio da odabrani ponuditelj uopće nema registriranu djelatnost proizvodnje finalnih proizvoda kao što su pultevi, štandovi, elementi interijera ili namještaj, već je u osnovi djelatnost izgradnje/rekonstrukcije zgrada i proizvodnja čeličnih cijevi i pribora što ni po čemu ne spada u traženi predmet nabave CPV-u: 39172100-9 te odabrani ponuditelj nije dokazao sposobnosti za obavljanje profesionalne djelatnosti za isporuku štandova, tj. predmeta nabave.

Provjeravajući ovaj žalbeni navod utvrđeno je da je točkom 25.1. dokumentacije o nabavi, Uvjeti sposobnosti za obavljanje profesionalne djelatnosti, propisano da gospodarski subjekt mora u postupku javne nabave dokazati upis u sudski, obrtni, strukovni ili drugi odgovarajući registar u državi njegova poslovna nastana. Za potrebe utvrđivanja navedene sposobnosti za obavljanje profesionalne djelatnosti, gospodarski subjekt u ponudi dostavlja ispunjeni ESPD obrazac (Dio IV. Kriteriji za odabir, Odjeljak A: sposobnost za obavljanje profesionalne djelatnosti, za sve gospodarske subjekte u ponudi. U slučaju zajednice gospodarskih subjekata, navedene okolnosti utvrđuju se za sve članove zajednice pojedinačno te svaki član zajednice u ponudi dostavlja ispunjeni ESPD obrazac. Sukladno članku 263. ZJN 2016. Naručitelj može prije donošenja odluke od ponuditelja koji je podnio ekonomski najpovoljniju ponudu, zatražiti da u primjerenom roku, ne kraćem od pet dana, dostavi ažurirani popratni dokument, radi dokazivanja sposobnosti iz točke 25., i to: izvadak iz sudskog, obrtnog, strukovnog ili drugog odgovarajućeg registra koji se vodi u državi članici njegova poslovnog nastana.

Naručitelj je u zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda naveo da je u odnosu na traženo točkom 25.1. dokumentacije o nabavi izvršio uvid u sudski registar.

Dakle, sukladno odredbama dokumentacije o nabavi, ponuditelji su u svrhu dokaza profesionalne sposobnosti morali dokazati upis u sudski, obrtni, strukovni ili drugi odgovarajući registar u državi njegova poslovna nastana ispunjavanjem ESPD obrasca, dok je naručitelj dostavljanje ažuriranih popratnih dokumenata predvidio kao mogućnost. Naručitelj je u zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda naveo da je sam provjerio upis u sudski registar na internetskim stranicama, koju činjenicu žalitelj niti ne osporava već navodi da odabrani ponuditelj nema registriranu djelatnost proizvodnje finalnih proizvoda. Međutim, dokumentacijom o nabavi nije niti propisano da ponuditelji dokazuju određenu registriranu djelatnost, a ponuditelji su se pri izradi ponude dužni pridržavati zahtjeva i uvjeta iz dokumentacije o nabavi, sukladno odredbi članka 280. stavka 4. ZJN 2016. Slijedom navedenog, budući da je ponuda odabranog ponuditelja sukladna točki 25.1. dokumentacije o nabavi, žalbeni navod je ocijenjen neosnovanim.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016., a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. toga Zakona, ovo tijelo nije utvrdilo osobito bitne povrede. Provjeravajući rok za dostavu ponuda, ovo tijelo je utvrdilo da je rok određen sukladno odredbama ZJN 2016. U predmetnom postupku nisu utvrđene povrede postupka javne nabave koje bi se sastojale u tome da ispravak obavijesti nije poslan na objavu odnosno da rok za dostavu ponuda nije produljen, a postojale su obveze sukladno odredbama ZJN 2016. Kriterij za odabir ponude je ekonomski najpovoljnija ponuda, a ponderi su određeni sukladno članku 286. ZJN 2016. Nadalje, nisu utvrđene okolnosti koje bi upućivale na postojanje obveznih osnova za isključenje te mogućnosti da je naručitelj nakon isteka roka za dostavu ponude vodio pregovore ili da je ponuditelj izmijenio svoju ponudu suprotno odredbama ZJN 2016. Također, kriteriji za odabir gospodarskog subjekta

određeni su sukladno člancima 256.- 259. ZJN 2016 te nije utvrđena povreda u smislu da naručitelj nije primijenio ili da je nepravilno primijenio koju odredbu izvora prava, što je bilo od utjecaja na zakonitost postupka, a za koju žalitelj nije znao niti mogao znati u trenutku izjavljivanja žalbe.

Prema navedenom, temeljem članka 425. stavka 1. točke 4. ZJN 2016., poništava se odluka o odabiru kako je i odlučeno u točki 1. izreke ovog rješenja te se predmet vraća naručitelju na ponovni postupak.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka u iznosu od 5.000,00 kuna na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka.

Članak 431. stavak 2. ZJN 2016. propisuje da Državna komisija odlučuje o troškovima žalbenog postupka, određuje tko snosi troškove žalbenog postupka i njihov iznos te kome se i u kojem roku moraju platiti. Stavak 3. tog članka propisuje da je stranka, na čiju je štetu žalbeni postupak okončan dužna protivnoj stranci nadoknaditi opravdane troškove koji su joj nastali sudjelovanjem u žalbenom postupku. S obzirom da je žalitelj u predmetnom postupku javne nabave uspio sa žalbenim zahtjevom žalitelju je priznat trošak žalbenog postupka u iznosu od 5.000,00 kn na ime troška naknade za pokretanje žalbenog postupka pa je odlučeno kao u točki 2. izreke ovog rješenja.

Naručitelj je sukladno odredbi članka 425. stavka 6. Zakona o javnoj nabavi, obvezan postupiti sukladno izreci odluke Državne komisije najkasnije u roku od 30 dana od dostave izvršne odluke, pri čemu je vezan pravnim shvaćanjem i primjedbama Državne komisije.

#### **UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:**

Protiv ovoga rješenja ne može se izjaviti žalba, ali se može pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Visokom upravnom sudu Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave.

ZAMJENIK PREDSJEDNIKA  
Anđelko Rukelj



#### **Stranke žalbenog postupka:**

1. Grad Dubrovnik, Dubrovnik,  
Pred Dvorom 1
2. Proklima-tim d.o.o., Zagreb,  
Luje Naletilića 10
3. VD-Mont d.o.o., Imotski,  
Donji Vinjani 185