



**REPUBLIKA HRVATSKA**  
**DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU**  
**POSTUPAKA JAVNE NABAVE**  
Zagreb, Koturaška 43/IV

**KLASA: UP/II-034-02/18-01/1146**  
**URBROJ: 354-01/19-8**  
**Zagreb, 6. veljače 2019.**

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave u vijeću sastavljenom od članova: Nelice Vidić, zamjenice predsjednika te Darie Duždević i Alice Brandt, članica, povodom žalbe žalitelja DiaHem d.o.o., Zagreb, OIB: 40103171762, zastupanog po punomoćniku Antoniu Volareviću, odvjetniku u Zagrebu, na odluku o odabiru za Grupu 5 u otvorenom postupku javne nabave, predmet nabave: dijagnostička sredstva za 2019. godinu (po grupama), broj objave: 2018/S 0F2-0029734, naručitelja Zavod za javno zdravstvo Istarske županije, Pula, OIB: 90629578695, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave („Narodne novine“, broj 18/13., 127/13. i 74/14.) te članka 398. Zakona o javnoj nabavi („Narodne novine“, broj 120/16., dalje: ZJN 2016) donosi sljedeće

### **R J E Š E N J E**

1. Poništava se Odluka o odabiru – Grupa 5, URBROJ: 03/02-496/44-18 od 18. prosinca 2018. godine u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2018/S 0F2-0029734, predmet nabave: dijagnostička sredstva za 2019. godinu (po grupama), naručitelja Zavod za javno zdravstvo Istarske županije, Pula.
2. Poništava se otvoreni postupak javne nabave u dijelu koji se odnosi na Grupu 5, broj objave: 2018/S 0F2-0029734, predmet nabave: dijagnostička sredstva za 2019. godinu (po grupama), naručitelja Zavod za javno zdravstvo Istarske županije, Pula.
3. Nalaže se naručitelju Zavod za javno zdravstvo Istarske županije, Pula, da u roku od 8 dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave naknadi žalitelju DiaHem d.o.o., Zagreb, troškove žalbenog postupka u iznosu od 2.781,25 kuna, dok se iznos od 5.343,75 kuna odbija kao neosnovan.

### **O b r a z l o ž e n j e**

Naručitelj Zavod za javno zdravstvo Istarske županije, Pula, objavio je 26. listopada 2018. godine u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske (dalje: EOJN RH) poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi u otvorenom postupku javne nabave broj objave: 2018/S 0F2-0015879, radi nabave dijagnostičkih sredstava za 2019. godinu. Predmet

nabave je podijeljen na 16 grupa, a kriterij odabira ponude je ekonomski najpovoljnija ponuda koja se određuje na temelju cijene – 90% i roka isporuke – 10%.

U predmetnom postupku javne nabave za Grupu 5 pristigle su dvije ponude, od kojih je naručitelj obje ocijenio valjanima te dana 18. prosinca 2018. godine donio Odluku o odabiru za Grupu 5, URBROJ: 03/02-496/44-18, kojom je kao najpovoljniju odabrao ponudu ponuditelja Bomi-Lab d.o.o., Zagreb.

Na navedenu odluku o odabiru za Grupu 5 urednu žalbu je 28. prosinca 2018. godine izjavio i naručitelju u roku za žalbu dostavio žalitelj DiaHem d.o.o., Zagreb, zastupan po punomoćniku Antoniu Volareviću, odvjetniku u Zagrebu.

Žalitelj u žalbi, u bitnom, osporava valjanost ponude odabranog ponuditelja i zakonitost provođenja postupka pregleda i ocjene ponuda, a žalbenim zahtjevom predlaže poništiti odluku o odabiru za Grupu 5, URBROJ: 03/02-496/44-18 te postavlja zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 8.125,00 kuna.

U odgovoru na žalbu naručitelj osporava žalbene navode, ukazuje na usklađenost ponude odabranog ponuditelja dokumentaciji o nabavi te predlaže odbiti žalbu.

Uredno pozvan očitovati se na navode iz žalbe i odgovora na žalbu, odabrani ponuditelj nije se očitovao.

Tijekom žalbenog postupka pred ovim državnim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala, koji se sastoji od dokumentacije o nabavi, zapisnika o javnom otvaranju ponuda, zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, odluke o odabiru, ponude odabranog ponuditelja te ostalih dostavljenih dokaza.

Žalba je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je osnovana.

Žalitelj u žalbi navodi da je odabrani ponuditelj ponudio izuzetno nisku cijenu ponude. Navedeno žalitelj zaključuje jer cijena od 43.984,50 znatno odstupa od cijene koju je odabrani ponuditelj za iste proizvode ponudio u prethodno poništenom postupku (68.437,50 kuna), i to za 55%, a odudara i od cijene ponude žalitelja. Žalitelj smatra da je naručitelj bio obvezan postupiti prema članku 289. stavku 1. ZJN 2016 te zatražiti objašnjenje takve cijene, a što je propustio učiniti. Smatra da je naručitelj imao razloga tražiti objašnjenje cijene i s osnove originalnosti robe koju je odabrani ponuditelj ponudio, budući da je naveo da nudi proizvode proizvođača Biorad. Žalitelj navodi da odabrani ponuditelj nije ovlašten nuditi te proizvode, jer je upravo on sam ekskluzivni distributer, a navedeno je razvidno iz Potvrde za distribuciju koju žalitelj dostavlja u prilogu, a koja je i naručitelju bila na raspolaganju.

U odgovoru na žalbu naručitelj navodi da je odabrani ponuditelj u ponudi za 2018. ponudio testove različitih proizvođača u odnosu na ponudu za 2019., i to na način da se od 9 stavki u te dvije ponude isti proizvođač pojavljuje samo za stavku 1. i 6. Iz dostavljene potvrde o distribuciji proizlazi da ista vrijedi do kraja 2018. godine. Naručitelj nabavu vrši za lijekove u 2019. godini, stoga priložena potvrda žalitelja nije važeća.

U očitovanju na odgovor naručitelja, žalitelj dostavlja novu Potvrdu za distribuciju proizvođača Biorad, koja se odnosi na 2019. godinu.

Među strankama je sporno je li odabrani ponuditelj ponudio izuzetno nisku cijenu ponude odnosno je li naručitelj bio obvezan pozvati odabranog ponuditelja na pojašnjenje ponuđene cijene navedene u ponudi.

Sukladno odredbi članka 289. stavka 1. ZJN 2016 javni naručitelj je obvezan zahtijevati od gospodarskog subjekta da, u primjerenom roku ne kraćem od pet dana, objasni cijenu ili trošak naveden u ponudi ako se čini da je ponuda izuzetno niska u odnosu na radove,

robu ili usluge. Stavkom 2. toga članka propisano je na što se pojašnjenje može posebice odnositi, a točkom 3. Toga stavka propisano je da se može odnositi na originalnost radova, robe ili usluga koje nudi ponuditelj. Odredbom članka 22. stavka 1. i 2. Pravilnika o dokumentaciji o nabavi te ponudi u postupcima javne nabave („Narodne novine“, broj 65/17., nadalje u tekst: Pravilnik) propisano je da naručitelj može od ponuditelja zahtijevati objašnjenje ponude ako su ispunjeni svi sljedeći uvjeti: 1. zaprimljene su najmanje tri valjane ponude, 2. cijena ili trošak ponude su više od 20% niži od cijene ili troška drugorangirane valjane ponude i 3. cijena ili trošak ponude su više od 50% niži od prosječne cijene ili troška preostalih valjanih ponuda, a naručitelj može od ponuditelja zahtijevati objašnjenje ponude, ako se čini da je ona izuzetno niska i iz drugih razloga osim onih navedenih u stavku 1. toga članka.

Vezano za navod žalitelja da je u prethodnom postupku javne nabave naručitelja odabrani ponuditelj ponudio znatno nižu cijenu za iste proizvode kao i u ovom postupku javne nabave, ovo tijelo navodi da se radi o različitim postupcima javne nabave. Naime, prethodno navedenim postupkom naručitelj je provodio postupak javne nabave radi nabave robe za 2018. godinu, dok u konkretnom slučaju nabavlja dijagnostička sredstva za 2019. godinu. Stoga, ponuđene cijene iz nekog prethodnog postupka nisu relevantne za konkretni postupak javne nabave. Vezano za Potvrde za distribuciju koje žalitelj dostavlja uz žalbu i tijekom žalbenog postupka, iste nisu tražene odredbama dokumentacije o nabavi niti ih je naručitelj bio dužan razmatrati u postupku pregleda i ocjene ponuda.

Dakle, iz citiranih zakonskih odredaba proizlazi da je naručitelju na dispoziciju prepušteno hoće li tražiti objašnjenje ponuđene cijene, ovisno o njegovoj procjeni, s time da su Pravilnikom određeni uvjeti kada naručitelj *može* od ponuditelja zahtijevati objašnjenje izuzetno niske ponude. U konkretnom slučaju, nisu ispunjeni kumulativno postavljeni uvjeti iz članka 22. stavka 1. Pravilnika, a proizlazi da naručitelj nije smatrao da je cijena ponude odabranog ponuditelja izuzetno niska iz drugih razloga, stoga nije bio obvezan, suprotno stavu žalitelja, od njega tražiti pojašnjenje ponuđene cijene. Okolnosti koje žalitelj navodi u žalbi te upućuje na kategoriju originalnosti ponuđene robe, ne stvaraju obvezu naručitelju da poziva ponuditelja na objašnjenje ponuđene cijene, s obzirom da odredba članka 289. stavka 2. ZJN 2016 predviđa okolnosti na koje se objašnjenja gospodarskog subjekta mogu odnositi, u slučaju da je naručitelj zatražio objašnjenje cijene. S obzirom da je naručitelj u konkretnom slučaju ocijenio da se ne radi o ponudi s izuzetno niskom cijenom, to nije bio obvezan tražiti objašnjenje iste te je ovaj žalbeni navod ocijenjen kao neosnovan.

Nadalje, žalitelj navodi da je iz dokumentacije koja je žalitelju dostavljena na uvid, utvrđeno da odabrani ponuditelj prilikom dostave ponude nije ponudom obuhvatio sve stavke navedene u dokumentaciji o nabavi. Prema dokumentaciji kojom žalitelj raspolaže proizlazi da odabrani ponuditelj nije dostavio potpisan i ovjeren prijedlog ugovora - Prilog 5, što je dokumentacijom o nabavi traženo kao sastavni dio ponude.

U odgovoru na žalbu naručitelj navodi da je odabrani ponuditelj podnio ponude za Grupe 1.-8. i 14.-16., te je u dokumentaciji za Grupnu 1 dostavio Ugovor o nabavi, potpisan i ovjeren, bez specificiranja pojedine grupe. Naručitelj drži da tako dostavljeni dokument obuhvaća sve grupe za koje je ponuditelj dostavio ponudu.

Postupajući prema žalbenom navodu izvršen je uvid u dokumentaciju o nabavi. Točkom 6.1. dokumentacije, Sadržaj i način izrade, naručitelj je propisao da ponuditelji kreiraju ponudu u sustavu EOJN RH koja sadrži sljedeće: 1. uvez ponude, 2. sadržaj ponude, 3. ponudbeni list kreiran od strane EOJN RH, 4. popunjeni troškovnik, 5. popunjeni ESPD obrazac za Ponuditelja, a u slučaju Zajednice gospodarskih subjekata za svakog pojedinog člana Zajednice gospodarskih subjekata, (dostavlja se u skeniranom obliku), 6. popunjeni ESPD za svakog podugovaratelja i za svaki gospodarski subjekt na čiju se sposobnost oslanja

ponuditelj ili zajednicu gospodarskih subjekata sukladno dokumentaciji o nabavi (dostavlja se u skeniranom obliku), 7. ostalo zatraženo u dokumentaciji o nabavi, a nije navedeno u ESPD obrascu: Izjava o integritetu (Prilog 2) Izjava o prihvaćanju općih i posebnih uvjeta (Prilog 3) Izjava o roku isporuke (Prilog 4) i 8. potpisan i ovjeren prijedlog ugovora (Prilog 5).

Uvidom u ponudu odabranog ponuditelja utvrđeno je da je isti dostavio ovjeren i potpisan prijedlog Ugovora o nabavi robe, Dijagnostička sredstva za 2019. godinu, pri čemu na za to predviđenom mjestu nije upisao grupu/e za koju ugovor podnosi, a ponude je podnio za grupe 1.-8. i 14.-16. predmetnog postupka javne nabave.

Dakle, dokumentacijom o nabavi nije propisano da je ponuditelj dužan dostaviti potpisan i ovjeren prijedlog ugovora za svaku grupu za koju podnosi ponudu, stoga je dostavljenim potpisanim i ovjerenim Ugovorom o nabavi robe, Dijagnostička sredstva za 2019. godine ispunio zahtjev dokumentacije o nabavi. Dakle, odabrani ponuditelj je postupio sukladno članku 280. stavku 4. ZJN 2016, te se žalbeni navod ocjenjuje kao neosnovan.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. stavka 1. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede iz članka 404. stavka 2. tog Zakona, ovo tijelo je utvrdilo postojanje osobito bitne povrede postupka javne nabave iz točke 5. i točke 7. tog stavka.

Uvidom u dokumentaciju o nabavi utvrđeno je da je naručitelj točkom III. Osnove za isključenje gospodarskog subjekta, 3.1. Obvezne osnove za isključenje gospodarskog subjekta i dokumenti kojima se dokazuje da ne postoje osnove za isključenje, podtočka 3.1.1. propisao osnove za isključenje gospodarskog subjekta i dostavu dokaza koje sadržano odgovaraju odredbama članka 251. i 265. ZJN 2016.

Prema relevantnoj odredbi članka 251. stavka 1. točke 1. ZJN 2016 javni naručitelj je obvezan isključiti gospodarskog subjekta iz postupka javne nabave ako utvrdi da je gospodarski subjekt koji ima poslovni nastan u Republici Hrvatskoj ili osoba koja je član upravnog, upravljačkog ili nadzornog tijela ili ima ovlasti zastupanja, donošenja odluka ili nadzora toga gospodarskog subjekta i koja je državljanin Republike Hrvatske pravomoćnom presudom osuđena za kaznena djela iz točke 1. podtočaka od a) do f) stavka 1. navedenog članka. Odredbom članka 262. stavkom 1. ZJN 2016 propisano je da javni naručitelj može u bilo kojem trenutku tijekom postupka javne nabave, ako je to potrebno za pravilno provođenje postupka, provjeriti informacije navedene u europskoj jedinstvenoj dokumentaciji o nabavi kod nadležnog tijela za vođenje službene evidencije o tim podacima (npr. kaznena evidencija) sukladno posebnom propisu i zatražiti izdavanje potvrde o tome, uvidom u popratne dokumente ili dokaze koje već posjeduje, ili izravnim pristupom elektroničkim sredstvima komunikacije besplatnoj nacionalnoj bazi podataka na jeziku iz članka 280. stavka 2. ovoga Zakona. Stavkom 2. toga članka propisano je da ako se ne može obaviti provjera ili ishoditi potvrda sukladno stavku 1. ovoga članka, javni naručitelj može zahtijevati od gospodarskog subjekta da u primjerenom roku, ne kraćem od pet dana, dostavi sve ili dio popratnih dokumenata ili dokaza.

Člankom 263. stavkom 1. ZJN 2016 propisano je da je javni naručitelj obvezan prije donošenja odluke u postupku javne nabave velike vrijednosti, a u postupcima javne nabave male vrijednosti može, od ponuditelja koji je podnio ekonomski najpovoljniju ponudu zatražiti da u primjerenom roku, ne kraćem od pet dana, dostavi ažurirane popratne dokumente u skladu s pododjeljkom 2. i 4. ovoga odjeljka, osim ako već posjeduje te dokumente. Prema odredbi članka 20. stavka 3. Pravilnika smatra se da naručitelj posjeduje ažurirane popratne dokumente ako istima ima izravan pristup elektroničkim sredstvima komunikacije putem besplatne nacionalne baze podataka na jeziku iz članka 280. stavka 2. ZJN 2016 ili putem EOJN RH.

Člankom 265. stavkom 1. ZJN 2016 propisano je da je javni naručitelj kao dostatan dokaz da ne postoje osnove za isključenje, između ostalog, obvezan prihvatiti: 1. izvadak iz

kaznene evidencije ili drugog odgovarajućeg registra ili, ako to nije moguće, jednakovrijedni dokument nadležne sudske ili upravne vlasti u državi poslovnog nastana gospodarskog subjekta, odnosno državi čiji je osoba državljanin, kojim se dokazuje da ne postoje osnove za isključenje iz članka 251. stavka 1. ovoga Zakona. Stavkom 2. toga članka propisano je ako se u državi poslovnog nastana gospodarskog subjekta, odnosno državi čiji je osoba državljanin ne izdaju dokumenti iz stavka 1. ovoga članka ili ako ne obuhvaćaju sve okolnosti iz članka 251. stavka 1., članka 252. stavka 1. i članka 254. stavka 1. točke 2. ovoga Zakona, oni mogu biti zamijenjeni izjavom pod prisegom ili, ako izjava pod prisegom prema pravu dotične države ne postoji, izjavom davatelja s ovjerenim potpisom kod nadležne sudske ili upravne vlasti, javnog bilježnika ili strukovnog ili trgovinskog tijela u državi poslovnog nastana gospodarskog subjekta, odnosno državi čiji je osoba državljanin.

Uvidom u zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda broj: 03/02-496/15-18 od 21. studenog 2018. godine utvrđeno je da je naručitelj u odnosu na odabranog ponuditelja, u tabličnom prikazu analize nepostojanja razloga za isključenje gospodarskog subjekta, u stupcu „izjava o nekažnjavanju“ označio dostavljeno. Uvidom u ponudu odabranog ponuditelja utvrđeno je da su uz ponudu dostavljene izjave o nekažnjavanju za Radojku Čalić-Runje, osobu ovlaštenu na zastupanje i za gospodarski subjekt Bomi-Lab d.o.o., Zagreb. Uvidom u dostavljeni Izvadak iz sudskog registra utvrđeno je da su kao osobe ovlaštene na zastupanje navedeni Radojka Čalić-Runje i Mislav Runje. Uvidom u dokumente učitane u EOJN RH proizlazi da je naručitelj dopisom od 4. prosinca 2018. godine broj: 03/02-496/38-18, od odabranog ponuditelja zatražio, temeljem članka 263. ZJN 2016 dostavu ažuriranih popratnih dokumenata: potvrdu porezne uprave, izvadak iz sudskog registra i popis glavnih isporuka robe. Uvidom u sustav EOJN RH utvrđeno je da naručitelj nije vršio dohvat dokumenata iz registara RH.

Iz utvrđenih činjenica te primjenom relevantnog pravnog okvira, razvidno je da je naručitelj provjeravao informacije navedene u ESPD obrascu odabranog ponuditelja te da je nepostojanje osnove za isključenje iz točke 3.1.1. dokumentacije o nabavi, za odabranog ponuditelja, utvrdio iz dostavljenih izjava o nekažnjavanju. Međutim, u spisu predmeta ne postoji dokaz na temelju kojeg je naručitelj utvrdio nepostojanje osnove za isključenje iz točke 3.1.1. dokumentacije o nabavi, za Mislava Runju, ovlaštenu osobu na zastupanje odabranog ponuditelja. Napominje se da naručitelj nije vršio dohvat dokumenata iz registara RH putem sustava EOJN RH. Naime, iako se u konkretnom slučaju radi o postupku nabave male vrijednosti, iz raspoložive dokumentacije proizlazi da je naručitelj konzumirao svoje pravo iz članka 263. stavka 1. ZJN 2016 te od odabranog ponuditelja zatražio dostavu ažuriranih popratnih dokumenata. U tom slučaju, bio je obavezan zatražiti dostavu svih ažuriranih popratnih dokumenata u skladu s pododjeljkom 2. i 4. Odjeljka C. Dokazivanje kriterija za kvalitativni odabir gospodarskog subjekta, Poglavlja 4. Kriteriji za kvalitativni odabir gospodarskog subjekta, ZJN 2016, a što je propustio učiniti. Slijedom navedenog, naručitelj nije dokazao da u odnosu na odabranog ponuditelja ne postoje osnove za isključenje iz točke 3.1.1. dokumentacije o nabavi, pa je opisanim postupanjem počinjena osobita bitna povreda postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. točke 5. ZJN 2016.

Nadalje, uvidom u dokumentaciju o nabavi utvrđeno je da je naručitelj točkom 4.1.2. Tehnička i stručna sposobnost, između ostalog propisao da su ponuditelji dužni priložiti valjano rješenje Agencije za lijekove i medicinske proizvode o dozvoli za promet na veliko lijekovima, odnosno medicinskim proizvodima, odnosno valjanu proizvodnu dozvolu ukoliko je ponuditelj i proizvođač lijekova, odnosno medicinskih proizvoda.

Odredbom članka 256. stavka 1. ZJN 2016 propisano je da se kriteriji za odabir gospodarskog subjekta u postupku javne nabave mogu odnositi na: 1. sposobnost za obavljanje profesionalne djelatnosti, 2. ekonomsku i financijsku sposobnost i 3. tehničku i stručnu sposobnost. Stavkom 3. tog članka tog Zakona propisano je se prilikom određivanja

kriterija za odabir iz stavka 1. toga članka javni naručitelj smije zahtijevati samo minimalne razine sposobnosti koje osiguravaju da će gospodarski subjekt biti sposoban izvršiti ugovor o javnoj nabavi.

S obzirom na to da naručitelj kod propisivanja uvjeta sposobnosti smije zahtijevati samo minimalne razine sposobnosti, a da navedeni uvjet ne predstavlja minimalnu razinu iz članka 256. stavka 3. ZJN 2016, već uvjet i zahtjev koji mora biti ispunjen sukladno posebnim propisima ili stručnim pravilima iz članka 2. stavka 1. točke 7. Pravilnika, takvim je propisivanjem naručitelj počinio osobito bitnu povredu postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. točke 7. ZJN 2016.

U skladu sa svime navedenim te s obzirom na utvrđenu osobito bitnu povredu postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. točke 7. ZJN 2016 koja nikakvim naknadnim postupanjem naručitelja ne može biti ispravljena u ovoj fazi postupka javne nabave, ovo tijelo temeljem članka 425. stavka 1. točke 4. ZJN 2016 poništava predmetnu Odluku o odabiru i postupak javne nabave u dijelu koji se odnosi na Grupu 5 stoga je odlučeno kao u točkama 1. i 2. izreke ovog rješenja.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 8.125,00 kuna i to na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 5.000,00 kuna, na ime sastava žalbe po odvjetniku u iznosu od 1.250,00 kuna uvećano za pripadajući PDV u iznosu od 312,50 kuna, i za sastav obrazloženog podneska od 16. siječnja 2019. godine u iznosu od 1.250,00 kuna uvećano za pripadajući PDV u iznosu od 312,50 kuna.

Članak 431. stavak 2. ZJN 2016. propisuje da Državna komisija odlučuje o troškovima žalbenog postupka, određuje tko snosi troškove žalbenog postupka i njihov iznos te kome se i u kojem roku moraju platiti. Stavak 3. tog članka propisuje da je stranka, na čiju je štetu žalbeni postupak okončan dužna je protivnoj stranci nadoknaditi opravdane troškove koji su joj nastali sudjelovanjem u žalbenom postupku.

Člankom 3. stavkom 3. Zakona o državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave propisano je da Državna komisija odlučuje o naknadi troškova žalbenog postupka i drugim zahtjevima koje su ovlaštene postaviti stranke u žalbenim postupcima te da u tim postupcima vrijednost predmeta spora nije procjenjiva.

Kako je žalitelj uspio sa žalbenim zahtjevom da se poništi odluka o odabiru za grupu 5. predmeta nabave, ima pravo na naknadu opravdanih troškova nastalih mu sudjelovanjem u žalbenom postupku, međutim, ne u traženom iznosu. Naime, člankom 430. stavkom 1. točkom 2. ZJN 2016 propisano je da je žalitelj obavezan platiti naknadu za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 10.000,00 kuna za procijenjenu vrijednost nabave od 750.000,01 do 1.500.000,00 kuna. Stavkom 4. tog članka propisano je da ako se žalba izjavljuje na odluku o odabiru ili poništenju za jednu ili više grupa predmeta nabave, naknada iznosi jednu petinu iznosa iz stavka 1. tog članka za svaku grupu predmeta nabave, ali ukupno ne više od iznosa navedenih u stavku 1. tog članka. Stoga, kako je točkom 1.6. dokumentacije o nabavi propisano da je ukupna procijenjena vrijednost nabave 1.481.500,00 kuna, a žalba je izjavljena u odnosu na odluku o odabiru za jednu od grupa predmeta nabave, odgovarajućom primjenom odredbe članka 430. stavka 4. ZJN 2016 žalitelj je trebao naknadu za pokretanje žalbenog postupka platiti u iznosu od 2.000,00 kuna. Dakle, iznos opravdanog troška nastalog mu sudjelovanjem u žalbenom postupku, u odnosu na uplaćenu naknadu, iznosi 2.000,00 kuna. U odnosu na preplaćeni iznos naknade za pokretanje žalbenog postupka, žalitelja se upućuje na odredbu članka 430. stavka 9. ZJN 2016.

Nadalje, žalitelju pripada i pravo na naknadu odvjetničkog troška za sastav žalbe u visini od 500,00 kuna za sastav žalbe, 125,00 kuna za pripadajuće uvećanje 25% te 156,25 kuna za 25% PDV-a, sukladno Tbr. 20.1., Tbr. 22. i Tbr. 42. Tarife o nagradama i naknadi

troškova za rad odvjetnika („Narodne novine“ broj 142/12., 103/14., 118/14. i 107/15.). Trošak za sastav podneska od 16. siječnja 2019. godine žalitelju nije priznat, jer isti ne sadrži nove činjenice ni dokaze relevantne za meritorno rješavanje pravne stvari. Dakle, žalitelju na ime troškova žalbenog postupka pripada ukupni iznos od 2.781,25 kuna, a kako je prethodno obrazloženo, dok se iznos od 5.343,75 kuna odbija kao neosnovan. Slijedom navedenog, odlučeno je kao pod točkom 3. izreke ovog rješenja.

#### **UPUTA O PRAVNOM LIJEKU**

Protiv ovoga rješenja ne može se izjaviti žalba, ali se može pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Visokom upravnom sudu Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave.



#### **Stranke žalbenog postupka:**

1. Zavod za javno zdravstvo Istarske županije,  
Pula, Nazorova 23
2. DiaHem d.o.o., Zagreb, Bani I. odvojak 4
3. Bomi-Lab d.o.o., Zagreb, Ljudevita Gaja 35