



REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE
Zagreb, Koturaška 43/IV

KLASA: UP/II-034-02/18-01/1141
URBROJ: 354-01/19-9
Zagreb, 8. veljače 2019.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave u vijeću sastavljenom od članova: Anđelka Rukelja, zamjenika predsjednika te Rožike Gužvanj i Karmele Dešković, članica, povodom žalbe žalitelja Shimadzu d.o.o. Zagreb, OIB: 16214531266, na Odluku o odabiru, u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2018/S 0F2-0031292, predmet nabave: mobilni RTG uređaj, 2 kpl., naručitelja Opća bolnica Pula, Pula, OIB: 16089706543, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave („Narodne novine“, broj 18/13., 127/13. i 74/14.) te članka 398. Zakona o javnoj nabavi („Narodne novine“, broj 120/16.; dalje u tekstu: ZJN 2016) donosi sljedeće

R J E Š E N J E

1. Odbija se žalba žalitelja Shimadzu d.o.o. Zagreb kao neosnovana.
2. Odbija se zahtjev žalitelja Shimadzu d.o.o. Zagreb za naknadu troškova žalbenog postupka kao neosnovan.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj Opća bolnica Pula, Pula objavio je 9. studenog 2018. u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske (dalje u tekstu: EOJN RH) poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2018/S 0F2-0031292, predmet nabave: mobilni RTG uređaj, 2 kpl. Kriterij odabira je ekonomski najpovoljnija ponuda koja se određuje na temelju: cijene ponude - maksimalno 80,00 bodova; dodatna funkcionalna svojstva - maksimalno 11,00 bodova i dodatni jamstveni rok - maksimalno 9,00 bodova.

U predmetnom nadmetanju pristigle su tri ponude i naručitelj je sve tri ocijenio valjanima. Dana 18. prosinca 2018. naručitelj je donio Odluku o odabiru BROJ: 68 el./18 kojom je kao najpovoljniju odabrao ponudu ponuditelja Iceberg International Trading d.o.o. Zagreb.

Nezadovoljan navedenom Odlukom urednu je žalbu 31. prosinca 2018. izjavio, i naručitelju u roku za žalbu predao, žalitelj Shimadzu d.o.o. Zagreb. Žalitelj osporava odbijanje svoje ponude i traži poništenje Odluke o odabiru uz naknadu troškova žalbenog postupka.

U odgovoru na žalbu naručitelj osporava žalbene navode u cijelosti te predlaže odbiti žalbu kao neosnovanu.

Odabrani ponuditelj, pozvan da se očituje na žalbu i naručiteljev odgovor na žalbu, osporava žalbene navode u cijelosti i predlaže odbiti žalbu kao neosnovanu.

Tijekom žalbenog postupka pred ovim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od poziva na nadmetanje, dokumentacije o nabavi, Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda s priložima, Odluke o odabiru, ponude žalitelja, ponude odabranog ponuditelja te ostalih dokaza vezanih uz predmetni žalbeni postupak.

Žalba žalitelja je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je neosnovana.

Žalitelj osporava odbijanje svoje ponude, ističući kako je uredno u ponudi priložio ispunjen obrazac minimalnih tehničkih karakteristika te dodatnih funkcionalnih svojstava, kako je naveo koji uređaj nudi te da je u obrascu sve točno navedeno, a ako naručitelju nije bilo jasno i nedvojbeno što nudi kao dodatna funkcionalna svojstva, trebao ga je sukladno članku 293. ZJN 2016 pitati za pojašnjenje. Objašnjava kako neki uređaj ili ima ili nema pojedine karakteristike i da se one ne mogu naknadno mijenjati nakon otvaranja ponuda. Također navodi da naručitelj nije valjano obrazložio zašto nije tražio barem pojašnjenje, jer ne postoji članak u ZJN 2016 na koji se može pozvati kao razlog odbijanja njegove ponude u ovom slučaju.

Kontrolirajući žalbeni navod izvršen je uvid u Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda kojim je utvrđeno kako žaliteljeva ponuda nije odbijena, već je ocijenjena valjanom i rangirana kao druga.

Nadalje, utvrđeno je da je naručitelj u Zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda konstatirao da žaliteljeva ponuda u dijelu Prilog I. Tehnička specifikacija nije jasna i nedvojbeno te da iz iste ne može nedvojbeno utvrditi koje dodatne karakteristike uređaja nudi (dodatna funkcionalna svojstva uređaja), odnosno koliki broj dodatnih bodova po ovome kriteriju ponuditelj ostvaruje. Iz tablice *Analiza valjanih ponuda prema kriteriju odabira* razvidno je da je naručitelj na ime kriterija „dodatna funkcionalna svojstva uređaja“ žalitelju dodijelio 0,00 bodova.

Naručitelj nadalje obrazlaže da u slučaju žaliteljeve ponude nije koristio institut iz članka 293. ZJN 2016, jer bi pojašnjenje ponude dovelo do pregovaranja u vezi s kriterijem za odabir budući da je nakon otvaranja ponuda cijena svih ponuda postala poznata, način izračuna te tablica izračuna broja bodova za dodatna funkcionalna svojstva uređaja pa bi se u slučaju pojašnjenja mogao mijenjati broj bodova u okviru ekonomski najpovoljnije ponude.

Naručitelj je u žalbenom postupku odgovorio na žalbu istim argumentima koje je iznio u Zapisniku o pregledu i ocjenio ponuda.

Prema točki 2.1. dokumentacije o nabavi predmet nabave je mobilni RTG uređaj (oprema), kpl. 2 sa isporukom, servisiranjem i održavanjem u punoj funkciji za potrebe Opće bolnice Pula. Ponuditelji su dužni ponuditi predmet nabave sukladno tehničkim specifikacijama i dodatnim značajkama predmeta nabave kao i svim ostalim uvjetima navedenima u dokumentaciji. Opis predmeta nabave detaljno je utvrđen u obrascu Tehnička specifikacija koji je Prilog I. dokumentacije o nabavi te čini njen sastavni dio.

Prema točki 7.8.2. dokumentacije o nabavi Bodovanje kriterija dodatna funkcionalna svojstva, smatrat će se da ponuda nije valjana ukoliko ponuditelj ponudi tehničke karakteristike uređaja koje nisu u potpunosti sukladne minimalnoj tehničkoj specifikaciji iz Priloga I. dokumentacije o nabavi. Ponude koje u potpunosti zadovoljavaju tehničku specifikaciju uređaja iz Priloga I. dokumentacije o nabavi, mogu s osnova funkcionalnih svojstava (dodatnih neobvezatnih značajki uređaja) ostvariti maksimalno 11,00 bodova. Kriterij funkcionalna svojstva (dodatne neobvezatne značajke uređaja) čine parametri s pripadajućim bodovima iskazani u Prilogu I. dokumentacije o nabavi - dodatna funkcionalna svojstva uređaja.

Naručitelj je u skopu dokumentacije o nabavi objavio obrazac Prilog I. Tehnička specifikacija u kojemu je popisao minimalne tehničke karakteristike uređaja i dodatna

funkcionalna svojstva uređaja (rezolucija detektora, veličina piksela i broj snimaka na jednom punjenju baterije bežičnog detektora) na način da je jasno propisao u kojem slučaju će dodijeliti koliki broj bodova. Primjerice, za manje od 500 snimaka na jednom punjenju ponuditelj će dobiti 0 bodova, a za 500 ili više snimaka 3 boda. Naručitelj je predvio stupac u koji ponuditelji trebaju, ukoliko njihov uređaj posjeduje navedeno svojstvo, upisati „da“ i točnu vrijednost (u uzetom primjeru, broj snimaka).

Uvidom u popunjen obrazac Prilog I. Tehnička specifikacija dostavljen u ponudi žalitelja utvrđeno je da je žalitelj obrazac popunio na način da je u svim stavkama upisao „da“ i da nigdje nije upisao točnu vrijednost. Iz ovako popunjenog obrasca proizlazi, uzmimo opet raniji primjer, da uređaj koji žalitelj nudi izrađuje i manje od 500 i 500 i više od 500 snimaka na jednom punjenju baterije, jer je u obje stavke stavio „da“ i nigdje nije naveo koliko snimaka uređaj izrađuje.

Prema članku 280. stavku 1. ZJN 2016 ponuda je izjava volje ponuditelja u pisanom obliku da će isporučiti robu, pružiti usluge ili izvesti radove u skladu s uvjetima i zahtjevima iz dokumentacije o nabavi.

Prema stavku 1. članka 290. ZJN 2016 nakon otvaranja ponuda naručitelj pregledava i ocjenjuje ponude na temelju uvjeta i zahtjeva iz dokumentacije o nabavi te o tome sastavlja zapisnik.

Prema članku 293. stavku 1. ZJN 2016 ako su informacije ili dokumentacija koje je trebao dostaviti gospodarski subjekt nepotpuni ili pogrešni ili se takvima čine ili ako nedostaju određeni dokumenti, javni naručitelj može, poštujući načela jednakog tretmana i transparentnosti, zahtijevati od dotičnih gospodarskih subjekata da dopune, razjasne, upotpune ili dostave nužne informacije ili dokumentaciju u primjerenom roku ne kraćem od pet dana. Stavkom 2. toga članka propisano je da postupanje sukladno stavku 1. toga članka ne smije dovesti do pregovaranja u vezi s kriterijem za odabir ponude ili ponuđenim predmetom nabave. Stavkom 3. toga članka propisano je da ako naručitelj u postupku javne nabave ne primjenjuje mogućnost iz stavka 1. toga članka, obavezan je obrazložiti razloge u zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda.

Člankom 403. ZJN 2016 propisana su pravila o teretu dokazivanja u žalbenom postupku. Tako je u stavku 1. toga članka propisano da je u žalbenom postupku svaka stranka dužna iznijeti sve činjenice na kojima temelji svoje zahtjeve te predložiti dokaze kojima se te činjenice utvrđuju. Stavkom 3. toga članka propisano je da je naručitelj obavezan dokazati postojanje činjenica i okolnosti na temelju kojih je donio odluke o pravima, poduzeo radnje ili propustio radnje te proveo postupke koji su predmet žalbenog postupka.

Iz dokaznog materijala proizlazi da žalitelj pogrešno shvaća da je njegova ponuda odbijena. Naime, naručitelj je žaliteljevu ponudu u postupku pregleda i ocjene ponuda ocijenio valjanom i rangirao prema broju ostvarenih bodova kao drugu. Proizlazi, nadalje, da je s osnova kriterija za odabir ponude „dodatna funkcionalna svojstva uređaja“ žalitelj ostvario 0,00 bodova. Među strankama je sporno je li naručitelj u konkretnom slučaju imao uvjete za primjenu instituta iz članka 293. ZJN 2016. Naručitelj je u Zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda, a potom i u odgovoru na žalbu, obrazložio razloge zašto smatra da nije imao uvjete. Imajući u vidu sve naprijed iznijeto, ovo tijelo prihvaća argumentaciju naručitelja i njegovu odluku da ne primjenjuje institut iz članka 293. ZJN 2016 smatra opravdanom, jer u konkretnom slučaju nema uvjeta za primjenu navedenog instituta. Slijedom navedenog, žalbeni navodi su neosnovani.

Žalitelj smatra da je naručitelj povrijedio načelo jednakog postupanja, jer je od odabranog ponuditelja zatražio dostavu obrasca Prilog I. Tehnička specifikacija u kojemu su popisane minimalne tehničke karakteristike i dodatna funkcionalna svojstva, dok je on taj obrazac dostavio, a nije bio pitan za pojašnjenje istoga.

Naručitelj u odgovoru na žalbu ističe da niti ponuda odabranog ponuditelja po predmetnom kriteriju nije ostvarila dodatne bodove.

Kontrolirajući žalbeni navod izvršen je uvid u Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda u kojemu naručitelj konstatira da odabrani ponuditelj nije u svojoj elektroničkoj ponudi sukladno dokumentaciji o nabavi dostavio Prilog I. Tehničke specifikacije pa je koristeći institut iz članka

293. ZJN 2016 od njega zatražio da upotpuni svoju ponudu, čemu je odabrani ponuditelj i udovoljio. Naručitelj dalje konstatira da po kriteriju „dodatna funkcionalna svojstva uređaja“ odabranom ponuditelju nije dodijelio dodatne bodove iz razloga što bi to dovelo do pregovaranja u vezi s kriterijem za odabir, jer je nakon otvaranja ponuda postala poznata cijena svih ponuda, način izračuna te tablica izračuna broja bodova za dodatna funkcionalna svojstva uređaja. Iz tablice *Analiza valjanih ponuda prema kriteriju odabira* razvidno je da je naručitelj na ime kriterija „dodatna funkcionalna svojstva uređaja“ odabranom ponuditelju dodijelio 0,00 bodova.

Člankom 4. ZJN 2016 propisana su načela javne nabave koja je naručitelj obvezan poštovati u primjeni toga Zakona u odnosu na sve gospodarske subjekte.

Iz dokaznog materijala proizlazi da je naručitelj od odabranog ponuditelja primjenom članka 293. ZJN 2016 zatražio dostavu dokumenta koji u ponudi nedostaje. Proizlazi, nadalje, da naručitelj niti odabranom ponuditelju po osnovi kriterija „dodatna funkcionalna svojstva uređaja“ nije dodijelio dodatne bodove i to iz istoga razloga zbog kojega nije primjenio institut iz članka 293. ZJN 2016 u odnosu na žaliteljevu ponudu. Imajući u vidu naprijed navedeno, ocijenjeno je da u konkretnom slučaju naručitelj svojim postupanjem u postupku pregleda i ocjene ponuda nije povrijedio načelo jednakog tretmana pa je i ovaj žalbeni navod ocijenjen neosnovanim.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, ovo tijelo nije utvrdilo osobito bitne povrede iz članka 404. stavka 2. toga Zakona.

U skladu s prethodno navedenim, a temeljem članka 425. stavka 1. točke 3. ZJN 2016, odlučeno je kao u točki 1. izreke ovog rješenja.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 5.000,00 kuna s osnova naknade za pokretanje žalbenog postupka.

Sukladno članku 431. stavak 4. ZJN 2016, u slučaju odbijanja žalbe žalitelj nema pravo na naknadu troškova žalbenog postupka pa je odlučeno kao u točki 2. izreke ovog rješenja.

POUKA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovoga rješenja ne može se izjaviti žalba, ali se može pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Visokom upravnom sudu Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave.



Stranke žalbenog postupka:

1. Shimadzu d.o.o.,
Zagreb, Zavrtnica 17
2. Opća bolnica Pula,
Pula, Negrijeva 6
3. Iceberg International Trading d.o.o.,
Zagreb, Horvatovac 90