



REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE
Zagreb, Koturaška 43/IV

KLASA: UP/II-034-02/18-01/1140

URBROJ: 354-01/19-9

Zagreb, 5. veljače 2019.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave u vijeću sastavljenom od članova: Gorana Matešića, predsjednika te Dragice Markanović i Gorana Bukvića, članova, povodom žalbe žalitelja zajednice ponuditelja Hidroing d.o.o., Osijek, OIB: 08428329477, Exstructa d.o.o., Zagreb, OIB: 30281373044 i Safege d.o.o., Zagreb, OIB: 06333960811, na odluku o odabiru, u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2018/S 0F5-0020405, ispravak objave broj: 2018/S F14-0022811, predmet nabave: nadzor radova za Projekt vodoopskrbe i odvodnje Valpovo-Belišće, naručitelja Dvorac d.o.o., Valpovo, OIB: 15734642164, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave („Narodne novine“, broj 18/13., 127/13. i 74/14.) te članaka 398. i 425. Zakona o javnoj nabavi („Narodne novine“, broj 120/16.; dalje u tekstu: ZJN 2016.) donosi

R J E Š E N J E

1. Poništava se odluka o odabiru Broj: 218-4/2018 od 19. prosinca 2018. godine, donesena u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2018/S 0F5-0020405, ispravak objave broj: 2018/S F14-0022811, predmet nabave: nadzor radova za Projekt vodoopskrbe i odvodnje Valpovo-Belišće, naručitelja Dvorac d.o.o., Valpovo.
2. Nalaže se naručitelju Dvorac d.o.o., Valpovo da u roku od 8 dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave, nadoknadi žalitelju zajednici ponuditelja Hidroing d.o.o., Osijek, Exstructa d.o.o., Zagreb i Safege d.o.o., Zagreb, troškove žalbenog postupka u iznosu od 45.000,00 kuna.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj Dvorac d.o.o., Valpovo, objavio je 30. srpnja 2018. godine u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske (dalje: EOJN RH) poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi u otvorenom postupku javne nabave broj objave: 2018/S 0F5-0020405, predmet nabave: nadzor radova za Projekt vodoopskrbe i odvodnje Valpovo-Belišće. Dana 24. kolovoza 2018. godine objavio je ispravak objave broj: 2018/S F14-0022811. Kriterij odabira je ekonomski najpovoljnija ponuda, s relativnim ponderom cijene ponude – 30, stručne kvalifikacije Stručnjaka 1 - 20, stručne kvalifikacija Stručnjaka 2 - 15, stručne kvalifikacije Stručnjaka 3 - 7,5, stručne kvalifikacije Stručnjaka 4 - 7,5, stručne kvalifikacije Stručnjaka 5 - 10, stručne kvalifikacije Stručnjaka 6 – 5, stručne kvalifikacije Stručnjaka 7 - 5.

U predmetnom postupku javne nabave zaprimljene su dvije ponude, naručitelj je obje ponude ocijenio valjanima te je dana 19. prosinca 2018. godine donio Odluku o odabiru Broj: 218-4/2018, kojom je odabrao ponudu zajednice ponuditelja IDT – Inženjering d.o.o., Osijek, Institut IGH d.d., Zagreb i Eptisa Adria d.o.o., Zagreb.

Žalbu na predmetnu Odluku o odabiru je dana 31. prosinca 2018. godine Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave putem sustava e-Žalba izjavio i naručitelju dostavio žalitelj zajednica ponuditelja Hidroing d.o.o., Osijek, Exstructa d.o.o., Zagreb i Safege d.o.o., Zagreb. Žalitelj u žalbi u bitnome osporava postupak bodovanja ponuda prilikom pregleda i ocjene ponuda, žalbenim zahtjevom predlaže poništenje odluke o odabiru i traži naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 45.000,00 kuna.

Naručitelj u odgovoru na žalbu u bitnome osporava žalbene navode žalitelja i predlaže odbiti žalbu kao neosnovanu.

Odabrana zajednica ponuditelja IDT – Inženjering d.o.o., Osijek, Institut IGH d.d., Zagreb i Eptisa Adria d.o.o., Zagreb, u očitovanju na žalbu u bitnome se protivi žalbenim navodima žalitelja.

U tijeku postupka pred ovim tijelom izveden je dokaz pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od obavijesti o nadmetanju, dokumentacije o nabavi, zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, odluke o odabiru, ponude odabranog ponuditelja te ostalih dokaza.

Žalba žalitelja je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba žalitelja je osnovana.

Žalitelj osporava postupak pregleda i ocjene ponude odabranog ponuditelja vezano uz ispunjenje kriterija za odabir ponude, Kriterij D. Stručna kvalifikacija Stručnjaka 4: Tehnolog za PPV. Navodi da je predmetni kriterij definiran u IV izmjeni dokumentacije o nabavi - Knjiga 1 točka 48.2.

Tvrđi da je odabrana zajednica ponuditelja za imenovanog Stručnjaka 4 (dr.sc. Tatjana Ignjatić Zokić) u ponudi priložila potvrde druge ugovorne strane. Ističe da je navedenim kriterijem za odabir ekonomski najpovoljnije ponude, za Stručnjaka 4 (Tehnolog za PPV), kao relevantno iskustvo, koje je ujedno i razmjerno predmetu nabave, definirano isključivo iskustvo u nadzoru nad izgradnjom uređaja za pripremu (kondicioniranje) vode namijenjene za ljudsku potrošnju te tvrdi da je iz naziva dostavljenih potvrda za navedenu stručnjakinju, razvidno da se niti jedna potvrda ne odnosi na iskustvo dr.sc. Tatjane Ignjatić Zokić u poziciju tehnologa u nadzoru nad izgradnjom uređaja za pripremu (kondicioniranje) vode namijenjene za ljudsku potrošnju

Navodi da je iz Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda razvidno da je naručitelj odabranom ponuditelju bodovao kod predmetnog kriterija iskustvo na poziciji tehnologa u nadzoru u realizaciji ugovora izgradnje uređaja za pripremu (kondicioniranje) vode namijenjene za ljudsku potrošnju, kapaciteta ≥ 55 l/s obzirom da je odabranom ponuditelju po kriteriju D. dodijelio 7,5 bodova. Tvrđi da je nejasno na koji je način naručitelj dodijelio odabranom ponuditelju 7,5 bodova po kriteriju za odabir ponude D, s obzirom na to da mu je po tom kriteriju trebalo dodijeliti 0 (nula) bodova. Tvrđi da bi time ponuda odabranog

ponuditelja ostvarila ukupno 92,5 bodova te da bi ponuda žalitelja sa 92,61 bodova bila najpovoljnija.

Nadalje, navodi da je naručitelj dopisom 18.10.2018. od odabranog ponuditelja zatražio dopune, razjašnjenja, upotpunjavanje i dostavu nužnih informacija/dokumentacija, a koje se, između ostalog, odnose i na Stručnjaka 4, odnosno dr.sc. Tatjanu Ignjatić Zokić. Navodi da su prilikom upotpunjavanja navedene stručne reference koje nisu prvotno spomenute u ponudi te da to iskustvo naručitelj nije smio uzeti u obzir pri ocjenjivanju.

Poziva se na točku 48.2. dokumentacije o nabavi prema kojoj je za svaku izvršenu uslugu bilo potrebno dostaviti potvrdu druge ugovorne strane, pa navodi da stoga iskustvo navedeno u naknadno dostavljenom životopisu dr.sc. Tatjane Ignjatović Zokić koje nije potkrijepljeno potvrdom ne može biti uzeto u obzir pri bodovanju ponude. Navodi da je zbog navedenog, naručitelj postupio suprotno odredbi članka 293. stavak 2. ZJN 2016, odnosno da je pregovarao s odabranim ponuditeljem jer je prihvatio dostavljene dodatne informacije/dokumente (odnosno one koji nisu bili dostavljeni u izvornoj ponudi).

Provjeravajući osnovanost žalbenog navoda utvrđeno je da je točkom 48.2. Knjige 1 dokumentacije o nabavi propisano da će se bodovati stručna kvalifikacija Stručnjaka 4, odnosno iskustvo na poziciji tehnologa u nadzoru u realizaciji ugovora izgradnje uređaja za pripremu (kondicioniranje) vode namijenjene za ljudsku potrošnju, kapaciteta: <25 l/s bodovat će se s jednim bodom, kapaciteta ≥ 25 l/s i <55 l/s s tri boda i kapaciteta ≥ 55 l/s sa 7,5 bodova.

Nadalje, u odgovoru na upit zainteresiranog gospodarskog subjekta od 7. rujna 2018. godine koji glasi „Naručitelj u DON, Knjiga 1, članak 48.2 D. za stručnu kvalifikaciju Stručnjaka 4 traži sljedeće iskustvo „Iskustvo na poziciji tehnologa u nadzoru u realizaciji ugovora izgradnje uređaja za pripremu (kondicioniranje) vode namijenjene za ljudsku potrošnju, kapaciteta:...”. Da li je za dokaz stručne kvalifikacije prihvatljivo dostaviti potvrde ishođene na projektiranju i izvođenju predmetnih uređaja?“, naručitelj navodi „Prijedlog se prihvaća – za dokaz stručne kvalifikacije prihvatljivo je dostaviti potvrde ishođene na projektiranju i izvođenju predmetnih uređaja“.

Uvidom u Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda utvrđeno je da je kod kriterija stručna kvalifikacija stručnjaka 4 za ponudu odabranog ponuditelja navedeno ≥ 55 l/s te mu je dodijeljeno 7,5 bodova. Uvidom u ponudu odabrane zajednice ponuditelja utvrđeno je da je u istoj navedeno da će Tatjana Ignjatić Zokić biti nominirana kao Stručnjak 4.

U ponudi su priložene potvrde za navedenu stručnjakinju i to za ugovore: 1. Prerada vode vodocrpilišta Davor, ispitivanja pomoću pilot postrojenja i izrada tehnološkog projekta pripreme vode za piće, naručitelja Regionalni vodovod Davor - Nova Gradiška d.o.o., kapacitet postrojenja $Q=200$ l/s na kojem je ista sudjelovala kao projektant tehnologije; 2. Projektiranje, dobava i izgradnja vodocrpilišta Davor, gdje je navedena sudjelovala na probnom radu i uhodavanju postrojenja kao član tima za uhodavanje i probni rad postrojenja za obradu pitke vode, tehnologijom biološke i kemijske oksidacije i filtracije u postupcima oksidacije ozonom, biološke filtracije pomoću tlačnih filtera (kapaciteta 150l/s) te obrade otpadne vode od pranja filtera koagulacijom i flokulacijom te taloženjem i orešanjem pomoću filtera preše, naručitelja Regionalni vodovod Davor - Nova Gradiška d.o.o.; 3. Izrada izvedbene projektne dokumentacije za ugradnju dva uređaja za dezinfekciju ultraljubičastim zračenjem na mimovode postojećih cjevovoda DN 500 mm s potrebnim modifikacijama cjevovoda i oslonaca te strujno povezivanje napajanja i integraciju u nadzorno upravljački sustav, nazivnog kapaciteta uređaja 657 l/s, naručitelja Vodovod hrvatsko primorje - južni ogranak d.o.o., gdje je imenovana stručnjakinja sudjelovala u funkciji izrađivača tehnološkog dijela projekta; 4. Izrada idejnog i glavnog projekta za izgradnju vodocrpilišta Kosnica i spojnog cjevovoda Kosnica - Hrušćica, ukupnog kapaciteta $Q=450$ l/s, naručitelja Vodoopskrba i odvodnja Zagrebačke županije d.o.o., gdje je ista sudjelovala u funkciji

projektanta; 5. Projektiranje, dobava i ugradnja vodocrpilišta Medinci, gdje je sudjelovala kao član tima za uhodavanje i probni rad postrojenja za obradu pitke vode, gdje je navedeno gravitacijski filteri kapaciteta 80l/s, odnosno tlačni filteri kapaciteta 40 l/s, naručitelja Komrad d.o.o. i 6. Projektiranje, dobava, izgradnja, montaža testiranje i puštanje u rad dogradnja postrojenja za obradu pitke vode na vodocrpilištu Jarčevac kapaciteta 40 l/s u kojem je sudjelovala kao član tima za uhodavanje i probni rad postrojenja za obradu pitke vode, naručitelja Dvorac d.o.o.

Naručitelj u odgovoru na žalbu navodi da je prema zadanim kriterijima u ocjeni stručne kvalifikacije Stručnjaka 4. dovoljna i jedna potvrda o uslugama nadzora, odnosno projektanta ili izvoditelja radova te jedna potvrda o uredno izvršenim ugovorima, te da je dovoljna potvrda br. 1 (Prerada vode vodocrpilišta Davor — ispitivanja pomoću pilot postrojenja i izrada tehnološkog projekta pripreme vode za piće, naručitelja Regionalni vodovod Davor Nova Gradiška d.o.o.) o ugovorima o izvršenim uslugama, Stavka A.a. (Projektiranje, dobava i izgradnja vodocrpilišta „Davor, kapaciteta 150 l/s u svojstvu izrađivača tehnološkog dijela projekta u sklopu Glavnog projekta) iz životopisa te potvrda o izvršenim ugovorima C.a. (Projektiranje, dobava i izgradnja vodocrpilišta Davor — tim za uhodavanje i probni rad postrojenja za obradu pitke vode, naručitelja Regionalni vodovod Davor — Nova Gradiška d.o.o.) iz priloženih dokumenata.

Prvotno valja istaknuti da je naručitelj pogrešno postupio kada je kod kriterija za odabir ponude činjenice bitne za bodovanje provjeravao iz dostavljenog životopisa, s obzirom da su dokumentacijom o nabavi kao dokaz određene prvenstveno potvrde druge ugovorne strane. Nadalje, dodatne potvrde druge ugovorne strane dostavljene u pojašnjenju ponude, ne mogu biti uzete u obzir jer takvo postupanje ne bi bilo u skladu s odredbama članka 293. ZJN 2016.

Kako je već prethodno istaknuto naručitelj odabranoj ponudi na temelju podataka iz naknadno dostavljenih životopisa nije smio dodijeliti bodove. Također, iz citiranih potvrda dostavljenih u ponudi ne proizlazi da je ponuditelj ijednom potvrdom, pa ni onima koje naručitelj navodi u odgovoru na žalbu, u cijelosti dokazao traženo iskustvo navedenog stručnjaka kako je točno propisano odredbama dokumentacije o nabavi i pojašnjenja dokumentacije o nabavi, odnosno iskustvo na poziciji tehnologa u nadzoru u realizaciji ugovora projektiranja i izgradnje uređaja za pripremu (kondicioniranje) vode namijenjene za ljudsku potrošnju, kapaciteta ≥ 55 l/s, a koje iskustvo će se bodovati maksimalnim brojem bodova (7,5 bodova). Slijedom navedenog, žalbeni navod žalitelja ocijenjen je osnovanim.

Vezano za bodovanje kriterija B.1 Stručna kvalifikacija Stručnjaka 2: Građevinski nadzorni inženjer za UPOV i PPV, žalitelj navodi da je isti definiran u IV: izmjenama, objavljenim u EOJN RH dana 7.9.2018., točka 48.2. Tvrdi da je iz dostavljene ponude odabranog ponuditelja razvidno da su za imenovanog stručnjaka 2 – Octavian Dumitru priložene potvrde: 1. Tehnička pomoć nadzoru ISPA ugovora u Sibiu - izgradnja uređaja za kondicioniranje vode kapaciteta 1.250 l/s koja se odnosi na dokazivanje iskustva u građevinskom nadzoru nad izgradnjom uređaja za pročišćavanje pitke vode, odnosno kriterij B2 ENP i 2. Tehnička pomoć za nadzor radova u projektu „Proširenja i modernizacija vodene infrastrukture i infrastrukture za pročišćavanje otpadnih voda u okrugu „Bistrita Nasaud“, koja se odnosi na dokazivanje iskustva u građevinskom nadzoru nad izgradnjom uređaja za pročišćavanje otpadnih voda, odnosno kriterij B1 ENP.

Žalitelj vezano za stečeno iskustvo Stručnjaka 2 - Octavian Dimitrua kao nadzornog inženjera nad građevinskim radovima na predmetnom ugovoru (2) - Tehnička pomoć za nadzor radova u projektu „Proširenja i modernizacija vodene infrastrukture i infrastrukture za pročišćavanje otpadnih voda u okrugu „Bistrita-Nasaud“, navodi da je iz potvrde druge ugovorne strane razvidno kako je cjelokupno trajanje ugovora za usluge nadzora trajalo od

04.03.2011.g. do 31.12.2015.g., odnosno oko 58 mjeseci, a da je na poziciji nadzornog inženjera angažman navedenog stručnjaka trajao tri mjeseca. Ističe da se radilo o izrazitoj kompleksnosti predmetnih radova te smatra da je razvidno da nominirani stručnjak u navedenoj funkciji u trajanju od samo 3 mjeseca nije mogao nadgledati cjelovitu provedbu građevinskih radova, te da ne može ni dokazati traženo iskustvo. Smatra da je ponuda odabrane zajednice ponuditelja trebala od strane naručitelja po kriteriju B1 za odabir ponude biti ocijenjena s 0 (nula) bodova.

Provjeravajući osnovanost žalbenog navoda utvrđeno je da je kod kriterija B1. Stručnjak 2 propisano da će se bodovati Iskustvo na poziciji nadzornog inženjera za građevinske radove u realizaciji ugovora o građenju izgradnje uređaja za pročišćavanje komunalnih otpadnih voda drugog ili višeg stupnja pročišćavanja, kapaciteta: <10.000 ES s 2 boda, ≥10.000 ES i <24.000 ES s 4 boda i ≥24.000 ES sa 7,5 bodova.

Uvidom u Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda utvrđeno je da je naručitelj odabranom zajednici ponuditelja za Stručnjaka 2. u podkriteriju B.1 dodijelio 7,5 bodova.

U ponudi odabranog ponuditelja dostavljena je potvrda druge ugovorne strane za stručnjaka Octavian Dimitru, za ugovor „Proširenje i modernizacija vodene infrastrukture za pročišćavanje otpadnih voda u okrugu Bistrita - Nasaud“ u kojoj se potvrđuje da je isti radio kao nadzorni inženjer građevinskih radova u izvršenju ugovora za izgradnju druge ili više razine pročišćavanja komunalnih otpadnih voda. Točno jest da je u potvrdi druge ugovorne strane navedeno da je izvršenje ugovora započelo 04.03.2011. a završilo 31.12.2015, međutim činjenica vremenskog angažmana navedenog stručnjaka na predmetnom ugovoru nije relevantna iz razloga jer dokumentacijom o nabavi nije propisano da će se bodovati iskustvo nadzornog inženjera koji je tijekom cijelog razdoblja trajanja ugovora vršio tu funkciju. Dakle, u konkretnom slučaju potvrdom druge ugovorne strane dokazano je da nominirani stručnjak ima iskustvo na poziciji nadzornog inženjera za građevinske radove u realizaciji ugovora o građenju izgradnje uređaja za pročišćavanje komunalnih otpadnih voda drugog ili višeg stupnja pročišćavanja kapaciteta ≥24.000 ES te je stoga naručitelj pravilno postupio kada je navedenoj ponudi po tom kriteriju dodijelio 7,5 bodova. Slijedom navedenog, žalbeni navod žalitelja ocijenjen je neosnovanim.

Žalitelj osporava u EOJN RH objavljeni Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda jer je iz istog, tvrdi, nemoguće točno ocijeniti koje je projekte naručitelj vrednovao kao ispunjenje kriterija za odabir ponuda te ističe da takav analitički prikaz nije sastavni dio zapisnika. Navodi da je stoga osporavani Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda suprotan članku 28. Pravilnika o dokumentaciji o nabavi te ponudi u postupcima javne koji kao obvezni sadržaj zapisnika navodi „22. analizu valjanih ponuda prema kriteriju za odabir ponude“. Navodi da je primjerice u vezi žalbenog navoda koji se odnosi na Stručnjaka 4 u potpunosti nepoznato koju je od potvrda naručitelj prihvatio i dodijelio 7,5 bodova.

U konkretnom slučaju utvrđeno je da je žalitelj u pravu. Naime, za dodijeljene bodove stručni tim naručitelja u Zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda nije dao obrazloženje, a što bi trebalo činiti njegov sastavni dio. Naime, člankom 28. stavkom 1. točkom 22. Pravilnika o dokumentaciji o nabavi te ponudi u postupcima javne nabave („Narodne novine“ broj 65/17.) propisano je da zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda mora sadržavati analizu valjanih ponuda prema kriteriju za odabir ponude. Uvidom u Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda predmetnog postupka utvrđeno je da je u konkretnom slučaju izostala predmetna analiza valjanih ponuda prema kriteriju za odabir ponude. Naime, prilaganje tablica dodijeljenih bodova bez objašnjenja načina evaluacije ponuda, ne predstavlja zadovoljenje odredbe članka 28. stavka 1. točke 22. Pravilnika. Naručitelj je bio dužan u postupku pregleda i ocjene ponuda za dodijeljene bodove pružiti obrazloženje i na takav način osigurati transparentnost svog postupanja te omogućiti svim ponuditeljima ispitivanje, odnosno osporavanje provedenog

postupka bodovanja ponuda, u trenutku podnošenja žalbe, a ne tek u žalbenom postupku. Slijedom navedenog, žalbeni navod je ocijenjen kao osnovan.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. toga Zakona, ovo državno tijelo nije utvrdilo postojanje osobito bitnih povreda.

Slijedom svega navedenog, a temeljem članka 425. stavka 1. točke 4. ZJN 2016, odlučeno je kao u izreci ovog rješenja. Predmet se vraća naručitelju na ponovno postupanje. Naručitelj je dužan postupiti sukladno odredbi članka 425. stavka 6. ZJN 2016.

Žalitelj je u žalbi postavio zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 45.000,00 kuna na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka.

Prema odredbi članka 3. stavak 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave, Državna komisija odlučuje o naknadi troškova žalbenog postupka i drugim zahtjevima koje su ovlaštene postaviti stranke u žalbenim postupcima. U tim postupcima vrijednost predmeta nije procjenjiva. Nadalje, prema članku 431. stavku 2. ZJN 2016, Državna komisija odlučuje o troškovima žalbenog postupka, određuje tko snosi troškove žalbenog postupka i njihov iznos te kome se i u kojem roku moraju platiti, dok prema stavku 3. tog članka stranka na čiju je štetu žalbeni postupak okončan dužna je protivnoj stranci nadoknaditi opravdane troškove koji su joj nastali sudjelovanjem u žalbenom postupku.

S obzirom na to da je žalitelj uspio sa žalbom, na ime troškova žalbenog postupka pripada mu iznos od 45.000,00 kuna s osnove naknade za pokretanje žalbenog postupka. Slijedom navedenog odlučeno je kao u točki 2. izreke ovog rješenja.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovoga rješenja ne može se izjaviti žalba, ali se može pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Visokom upravnom sudu Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave.

PREDSJEDNIK



Stranke žalbenog postupka:

1. Dvorac d.o.o., Valpovo, M.A. Reljkovića 16
2. Zajednica ponuditelja
Hidroing d.o.o., Osijek, Tadije Smičiklasi 1
Exstructa d.o.o., Zagreb, Sortina 1a i
Safege d.o.o., Zagreb, Ulica grada Vukovara 284
3. Zajednica ponuditelja
IDT – Inženjering d.o.o., Osijek, Kralja Petra Svačića 16,
Institut IGH d.d., Zagreb, Janka Rakuše 1 i
Eptisa Adria d.o.o., Zagreb, Ulica Charlesa Darwina 8