



REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE
Zagreb, Koturaška 43/IV

KLASA: UP/II-034-02/18-01/1125
URBROJ: 354-01/19-12
Zagreb, 29. siječnja 2019.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave u vijeću sastavljenom od članova: Anđelka Rukelja, zamjenika predsjednika te Rožike Gužvanj i Karmele Dešković, članica, povodom žalbe žalitelja Sanac d.o.o., Rugvica, OIB: 99410889025, kojeg zastupa Marijan Vešligaj, odvjetnik iz Odvjetničkog društva Vešligaj i Sliepčević j.t.d., na odluku o odabiru za grupu 2: "Sječa granja i raslinja na trasama distribucijskih nadzemnih vodova za potrebe održavanja, investicija i hitnih intervencija za DP Elektra Zadar" i grupu 4: "Sječa granja i raslinja na trasama distribucijskih nadzemnih vodova za potrebe održavanja, investicija i hitnih intervencija za DP Elektrojug Dubrovnik", u otvorenom postupku javne nabave s ciljem sklapanja okvirnog sporazuma s jednim gospodarskim subjektom na razdoblje od dvije godine, broj objave: 2018/S 0F5-0018636, predmet nabave: sječa granja i raslinja na trasama distribucijskih nadzemnih vodova za grupu područja jug, naručitelja HEP-Operator distribucijskog sustava d.o.o., Zagreb, OIB: 46830600751, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave („Narodne novine“, broj 18/13., 127/13. i 74/14.) te članka 398. Zakona o javnoj nabavi („Narodne novine“, broj 120/16., dalje u tekstu:ZJN 2016) donosi sljedeće

R J E Š E N J E

1. Poništava se odluka o odabiru br. 43-V-33/18 - grupa 2 od 14. prosinca 2018. i odluka o odabiru br. 43-V-33/18 - grupa 4 od 14. prosinca 2018., u otvorenom postupku javne nabave s ciljem sklapanja okvirnog sporazuma s jednim gospodarskim subjektom na razdoblje od dvije godine, broj objave: 2018/S 0F5-0018636, predmet nabave: sječa granja i raslinja na trasama distribucijskih nadzemnih vodova za grupu područja jug, naručitelja HEP-Operator distribucijskog sustava d.o.o., Zagreb.

2. Nalaže se naručitelju HEP-Operator distribucijskog sustava d.o.o., Zagreb, da u roku od 8 dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave naknadi žalitelju Sanac d.o.o., Rugvica, troškove žalbenog postupka u iznosu od 19.562,50 kuna.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj HEP-Operator distribucijskog sustava d.o.o. Zagreb, objavio je 16. srpnja 2018. u Elektroničkom oglasniku javne nabave poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2018/S 0F5-0018636, predmet nabave: sječa granja i raslinja na trasama distribucijskih nadzemnih vodova za grupu područja jug. Predmet

nabave je podijeljen na četiri grupe. Kriterij odabira je ekonomski najpovoljnija ponuda prema slijedećim kriterijima: cijena ponude 90 bodova i vrijeme odaziva na hitne intervencije 10 bodova.

U predmetnom postupku javne nabave za grupu 2: "Sječa granja i raslinja na trasama distribucijskih nadzemnih vodova za potrebe održavanja, investicija i hitnih intervencija za DP Elektra Zadar" zaprimljene su dvije ponude. U postupku pregleda i ocjene ponuda naručitelj je obje ponude ocijenio kao valjane te je dana 14. prosinca 2018. donio odluku o odabiru br. 43-V-33/18 - grupa 2 kojom je odabrao ponudu ponuditelja Javor obrt za šumarstvo i usluge, vl. Tomislav Kodžoman, Sinj.

U predmetnom postupku javne nabave za grupu 4: "Sječa granja i raslinja na trasama distribucijskih nadzemnih vodova za potrebe održavanja, investicija i hitnih intervencija za DP Elektrojug Dubrovnik" zaprimljene su dvije ponude. U postupku pregleda i ocjene ponuda naručitelj je obje ponude ocijenio kao valjane te je dana 14. prosinca 2018. donio odluku o odabiru br. 43-V-33/18 - grupa 4 kojom je odabrao ponudu ponuditelja Javor obrt za šumarstvo i usluge, vl. Tomislav Kodžoman, Sinj.

Na odluku o odabiru za grupu 2: "Sječa granja i raslinja na trasama distribucijskih nadzemnih vodova za potrebe održavanja, investicija i hitnih intervencija za DP Elektra Zadar" žalbu je 24. prosinca 2018. Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave izjavio žalitelj Sanac d.o.o., Rugvica. Žalitelj u žalbi osporava valjanost ponude odabranog ponuditelja, odnosno osporava zakonitost postupka pregleda i ocjene ponuda, predlaže poništiti odluku o odabiru i traži naknadu troškova žalbenog postupka.

Na odluku o odabiru za grupu 4: "Sječa granja i raslinja na trasama distribucijskih nadzemnih vodova za potrebe održavanja, investicija i hitnih intervencija za DP Elektrojug Dubrovnik" žalbu je 24. prosinca 2018. Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave izjavio žalitelj Sanac d.o.o., Rugvica. Žalitelj u žalbi osporava valjanost ponude odabranog ponuditelja, odnosno osporava zakonitost postupka pregleda i ocjene ponuda, predlaže poništiti odluku o odabiru i traži naknadu troškova žalbenog postupka.

U odgovoru na žalbe naručitelj i odabrani ponuditelj u bitnom osporavaju žalbene navode žalitelja i predlažu odbiti žalbe.

U tijeku postupka pred ovim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od obavijesti o nadmetanju, dokumentacije o nabavi, zapisnika o otvaranju, ponude odabranog ponuditelja, zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda za grupu 2 i 4, dokumenata dostavljenih u postupku pregleda i ocjene ponuda, odluke o odabiru za grupu 2 i 4 te drugih dokaza priloženih u žalbenom postupku.

Žalbe su dopuštene, uredne, pravodobne i izjavljene od ovlaštene osobe.

Žalbe su osnovane.

Žalitelj u obje žalbe navodi da je naručitelj propustio od odabranog ponuditelja tražiti ažurirane popratne dokumente iz točke 3.1., 3.2., 4.1.1. i 4.2.1. dokumentacije o nabavi, a kojima se dokazuje nepostojanje osnova za isključenje i ispunjavanje uvjeta sposobnosti

(sposobnost za obavljanje profesionalne djelatnosti i tehnička i stručna sposobnost). Opreza radi, za slučaj da naručitelj u žalbenom postupku dokaže da je navedene ažurirane dokumente dobio od odabranog ponuditelja, ili da je izvršio neposredan uvid kroz dohvat putem EOJN, žalitelj ističe da mu prilikom uvida nije omogućen uvid u cjelokupnu dokumentaciju.

Ispitujući osnovanost žalbenog navoda izvršen je uvid u dokumentaciju o nabavi. U točki 3.1. i 3.2. dokumentacije o nabavi naručitelj je za sve grupe propisao će isključiti gospodarskog subjekta iz postupka javne nabave ako utvrdi da je gospodarski subjekt koji ima poslovni nastan u Republici Hrvatskoj ili osoba koja je član upravnog, upravljačkog ili nadzornog tijela ili ima ovlasti zastupanja, donošenja odluka ili nadzora toga gospodarskog subjekta i koja je državljanin Republike Hrvatske, pravomoćnom presudom osuđena za tamo pobrojana kaznena djela, odnosno ako utvrdi da gospodarski subjekt koji ima poslovni nastan u Republici Hrvatskoj nije ispunio obveze plaćanja dospjelih poreznih obveza i obveza za mirovinsko i zdravstveno osiguranje u Republici Hrvatskoj. U svrhu provjere informacija navedenih u ESPD-u, a koje se tiču osnova za isključenje iz točke 3.1. i 3.2. dokumentacije o nabavi, naručitelj je propisao da će kao dostatan dokaz prihvatiti izvadak iz kaznene evidencije ili izjavu davatelja (za nepostojanje osnova za isključenje iz točke 3.1. dokumentacije o nabavi), odnosno potvrdu porezne uprave ili drugog nadležnog tijela u državi poslovnog nastana gospodarskog subjekta (za nepostojanje osnova za isključenje iz točke 3.2. dokumentacije o nabavi).

Nadalje, utvrđeno je da je naručitelj u točki 4.1.1. dokumentacije o nabavi (profesionalna sposobnost) za sve grupe propisao da gospodarski subjekti mora biti upisan u sudski, obrtni, strukovni ili drugi odgovarajući registar u državi njegova poslovnog nastana, dok je u točki 4.2.1. (tehnička i stručna sposobnost) propisao da ponuditelj mora dokazati da je u godini u kojoj je započeo postupak javne nabave i tijekom 3 (tri) godine koje prethode toj godini uredno pružiti minimalno jednu (1) ili više glavnih usluga iste ili slične usluzi vezanoj uz predmet nabave, a čiji je zbrojeni odnosno kumulativni iznos jednak ili veći od 800.000,00 kuna za grupu 2 i 800.000,00 kuna za grupu 4. U svrhu provjere informacija navedenih u ESPD-u, a koje se tiču ispunjavanja uvjeta sposobnosti iz točke 4.1.1. i 4.2.1. dokumentacije o nabavi, naručitelj je propisao da će kao dostatan dokaz prihvatiti izvadak iz sudskog, obrtnog, strukovnog ili drugog odgovarajućeg registra (točka 4.1.1. dokumentacije o nabavi), odnosno popis pruženih usluga (točka 4.2.1. dokumentacije o nabavi).

U točki 11. dokumentacije o nabavi naručitelj je propisao da će prije donošenja odluke o odabiru u postupku javne nabave od ponuditelja koji je podnio ekonomski najpovoljniju ponudu zatražiti da u primjerenom roku, ne kraćem od 5 dana, dostavi ažurirane popratne dokumente tražene točkom 3 i 4 dokumentacije o nabavi.

U zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda za grupu 2 i 4 naručitelj navodi da je odabrani ponuditelj na njegovo traženje dostavio ažurirane popratne dokumente iz dokumentacije o nabavi te da je istima dokazao da ispunjava uvjete tražene dokumentacijom o nabavi. Zahtjev za dostavom ažuriranih popratnih dokumenata i dostavljeni dokumenti se navode kao prilog zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, međutim isti nisu objavljeni kao sastavni dio zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda. Dakle, iz samog zapisnika se ne može zapravo utvrditi na temelju čega je naručitelj utvrdio valjanost ponude odabranog ponuditelja, odnosno na temelju kojih dokumenata je naručitelj provjerio točnost navoda iz ESPD-a odabranog ponuditelja.

U odgovoru na žalbu naručitelj u bitnom navodi da je dokumente iz točke 3.1., 3.2., 4.1.1. i 4.2.1. dokumentacije o nabavi posjedovao prije donošenja odluke o odabiru, pa zbog toga iste nije tražio od odabranog ponuditelja. Skreće pozornost da je dokumente iz točke 3.1., 3.2. i 4.1.1. dohvatio kroz sustav EOJN, a da je popis ugovora iz točke 4.2.1. posjedovao s obzirom da je on bio druga ugovorna strana ugovora navedenih u ESPD-u. Također navodi da je

žalitelju omogućio uvid u dokumentaciju postupka javne nabave sukladno članku 310. ZJN 2016.

S tim u vezi valja prvenstveno reći da sukladno članku 263. stavku 1. ZJN 2016 naručitelj ažurirane popratne dokumente, prije donošenja odluke odabiru, nije obvezan tražiti od ponuditelja koje je podnio ekonomski najpovoljniju ponudu, ukoliko iste već posjeduje. Međutim, kako žalitelj u očitovanju na naručiteljev odgovor na žalbu navodi da nije imao saznanja o tome da je naručitelj imao u posjedu sporne dokumente, za ocjenu postupanja naručitelja je kao mjerodavan ovdje postao članak 4. stavak 1. ZJN 2016 sukladno kojem naručitelj u primjeni ZJN 2016, u odnosu na sve gospodarske subjekte, mora brinuti o primjeni načela javne nabave, uključujući i načelo transparentnosti. Načelo transparentnosti kod pregleda i ocjene ponuda nalaže naručitelju da ažurirane popratne dokumente, nevezano na način na koji je došao u njihov posjed, učini vidljivim ostalim ponuditeljima. Takve dokumente naručitelj dakle, zbog transparentnosti postupka, mora dostaviti kao sastavni dio zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda i odluke o odabiru, sve sukladno članku 28. stavku 1. točki 33. i članku 30. stavku 5. Pravilnika o dokumentaciji o nabavi te ponudi u postupcima javne nabave („Narodne novine“, broj 65/2017). Uvidom u sustav EOJN utvrđeno je da naručitelj nije kao sastavni dio zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda dostavio dokumente iz točke 3.1., 3.2., 4.1.1. i 4.2.1. dokumentacije o nabavi. S obzirom na navedeno, uzevši u obzir činjenicu da naručitelj suprotno članku 403. ZJN 2016 nije dokazao da je žalitelju omogućio uvid u dokumente iz točke 3.1., 3.2., 4.1.1. i 4.2.1. dokumentacije o nabavi, ovo tijelo je ocijenilo da je naručitelj opisanim postupanjem odstupio od načela transparentnosti iz članka 4. stavka 1. ZJN 2016, pa je žalbeni navod ocijenjen kao osnovan.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. toga Zakona, ovo tijelo nije utvrdilo osobito bitne povrede. Naime, ovo tijelo je provjerilo rok određen za dostavu ponuda i utvrdilo da je određen sukladno članku 372. ZJN 2016. U predmetnom postupku javne nabave nije bilo obveze slanja ispravka obavijesti na objavu niti produljenja roka za dostavu ponuda. Što se tiče kriterija za odabir ponude, kriterij je određen sukladno članku 286. ZJN 2016. Nadalje, temeljem dokumentacije predmetnog postupka kojom ovo tijelo raspolaže nije utvrđeno postojanje obveznih osnova za isključenje, niti iz te dokumentacije proizlazi da je naručitelj vodio pregovore ili da su ponuditelji izmijenili svoju ponudu suprotno odredbama ZJN 2016. Također, kriteriji za odabir gospodarskog subjekta određeni su sukladno člancima 256. do 259. ZJN 2016 te nije utvrđena povreda u smislu da naručitelj nije primijenio ili nepravilno primijenio koju odredbu izvora prava, što je bilo od utjecaja na zakonitost postupka, a za koju žalitelj nije znao niti mogao znati u trenutku izjavljivanja žalbe.

U skladu s navedenim, a temeljem članka 425. stavka 1. točke 4. ZJN 2016, odlučeno je kao u točki 1. izreke ovog Rješenja.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 19.562,50 kuna, na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od po 9.000,00 kuna za svaku grupu predmeta nabave te na ime nagrade za rad odvjetnika za sastav žalbi na odluke o odabiru za grupe 2. i 4. u iznosu od po 781,25 kuna za svaku žalbu.

Budući da su žalbe žalitelja osnovane, usvojen je zahtjev žalitelja za naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 19.562,50 kuna. Slijedom navedenog, odlučeno je kao u točki 2. izreke ovog rješenja.

Naručitelj je sukladno odredbi članka 425. stavka 6. ZJN 2016 obvezan postupiti sukladno izreci odluke Državne komisije najkasnije u roku od 30 dana od dostave izvršne odluke, pri čemu je vezan pravnim shvaćanjem i primjedbama Državne komisije.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovoga rješenja ne može se izjaviti žalba, ali se može pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Visokom upravnom sudu Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave.

ZAMJENIK PREDsjedNIKA



Andjelko Rukelj

Stranke žalbenog postupka:

1. HEP-Operator distribucijskog sustava d.o.o.,
Ulica grada Vukovara 37, Zagreb.
2. Sanac d.o.o.,
Dugoselska ulica 1D, Rugvica.
3. JAVOR obrt za šumarstvo i usluge,
Ćosin potok 59, Sinj.