



REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE
Zagreb, Koturaška 43/IV

KLASA: UP/II-034-02/18-01/1115
URBROJ: 354-01/19-5
Zagreb, 5. veljače 2019.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, u vijeću sastavljenom od članova: Gorana Matešića, predsjednika te Dragice Markanović i Gorana Bukvića, članova, u žalbenom predmetu žalitelja Loveco d.o.o. Rijeka, OIB: 54118578238, na izmjenju dokumentacije o nabavi u otvorenom postupku javne nabave, s ciljem sklapanja okvirnog sporazuma s jednim gospodarskim subjektom na 2 godine, broj objave: 2018/S 0F5-0029959, ispravak objave: 2018/S F14-0035316, predmet nabave: Os za izvođenje strojarskih radova na održavanju, servisiranju i zamjeni dotrajalih elemenata i periodičkih pregleda UPOV Delta te objekata odvodnje i opreme, naručitelja KD Vodovod i kanalizacija d.o.o., Rijeka, OIB: 80805858278, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave („Narodne novine“, broj 18/13., 127/13. i 74/14.) te članka 398. Zakona o javnoj nabavi („Narodne novine“, broj 120/16., dalje: ZJN 2016.) donosi sljedeće

RJEŠENJE

1. Žalba žalitelja Loveco d.o.o. Rijeka, odbija se kao neosnovana.
2. Zahtjev žalitelja Loveco d.o.o. Rijeka, za naknadom troškova žalbenog postupka, odbija se kao neosnovan.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj KD Vodovod i kanalizacija d.o.o., Rijeka, objavio je 29. listopada 2018. godine u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske (dalje: EOJN RH) poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi u otvorenom postupku javne nabave s ciljem sklapanja okvirnog sporazuma s jednim gospodarskim subjektom na 2 godine, broj objave: 2018/S 0F5-0029959, predmet nabave: Os za izvođenje strojarskih radova na održavanju, servisiranju i zamjeni dotrajalih elemenata i periodičkih pregleda UPOV Delta te objekata odvodnje i opreme. Kriterij odabira je ekonomski najpovoljnija ponuda sa sljedećim relativnim značajem: cijena – 90 bodova i brzina odaziva na hitnu intervenciju- 10 bodova.

Na sadržaj dokumentacije o nabavi urednu žalbu je 8. studenoga 2018. godine ovom državnim tijelu izjavio i naručitelju u žalbenom roku dostavio žalitelj Loveco d.o.o. Rijeka.

Postupajući po navedenoj žalbi ovo državno tijelo je 4. prosinca 2018. godine donijelo Rješenje KLASA: UP/II-034-02/18-01/944, URBROJ: 354-01/18-6 kojim je poništilo dio dokumentacije o nabavi zahvaćen nezakonitošću i to: točku 7. dijela B., točku 7. kriterij B. dijela D. i

odgovarajuće odredbe članka 4. i 5. Prijedloga Okvirnog sporazuma kao i točke 8. dijela B., sukladno obrazloženju rješenja.

Naručitelj je dana 14. prosinca 2018. godine u EOJN RH objavio izmjenu dokumentacije o nabavi, broj objave: 2018/S F14-0035316.

Na sadržaj izmjene dokumentacije o nabavi žalitelj Loveco d.o.o. Rijeka je putem sustava e-Žalba izjavio žalbu dana 21. prosinca 2018. godine. Žalitelj u žalbi u bitnom osporava zakonitost dijela izmjene dokumentacije o nabavi, predlaže da se ista poništi u dijelu zahvaćenom nezakonitošću te traži nadoknadu troškova žalbenog postupka u iznosu od 5.000,00 kuna.

U odgovoru na žalbu naručitelj osporava sve žalbene navode u cijelosti te predlaže odbiti žalbu i zahtjev za troškom.

U tijeku postupka izveden je dokaz pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od objave u Elektroničkom oglasniku javne nabave, dokumentacije o nabavi sa pripadajućom izmjenom te ostalih dokaza.

Žalba žalitelja je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je neosnovana.

Žalitelj navodi da je dokumentacija o nabavi suprotna odredbi članka 200. ZJN 2016 jer nije izrađena na jasan, precizan, razumljiv i nedvojbjen način. Osporava zakonitost kriterija za odabir ponude B) brzina odaziva na hitne intervencije, za koji navodi da je diskriminatoran na više načina odnosno naručitelj je naveo lokacije(adrese) pojedinih objekata iz čega je vidljivo da su objekti međusobno udaljeni do 37,5 km, te smatra kako ne postoji lokacija s koje bi se moglo jamčiti vrijeme odaziva od 30 min na cijelom području predmeta nabave. Navedeno je po žalitelju vidljivo na primjeru udaljenosti između krajnjih objekata UPOV Klana (Klasna) i mjerno mjesto Carevo (Kraljevica) koja iznosi 37,5 km, te pod pretpostavkama da se servisno vozilo nalazi na pola udaljenosti (18,75 km) i da je ograničenje brzine 50 km/h, najkraće vrijeme dolaska na lokaciju u idealnim uvjetima je 22,5 min. Stoga smatra da je naručitelj odredio kriterij koji niti jedan ponuditelj ne može ispuniti.

Naručitelj u odgovoru na žalbu navodi da su kriteriji određeni u skladu s člankom 285. ZJN 2016 i da je odredio maksimalni rok odaziva na hitne intervencije od 2 sata, koju vrijednost svi ponuditelji moraju zadovoljiti, dok se bodovi dodjeljuju ponudama koje prelaze taj traženi minimum. Ukoliko žalitelj smatra da ne može zadovoljiti kriterij od 30 min, nije obvezan navedeno nuditi i njegova ponuda neće biti odbijena, ako naručitelj na temelju rezultata pregleda i ocjene ponuda utvrdi da je valjana.

Ovdje je potrebno napomenuti da je žalitelj u prethodnom žalbenom postupku osporavao zakonitost navedenog kriterija odabira iz istih razloga, odnosno navodeći da je kriterij diskriminirajući prvenstveno iz razloga nenavođenja broja i lokacije objekata u dokumentaciji o nabavi te da je kriterij nerealan odnosno da je fizički nemoguće jamčiti traženu brzinu odaziva.

U Rješenju KLASA: UP/II-034-02/18-01/944, URBROJ: 354-01/18-6 od 4. prosinca 2018. godine, ovo tijelo je jasno navelo da samo propisivanje brzine odaziva na hitne intervencije kao jednog od kriterija odabira ponude nije protivno članku 285. stavku 1. ZJN 2016, niti je žalitelj sukladno svojoj obvezi iz članka 403. ZJN 2016 dokazao povredu materijalnog prava istaknutu žalbom. Nastavno je navedeno da dokumentacija o nabavi nije sukladna članku 200. ZJN 2016 vezano za podatke o broju i lokaciji objekata na kojima će se izvoditi radovi u predmetnom postupku javne nabave, a koji podaci su temelj za primjenu kriterija B) brzina odaziva na hitne intervencije.

U nastavku postupka, postupajući po predmetnom rješenju, naručitelj je izmijenio dokumentaciju o nabavi i to između ostalog, točku 7. dijela B i točku 7. kriterij B u dijelu D. dokumentacije o nabavi na način da je naveo popis objekata odvodnje s točnim lokacijama te je otklonio utvrđene nejasnoće odredaba dokumentacije o nabavi koje se odnose na brzinu odaziva na hitne intervencije.

Članak 200. stavak 1. ZJN 2016 propisuje da dokumentacija o nabavi mora biti jasna, precizna, razumljiva i nedvojbeno te izrađena na način da omogući podnošenje usporedivih ponuda.

Članak 403. stavak 1. ZJN 2016 propisano je da u žalbenom postupku svaka stranka dužna iznijeti sve činjenice na kojima temelji svoje zahtjeve te predložiti dokaze kojima se te činjenice utvrđuju, a stavak 2. propisuje da je žalitelj obavezan dokazati postojanje postupovnih pretpostavki za izjavljivanje žalbe, kao i povrede postupka ili materijalnog prava koje su istaknute u žalbi.

Na podlozi gore utvrđenog činjeničnog stanja proizlazi da je žalitelju i dalje sporno je li kriterij za odabir ponude pod B) brzina odaziva na hitne intervencije diskriminatoran i nerealan s obzirom na propisano vrijeme odaziva na hitne intervencije od 30 minuta. Ocjena je ovog tijela da je sporno traženje naručitelj u okviru zakonom dopuštenog traženja, a žalitelj u žalbi i tijekom žalbenog postupka, osim iznošenja svojih tvrdnji, ne dostavlja konkretne dokaze kojima bi takve tvrdnje potkrijepio. Stoga, pozivom na pravilo o teretu dokazivanja iz članka 403. ZJN 2016, ovo tijelo ocjenjuje žalbeni navod neosnovanim.

Žalitelj navodi da je dokumentacija o nabavi suprotna članku 200. ZJN 2016 u pogledu rokova izvođenja i pripadajućih kazni u slučaju kašnjenja, kako je to propisano člankom 5. stavkom 3. i člankom 6. stavkom 1. Prijedloga okvirnog sporazuma. Naime, naručitelj u troškovniku koji je dio dokumentacije o nabavi nije propisao rokove za izvođenje pojedinih radova, ali uvjetuje potpisani okvirni sporazum kojim ponuditelj pristaje na kaznu u slučaju kašnjenja.

U odgovoru na žalbu naručitelj navodi da je dokumentacija o nabavi jasna i razumljiva glede članka 5. stavka 1. i članka 6. Prijedloga okvirnog sporazuma i da su u pitanju standardne odredbe ugovora o izvođenju radova, kao i da je netočna tvrdnja da u troškovniku nema navedenih rokova za izvršenje radova te upućuje na točku 4. Troškovnika.

Ocjenjujući ovaj žalbeni navod utvrđeno je da naručitelj u točki 1. dijela D. dokumentacije o nabavi, propisao da je sastavni dio ponude, između ostalog, Prijedlog Okvirnog sporazuma, koji u članku 5. stavku 3. propisuje: "Ako Izvođač ne izvrši uslugu u ugovorenom roku, dužan je Naručitelju platiti iznos u visini 2‰ dnevno do ugovorenog iznosa i to za svaki dan zakašnjenja.", a članak 6. stavak 1. propisuje: "Ugovorne strane su suglasne da se rok za izvođenje radova utvrđen u troškovniku za pojedinu jedinicu mjere ugovorenih radova može produljiti u sljedećim slučajevima:...".

Uvidom u navedene odredbe Prijedlog Okvirnog sporazuma ovo je tijelo utvrdilo da iste nisu mijenjane, niti je mijenjan troškovnik navedenom izmjenom dokumentacije o nabavi, koja je objavljena 14. prosinca 2018. godine.

Odredbom članka 406. stavka 1. točka 1. i 3. ZJN 2016 propisano je da se u otvorenom postupku žalba izjavljuje u roku od deset dana, i to od dana objave poziva na nadmetanje, u odnosu na sadržaj poziva ili dokumentacije o nabavi odnosno od dana objave izmjene dokumentacije o nabavi u odnosu na sadržaj izmjene dokumentacije.

Dakle, navedene tvrdnje žalitelja odnose se na sadržaj osnovne dokumentacije o nabavi od 29. listopada 2018. godine te je sukladno citiranim odredbama žalba glede navedenog trebala biti izjavljena u roku od 10 dana od dana objave poziva na nadmetanje i dokumentacije o nabavi. Žalitelj je žalbu izjavio 21. prosinca 2018. godine, dakle izvan zakonskog roka, pa iz opisanog činjeničnog stanja slijedi da je žalitelj s predmetnim žalbenim navodom zakasnio.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. toga Zakona, ovo tijelo nije utvrdilo

osobito bitne povrede postupka javne nabave. Naime, naručitelj je produljio rok za dostavu ponuda i objavio ispravak obavijesti, sukladno članku 419. ZJN 2016 te ovo tijelo nije utvrdilo da naručitelj nije primijenio ili nepravilno primijenio koju odredbu izvora prava, što je bilo od utjecaja na zakonitost postupka, a za koju žalitelj nije znao niti mogao znati u trenutku izjavljivanja žalbe.

Ostale osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. točke 1., 4. i 7. ZJN 2016 bile su predmetom kontrole ovog tijela u žalbenom postupku koji se pred ovim tijelom vodio pod KLASOM: UP/II-034-02/18-01/944.

Sukladno svemu prethodno navedenom, a na temelju članka 425. stavak 1. točke 3. ZJN 2016, žalba se odbija kao neosnovana slijedom čega je odlučeno kao u točki 1. izreke ovog rješenja.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 5.000,00 kuna na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka. Sukladno članku 431. stavku 4. ZJN 2016, u slučaju odbijanja žalbe žalitelj nema pravo na naknadu troškova žalbenog postupka, stoga je odlučeno kao u točki 2. izreke ovog rješenja.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovoga rješenja ne može se izjaviti žalba, ali se može pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Visokom upravnom sudu Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave.



Stranke žalbenog postupka:

1. KD Vodovod i kanalizacija d.o.o.,
Rijeka, Dolac 14
2. Loveco d.o.o. Rijeka,
Janka Polića Kamova 103