



REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE
Zagreb, Koturaška 43/IV

KLASA: UP/II-034-02/18-01/1112
URBROJ: 354-01/19-11
Zagreb, 7. veljače 2019.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave u vijeću sastavljenom od članova: Gorana Matešića, predsjednika te Dragice Markanović i Gorana Bukvića, članova, povodom žalbe žalitelja zajednice ponuditelja Lavčević d.d., Split, OIB: 71421617824 i Lavčević Zadar d.o.o., Zadar, OIB: 13649971478, zastupana po punomoćniku Mirku Budiću, odvjetniku u Splitu, na odluku o odabiru u otvorenom postupku javne nabave broj objave: 2018/S 0F2-0023859, ispravak objave broj: 2018/S F14-0026511, predmet nabave: rušenje postojeće zgrade i izgradnja Odjela za pulmologiju, onkologiju, infektologiju i dermatologiju, te adaptacija dnevne bolnice Službe za kirurgiju – Opće bolnice Zadar, naručitelja Opća bolnica Zadar, Zadar, OIB: 11854878552, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave („Narodne novine“, broj 18/13., 127/13. i 74/14.), te članaka 398. i 425. Zakona o javnoj nabavi („Narodne novine“, broj 120/16., dalje u tekstu: ZJN 2016) donosi sljedeće

R J E Š E N J E

1. Poništava se Odluka o odabiru od 10. prosinca 2018. godine, URBROJ: 01-12356/18 u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2018/S 0F2-0023859, ispravak objave broj: 2018/S F14-0026511, predmet nabave: rušenje postojeće zgrade i izgradnja Odjela za pulmologiju, onkologiju, infektologiju i dermatologiju, te adaptacija dnevne bolnice Službe za kirurgiju – Opće bolnice Zadar, naručitelja Opća bolnica Zadar, Zadar.
2. Nalaže se naručitelju Opća bolnica Zadar, Zadar da u roku od 8 dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave naknadi žalitelju zajednici ponuditelja Lavčević d.d., Split i Lavčević Zadar d.o.o., Zadar troškove žalbenog postupka u iznosu od 70.781,25 kuna.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj Opća bolnica Zadar, Zadar objavio je dana 3. rujna 2018. godine u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske (dalje u tekstu: EOJN RH) poziv na nadmetanje te dokumentaciju o nabavi u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2018/S 0F2-0023859, radi rušenja postojeće zgrade i izgradnje Odjela za pulmologiju, onkologiju, infektologiju i dermatologiju, te adaptacije dnevne bolnice Službe za kirurgiju – Opće bolnice Zadar te dana 28. rujna 2018. godine ispravak objave broj: 2018/S F14-0026511. Kriterij odabira ponude je ekonomski najpovoljnija ponuda temeljem kriterija cijene ponude relativnog značaja 90% i kriterija specifičnog stručnog iskustva stručnjaka relativnog značaja 10%.

U predmetnom postupku pristiglo je pet ponuda koje je naručitelj ocijenio valjanima te je dana 10. prosinca 2018. godine donio Odluku o odabiru kojom odlukom je kao najpovoljniju odabrao ponudu ponuditelja Solida d.o.o., Trzin, Republika Slovenija.

Na predmetnu odluku o odabiru žalbu je dana 20. prosinca 2018. godine, Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave izjavio, te u roku za žalbu naručitelju predao, žalitelj zajednica ponuditelja Lavčević d.d., Split i Lavčević Zadar d.o.o., Zadar, zastupana po punomoćniku Mirku Budiću, odvjetniku u Splitu. Žalba je u smislu članka 420. ZJN 2016 uređena podneskom zaprimljenim kod ovog državnog tijela dana 7. siječnja 2019. godine.

Žalitelj u žalbi osporava zakonitost postupanja naručitelja kao i valjanost odabrane ponude te predlaže da se poništi odluka o odabiru, uz naknadu troška žalbenog postupka u ukupnom iznosu od od 70.781,25 kuna.

U odgovoru na žalbu naručitelj osporava žalbene navode te ističe da je postupak pregleda i ocjene ponuda proveden pravilno i u skladu sa zakonom i dokumentacijom o nabavi te predlaže da se žalba odbije kao neosnovana.

Odabrani ponuditelj pozvan da se očituje na žalbu osporava žalbene navode, ističe da je žalba neosnovana te predlaže da se kao takva odbije.

U tijeku postupka pred ovim tijelom izveden je dokaz pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od objave poziva na nadmetanje, dokumentacije o nabavi, zapisnika o otvaranju ponuda, zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, odluke o odabiru i ponude odabranog ponuditelja.

Žalba žalitelja je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba žalitelja je osnovana.

Prvim žalbenim navodom žalitelj navodi da potvrda o uredno ispunjenom ugovoru od 6. prosinca 2018. godine, kojom odabrani ponuditelj dokazuje tehničku i stručnu sposobnost nije istinita ni valjana. Žalitelj ukazuje da je vrijednost ugovora iz potvrde 41.823.949,36 kn, a izvršen je u 2013. i 2014. godini. Dostavlja godišnje financijske izvještaje odabranog ponuditelja za te godine, iz kojih proizlazi ukupni promet od 38.650.921,00 kuna, dakle manje od iznosa iz ugovora. Iz toga žalitelj drži da proizlazi da Palace d.o.o., Zagreb, na čiju sposobnost se odabrani ponuditelj oslonio, nije samostalno izvršio cijeli posao, već je očito sudjelovao u zajednici ponuditelja, kako je navedeno u prvotno dostavljenoj potvrdi. Dalje navodi žalitelj, da je Okončana situacija koju dostavlja odabrani ponuditelj uz predmetnu potvrdu očito iz istih razloga neistinita, jer je na istoj otisnut pečat "Palace d.o.o. Zagreb", a datimirana je s 30. travnja 2014., dok je promjena sjedišta te tvrtke bila tek 1. rujna 2014. Na navedenu okolnost žalitelj dostavlja ispis rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu od 1. rujna 2014. godine. Dalje navodi žalitelj, potvrdu od 6. prosinca 2018. potpisala je direktorica Lucija Boras. Žalitelj navodi da ta osoba već godinu i pol dana nije ovlaštena zastupati tvrtku Hotel Katarina 2009. d.o.o., Dugopolje, već je to Stanislav Mucić. Dakle, neovlaštena osoba je potpisala predmetnu potvrdu. Na navedenu okolnost žalitelj dostavlja ispis rješenja Trgovačkog suda u Splitu od 3. svibnja 2017. godine. Iz svih navedenih razloga žalitelj smatra da proizlazi kako potvrda o uredno ispunjenom ugovoru od 6. prosinca 2018. godine izdana od tvrtke Hotel Katarina 2009. d.o.o., Dugopolje nije mogla biti prihvaćena kao dokaz na okolnost tehničke i stručne sposobnosti, te je ponudu odabranog ponuditelja trebalo odbiti.

U odgovoru na žalbu naručitelj navodi da u trenutku zaprimanja potvrde i pojašnjenja iste nije imao razloga sumnjati u istinitost i valjanost potvrde koja je sadržavala sve tražene

elemente, pa čak i više jer je sadržavala i potpis druge ugovorne strane. Naručitelj nije upoznat s izgledom pečata tvrtke Palace d.o.o. niti isti smatra presudnim u predmetnom postupku javne nabave. S obzirom da dokumentacijom nije tražena potvrda druge ugovorne strane naručitelj smatra da je bespredmetno razmatrati ovlaštenja gospođe Lucije Boras za koju žalitelj tvrdi da nije ovlaštena na zastupanje.

Postupajući prema žalbenom navodi izvršen je uvid u raspoloživu dokumentaciju. Uvidom u dokumente učitane u EOJN RH utvrđeno je da je naručitelj podneskom od dana 22. studenog 2018. godine odabranom ponuditelju uputio poziv za dostavom ažuriranih popratnih dokumenata, prema kojem je odabrani ponuditelj postupio te iste dostavio 1. prosinca 2018. godine uz popratni dopis. Među ostalim dokumentima, odabrani ponuditelj je dostavio i potvrdu o urednom ispunjenju ugovornih obveza kojom gospodarski subjekt Hotel Katarina 2009 d.o.o., Dugopolje potvrđuje da je zajednica ponuditelja tvrtki Palace d.o.o., Zagreb uredno izvršila sve obveze prema Ugovoru. Dopisom od 3. prosinca 2018. godine naručitelj je pozvao odabranog ponuditelja na pojašnjenje tako dostavljene potvrde, jer nije naveden naziv ugovornih strana kako je to traženo u dokumentaciji o nabavi obzirom da je navedeno da se radi o zajednici ponuditelja Palace d.o.o. bez navođenja istih, a iz koje dalje nije razvidno da je gospodarski subjekt Palace bio glavni i odgovorni izvođač na izvođenju radova na dogradnji objekta "Hotel Katarina". Postupajući prema zahtjevu naručitelja odabrani ponuditelj je dostavio novu potvrdu o urednom ispunjenju ugovornih obveza kojom gospodarski subjekt Hotel Katarina 2009 d.o.o., Dugopolje potvrđuje da je ponuditelj tvrtka Palace d.o.o., Zagreb uredno izvršio sve obveze prema Ugovoru. Potvrda je izdana dana 6. prosinca 2018. godine, potpisana po Luciji Boras, direktorici te ovjerena pečatom. Uz potvrdu, odabrani ponuditelj je dostavio i dokument „Okončana situacija“, koji predstavlja obračun izvedenih radova, s datumom 30. travnja 2014. godine, potpisan i ovjeren pečatom naručitelja te potpisom i pečatom odabranog ponuditelja koji je otisnutog sadržaja: „Palace d.o.o. Zagreb“. Uz navedene dokumente, odabrani ponuditelj je dostavio i popratni dopis u kojem, između ostalog, objašnjava da dostavlja ispravljenu potvrdu o uredno ispunjenim ugovorima, u kojoj je ispravljen navod o izvođaču radova. Navodi dalje da je naručitelj greškom (prema prije izdavanoj potvrdi drugom izvođaču radova, a koju je koristio kao predložak za izdavanje ove potvrde) naveo riječ „zajednica“, te da je predmetne radove izveo Palace d.o.o. samostalno, te da navedeno dodatno dokazuje preslikom Okončane situacije.

Dakle, među strankama nije sporno da se odabrani ponuditelj, radi dokazivanja tehničke i stručne sposobnosti, oslonio na sposobnost gospodarskog subjekta Palace d.o.o., Zagreb, već je sporno je li dostavljenim dokazom odabrani ponuditelj valjano dokazao tehničku i stručnu sposobnost.

Točkom 4.3. dokumentacije o nabavi naručitelj je propisao kriterije tehničke i stručne sposobnosti pa je tako propisao da gospodarski subjekt mora dokazati da je u posljednjih 5 godina sudjelovao u minimalno 1 projektu kao glavni i odgovorni izvođač na izvođenju radova na objektu visokogradnje iste ili slične tehničko-tehnološke složenosti kao što je predmet nabave i investicijske vrijednosti 30.000 000,00 kuna. Za potrebe utvrđivanja okolnosti iz točke 4.3. gospodarski subjekt dužan je ispuniti ESPD obrazac kao sastavni dio ponude, i to Dio IV, C: Tehnička i stručna sposobnost, točka 1a). Naručitelj će od ponuditelja koji je podnio ekonomski najpovoljniju ponudu zatražiti popis radova izvršenih u godini u kojoj je započeo postupak javne nabave i tijekom 5 godina koje prethode toj godini. Popis radova mora minimalno sadržavati sljedeće podatke: naziv ugovornih strana; vrstu i opseg radova (iz kojih je razvidna tehničko-tehnološka složenost radova); investicijsku vrijednost ugovora; navod o urednom ispunjenju najvažnijih radova; vrijeme trajanja ugovora; datum ispunjena ugovora.

Odredba članka 263. stavka 1. ZJN 2016 propisuje da je javni naručitelj obvezan prije donošenja odluke u postupku javne nabave velike vrijednosti, a u postupcima javne nabave

male vrijednosti može, od ponuditelja koji je podnio ekonomski najpovoljniju ponudu zatražiti da u primjerenom roku, ne kraćem od pet dana, dostavi ažurirane popratne dokumente u skladu s pododjeljkom 2. i 4. toga odjeljka, osim ako već posjeduje te dokumente, a prema stavku 2. tog članka tog Zakona javni naručitelj može pozvati gospodarske subjekte da nadopune ili objasne dokumente zaprimljene sukladno pododjeljcima 2. i 4. toga odjeljka.

Dakle, sukladno utvrđenom činjeničnom stanju proizlazi da prvotno dostavljena potvrda o urednom izvršenju ugovora odabranog ponuditelja, koju je dostavio kao ažurirani popratni dokument na okolnost dokazivanja tehničke i stručne sposobnosti, nije u cijelosti udovoljavala zahtjevu točke 4.3. dokumentacije o nabavi. Primjenom članka 263. stavka 2. ZJN 2016 naručitelj je pozvao odabranog ponuditelja nadopuniti odnosno objasniti dostavljenu potvrdu, a prema kojem zahtjevu je odabrani ponuditelj postupio te dostavio novu potvrdu o urednom izvršenju ugovora od 6. prosinca 2018. godine, čime je udovoljio traženju naručitelja te otklonio uočene nejasnoće. Uz novu potvrdu, odabrani ponuditelj je dostavio i popratni dopis s obrazloženjem propusta iz prvotno dostavljene potvrde, koje obrazloženje ovo tijelo prihvaća kao životno i logično.

Vežano za navode da predmetna potvrda od 6. prosinca 2018. godine nije istinita ni valjana, ovo tijelo je utvrdilo kako slijedi. U odnosu na financijske izvještaje koje žalitelj dostavlja uz žalbu, isti predstavljaju prihode gospodarskog subjekta Palace d.o.o. Zagreb za 2013. i 2014. godinu, no ne predstavljaju valjani dokaz činjenice ispunjenja obveza iz ugovora. Naime, način i vrijeme obračuna odnosno plaćanja radova iz ugovora, ne utječu na okolnost njihova valjanog izvršenja, te kao takvi ne predstavljaju ni dokaz istoga. Nadalje, u odnosu na potpis na potvrdi, dokumentacijom o nabavi nije propisano da dokument kojim se dokazuje tehnička i stručna sposobnost mora biti potpisan po ovlaštenoj osobi za zastupanje gospodarskog subjekta, niti takva obveza proizlazi iz ZJN 2016, stoga isto nije od utjecaja na valjanost potvrde o urednom izvršenju ugovora. Vežano za pečat na dokumentu „Okončana situacija“ i datum na tom dokumentu, te dokaze koje žalitelj na navedenu okolnost dostavlja, činjenica da je dokument ovjeren pečatom istog gospodarskog subjekta s naznakom "Zagreb", dok je u vrijeme datuma na dokumentu bilo službeno sjedište tog gospodarskog subjekta u Selcu, ne utječe na valjanost potvrde o urednom ispunjenju ugovora, s obzirom da promjena sjedišta tvrtke nema za posljedicu promjenu ili prestanak pravne osobe. Ujedno, radi se o dokumentu koji nije tražen dokumentacijom o nabavi kao dokaz tehničke i stručne sposobnosti. Slijedom navedenog, žalitelj nije sukladno članku 402. stavku 2. ZJN 2016 dokazao povrede koje u žalbenom navodu iznosi, što je njegova zakonska obveza, stoga nije doveo u sumnju istinitost i valjanost potvrde o urednom ispunjenju ugovora od 6. prosinca 2018. godine, te je ocjena ovog tijela da je dostavljenom potvrdom odabrani ponuditelj valjano dokazao tehničku i stručnu sposobnost, stoga se žalbeni navod ocjenjuje kao neosnovan.

Nadalje, žalitelj smatra da popis referenci kojima odabrani ponuditelj dokazuje da je ovlašten stručnjak – Andrija Škarica bio ovlašten voditelj građenja na projektima iz reference (Izgradnja Shopping centra Mall of Split, Izgradnja skladišne hale, garažnog i uredskog prostora DM Jankomir, Sportski centar "Game Sport" Jazbina Zagreb, poslovni objekt Mišlov - pogon za preradu proizvoda ribarstva i Izgradnja skladišta Violeta) naručitelj nije mogao uzeti u obzir te je neosnovano dodijelio bodove ponudi odabranog ponuditelja. U ponudi odabranog ponuditelja vidljivo je da je stručnjak Andrija Škarica položio stručni ispit 29. rujna 2016. godine, stoga nije mogao biti ovlašten voditelj građenja na projektima koji su započeli i/ili završili prije polaganja stručnog ispita.

U odgovoru na žalbu naručitelj navodi da nije istinita tvrdnja da broj bodova ovisi o broju projekata, već je ključna vrijednost investicije. Također, dokumentacijom o nabavi

naručitelj je propisao projekte u kojima je stručnjak sudjelovao kao voditelj građenja, a ne ovlaštenu voditelj građenja, stoga navod žalitelja smatra neosnovanim.

Među strankama nije sporno da je predloženi stručnjak Andrija Škarica za poziciju stručnjaka I, ovlaštenu voditelj građenja, položio stručni ispit 29. rujna 2016. godine. Među strankama je sporno je li odabrani ponuditelj u odnosu na predloženog stručnjaka ispunio uvjete propisane dokumentacijom o nabavi za dodjelu bodova sukladno propisanom kriteriju za odabir ponude, odnosno je li naručitelj valjano priznao projekte na kojima je nominirani stručnjak radio, a koji su započeli i/ili završili prije nego li je položio stručni ispit.

Postupajući prema žalbenom navodu, izvršen je uvid u dokumentaciju o nabavi. Točkom 5.7. dokumentacije naručitelj je propisao kriterije za odabir ponude, pa je tako propisano da kao drugi kriterij za odabir ponude određuje specifično stručno iskustvo stručnjaka po apsolutnom principu gdje je određenom broju referenci dodijeljen broj bodova u apsolutnom iznosu. Samo stručnjaci koji će zadovoljiti minimalne uvjete definirane u točki 6. dokumentacije o nabavi, će biti uzeti u obzir za dodjeljivanje bodova prema ovom kriteriju za odabir ekonomski najpovoljnije ponude. Maksimalni broj bodova koji ponuditelj može dobiti po ovom kriteriju je 10. Ponude se vrednuju prema tablici u skladu s ukupnim brojem prihvatljivih referenci, a za stručnjaka I naručitelj je propisao kao prihvatljive reference: Ukupne financijske vrijednosti investicija iste ili slične tehničko- tehnološke složenosti u posljednje 3 godine u kojima je kao voditelj građenja (inženjer gradilišta) sudjelovao stručnjak I.

Uvidom u ponudu odabranog ponuditelja utvrđeno je da je isti predao popunjenu tablicu za dokazivanje specifičnog stručnog iskustva stručnjaka (prema predlošku naručitelja kao sastavnom dijelu dokumentacije o nabavi), u kojoj je za predmetnog stručnjaka naveo 7 projekata. Naručitelj je dokumentacijom o nabavi propisao da će prihvatiti reference u kojima je stručnjak sudjelovao kao voditelj građenja (inženjer gradilišta), a ne ovlaštenu voditelj građenja kako to pogrešno žalitelj tumači.

Slijedom navedenog, dokumentacijom o nabavi naručitelj nije propisao uvjet sudjelovanja stručnjaka u svojstvu ovlaštenog voditelja građenja, a žalitelj ne spori da je nominirani stručnjak u navedenim projektima sudjelovao u svojstvu voditelja građenja (inženjera gradilišta), kako je to propisano točkom 5.7. dokumentacije o nabavi. Dakle, a s obzirom da je naručitelj pregled i ocjenu ponuda izvršio sukladno članku 290. stavku 4. ZJN 2016, žalbeni navod je ocijenjen kao neosnovan.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. stavka 1. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede iz članka 404. stavka 2. toga Zakona, ovo tijelo je utvrdilo osobito bitnu povredu postupka.

Uvidom u dokumentaciju o nabavi utvrđeno je da je točkom 3.1. dokumentacije o nabavi naručitelj propisao obvezne osnove za isključenje gospodarskog subjekta. Sukladno podtočki 3.1.2. dokumentacije, Plaćene dospelje porezne obveze i obveze za mirovinsko i zdravstveno osiguranje, javni naručitelj će isključiti gospodarskog subjekta iz postupka javne nabave ako utvrdi da gospodarski subjekt nije ispunio obveze plaćanja dospeljih poreznih obveza i obveza za mirovinsko i zdravstveno osiguranje: 1. u Republici Hrvatskoj, ako gospodarski subjekt ima poslovni nastan u Republici Hrvatskoj, ili 2. u Republici Hrvatskoj ili u državi poslovnog nastana gospodarskog subjekta, ako gospodarski subjekt nema poslovni nastan u Republici Hrvatskoj. Naručitelj neće isključiti gospodarskog subjekta iz postupka javne nabave ako mu sukladno posebnom propisu plaćanje obveza nije dopušteno ili mu je odobrena odgoda plaćanja. Točkom 3.1.4. dokumentacije, Način dokazivanja odsutnosti razloga za isključenje, naručitelj je propisao da je gospodarski subjekt dužan ispuniti ESPD obrazac kao sastavni dio ponude, koji je prilog te dokumentacije o nabavi, i to kao ažuriranu formalnu izjavu koja služi kao preliminarni dokaz umjesto potvrda koje izdaju tijela javne

vlasti ili treće strane, a kojima se potvrđuje da taj gospodarski subjekt nije u jednoj od situacija zbog koje se gospodarski subjekt isključuje ili može isključiti iz postupka javne nabave (osnove za isključenje) – Dio III: Osnove za isključenje, A, B i C. Točku C samo za točku navedenu u točki 3.1.3. a) te dokumentacije o nabavi. Javni naručitelj će prije donošenja odluke u ovom postupku javne nabave od ponuditelja koji je podnio ekonomski najpovoljniju ponudu zatražiti da u roku od, ne kraćem od pet dana, dostavi ažurirane popratne dokumente, i to između ostalog: potvrdu porezne uprave ili drugog nadležnog tijela u državi poslovnog nastana gospodarskog subjekta kojom se dokazuje da ne postoje osnove za isključenje iz točke 3.1.2. te dokumentacije o nabavi. Ako se u državi poslovnog nastana gospodarskog subjekta ne izdaju takvi dokumenti ili ako ne obuhvaćaju sve okolnosti, oni mogu biti zamijenjeni izjavom pod prisegom ili, ako izjava pod prisegom prema pravu dotične države ne postoji, izjavom davatelja s ovjerenim potpisom kod nadležne sudske ili upravne vlasti, javnog bilježnika ili strukovnog ili trgovinskog tijela u državi poslovnog nastana gospodarskog subjekta, odnosno državi čiji je osoba državljanin.

U konkretnom postupku naručitelj je, u smislu članka 263. stavka 1. ZJN 2016, tražio od odabranog ponuditelja koji je gospodarski subjekt sa poslovnim nastanom u Republici Sloveniji, na okolnost utvrđivanja nepostojanja razloga za isključenje iz podtočke 3.1.2. dokumentacije o nabavi, ažurirane popratne dokumente, na način da ga je tražio, između ostalog, dostavu Potvrde porezne uprave ili drugog nadležnog tijela u državi poslovnog nastana gospodarskog subjekta. Prema navedenom traženju odabrani ponuditelj je postupio te dostavio tražene dokaze. Naručitelj je vršio provjeru podataka putem dohvata podataka iz porezne evidencije putem EOJN RH sustava, te primio informaciju da je dohvat neuspješan, stoga opisanim postupanjem nije pribavio dokaz o nepostojanju osnova za isključenje gospodarskog subjekta zbog nepodmirenih obveza plaćanja dospjelih poreznih obveza i obveza za mirovinsko i zdravstveno osiguranje u Republici Hrvatskoj. Podredno, naručitelj od odabranog ponuditelja nije zatražio kao ažurirani popratni dokument, slijedom čega odabrani ponuditelj nije ni dostavio, dokaz o nepostojanju osnova za isključenje gospodarskog subjekta zbog nepodmirenih obveza plaćanja dospjelih poreznih obveza i obveza za mirovinsko i zdravstveno osiguranje u Republici Hrvatskoj, koju okolnost je naručitelj bio dužan utvrditi sukladno članku 252. stavku 1. točki 2. ZJN 2016, s obzirom da se radi o gospodarskom subjektu koji nema poslovni nastan u Republici Hrvatskoj, a kako je i propisao podtočkom 3.1.2. dokumentacije o nabavi. Slijedom navedenog, prema ocjeni ovog tijela, a sukladno raspoloživoj dokumentaciji predmetnog postupka javne nabave, naručitelj nije mogao utvrditi da ne postoje osnove za isključenje odabranog ponuditelja iz točke 3.1.2. dokumentacije o nabavi, odnosno u smislu odredbe članka 252. ZJN 2016, a na koju okolnost ovo državno tijelo pazi po službenoj dužnosti, te opisano postupanje naručitelja predstavlja osobito bitnu povredu postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. točke 5. ZJN 2016.

U skladu s prethodno navedenim, temeljem članka 425. stavka 1. točke 4. ZJN 2016 odlučeno je kao pod točkom 1. izreke ovog rješenja.

Žalitelj je u žalbenom postupku postavio zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 70.781,25 i to 70.000,00 kuna na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka i 781,25 kuna na ime odvjetničkog troška sastava žalbe.

Odredba članka 431. stavka 2. ZJN 2016 propisuje da Državna komisija odlučuje o troškovima žalbenog postupka, određuje tko snosi troškove žalbenog postupka i njihov iznos te kome se i u kojem roku moraju platiti, dok je stavkom 3. propisano da je stranka na čiju je štetu žalbeni postupak okončan dužna protivnoj stranci nadoknaditi opravdane troškove koji su joj nastali sudjelovanjem u žalbenom postupku. Žalitelj je u predmetnom postupku žalbenim zahtjevom tražio poništenje odluke o odabiru, s kojim zahtjevom je uspio, slijedom

čega je opravdanim ocijenjen zatražen trošak u iznosu od 70.781,25 kuna kao što je odlučeno pod točkom 2. izreke ovog rješenja.

Naručitelj je prema odredbi članka 425. stavka 6. ZJN 2016, obvezan postupiti sukladno izreci odluke Državne komisije, najkasnije u roku od 30 dana od dostave izvršne odluke, pri čemu je vezan pravnim shvaćanjem i primjedbama Državne komisije.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovoga rješenja ne može se izjaviti žalba, ali se može pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Visokom upravnom sudu Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave.



Stranke žalbenog postupka:

1. Opća bolnica Zadar, Zadar, Bože Peričića 5
2. Zajednica ponuditelja Lavčević d.d.,
Split, Bihaćka 2 i Lavčević Zadar d.o.o.,
Zadar, Novogradiška 10
3. Solida, storitve in svetovanja, d.o.o., Trzin,
Špruha 36, Republika Slovenija