



REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE

Zagreb, Koturaška 43/IV

KLASA: UP/II-034-02/18-01/1110

URBROJ: 354-01/19-9

Zagreb, 1. veljače 2019.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave u vijeću sastavljenom od članova: Nelice Vidić, zamjenice predsjednika te Darie Duždević i Alice Brandt, članica povodom žalbe žalitelja Sanitaria Dental d.o.o. Zagreb, OIB: 30023990959, zastupanog po opunomoćeniku Šimunu Babiću, odvjetniku u Odvjetničkom društvu Babić&Čibarić d.o.o. Zagreb na Odluku o odabiru u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2018/S 0F2-0010323, predmet nabave: dentalna jedinica – 5 komada, naručitelja Dom zdravlja Zagreb-Centar, Zagreb, OIB: 00053084642, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave („Narodne novine“, broj 18/13., 127/13. i 74/14.) te članka 398. Zakona o javnoj nabavi („Narodne novine“, broj 120/16., dalje u tekstu: ZJN 2016) donosi sljedeće

R J E Š E N J E

1. Poništava se Odluka o odabiru od 10. prosinca 2018., KLASA: 341-50/18-01/003, URBROJ: 251-510-03-20-18-59, u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2018/S 0F2-0010323, predmet nabave: dentalna jedinica – 5 komada, naručitelja Dom zdravlja Zagreb-Centar. Zagreb.
2. Nalaže se naručitelju Dom zdravlja Zagreb-Centar, Zagreb da u roku 8 dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave, naknadi žalitelju Sanitaria dental d.o.o. Zagreb troškove žalbenog postupka u iznosu od 5.781,25 kuna, dok se u preostalom dijelu u iznosu od 8.288,75 kuna zahtjev žalitelja odbija.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj Dom zdravlja Zagreb-Centar, Zagreb objavio je 24. travnja 2018. u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske (dalje u tekstu: EOJN RH) poziv na nadmetanje i dokumentaciju o nabavi u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2018/S 0F2-0010323, predmet nabave: dentalna jedinica – 5 komada. Kriterij odabira je ekonomski najpovoljnija ponuda na temelju cijene (70 bodova), jamstva za dentalnu jedinicu (20 bodova) i jamstva za nasadne instrumente (10 bodova).

U predmetnom postupku javne nabave pristiglo je pet ponuda. Naručitelj je sve ponude ocijenio valjanima te je dana 13. srpnja 2018. donio Odluku o odabiru KLASA: 341-50/18-01/003, URBROJ: 251-510-03-31-18-27, kojom je, kao najpovoljniju, odabrao ponudu ponuditelja Sanitaria dental d.o.o. Zagreb.

Na navedenu Odluku odabiru žalbu je dana 2. kolovoza 2018. Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave izjavio, i naručitelju u roku za žalbu predao, žalitelj Vik-dental d.o.o. Zagreb.

Žalitelj je u žalbi, u bitnom, osporavao valjanost ponude odabranog ponuditelja, drugorangiranog ponuditelja Bauerfeind d.o.o. Zagreb i trećerangiranog ponuditelja Medical Intertrade d.o.o. Sveta Nedelja. Žalbenim zahtjevom predlagao je poništiti Odluku o odabiru te je zahtijevao naknadu troškova žalbenog postupka.

Postupajući po navedenoj žalbi ovo tijelo je dana 10. rujna 2018. donijelo Rješenje KLASA: UP/II-034-02/18-01/649, URBROJ: 354-01/18-8, kojim je poništilo Odluku o odabiru te vratilo predmet naručitelju na ponovno postupanje.

U ponovljenom postupku pregleda i ocjene ponuda naručitelj je dvije ponude ocijenio valjanima te je dana 10. prosinca 2018. donio Odluku o odabiru KLASA: 341-50/18-01/003, URBROJ: 251-510-03-20-18-59, kojom je, kao najpovoljniju, odabrao ponudu ponuditelja Vik-dental d.o.o. Zagreb.

Na navedenu Odluku odabiru žalbu je dana 20. prosinca 2018. Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave izjavio, i naručitelju u roku za žalbu predao, žalitelj Sanitaria dental d.o.o. Zagreb.

Žalitelj u žalbi, u bitnom, osporava razloge odbijanja svoje ponude i valjanost ponude odabranog ponuditelja. Žalbenim zahtjevom predlaže poništiti Odluku o odabiru te zahtijeva naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 14.070,00 kuna.

Naručitelj u odgovoru na žalbu, u bitnom, osporava navode žalitelja te predlaže odbiti žalbu kao neosnovanu.

Odabrani ponuditelj Vik-dental d.o.o. Zagreb, u očitovanju na žalbu, u bitnom, osporava navode žalitelja te predlaže odbiti žalbu kao neosnovanu.

U tijeku postupka pred ovim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od poziva na nadmetanje, dokumentacije o nabavi, zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, Odluke o odabiru, ponude žalitelja, dokumentacije koju je dostavio po zahtjevima naručitelja za upotpunjavanjem ponude, ponude odabranog ponuditelja i dokumentacije koju je isti dostavio po zahtjevu naručitelja za upotpunjavanjem ponude te ostalih dokaza.

Žalba je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je osnovana.

Žalitelj u žalbu osporava razlog odbijanja svoje ponude (nije razvidno koji proizvod nudi - Intego ili Integopro), navodeći da je u izjavi proizvođača Dentsply Sirona koju je dostavio po zahtjevu za upotpunjavanje jasno naveden naziv opreme koju nudi (Intego), da je Tehničkoj specifikaciji predmeta nabave jasno naveden naziv i tip opreme koju nudi – Intego, te da je naziv ponuđene opreme (Intego) razvidan i na stranicama 2, 5 i 25 njegove ponude. Upućuje i na druge stranice ponude iz kojih se prema njegovim navodima također može nedvojbeno utvrditi da nudi stomatološku jedinicu Intego.

Uvidom u zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda utvrđeno je da je ponuda žalitelja odbijena jer iz ponude i svih priloženih dokumenata nije razvidno koji proizvod ponuditelj

nudi, Intego ili Integopro, a koja činjenica je odlučna kod prosuđivanja ispunjava li ponuđeni proizvod točku A.6. Tehničkih specifikacija.

Uvidom u točku A.6. Tehničkih specifikacija utvrđeno je da se istom propisuje softver proizvođača za centraliziranu kontrolu rada i održavanja stomatoloških jedinica s mogućnošću povezivanja putem interneta. Softver mora imati mogućnost praćenja i bilježenja servisnih poruka, koje uključuju dijagnostiku kvara, sa svih jedinica, na daljinu.

Nadalje, točkom 7. dokumentacije o nabavi propisano je da ponuditelj mora ponuditi predmet nabave sukladno uvjetima i zahtjevima iz Tehničkih specifikacija. Nadalje, točkom 4. je propisano da gospodarski subjekt kao privitak popunjenih tehničkih specifikacija dostavlja tehničku dokumentaciju ponuđenog proizvoda iz koje nedvojbeno proizlazi da ponuđeni uređaji zadovoljavaju sve tražene karakteristike opisane u tehničkim specifikacijama.

Uvidom u dokumentaciju spisa utvrđeno je da je naručitelj nastavno na dokumentaciju koju je žalitelj dostavio kao dokaz zadovoljavanja tehničke specifikacije iz točke A.6., 12. studenog 2018. uputio žalitelju zahtjev za upotpunjavanjem kojim traži dostavu opisa ponuđenog uređaja u obliku kataloga/prospekta/tehničkog opisa ili sl., a kojim se nedvojbeno dokazuje da ponuđeni proizvod odgovara proizvodu opisanom u Tehničkim specifikacijama. Nastavno na traženje naručitelja žalitelj dana 3. listopada 2018. dostavlja izjavu kojom Dentsply Sirona u svojstvu proizvođača potvrđuje da su njegova stomatološka jedinica Sirona Intego, LED View Plus operacijski reflektor, sirona Quick adapter R Led itd., ponuđeni od strane tvrtke Sanitaria dental d.o.o. Zagreb, u potpunosti sukladni svim traženim tehničkim karakteristikama. U nastavku izjave nalazi se specifikacija dentalne jedinice, s naznakom naziva i tipa opreme: Intego, proizvođača Dentsply Sirona. Nakon toga, naručitelj dana 12. studenog 2018. ponovno upućuje zahtjev za upotpunjavanje temeljem članka 293. ZJN 2016 kojim vezano za ispunjenje zahtjeva iz točke A.6. Tehničkih specifikacija traži dostavu dokaza iz kojeg će biti vidljiva mogućnost održavanja za ponuđenu dentalnu jedinicu, s obzirom da iz dostavljenih dokaza proizlazi mogućnost održavanja putem softvera za sve proizvode Sirona. Nastavno na traženje naručitelja žalitelj dostavlja potvrdu proizvođača Dentsply Sirona (od 19. studenog 2018.) s popratnim dopisom u kojem navodi da je iz predmetne potvrde vidljivo da ponuđena dentalna jedinica Intego ima mogućnost održavanja putem softvera. Uvidom u dostavljenu potvrdu od 19. studenog 2018. utvrđeno je da se u istoj navodi da je Vionex softver namijenjen za centralizirano praćenje tehničkog statusa i daljinske dijagnostike kvara svih povezanih centara za liječenje Dentsply Sirona (Teneo, Sinus i Intego). Stoga, obzirom da je žalitelj u ponudi dostavio popunjene tehničke specifikacije u kojima jasno navodi naziv i tip opreme: Stomatološka jedinica Intego, s obzirom da je u izjavi proizvođača od 3. listopada 2018., pod podacima o nazivu i tipu opreme također navedeno Intego, proizvođača Dentsply Sirona s potvrdom tehničke specifikacije iz točke A.6., te s obzirom da je iz potvrde od 19. studenog 2018. razvidno da proizvođač Dentsply Sirona posjeduje softver za centraliziranu kontrolu rada i održavanja ponuđene dentalne jedinice Intego, u takvim okolnostima ne može se prihvatiti zaključak naručitelja da nije razvidno koji proizvod žalitelj nudi za točku A.6. Tehničkih specifikacija. Dakle, naručitelj nije ispravno ocijenio da se ne može utvrditi ispunjava li ponuđeni proizvod točku A.6. Tehničkih specifikacija te se navod žalitelja ocjenjuje kao osnovan.

Žalitelj također osporava drugi razlog odbijanja svoje ponude navodeći da je ispunjavanje tehničkih specifikacija iz točaka G.2., G.2.2. i G.2.3. dokazao na stranicama 38., 103., 227., 231. i 232., koje je i naveo u tablici tehničkih specifikacija kao dokaz tražene karakteristike.

Ocjenjujući ove navode žalitelja izvršen je uvid u zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda te je utvrđeno da je ponuda žalitelja odbijena jer žalitelj nije dokazao ispunjavanje točaka G.2., G.2.2. i G.2.3. Tehničkih specifikacija.

Nadalje, uvidom u Tehničke specifikacije utvrđeno je da se u točkama G.2., G.2.2. i G.2.3. propisuje da stomatološka jedinica mora imati mrežni priključak, mogućnost spajanja s vanjskim računalom te omogućiti sljedeće: rad sa intraoralnom kamerom (G.2.2.) te izvoz podataka kao što su servisne poruke i status stomatološke jedinice (G.2.3).

Uvidom u popunjene Tehničke specifikacije iz ponude žalitelja utvrđeno je da je žalitelj za potvrdu tehničke karakteristike iz točke G.2. uputio na stranice kataloga 103. i 38., za potvrdu tehničke karakteristike iz točke G.2.2. uputio je na stranice 227. i 38., a za potvrdu tehničke karakteristike iz točke G.2.3. uputio je na stranice 231. i 232.

S obzirom da niti u zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda niti u odgovoru na žalbu naručitelj nije naveo razloge zbog kojih je ocijenio da žalitelj nije dokazao ispunjavanje tehničkih karakteristika iz točaka G.2., G.2.2. i G.2.3., isti ničime nije dokazao u smislu članka 403. stavka 3. ZJN 2016 da ponuda žalitelja ne udovoljava tehničkim specifikacijama iz točaka G.2., G.2.2. i G.2.3., pa se prigovor žalitelja da je neosnovano odbijen iz navedenog razloga ne može otkloniti.

Žalitelj u nastavku žalbe osporava valjanost ponude odabranog ponuditelja navodeći da nije dokazao ispunjavanje tehničkih specifikacija u točkama A.3., B.10. G.1. i H.4.

Uvidom u Tehničke specifikacije predmeta nabave utvrđeno je da se u točki A.3. propisuje da konstrukcija stolice kao i njezinih pokretnih dijelova mora biti čvrsta u svrhu minimaliziranja neželjenih pomicanja tijekom tretmana pacijenta.

Odabrani ponuditelj je za potvrdu tražene tehničke karakteristike u popunjenim tehničkim specifikacijama uputio na stranicu 43 Uputa za upotrebu E50 Life. Žalitelj navodi da se na toj stranici nalaze podaci o bruto i netto težini stolice, što ništa ne govori o čvrstoći stolice i njenih pokretnih dijelova. Uvidom u stranicu na koju je odabrani ponuditelj uputio kao dokaz zadovoljavanja tražene tehničke karakteristike utvrđeno je da se na istoj zaista nalaze podaci o podaci o bruto i netto težini stolice. Navedeni podaci o težini stolice (preko 200 kg) upravo govore u prilog čvrstoće konstrukcije stolice kao i njezinih pokretnih dijelova, a s obzirom da žalitelj nije dostavio nikakav dokaz u smislu članka 403. stavka 2. ZJN 2016, da ponuđena stolica nije čvrsta, odnosno da ne minimalizira neželjena pomicanja tijekom tretmana pacijenta, navod žalitelja u pogledu točke A.3. se ocjenjuje kao neosnovan.

Nadalje, točkom B.10. Tehničkih specifikacija propisano je da presvlaka stolice mora biti od materijala bez šavova, otpornog na kemijske utjecaje dezinfekcijskih sredstava. Odabrani ponuditelj je za potvrdu tražene tehničke karakteristike u popunjenim tehničkim specifikacijama uputio na stranice 6,8,9 Uputa za održavanje E50 Life te na stranicu 63. Cjenika oprema. Žalitelj navodi da se na stranici 63. vidi da je presvlaka stolice mekana, elastičnog dizajna, ali ne i da je bez šavova kako je traženo tehničkom specifikacijom. Uvidom u navedenu stranicu utvrđeno je da se na istoj navodi da su presvlake od mekog, elastičnog dizajna. S obzirom da navedeno ne potvrđuje da je presvlaka stolice od materijala bez šavova, a da s druge strane niti naručitelj niti odabrani ponuditelj u žalbenom postupku ne dostavljaju nikakav dokaz da je ponuđena presvlaka stolice za pacijenta od materijala bez šavova, prigovor žalitelja u odnosu na točku B.10. se ne može otkloniti.

Također, točkom G.1. Tehničkih specifikacija propisano je da mora biti ugrađen USB priključak na liječničkom ili asistentskom elementu za spajanje intraoralne kamere, USB senzora za RVG itd. Odabrani ponuditelj je za potvrdu tražene tehničke karakteristike u popunjenim tehničkim specifikacijama uputio na stranice 25 i 116 Uputa za upotrebu E50 Life. Žalitelj navodi da na tim stranicama nije razvidna mogućnost spajanja USB senzora za RVG. Međutim, smisao tražene tehničke karakteristike jest opremljenost sa USB priključkom

kako bi se na njega mogli spajati drugi uređaji (intraoralna kamera, USB senzor za RVG itd.). Stoga, kako je uvidom u navedene stranice utvrđeno da ponuđena jedinica ima USB priključak na koji se onda mogu spajati razni uređaji kao što je intraoralna kamera, USB senzor za RVG itd.), ocijenjeno je da je odabrani ponuditelj dokazao udovoljavanje tehničkoj karakteristici iz točke G.1. Tehničke specifikacije pa se navod žalitelja u ovom dijelu ocjenjuje kao neosnovan.

Nadalje, točkom H.4. Tehničkih specifikacija propisano je da stolica za terapeuta mora biti podesiva za korisnike visine od 150 cm do 205 cm. Odabrani ponuditelj je za potvrdu tražene tehničke karakteristike u potpunim tehničkim specifikacijama uputio na stranicu 4 brošure Physio te na stranicu 9. power point prezentacije Physio. Uvidom u navedene stranice utvrđeno je da je u istima navedena minimalna visina sjedala 465 mm, maksimalna visina sjedala 660 mm te da je raspon podešavanja visine sjedala 195 mm. S tim u svezi žalitelj navodi da vrijednosti minimalne i maksimalne visine stolice nisu mjerodavne da bi se ocijenilo da li ponuđena stolica stvarno odgovara korisnicima visine od 150 cm do 205 cm. Međutim, odabrani ponuditelj u očitovanju na žalbu navodi i dostavlja dokaz da stolica koju je ponudio žalitelj ima mogućnost podešavanja do maksimalne visine od 625 mm, što je manje od stolice koju nudi odabrani ponuditelj. Iz navedenog proizlazi da i žalitelj u svojoj ponudi na isti način dokazuje traženu tehničku karakteristiku kao i odabrani ponuditelj, a njegov dokaz žalitelj žalbom osporava. Osim toga, žalitelj ničime nije dokazao u smislu članka 403. stavka 2. ZJN 2016, da navedene minimalne i maksimalne visine ponuđene stolice odabranog ponuditelja ne udovoljavaju korisnicima visine od 150 cm do 205 cm pa se slijedom svega navedenog ovaj navod žalitelja ocjenjuje kao neosnovan.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. toga Zakona, ovo tijelo nije utvrdilo osobito bitne povrede postupka javne nabave.

Slijedom svega navedenog, a temeljem članka 425. stavka 1. točke 4. ZJN 2016 odlučeno je kao u točki 1. izreke ovog rješenja te se predmet vraća naručitelju na ponovno postupanje.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 14.070,00 kuna.

Članak 431. stavak 2. ZJN 2016 propisuje da Državna komisija odlučuje o troškovima žalbenog postupka, određuje tko snosi troškove žalbenog postupka i njihov iznos te kome se i u kojem roku moraju platiti. Članak 431. stavak 3. ZJN 2016 propisuje da stranka na čiju je štetu žalbeni postupak okončan dužna je protivnoj stranki nadoknaditi opravdane troškove koji su joj nastali sudjelovanjem u žalbenom postupku.

Slijedom navedenog, budući da je žalitelj uspio sa žalbom jer ovo tijelo poništava Odluku o odabiru, žalbeni postupak je okončan na štetu naručitelja pa žalitelju stoga pripada pravo na naknadu troškova žalbenog postupka u iznosu od 5.781,25 kuna. Naime, žalitelju je priznat trošak na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 5.000,00 kuna, trošak sastava žalbe po odvjetniku u iznosu od 625,00 kuna prema Tbr. 20. u svezi Tbr.7. toč. 1. te Tbr. 22 Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika („Narodne novine“, broj 142/12, 103/14 i 118/14) i trošak poreza na dodanu vrijednost u iznosu od 156,25 kuna, dok se u preostalom dijelu u iznosu od 8.288,75 kuna zahtjev žalitelja odbija. Naime, odredbom članka 3. stavak 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave propisano je da Državna komisija odlučuje o naknadi troškova žalbenog postupka kao i da u tim

postupcima vrijednost predmeta nije procjenjiva. Slijedom navedenog, odlučeno je kao u točki 2. izreke ovog rješenja.

Naručitelj je sukladno odredbi članka 425. stavka 6. ZJN 2016 obavezan postupiti sukladno izreci odluke Državne komisije, najkasnije u roku od 30 dana od dostave izvršne odluke, pri čemu je vezan pravnim shvaćanjem i primjedbama Državne komisije.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovoga rješenja ne može se izjaviti žalba, ali se može pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Visokom upravnom sudu Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave.



Stranke žalbenog postupka:

1. Dom zdravlja Zagreb-Centar, Zagreb, Runjaninova 4
2. Sanitaria Dental d.o.o. Zagreb, Korčulanska 4-6
3. Vik-dental d.o.o. Zagreb, V. Preloga 13