



**REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE**

Zagreb, Koturaška 43/IV

KLASA: UP/II-034-02/18-01/1109

URBROJ: 354-01/19-10

Zagreb, 7. veljače 2019.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, u vijeću sastavljenom od članova: Gorana Matešića, predsjednika te Dragice Markanović i Gorana Bukvića, članova, povodom žalbe žalitelja Siget dizala d.o.o., Zagreb, OIB: 19841995263 na Odluku o odabiru u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2018/S 0F2-0024271, predmet nabave: rekonstrukcija pothodnika SR Njemačke – Avenija Dubrovnik, za osiguranje pristupačnosti osobama s invaliditetom, naručitelja Grad Zagreb, Zagreb, OIB: 61817894937, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave („Narodne novine“, broj 18/13., 127/13. i 74/14.) te članka 398. Zakona o javnoj nabavi („Narodne novine“, broj 120/16., nadalje u tekstu: ZJN 2016) donosi sljedeće

RJEŠENJE

1. Poništava se Odluka o odabiru KLASA: 400-01/18-005/677, URBROJ: 251-26-22/001-18-25 od 6. prosinca 2018., u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2018/S 0F2-0024271, predmet nabave: rekonstrukcija pothodnika SR Njemačke – Avenija Dubrovnik, za osiguranje pristupačnosti osobama s invaliditetom, naručitelja Grad Zagreb, Zagreb.

2. Nalaže se naručitelju Grad Zagreb, Zagreb da u roku od 8 dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave naknadi žalitelju Siget dizala d.o.o., Zagreb, troškove žalbenog postupka u iznosu od 25.000,00 kuna.

Obrazloženje

Naručitelj Grad Zagreb, Zagreb, radi nabave rekonstrukcije pothodnika SR Njemačke – Avenija Dubrovnik, za osiguranje pristupačnosti osobama s invaliditetom, objavio je 7. rujna 2018. u Elektroničkom oglasniku javne nabave poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2018/S 0F2-0015428. Kriterij odabira je ekonomski najpovoljnija ponuda koja se određuje na temelju cijene (65 bodova) i iskustva stručnjaka (35 bodova).

U predmetnom postupku javne nabave pristigle su dvije ponude, koje je naručitelj u postupku pregleda i ocjene ponuda ocijenio valjanima te je 6. prosinca 2018. donio Odluku o odabiru kojom je odabrao ponudu ponuditelja P.G.P. d.o.o., Zagreb.

Na navedenu Odluku o odabiru žalbu je 19. prosinca 2018. izjavio i naručitelju u roku za žalbu dostavio žalitelj Siget dizala d.o.o., Zagreb. Žalba je uređena podneskom zaprimljenim kod ovog tijela 8. siječnja 2019.

Žalitelj u žalbi u bitnom osporava zakonitost postupanja naručitelja kod pregleda i ocjene odabrane ponude, žalbenim zahtjevom predlaže poništiti Odluku o odabiru. Također zahtijeva naknadu troškova žalbenog postupka u iznosu od 25.000,00 kuna.

Naručitelj u odgovoru na žalbu, u bitnome, osporava osnovanost žalbenih navoda u cijelosti i predlaže žalbu odbiti kao neosnovanu.

Odabrani ponuditelj u očitovanju na žalbu i naručiteljev odgovor na žalbu, u bitnome, je suglasan s naručiteljem te navodi da je njegova ponuda sukladna dokumentaciji o nabavi.

U tijeku postupka pred ovim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od obavijesti o nadmetanju, dokumentacije o nabavi, zapisnika o otvaranju ponuda, zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, Odluke o odabiru, odabrane ponude te ostalih dostavljenih dokaza.

Žalba je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je osnovana.

Žalitelj navodi da odabrani ponuditelj nije udovoljio zahtjevu iz točke 4.3.2. b) i 6.5.2.1. dokumentacije o nabavi, odnosno da je dostavio neistinite podatke koje se odnose na uvjerenje o ispitivanju zavarivača broj 40114/18. Navodi da predmetno uvjerenje ima datum izdavanja 7. studenoga 2018., a da je otvaranje ponuda bilo 3. listopada 2018., što znači da u trenutku otvaranja ponuda odabrani ponuditelj nije imao valjani dokument. Dalje navodi da predmetno uvjerenje glasi na zavarivača Josipa Špehara koji je zaposlen kod M. M. Industrijska montaža d.o.o., što je vidljivo iz točke 9. uvjerenja, a u životopisu koji je predan u ponudi je navedena tvrtka "Održavanje i izgradnja pogona d.o.o." koja je ujedno navedena kao podugovaratelj odabranog ponuditelja. Smatra da iz navedenog proizlazi da zavarivač Josip Špehar nije zaposlen kod odabranog ponuditelja niti kod podugovaratelja te da je za tog zavarivača trebalo dostaviti zaseban ESPD obrazac. U očitovanju od 8. siječnja 2019. žalitelj navodi da je predmetno uvjerenje dostavljeno po proteku roka za dostavu ponuda te je naknadnim traženjem tog uvjerenja došlo do pregovaranja u svezi s kriterijem za odabir ponude što je protivno članku 293. stavku 2. ZJN 2016.

Naručitelj u odgovoru na žalbu navodi da je odabranog ponuditelja 21. studenoga 2018. tražio dostavu ažuriranih popratnih dokumenata temeljem čega je odabrani ponuditelj dostavio uvjerenje broj 40114/18 izdano 7. studenog 2018. na kojem se navodi "produljenje valjanosti prema 9.3.b). Uvjerenje vrijedi do 6. studenog 2020." Navodi da je iz navedenog razvidno da se radi o uvjerenjima koja se izdaju s rokom važenja od dvije godine, odnosno protekom tog roka moraju biti obnovljena. Navodi da je navedeni zahtjev reguliran zahtjevima norme u vezi koje se uvjerenja izdaju. Navodi da žalitelj bez ikakvog osnova u ZJN 2016 i dokumentaciji o nabavi, osporava valjanost dostavljenog uvjerenja, navodeći da je trebalo dostaviti atest koji je vrijedio u trenutku predaje ponude naručitelju. Navodi da činjenica da je predmetno uvjerenje izdano s datumom 7. studenog 2018., ne pretpostavlja niti dokazuje činjenicu da zavarivač Josip Špehar u trenutku predaje ponude nije imao jednakovrijedan važeći atest, upravo s obzirom na okolnost da se ti atesti izdaju s rokom važenja do dvije godine i da je novo izdano 7. studenog 2018. godine. Također navodi da ne postoji ni zakonska niti odredba u dokumentaciji o nabavi temeljem koje bi naručitelj od ponuditelja tražio da uz dostavljeni dokaz koji je valjan, dostavi i drugi dokaz kojim dokazuje da je uvjet sposobnosti ispunjavao u trenutku podnošenja ponude. Vezano za drugi dio navoda navodi da je iz ponude odabranog ponuditelja razvidno da se u odnosu na uvjet sposobnosti

tražen točkom 4.3.2. dokumentacije o nabavi, oslanja na sposobnost gospodarskog subjekta Održavanje i izgradnja pogona d.o.o., Zagreb, a navedeni gospodarski subjekt je u ESPD obrascu označio da se ne oslanja na drugog gospodarskog subjekta te je prema tome ocijenjeno da se resurs koji ponuditelju daje na raspolaganje smatra njegovim vlastitim resursom. Navodi da je netočna tvrdnja žalitelja da je za zavarivača Josipa Špehara ponuditelj trebao dostaviti zaseban ESPD obrazac. Također navodi da Josip Špehar kao fizička osoba nije dužna popuniti ESPD obrazac jer se ne smatra gospodarskim subjektom u smislu članka 3. točke 8 ZJN 2016.

Odabrani ponuditelj je u bitnom suglasan s naručiteljem te u odnosu na drugi dio navoda dodaje da u dokumentaciji o nabavi nije kao uvjet navedeno da stručnjaci moraju biti u punom radnim odnosu s ponuditeljem ili podizvođačem, već samo da su angažirani, a da to svakako jesu jer da nisu, odabrani ponuditelj ne bi imao uvjerenje od Josipa Špehara.

Ocjenujući osnovanost ovog navoda utvrđeno je da su točkom 4.3.2. dokumentacije o nabavi, kao jedan od dokaza udovoljavanja kriterija tehničke i stručne sposobnosti, traženi podaci o angažiranim tehničkim stručnjacima ili tehničkim tijelima te je propisano da gospodarski subjekt mora za izvršenje predmeta nabave angažirati, između ostalog, tri kvalificirane osobe - atestirana zavarivača. Također je propisano da gospodarski subjekt kao dokaz sposobnosti dostavlja ispunjeni ESPD obrazac - Dio IV. Kriteriji za odabir, Odjeljak C: Tehnička i stručna sposobnost: točka 2, za ponuditelja i člana zajednice gospodarskih subjekata te, ako je primjenjivo - Odjeljak C: Tehnička i stručna sposobnost: točka 2 i točka 10, u slučaju da ESPD obrazac dostavlja gospodarski subjekt na čiju se sposobnost gospodarski subjekt oslanja. Nadalje je propisano da naručitelj može prije donošenja odluke od ponuditelja koji je podnio ekonomski najpovoljniju ponudu zatražiti da u primjerenom roku, ne kraćem od 5 (pet) dana, dostavi ažurirane popratne dokumente, i to: izjavu ponuditelja kojima se potvrđuje angažman tehničkih stručnjaka/tehničkih tijela + priložiti važeće ateste zavarivača za sučeoni i kutni spoj za čelik. Atesti trebaju biti izdani od odgovarajuće certifikacijske kuće. Točkom 6.5.2.1. dokumentacije o nabavi, kao podkriterij nefinancijskog kriterija - Iskustvo stručnjaka, tražene su kvalifikacije i vještine: za kvalificirane osobe zavarivače (3 zavarivača) za koje je ponuditelj dostavio traženi dokaz iz točke 4.3.2. dokumentacije o nabavi. Vrednovanje: osobna referenca (životopis) s navedenim brojem projekata, min. 1, max. 10, na kojima je radio kao zavarivač. Kao dokaz traženog kriterija propisan je životopis sa popisom projekta (min. 1, max. 10) na kojima je osoba izvodila zavarivačke radove. Također je navedena napomena da će se svaka pojedina kvalificirana osoba – zavarivač će posebno vrednovati te najveći mogući broj bodova po svakom zavarivaču iznosi 4,0 boda. Najveći mogući broj bodova po tom kriteriju je 12 (3 zavarivača x 4 boda).

U dijelu upotpunjenog ESPD obrasca odabranog ponuditelja koji se odnosi na tehničku i stručnu sposobnost, točka 2) navedena su tri zavarivača među kojima i Josip Špehar. Temeljem zahtjeva za dostavu ažuriranih popratnih dokumenata od 21. studenoga 2018., odabrani ponuditelj dostavio je za Josipa Špehara uvjerenje o ispitivanju zavarivača broj 40114/18 izdano 7. studenog 2018. od strane Zavoda za zavarivanje i toplinsku tehnologiju d.o.o., Zagreb koje vrijedi do 6. studenog 2020. U predmetnom uvjerenju navedeno je da je zavarivač Josip Špehar zaposlen kod M. M. Industrijska Montaža d.o.o. Nadalje, u životopisu Josipa Špehara dostavljenog u ponudi, kao naziv tvrtke se navodi Održavanje i izgradnja pogona d.o.o., Zagreb te je životopis ovjeren pečatom tog gospodarskog subjekta. Iz upotpunjenog ESPD obrasca odabranog ponuditelja razvidno je da ima dva podugovaratelja na koje se ne oslanja, među kojima nije Održavanje i izgradnja pogona d.o.o., dok je u ponudbenom listu gospodarski subjekt Održavanje i izgradnja pogona d.o.o., Zagreb naveden kao jedan od podugovaratelja. Ponudi odabranog ponuditelja također

prileži izjava gospodarskog subjekta Održavanje i izgradnja pogona d.o.o., Zagreb o stavljanju resursa na raspolaganje odabranom ponuditelju.

Člankom 260. stavkom 1. ZJN 2016 propisano je da je Europska jedinstvena dokumentacija o nabavi (European Single Procurement Document – ESPD) ažurirana formalna izjava gospodarskog subjekta, koja služi kao preliminarni dokaz umjesto potvrda koje izdaju tijela javne vlasti ili treće strane, a kojima se potvrđuje da taj gospodarski subjekt: 1. nije u jednoj od situacija zbog koje se gospodarski subjekt isključuje ili može isključiti iz postupka javne nabave (osnove za isključenje), 2. ispunjava tražene kriterije za odabir gospodarskog subjekta, 3. ispunjava objektivna pravila i kriterije određene za smanjenje broja sposobnih natjecatelja, ako je primjenjivo.

Člankom 263. stavkom 1. ZJN 2016 propisano je da je javni naručitelj obavezan prije donošenja odluke u postupku javne nabave velike vrijednosti, a u postupcima javne nabave male vrijednosti može, od ponuditelja koji je podnio ekonomski najpovoljniju ponudu zatražiti da u primjerenom roku, ne kraćem od pet dana, dostavi ažurirane popratne dokumente u skladu s pododjeljkom 2. i 4. toga odjeljka, osim ako već posjeduje te dokumente.

Članak 280. stavak 4. ZJN 2016, propisuje da se pri izradi ponude ponuditelj mora pridržavati zahtjeva i uvjeta iz dokumentacije o nabavi te ne smije mijenjati ni nadopunjavati tekst dokumentacije o nabavi.

Člankom 20. stavkom 2. Pravilnika o dokumentaciji o nabavi te ponudi u postupcima javne nabave („Narodne novine“ broj 65/17), propisano je da je ažurirani popratni dokument svaki dokument u kojem su sadržani podaci važeći, odgovaraju stvarnom činjeničnom stanju u trenutku dostave naručitelju te dokazuju ono što je gospodarski subjekt naveo u ESPD obrascu.

Naime, u ESPD obrascu navode se podaci kojima se, između ostalog, dokazuje ispunjavanje kriterija za odabir gospodarskog subjekta, što znači da gospodarski subjekt podacima koje je naveo u ESPD obrascu potvrđuje da u trenutku predaje tog obrasca, odnosno ponude, ispunjava kriterije za odabir gospodarskog subjekta. Stoga, u slučaju kada je odabrani ponuditelj, primjenom članka 263. stavka 1. ZJN 2016, kao ekonomski najpovoljniji ponuditelj, bio pozvan na dostavu ažuriranih popratnih dokumenata, on je tim dokumentima trebao dokazati činjenice navedene u ESPD obrascu, odnosno da je u trenutku predaje ponude ispunjavao traženi uvjet tehničke i stručne sposobnosti. Prema tome, svrha ESPD obrasca kao preliminarnog dokaza, postignuta je samo ako podaci koji su u njemu navedeni odgovaraju stvarnom stanju. Nadalje, ne može se prihvatiti argumentacija naručitelja i odabranog ponuditelja da se iz predmetnog uvjerenja a priori može zaključiti da je njegova valjanost produljena, jer to nije razvidno iz podataka uvjerenja koji se odnose na produljenje njegove valjanosti. Slijedom navedenog, ocjena je ovog tijela da se odabrani ponuditelj prilikom izrade ponude nije pridržavao uvjeta i zahtjeva iz dokumentacije o nabavi kao što je trebao sukladno članku 280. stavku 4. ZJN 2016, te je stoga ovaj dio žalbenog navoda ocijenjen kao osnovan.

Drugi dio žalbenog navoda da je za Josipa Špehara trebalo dostaviti poseban ESPD obrazac ocijenjen je kao neosnovan. Naime, iz utvrđenih činjenica razvidno je da je gospodarski subjekt Održavanje i izgradnja pogona d.o.o., Zagreb, podugovaratelj odabranog ponuditelja na čiju se sposobnost odabrani ponuditelj oslanja. Također je razvidno da je taj gospodarski subjekt naveden u životopisu Josipa Špehara koji je i ovjeren njegovim pečatom te je u ESPD obrascu tog gospodarskog subjekta navedeno da će, među ostalim, moći angažirati i zavarivača Josipa Špehara. Imaju na umu navedene činjenice, kao i činjenicu da žalitelj nije, sukladno članku 403. stavku 2. ZJN 2016, dokazao da Josip Špehar nije resurs gospodarskog subjekta Održavanje i izgradnja pogona d.o.o., Zagreb, kojeg stavlja na raspolaganje odabranom ponuditelju, žalbeni navod ocijenjen je neosnovanim.

Ovo tijelo nije se upuštalo u ocjenu žalbenog navoda da je predmetno uvjerenje dostavljeno po proteku roka za dostavu ponuda čime je došlo do pregovaranja u svezi s kriterijem za odabir ponude, budući da je taj navod iznesen u očitovanju od 8. siječnja 2018., dakle nakon isteka roka za izjavljivanje žalbe propisanog člankom 406. stavkom 1. točkom 4. ZJN 2016.

Žalitelj dalje navodi da je potvrda o zadovoljavajućoj izvedbi radova izdana od "Društva za sportske rekreacije Dubrava - Zagreb", Zagreb, nevažeća iz sljedećih razloga. Navodi da je iz predmetne potvrde razvidno da je potpisao Robert Kljajić, a ne Boris Kološ koji je u Registru udruga naveden kao osoba ovlaštena za zastupanje te udruge. Nadalje navodi da je predsjednik udruge koja je izdala potvrdu je Boris Kološ koji je ujedno i osnivač i osoba ovlaštena za zastupanje odabranog ponuditelja. Također navodi da je iz Registra udruga vidljivo da je adresa udruge na istoj adresi Avenija Dubrava 124, Zagreb, kao što je i sjedište odabranog ponuditelja, iako je na potvrdi navedena druga adresa (Vrpoljska 5). Zaključno navodi da je iz Registra udruga vidljivo da je datum upisa udruge u Registar 19. listopada 2016., a da je datum na potvrdi koji se odnosi na rokove izvedbe radova 1. veljače 2016. do 17. ožujka 2017. pa se postavlja pitanje kako je moguće da su radovi izvršenja započeli više od osam mjeseci ranije nego je osnovan naručitelj tih radova koji je izdao spornu potvrdu o uredno izvršenom ugovoru. Budući da su odabrani ponuditelj i Društvo za sportske rekreacije Dubrava, krivo naveli navedene činjenice odnosno adresu, osobu ovlaštenu za zastupanje i datume izvedbe radova te time naručitelja doveli u zabludu, proizlazi da su neistinito naveli podatke na priloženoj potvrdi. U očitovanju od 8. siječnja 2019. žalitelj navodi da je nakon izjavljivanja žalbe saznao za podatak da je Robert Kljajić koji je potpisao potvrdu o zadovoljavajućoj izvedbi radova u ime Društva sportske rekreacije "Dubrava - Zagreb" zapravo zaposlenik odabranog ponuditelja od rujna 2016., u prilog čemu dostavlja ispis s web stranice LinkedIn.

Naručitelj u odgovoru na žalbu navodi da nije imao razloga sumnjati u točnost navedenih podataka niti u valjanost potvrde s obzirom na istinitost činjenice koja se njome potvrđuje. Smatra da ponuditelji, prilikom provođenja postupka javne nabave postupaju u dobroj vjeri s pažnjom dobrog gospodarstvenika te da su sukladno tome podaci koje navodi točni i istiniti. Dalje navodi da ako se u žalbenom postupku utvrdi da potvrda kao takva zaista svjedoči nepostojeću činjenicu to ne bi trebalo biti od utjecaja na okolnost da je ponuditelj dokazao uvjet sposobnosti sukladno točki 4.3.1. dokumentacije o nabavi jer je na zahtjev naručitelja temeljem članka 263. stavka 1. ZJN 2016, dostavio popis ugovora, u kojima je među ostalim, naveo i ugovore Grada Zagreba. Imajući na umu navedeno, provjerena je vjerodostojnost ugovora izvršenih radova, sukladno članku 263. stavku 1. ZJN 2016 te traženi uvjet time smatra dokazanim. Smatra da žalitelj činjenicom da je potvrdu potpisala osoba koja nije predsjednik udruge, nije dokazao nevaljanost te potvrde jer je člankom 25. Statuta udruge propisano da u slučaju odsutnosti ili spriječenosti, predsjednika u svim poslovima zamjenjuje dopredsjednik kojeg bira skupština društva. Dalje, navodi da iako je okolnost da je u potvrdi o urednom izvršenju radova udruge Društvo za sportske rekreacije Dubrava-Zagreb, navedena adresa različita od one iz Registra udruga, smatra kako navedeno nije od utjecaja na valjanost te potvrde, ukoliko se u žalbenom postupku, temeljem očitovanja odabranog ponuditelja utvrdi da je činjenica koja se potvrdom dokazuje istinita. Navodi da se osim adrese udruge, na potvrdi nalaze ostali podaci na temelju kojih se nedvojbeno može identificirati izdavatelj te potvrde te bi se u tom slučaju sporna okolnost trebala smatrati omaškom u pisanju. Nadalje, vezano za činjenicu da je u potvrdi o urednom izvršenju radova naveden datum početka izvršenja 1. veljače 2016., dok je datum osnivanja udruge 19. listopada 2016., naručitelj navodi da se ne može konkretno očitovati, jer valjano obrazloženje može ponuditi jedino odabrani ponuditelj.

Odabrani ponuditelj u očitovanju na žalbu i odgovor naručitelja navodi da se kod adrese iz potvrde radi o adresi gdje se nalazi Sportski centar Dubrava te da je uobičajena poslovna praksa da se poslovna adresa nalazi na adresi različitoj od registrirane. Dalje, u odnosu na navod da je udruga registrirana nakon izdavanje potvrde o izvođenju radova, navodi da nije sporno da je udruga upisana u Registar udruga 19. listopada 2016., no da nije niti sporno da upravo ta udruga od dana osnivanja upravlja Sportskim centrom Dubrava te da je slijedom toga upravo udruga ta koja neposredno utvrđuje kvalitetu izvedenih radova. Navodi da je radi navedenog jasno da je upravo udruga mogla dati navedenu potvrdu jer su radovi u bitnom završeni tek nakon nastanka udruge. Također navodi da je u trenutku preuzimanja upravljanja sa Sportskim centrom Dubrava, utvrđeno kada su radovi počeli, da su napravljeni uredno i u skladu s pravilima struke, što je potvrđeno urednim završetkom radova i uporabnom dozvolom. U prilogu očitovanju, dostavlja fotografije dizala i podnoodiznih platformi Sportskog centra Dubrava.

Ocjenjujući osnovanost ovog navoda utvrđeno je da je točkom 4.3.1. dokumentacije o nabavi kao jedan od dokaza tehničke i stručne sposobnosti tražen popis radova te je propisano da gospodarski subjekt mora dokazati da je u godini u kojoj je započeo postupak javne nabave i tijekom pet godina koje prethode toj godini izvršio radove iste ili slične predmetu nabave. Zbroj vrijednosti (bez PDV-a) najviše 3 izvršena rada mora biti minimalno u visini ½ procijenjene vrijednosti nabave. Gospodarski subjekt na taj način dokazuje da ima potrebno iskustvo, znanje i sposobnost te da je s obzirom na opseg, predmet i procijenjenu vrijednost nabave sposoban kvalitetno izvršiti radove koji su predmet nabave. Također je propisano da se minimalno jedan rad mora odnositi na cjelovite radove izgradnje dizala-platformi zajedno s voznim oknima za dizala-platforme ili slično. Navedeno se dokazuje ispunjenim ESPD obrascem - Dio IV. Kriteriji za odabir, Odjeljak C: Tehnička i stručna sposobnost: točka 1a), za ponuditelja i člana zajednice gospodarskih subjekata te, ako je primjenjivo - Odjeljak C: Tehnička i stručna sposobnost: točka 1a) i točka 10, u slučaju da ESPD obrazac dostavlja gospodarski subjekt na čiju se sposobnost gospodarski subjekt oslanja. Naručitelj može prije donošenja odluke od ponuditelja koji je podnio ekonomski najpovoljniju ponudu zatražiti da u primjerenom roku, ne kraćem od 5 (pet) dana, dostavi ažurirane popratne dokumente, i to: popis radova izvršenih u godini u kojoj je započeo postupak javne nabave i tijekom pet godina koje prethode toj godini. Popis sadržava ili mu se prilažu potvrde druge ugovorne strane o urednom izvođenju i ishodu najvažnijih radova.

Nadalje je utvrđeno da je u ESPD obrascu naveden popis koji se sastoji od sljedećih radova: 1. uređenje autobusnog ugibaldišta i uređenje pothodnika u Branimirovoj ulici, u iznosu od 1.986.845,00 kuna, od 13. srpnja 2015. do 26. rujna 2018., primatelja Grad Zagreb; 2. Uređenje pothodnika kod ulice Medpotoki u iznosu od 442.926,92 kuna, od 4. rujna 2017. do 23. listopada 2017., primatelja Grad Zagreb; 3. Izgradnja sportskog centra Dubrava (izgradnja dizala-platformi zajedno s voznim oknima za dizala-platforme) u iznosu od 1.370.228,08 kuna, od 1. veljače 2016. do 17. ožujka 2017., primatelja Društvo sportske rekreacije "Dubrava-Zagreb". Povodom zahtjeva naručitelja na dostavu ažuriranih popratnih dokumenata, odabrani ponuditelj je dostavio popis od 46 ugovora o izvedenim radovima, među kojima su i oni navedeni u ESPD obrascu. Popisu prileže i tri potvrde koje se odnose na ugovore o izvedenim radovima navedenim u ESPD obrascu. Potvrda koja se odnosi na zadovoljavajuću izvedbu radova izgradnje sportskog centra Dubrava (izgradnja dizala-platformi zajedno s voznim oknima za dizala-platforme) u iznosu od 1.370.228,08 kuna, izdana je od Društva sportske rekreacije "Dubrava-Zagreb", Zagreb, Vrpoljska 5, 17. rujna 2018., prema ugovoru od 1. veljače 2016. do 17. ožujka 2017. Predmetna potvrda ovjerena je pečatom udruge i potpisom Roberta Kljajića.

Uvidom u podatke iz Registra udruga Republike Hrvatske koje žalitelj prilaže uz žalbu, utvrđeno je da je udruga Društvo sportske rekreacije "Dubrava-Zagreb", registrirana na

adresi Zagreb, Avenija Dubrava 124, da je ta udruga upisana u Registar udruga 19. listopada 2016. te da je osoba ovlaštena za zastupanje te udruge Boris Kološ. Predmetne činjenice navedene u registru udruga među strankama nisu niti sporne. Također, među strankama nije sporna niti činjenica da se adresa Vrpoljska 5, odnosi na adresu na kojoj se nalazi Sportski centar Dubrava kojim udruga upravlja.

Vezano za činjenice da je spornu potvrdu o zadovoljavajućoj izvedbi radova potpisala osoba koja nije ovlaštena po zakonu za zastupanje te udruge kao i da se adresa navedena na potvrdi razlikuje od adrese na kojoj je, prema podacima iz registra udruga ta udruga registrirana, koje činjenice žalitelj navodi kao razlog nevaljanosti sporne potvrde, ovo tijelo, u konkretnom slučaju te činjenice nije utvrdilo kao razlog nevaljanosti te ponude. Naime, imajući na umu da je sporna potvrda ovjerena pečatom udruge, a da dokumentacijom o nabavi nije propisano da potvrdu o urednom izvođenju i ishodu najvažnijih radova, mora potpisati osoba koja je ovlaštena po zakonu za zastupanje druge ugovorne strane (naručitelja radova), ovaj dio žalbenog navoda ocijenjen je neosnovanim. Nadalje, budući da među strankama nije sporno da se adresa Vrpoljska 5, odnosi na adresu na kojoj se nalazi Sportski centar Dubrava kojim udruga upravlja, nije od utjecaja na valjanost sporne potvrde što je na potvrdi navedena upravo ta adresa, a ne adresa na kojoj je udruga registrirana. Međutim, vezano za navod žalitelja kojim dovodi u pitanje valjanost sporne potvrde zbog vremena izvršenja radova u odnosu na vrijeme upisa udruge u registar udruga ovo tijelo je utvrdilo kako slijedi.

Člankom 5. Zakona o udrugama („Narodne novine“, broj 74/14. i 70/17.) propisano je da udruga stječe pravnu osobnost danom upisa u Registar udruga Republike Hrvatske.

Budući da u dvostranoobveznom ugovoru, u konkretnom slučaju, koji se odnosi na izvođenje radova, uredno izvođenje i ishod tih radova može potvrditi samo naručitelj tih radova kao stranka ugovora, a da je spornu potvrdu o zadovoljavajućoj izvedbi radova od 17. rujna 2018., izdala udruga koja s obzirom na datum nastanka (19. listopada 2016.), nije mogla biti stranka ugovora, jer su radovi izvedeni više od osam mjeseci prije osnivanja udruge, nije jasno kako je udruga mogla izdati potvrdu navedenog sadržaja. Također, sporna potvrda odnosi se na izgradnju dizala-platformi zajedno s voznim oknima za dizala-platforme, koji radovi su točkom 4.3.1. dokumentacije o nabavi propisani kao poseban uvjet iz dokaza kojima se dokazuje tehnička i stručna sposobnost. Također treba reći da odabrani ponuditelj, fotografijama dizala i dizala za osobe s invaliditetom dostavljenim u žalbenom postupku, nije otklonio navedeni prigovor, jer je iz tih fotografija samo razvidno da u Sportskom centru Dubrava, postoje ta dizala, no ne i da je druga ugovorna strana (naručitelj) radova izgradnje tih dizala navedena udruga. Imajući na umu navedeno te budući da iz preostale dvije potvrde nije razvidno da se radi o radovima izgradnje dizala-platformi zajedno s voznim oknima za dizala-platforme ili sličnim radovima, a da naručitelj nije dokazao činjenice na temelju kojih je utvrdio da odabrani ponuditelj ispunjava uvjet tehničke i stručne sposobnosti, ne može se otkloniti prigovor žalitelja da je dovedena u pitanje vjerodostojnost sadržaja te potvrde.

Ovo tijelo nije se upuštalo u ocjenu žalbenog navoda da je Robert Kljajić koji je potpisao potvrdu o zadovoljavajućoj izvedbi radova u ime Društva sportske rekreacije "Dubrava - Zagreb" od rujna 2016. godine zaposlenik odabranog ponuditelja, budući da je taj navod iznesen u očitovanju od 8. siječnja 2018., dakle nakon isteka roka za izjavljivanje žalbe propisanog člankom 406. stavkom 1. točkom 4. ZJN 2016.

Žalitelj zaključno navodi da je u uvezu ponude odabranog ponuditelja kao podugovaratelj za izvršenje točke VIII troškovnika je naveden "Održavanje i izgradnja pogona d.o.o., Zagreb koji nije dostavio potvrdu o uspješno izvedenim radovima dobave i ugradnje dizala/platformi, niti ima reference za navedenu stavku troškovnika već je potvrdu za tu vrstu radova dostavio odabrani ponuditelj. Dodaje da u Republici Hrvatskoj postoje tri proizvođača dizala i platformi, među kojima i žalitelj, do deset gospodarskih subjekata koje se

bave ugradnjom dizala ili platformi i 30-tak firmi koje se bave servisiranjem dizala i platformi i među njima nisu niti odabrani ponuditelj niti proizvođač.

Naručitelj u odgovoru na žalbu navodi da se sukladno točki 4.6. dokumentacije o nabavi ponuditelj može osloniti na druge gospodarske subjekte u odnosu na točke 4.2.1., 4.3.1. i 4.3.2. Navodi da je iz odabrane ponude razvidno da se u svrhu dokazivanja uvjeta sposobnosti oslonio na drugog gospodarskog subjekta jedino radi dokazivanja tehničke i stručne sposobnosti iz točke 4.3.2. dokumentacije o nabavi i to na gospodarskog subjekta Održavanje i izgradnja pogona d.o.o., Zagreb koji je ujedno naveden kao podugovaratelj. Navodi da točkom 4.3.1. dokumentacije o nabavi nije izričito traženo dokazivanje stručnog iskustva koje se odnosi na dizala/podizne platforme, već je tražen dokaz o izvršenim radovima koji su isti ili slični predmetu nabave. Navodi da se uvjeti sposobnosti na način kako su određeni dokumentacijom o nabavi dokazuju posebno svaki za sebe. Navodi da kumulativno dokazivanje uvjeta sposobnosti s obzirom na činjenicu koji dio radova predviđenih troškovnikom će neki od gospodarskih subjekata iz ponude izvršavati, kako to shvaća žalitelj, nije traženo.

Prema podacima iz odabrane ponude utvrđeno je da je Održavanje i izgradnja pogona d.o.o., Zagreb podugovaratelj na kojeg se odabrani ponuditelj oslanja i koji će kao podugovaratelj izvršavati dio ugovora iz stavke VIII. troškovnika, Vertikalno podizanje platforme i to: 1. a), b); 2. a), b); 3. a), b); 4. a), b); 5. a), b); 6. a), b) u iznosu od 820.000,00 kuna (12,38 %). Budući da je dokumentacijom o nabavi propisano da uvjete sposobnosti za odabir gospodarskog subjekta dokazuje ponuditelj, žalbeni navod ocijenjen je kao neosnovan.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. toga Zakona, ovo tijelo nije utvrdilo osobito bitne povrede. Naime, ovo tijelo je provjerilo rok određen za dostavu ponuda i utvrdilo da je određen sukladno članku 236. ZJN 2016. U predmetnom postupku javne nabave nije bilo obveze slanja ispravka obavijesti na objavu niti produljenja roka za dostavu ponuda. Kriterij za odabir ponude je ekonomski najpovoljnija ponuda, sukladno odredbama članka 286. ZJN 2016. Nadalje, nije utvrđeno postojanje obveznih osnova za isključenje odabranog ponuditelja, niti iz dokumentacije postupka proizlazi da je naručitelj vodio pregovore ili da je ponuditelj izmijenio svoju ponudu suprotno odredbama ZJN 2016. Također, kriteriji za odabir gospodarskog subjekta određeni su sukladno člancima 256. do 259. ZJN 2016 te nije utvrđena povreda u smislu da naručitelj nije primijenio ili nepravilno primijenio koju odredbu izvora prava, što je bilo od utjecaja na zakonitost postupka, a za koju žalitelj nije znao niti mogao znati u trenutku izjavlivanja žalbe.

U skladu s navedenim, a na temelju članka 425. stavka 1. točke 4. ZJN 2016, odlučeno je kao u točki 1. izreke ovog rješenja te se predmet vraća naručitelju na ponovno postupanje.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 25.000,00 kuna na ime naknade plaćene za pokretanje žalbenog postupka. Sukladno članku 431. stavak 3. ZJN 2016, stranka na čiju je štetu žalbeni postupak okončan dužna je protivnoj stranci nadoknaditi opravdane troškove koji su joj nastali sudjelovanjem u žalbenom postupku. Budući da je žalba osnovana, prihvaća se zahtjev žalitelja za naknadu troškova žalbenog postupka u iznosu od 25.000,00 kuna, koji se odnosi na plaćenu naknadu za pokretanje žalbenog postupka. Slijedom navedenog je odlučeno kao pod točkom 2. izreke ovog rješenja.

Naručitelj je sukladno odredbi članka 425. stavka 6. ZJN 2016 obvezan postupiti sukladno izreci odluke Državne komisije, najkasnije u roku od 30 dana od dostave izvršne odluke, pri čemu je vezan pravnim shvaćanjem i primjedbama Državne komisije.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovoga Rješenja ne može se izjaviti žalba, ali se može pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Visokom upravnom sudu Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave Rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave.



Stranke žalbenog postupka:

1. Grad Zagreb, Zagreb, Trg Stjepana Radića 1
2. Siget dizala d.o.o., Zagreb, Prečko 61
3. P.G.P. d.o.o., Zagreb, Avenija Dubrava 124