



**REPUBLIKA HRVATSKA  
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU  
POSTUPAKA JAVNE NABAVE**

Zagreb, Koturaška 43/IV

**KLASA: UP/II-034-02/18-01/1102**

**URBROJ: 354-01/19-7**

**Zagreb, 9. siječnja 2019.**

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave u vijeću sastavljenom od članova: Gorana Matešića, predsjednika te Dragice Markanović i Gorana Bukvića, članova, povodom žalbe žalitelja zajednice ponuditelja Elektrogen d.o.o. Zagreb, OIB: 03124296032, i Sintaksa d.o.o. Split, OIB: 32357958120, na Odluku o odabiru u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2018/S 0F5-0021358, predmet nabave: zamjena opreme za nadzor, upravljanje, relejnu zaštitu i mjerenje u EVP Ludina, naručitelja HOPS d.o.o. Zagreb, OIB: 13148821633, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave („Narodne novine“, broj 18/13., 127/13. i 74/14.) te članka 398. Zakona o javnoj nabavi („Narodne novine“, broj 120/16., dalje u tekstu: ZJN 2016) donosi sljedeće

### **R J E Š E N J E**

1. Žalba žalitelja zajednice ponuditelja Elektrogen d.o.o. Zagreb i Sintaksa d.o.o. Split odbija se kao neosnovana.
2. Zahtjev žalitelja zajednice ponuditelja Elektrogen d.o.o. Zagreb i Sintaksa d.o.o. Split za naknadu troškova žalbenog postupka odbija se kao neosnovan.

### **O b r a z l o ž e n j e**

Naručitelj HOPS d.o.o. Zagreb objavio je 6. kolovoza 2018. u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske (dalje u tekstu: EOJN RH) poziv na nadmetanje i dokumentaciju o nabavi u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2018/S 0F5-0021358, predmet nabave: zamjena opreme za nadzor, upravljanje, relejnu zaštitu i mjerenje u EVP Ludina. Kriterij odabira je ekonomski najpovoljnija ponuda na temelju cijene ponude (90 bodova) i jamstvenog roka (10 bodova).

U predmetnom postupku javne nabave pristigle su tri ponude. Naručitelj je jednu ponudu ocijenio valjanom te je dana 30. studenog 2018. donio Odluku o odabiru br.: 3004-M-59/18, kojom je, kao najpovoljniju, odabrao ponudu ponuditelja Končar – inženjering za energetiku i transport d.d. Zagreb.

Na navedenu Odluku odabiru žalbu je dana 14. prosinca 2018. Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave izjavio, i naručitelju u roku za žalbu predao, žalitelj zajednica ponuditelja Elektrogen d.o.o. Zagreb i Sintaksa d.o.o. Split. Žalba je uređena 3. siječnja 2019.

Žalitelj u žalbi, u bitnom, osporava razlog odbijanja svoje ponude. Žalbenim zahtjevom predlaže poništiti Odluku o odabiru te zahtijeva naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 10.000,00 kuna.

Naručitelj u odgovoru na žalbu, u bitnom, osporava navode žalitelja te predlaže odbiti žalbu kao neosnovanu.

Odabrani ponuditelj Končar – inženjering za energetiku i transport d.d. Zagreb u očitovanju na žalbu navodi da je suglasan s navodima naručitelja iz njegovog odgovora na žalbu te predlaže odbiti žalbu kao neosnovanu.

U tijeku postupka pred ovim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od poziva na nadmetanje, dokumentacije o nabavi, zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, Odluke o odabiru, ponude žalitelja te ostalih dokaza.

Žalba je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je neosnovana.

Žalitelj u žalbi osporava razlog odbijanja svoje ponude navodeći da se u svrhu dokazivanja tehničke i stručne sposobnosti iz točke 3.3.1. dokumentacije o nabavi oslonio na sposobnost drugog gospodarskog subjekta – PD Elektroistok izgradnja Beograd d.o.o. Beograd, za kojeg je u ponudi dostavio ispunjeni ESPD obrazac te izjavu tog gospodarskog subjekta kojom isti daje na raspolaganje svoje resurse potrebne za izvršavanje predmetnog ugovora o javnoj nabavi, a da je naručitelj pogrešno postupio tijekom pregleda i ocjene njegove ponude jer je izjednačio odredbe koje se odnose na oslanjanje na sposobnost i podugovaranje, a što su dva različita instituta. Također, smatra da je naručitelj propustio primijeniti institut pojašnjenja/upotpunjavanja ukoliko je imao nejasnoća oko angažmana gospodarskog subjekta PD Elektroistok izgradnja Beograd d.o.o., čime je prekršio načela jednakog tretmana i transparentnosti, onemogućujući žalitelja da dopuni, razjasni, upotpuni ili dostavi nužne informacije ili dokumentaciju u primjerenom roku. Na kraju, ističe da je naručitelj opisanim postupanjem počinio bitnu povredu postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. točke 7. ZJN 2016, jer je pogrešno primijenio institut koji se odnosi na oslanjanje na sposobnost drugog gospodarskog subjekta.

Uvidom u dokumentaciju o nabavi utvrđeno je da je točkom 3. propisano da se gospodarski subjekt može u postupku javne nabave radi dokazivanja ispunjavanja kriterija za odabir gospodarskog subjekta osloniti na sposobnost drugih subjekata, bez obzira na pravnu prirodu njihova međusobnog odnosa. Ako se gospodarski subjekt oslanja na sposobnost drugih subjekata, mora dokazati naručitelju da će imati na raspolaganju potrebne resurse za izvršenje ugovora, primjerice prihvatanjem obveze drugih subjekata da će te resurse staviti na raspolaganje gospodarskom subjektu. Pod istim uvjetima, zajednica gospodarskih subjekata može se osloniti na sposobnost članova zajednice ili drugih subjekata. Nadalje, točkom 3.3. dokumentacije o nabavi je propisano da se gospodarski subjekt može u postupku javne nabave osloniti na sposobnost drugih subjekata radi dokazivanja ispunjavanja kriterija koji su vezani uz obrazovne i stručne kvalifikacije ili uz relevantno stručno iskustvo, samo ako će ti subjekti izvoditi radove ili pružati usluge za koje se ta sposobnost traži. Gospodarski subjekt u postupku javne nabave mora dokazati svoju tehničku i stručnu sposobnosti na način da dostavi popis glavnih usluga izvršenih u godini u kojoj je započeo postupak javne nabave i tijekom tri godine koje prethode toj godini. Kao preliminarni dokaz iz ove točke, u ponudi se za sve gospodarske subjekte dostavlja ispunjeni ESPD obrazac – Dio IV. Kriteriji za odabir, Odjeljak C: Tehnička i stručna sposobnost, točka 1c. Ponuditelj mora dokazati da je tijekom godine u kojoj je započeo postupak javne nabave i tijekom tri godine koje prethode toj godini uredno izvršio najmanje jedan isti ili sličan ugovor za usluge istih ili sličnih značajki i

karakteristika uslugama zamjene opreme za nadzor, upravljanje, relejnu zaštitu i mjerenje (u dijelu sklopovske i programske realizacije ugradnje numeričkih uređaja upravljanja i relejne zaštite te povezivanja u sekundarni sustav zasnovan na normi IEC 61850) u rasklopnom postrojenju naponske razine 110 kV ili više (točka 3.3.1. dokumentacije o nabavi).

U točki 4.2. dokumentacije o nabavi navode se upute za popunjavanje ESPD obrasca pa je tako, između ostalog, propisano da u dijelu II. Podaci o gospodarskom subjektu Odjeljak C: Podaci o oslanjanju na sposobnosti drugih subjekata gospodarski subjekt odgovara s „Da“ ili „Ne“ na postavljeno pitanje te ako je odgovor „Da“ odnosno ako se gospodarski subjekt radi dokazivanja ekonomske i financijske sposobnosti i/ili tehničke i stručne sposobnosti oslanja na sposobnost drugog subjekta, neovisno o tome radi li se o članovima zajednice gospodarskih subjekata, podugovarateljima ili trećim subjektima, za svakog subjekta na kojeg se oslanja dostavlja zaseban e-ESPD obrazac ispunjen u skladu sa zahtjevima iz ove dokumentacije o nabavi. S tim u svezi, uvidom u obrazac ESPD-a utvrđeno je da je u dijelu u kojem se traže podaci o oslanjanju na sposobnost drugog subjekta navedena i napomena da ukoliko je odgovor „DA“, trebaju se navesti i svi uključeni tehnički stručnjaci ili tehnička tijela koja ne pripadaju izravno gospodarskom subjektu, posebno ona odgovorna za kontrolu kvalitete i, u slučaju ugovora o javnim radovima, tehnički stručnjaci ili tehnička tijela koje gospodarski subjekt može zatražiti da izvedu radove.

Nadalje, u nastavku točke 4.2. dokumentacije o nabavi navedeno je da se u e-ESPD obrascu drugog subjekta na čiju se sposobnost oslanja gospodarski subjekt navodi sljedeće: - podaci zatraženi u Odjeljcima A i B Dijela II. e-ESPD obrasca; - podaci zatraženi u Dijelu III. e-ESPD obrasca; - podaci o relevantnim kriterijima za odabir u Dijelu IV. e-ESPD obrasca i to na način da gospodarski subjekt ispunjava podatke u rubrici koja se odnosi na relevantnu sposobnost u odnosu na koju se gospodarski subjekt na njega oslanja (npr. ako se radi o oslanjanju u pogledu tehničke i stručne sposobnosti ispunjava samo dio odjeljka C).

Uvidom u ponudu žalitelja utvrđeno je da su članovi zajednice ponuditelja dostavili ESPD obrazac u kojem su u dijelu II. Podaci o gospodarskom subjektu, Odjeljak C: Podaci o oslanjanju na sposobnost drugih subjekata naznačili podatak „DA“. Nadalje, sukladno zahtjevu iz dokumentacije o nabavi, za gospodarskog subjekta PD Elektroistok Izgradnja Beograd d.o.o. Beograd dostavili su zaseban ESPD obrazac. Uvidom u predmetni obrazac utvrđeno je da je ispunjen sukladno zahtjevima iz predmetne dokumentacije, odnosno sukladno podacima koji su traženi u dijelu II., III. i IV. ESPD obrasca, osim u dijelu gdje se traži navođenje podataka o tehničkim stručnjacima ili tehničkim tijelima (točka 2. Odjeljak C. dio IV.).

Nadalje, sukladno zahtjevu iz dokumentacije o nabavi da gospodarski subjekt mora dokazati naručitelju da će imati na raspolaganju potrebne resurse za izvršenje ugovora, u ponudi je dostavljena izjava o stavljanju resursa na raspolaganje kojom trgovačko društvo PD Elektroistok Izgradnja Beograd d.o.o. Beograd izjavljuje da trgovačkom društvu Elektrogen d.o.o. Zagreb daje na raspolaganje svoje resurse potrebne za izvršavanje ugovora o javnoj nabavi na temelju predmetnog postupka javne nabave, a radi dokazivanja uvjeta sposobnosti: popis glavnih usluga izvršenih u godini u kojoj je započeo postupak javne nabave i tijekom tri godine koje prethode toj godini. Također je navedeno da se ova izjava izdaje u svrhu sudjelovanja u postupku javne nabave i realizacije ugovora o javnoj nabavi, a sve sukladno člancima 273. i 274. ZJN 2016 te da se u druge svrhe ne može koristiti.

Uvidom u zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda utvrđeno je da je ponuda žalitelja odbijena jer žalitelj nije dokazao da ispunjava uvjet tehničke i stručne sposobnosti iz točke 3.3.1. dokumentacije o nabavi. Naime, navedeno je da reference gospodarskog subjekta PD Elektroistok Izgradnja Beograd d.o.o. Beograd na čiju se sposobnost oslanja za izvršenje ugovora istih ili sličnih karakteristika nisu valjane kao dokaz tehničke i stručne sposobnosti, s

obzirom da navedeni gospodarski subjekt neće pružati usluge za koje se sposobnost traži, sukladno članku 273. stavku 2. ZJN 2016.

Naručitelj u odgovoru na žalbu također ne osporava da se žalitelj u svrhu dokazivanja tehničke i stručne sposobnosti iz točke 3.3.1. dokumentacije o nabavi oslonio na sposobnost drugog subjekta (PD Elektroistok Izgradnja Beograd d.o.o. Beograd), već navodi da je pregledom ESPD obrasca tog subjekta te uvidom u njegovu izjavu o stavljanju resursa na raspolaganje zaključio da se žalitelj radi dokazivanja tehničke i stručne sposobnosti oslonio na sposobnost drugog subjekta, a nije dokazao da će taj subjekt pružati usluge za koje se ta sposobnost traži, što je protivno zahtjevu iz točke 3.3. dokumentacije o nabavi i članku 273. stavku 2. ZJN 2016. Prema tome, iz zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda te naručiteljevog odgovora na žalbu jasno proizlazi da naručitelj nije pogrešno protumačio status gospodarskog subjekta PD Elektroistok Izgradnja Beograd d.o.o. Beograd kako to smatra žalitelj (odnosno naručitelj i žalitelj su suglasni da žalitelj nije podugovaratelj), već je točno zaključio da se radi o subjektu na čiju se sposobnost žalitelj oslanja radi dokazivanja tehničke i stručne sposobnosti. Razlog zbog kojeg je žalitelj odbijen leži u primjeni točke 3.3. dokumentacije o nabavi i članka 273. stavka 2. ZJN 2016 odnosno članka 277. ZJN 2016, koji propisuju da se gospodarski subjekt (odnosno zajednica gospodarskih subjekata) može u postupku javne nabave osloniti na sposobnost drugih subjekata radi dokazivanja ispunjavanja kriterija koji su vezani uz obrazovne i stručne kvalifikacije iz članka 268. stavka 1. točke 8. ovoga Zakona ili uz relevantno stručno iskustvo, samo ako će ti subjekti izvoditi radove ili pružati usluge za koje se ta sposobnost traži. Dakle, oslanjanje na sposobnost drugih subjekata radi dokazivanja relevantnog stručnog iskustva moguće je samo ako će ti subjekti izvoditi radove ili pružati usluge za koje se ta sposobnost traži, a naručitelj je u predmetnom postupku utvrdio da žalitelj dokumentima u ponudi nije dokazao da će subjekt PD Elektroistok Izgradnja Beograd d.o.o. Beograd na čiju se sposobnost oslanja radi dokazivanja relevantnog stručnog iskustva pružati usluge za koje se ta sposobnost traži. Budući da je ovo tijelo uvidom u ponudbenu dokumentaciju utvrdilo da iz iste ne proizlazi da će subjekt PD Elektroistok Izgradnja Beograd d.o.o. Beograd pružati usluge za koje se traži njegova sposobnost, a niti žalitelj u žalbenom postupku ne tvrdi da će pružati usluge za koje se ta sposobnost traži, ocijenjeno je da je naručitelj slijedom primjene članka 273. stavka 2. ZJN 2016 ispravno postupio ne prihvativši reference tog gospodarskog subjekta, a s obzirom da se žalitelj oslonio na sposobnost tog subjekta radi dokazivanja tehničke i stručne sposobnosti, ispravno je naručitelj zaključio da žalitelj nije dokazao tehničku i stručnu sposobnost iz točke 3.3.1. dokumentacije o nabavi. U konkretnom slučaju nije bilo osnove za primjenom članka 293. ZJN 2016 iz razloga koje navodi žalitelj, jer na strani naručitelja nisu egzistirale nejasnoće u svezi angažmana gospodarskog subjekta PD Elektroistok Izgradnja Beograd d.o.o. Beograd, a žalitelj niti u ponudi niti u žalbenom postupku ni na koji način nije osporio utvrđenje naručitelja da subjekt PD Elektroistok Izgradnja Beograd d.o.o. Beograd neće pružati usluge za koje se traži njegova sposobnost. S tim u svezi, s obzirom da je utvrđeno da je naručitelj ispravno postupio odbivši ponudu žalitelja, samim time neosnovan je i navod žalitelja da je naručitelj opisanim postupanjem počinio bitnu povredu iz članka 404. stavka 2. točka 7. ZJN 2016. Osim toga, za naglasiti je da se osobito bitna povreda iz članka 404. stavka 2. točka 7. ZJN 2016 sastoji u tome da kriteriji za odabir gospodarskog subjekta nisu određeni sukladno člancima 256.-259. ZJN 2016, a navedeni članci ZJN 2016 propisuju uvjete sposobnosti: sposobnost za obavljanje profesionalne djelatnosti, ekonomsku i financijsku te tehničku i stručnu sposobnost. Slijedom svega navedenog, navodi žalitelja ocjenjuju se kao neosnovani.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. toga Zakona, ovo tijelo nije utvrdilo osobito bitne povrede postupka javne nabave pa je slijedom svega navedenog, a

temeljem članka 425. stavka 1. točke 3. ZJN 2016, odlučeno kao u točki 1. izreke ovog rješenja.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 10.000,00 kuna.

Članak 431. stavak 2. ZJN 2016 propisuje da Državna komisija odlučuje o troškovima žalbenog postupka, određuje tko snosi troškove žalbenog postupka i njihov iznos te kome se i u kojem roku moraju platiti. Stavak 4. tog članka propisuje da u slučaju odustajanja od žalbe, odbijanja ili odbacivanja žalbe, žalitelj nema pravo na naknadu troškova žalbenog postupka.

S obzirom da je žalba žalitelja neosnovana, ne pripada mu pravo na naknadu troškova žalbenog postupka pa je stoga odlučeno kao u točki 2. izreke ovog rješenja.

#### **UPUTA O PRAVNOM LIJEKU**

Protiv ovoga rješenja ne može se izjaviti žalba, ali se može pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Visokom upravnom sudu Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave.



#### **Stranke žalbenog postupka:**

1. HOPS d.o.o. Zagreb, Kupska 4
2. Zajednica ponuditelja Elektrogen d.o.o. Zagreb, Ulica Grge Tuškana 37 i Sintaksa d.o.o. Split, Ulica Domovinskog rata 104/C
3. Končar – inženjering za energetiku i transport d.d. Zagreb, Fallerovo šetalište 22