



REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE
Zagreb, Koturaška 43/IV

KLASA: UP/II-034-02/18-01/1098

URBROJ: 354-01/19-9

Zagreb, 17. siječnja 2019.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, u vijeću sastavljenom od članova: Anđelka Rukelja, zamjenika predsjednika, Darie Duždević te Alice Brandt, članica, povodom žalbe žalitelja zajednice ponuditelja Brodosplit d.d., Split, OIB: 18556905592 i Elmap d.o.o., Podstrana, OIB: 26579535545, na Odluku o odabiru, u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2018/S 0F5-0029613, predmet nabave: održavanje dizalica i podiznih uređaja u pogonima PP HE Jug, naručitelja: HEP - Proizvodnja d.o.o., Zagreb, OIB: 09518585079, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave („Narodne novine“, broj 18/13., 127/13. i 74/14.) te članka 398. Zakona o javnoj nabavi („Narodne novine“, broj 120/16, dalje: ZJN 2016), donosi sljedeće

R J E Š E N J E

1. Žalba žalitelja zajednice ponuditelja Brodosplit d.d., Split i Elmap d.o.o., Podstrana, odbija se kao neosnovana.
2. Zahtjev žalitelja zajednice ponuditelja Brodosplit d.d., Split i Elmap d.o.o., Podstrana, za naknadom troškova žalbenog postupka, odbija se kao neosnovan.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj HEP - Proizvodnja d.o.o., Zagreb, objavio je 25. listopada 2018. godine u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2018/S 0F5-0029613, predmet nabave: održavanje dizalica i podiznih uređaja u pogonima PP HE Jug. Kriterij odabira je ekonomski najpovoljnija ponuda koja se određuje temeljem cijene 90% i jamstvenog roka za izvršenje usluge 10%.

U navedenom postupku javne nabave dostavljene su dvije ponude od kojih je naručitelj obje ocijenio valjanima te je Odlukom o odabiru broj 27/4998/18iv, evidencijski broj nabave: 27-M-46/18, od 5. prosinca 2018. godine, kao najpovoljniju odabrao ponudu ponuditelja Alfa Attest d.o.o., Split.

Na navedenu Odluku o odabiru žalitelj je 14. prosinca 2018. izjavio urednu žalbu Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave putem sustava e-Žalba. Žalitelj u žalbi u bitnom osporava valjanost pregleda i ocjene odabrane ponude, a time i zakonitost Odluke o odabiru pa u

žalbenom zahtjevu traži poništiti Odluku o odabiru te postavlja zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 25.000,00 kuna.

Naručitelj u svom odgovoru na žalbu u bitnome navodi da je žalbeni navod neosnovan i da je Odluka o odabiru zakonita slijedom čega predlaže žalbu odbiti kao neosnovanu.

Odabrani ponuditelj, u svom očitovanju u bitnome navodi da je suglasan s odgovorom naručitelja na žalbu te predlaže odbiti žalbu kao neosnovanu.

U tijeku postupka izveden je dokaz pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od objave u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske, dokumentacije o nabavi, ponude odabranog ponuditelja te ostalih dokaza.

Žalba je dopuštena, pravodobna i uredna te izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je neosnovana.

Osporavajući zakonitost postupka pregleda i ocjene ponude odabranog ponuditelja, žalitelj navodi da odabrani ponuditelj nije dokazao tehničku i stručnu sposobnost. Pojašnjava da je dokumentacijom o nabavi traženo da ponuditelj mora dokazati da će imati na raspolaganju, između ostaloga, minimalno jednog (1) stručnjaka VSS (dipl. ing. strojarstva ili dipl. ing. elektrotehnike ili istovjetnog akademskog naziva) s položenim stručnim ispitom za stručnjaka zaštite na radu. Žalitelj dalje navodi da je odabrani ponuditelj u ESPD obrascu naveo „MARIO PEHAR, dipl. ing. sigurnosti, Stručnjak zaštite na radu". Navodi da iz navedenog proizlazi da odabrani ponuditelj nema na raspolaganju diplomiranog inženjera strojarstva ili elektrotehnike, već je za traženu poziciju ponudio diplomiranog inženjera sigurnosti što je u suprotnosti s dokumentacijom o nabavi. Navodi da se stručni naziv dipl. ing. sigurnosti stječe završetkom stručnog dodiplomskog studija sigurnosti koji ni na koji način nije izjednačen sa stručnim studijima strojarstva ili elektrotehnike. Stoga smatra da odabrani ponuditelj nije dokazao obrazovne i stručne kvalifikacije tražene dokumentacijom o nabavi.

Naručitelj u svom odgovoru na žalbu navodi da odabrani ponuditelj ima na raspolaganju četiri osobe koje zadovoljavaju tražene uvjete, pa stoga činjenica da je odabrani ponuditelj naveo i stručnjaka Maria Pehara, nije od utjecaja na zakonitost odluke jer je iz dokumentacije o nabavi jasno da se jednim stručnjakom može dokazati sposobnost za više točaka (a, b, c i d), odnosno navodi da nije propisao minimalan broj stručnjaka kojima ponuditelj mora raspolagati.

Ocjenjujući ovaj žalbeni navod utvrđeno je da je točkom 4.2.3. dokumentacije o nabavi, koja se odnosi na uvjete i zahtjeve za dokazivanjem tehničke i stručne sposobnosti, propisano da ponuditelj mora dokazati da će imati na raspolaganju slijedeće stručnjake: a) minimalno dva (2) stručnjaka VSS (dipl. ing. strojarstva ili istovjetnog akademskog naziva) s položenim stručnim ispitom za obavljanje poslova prostornog uređenja i graditeljstva, od kojih barem jedan (1) mora biti upisan u Imenik ovlaštenih inženjera Hrvatske komore inženjera strojarstva; b) minimalno dva (2) stručnjaka VSS (dipl. ing. elektrotehnike ili istovjetnog akademskog naziva) s položenim stručnim ispitom za obavljanje poslova prostornog uređenja i graditeljstva, od kojih barem jedan (1) mora biti upisan u Imenik ovlaštenih inženjera Hrvatske komore inženjera elektrotehnike; c) minimalno jednog (1) stručnjaka VSS (dipl. ing. strojarstva ili dipl. ing. elektrotehnike ili istovjetnog akademskog naziva) s položenim stručnim ispitom za obavljanje poslova prostornog uređenja i graditeljstva, upisanog u Imenik voditelja građenja Hrvatske komore inženjera strojarstva odnosno Hrvatske komore inženjera elektrotehnike; d) minimalno jednog (1) stručnjaka VSS (dipl. ing. strojarstva ili dipl. ing. elektrotehnike ili istovjetnog akademskog naziva) s položenim stručnim ispitom za stručnjaka zaštite na radu.

Uvidom u ESPD obrazac odabranog ponuditelja utvrđeno je da je u okviru odjeljak C. tehnička i stručna sposobnost, pod točkom 6. obrazovne i stručne kvalifikacije, naveo određene stručnjake te između ostaloga, pod: D) Mario Pehar, dipl. ing. sigurnosti, stručnjak zaštite na radu (...).

Odredbom članka 290. stavak 1. ZJN 2016 propisano je da nakon otvaranja ponuda javni naručitelj pregledava i ocjenjuje ponude na temelju uvjeta i zahtjeva iz dokumentacije o nabavi te o tome sastavlja zapisnik.

Odredbom članka 2. stavak 1. Zakona o akademskim i stručnim nazivima i akademskom stupnju („Narodne novine“ broj 107/07, 118/12), propisano je da akademski naziv stječe osoba koja završi preddiplomski sveučilišni studij, diplomski sveučilišni studij i poslijediplomski specijalistički studij.

Na podlozi gore utvrđenog činjeničnog stanja proizlazi da je naručitelj za dokazivanje uvjeta tehničke i stručne sposobnosti propisao, između ostaloga, da ponuditelj ima na raspolaganju određenog stručnjaka, određujući dva bitna uvjeta, visoka stručna sprema (VSS, pobliže određeno kao dipl. ing. strojarstva ili dipl. ing. elektrotehnike ili istovjetnog akademskog naziva) te položeni stručni ispit zaštite na radu. Iz mjerodavnih materijalnih odredbi proizlazi da određeni da akademski naziv stječe osoba koja završi preddiplomski sveučilišni studij, diplomski sveučilišni studij i poslijediplomski specijalistički studij. U konkretnom slučaju, ocjena je ovog tijela, primjenom mjerodavnih materijalnih odredbi da je naručitelj dokumentacijom o nabavi, a glede traženog stručnjaka, propisao kao jednu od mogućnosti da stručnjak ima istovjetni akademski naziv kao dipl. ing. strojarstva ili dipl. ing. elektrotehnike. Slijedom navedenog, s obzirom na to da nakon otvaranja ponuda javni naručitelj pregledava i ocjenjuje ponude na temelju uvjeta i zahtjeva iz dokumentacije o nabavi te s obzirom na to da je odabrani ponuditelj za traženog stručnjaka nominirao osobu Mario Pehar, dipl. ing. sigurnosti, stručnjak zaštite na radu, ocjena je ovog tijela da je naručitelj pravilno ocijenio da je zadovoljen traženi uvjet tehničke i stručne sposobnosti jer navedena osoba ispunjava oba zahtjeva, diplomirani je inženjer te ima položen stručni ispit stručnjaka zaštite na radu. Stoga je žalbeni navod ocijenjen kao neosnovan. S tim u vezi potrebno je istaknuti da okolnost da odabrani ponuditelj ima i druge stručnjake koji zadovoljavaju traženi kriterij, nije od utjecaja na rješenje stvari s obzirom da dokumentacijom o nabavi nije propisano da se jednim stručnjakom može dokazati sposobnost za više točaka (a, b, c i d) u pogledu traženih stručnjaka za dokazivanje tehničke i stručne sposobnosti.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. toga Zakona, ovo tijelo nije utvrdilo osobito bitne povrede postupka javne nabave. Naime, ovo tijelo je provjerilo rok za dostavu ponuda i utvrdilo da je određen sukladno odredbama ZJN 2016. U predmetnom postupku javne nabave nisu utvrđene povrede glede slanja ispravka obavijesti na objavu i produljenja roka za dostavu ponuda. Nadalje, nisu utvrđene nepravilnosti glede kriterija za odabir ponude, a temeljem dokumentacije predmetnog postupka kojom ovo tijelo raspolaže nije utvrđeno postojanje bitne povrede iz članka 404. stavka 2. točke 5. ZJN 2016. Potom, u odnosu na mogućnosti da je naručitelj nakon isteka roka za dostavu ponude vodio pregovore ili da je ponuditelj izmijenio svoju ponudu suprotno odredbama ZJN 2016, ovo tijelo nije našlo povrede. Također, kriteriji za odabir gospodarskog subjekta određeni su sukladno člancima 256.- 259. ZJN 2016 te nije utvrđena povreda u smislu da naručitelj nije primijenio ili nepravilno primijenio koju odredbu izvora prava, što je bilo od utjecaja na zakonitost postupka, a za koju žalitelj nije znao niti mogao znati u trenutku izjavlivanja žalbe.

Sukladno svemu navedenom, a na temelju članka 425. stavak 1. točke 3. ZJN 2016, žalba se odbija kao neosnovana slijedom čega je odlučeno kao u točki 1. izreke ovog rješenja.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 25.000,00 kuna na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka. Sukladno članku 431. stavku 4. ZJN 2016, u slučaju odbijanja žalbe žalitelj nema pravo na naknadu troškova žalbenog postupka, stoga je odlučeno kao u točki 2. izreke ovog rješenja.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovog rješenja ne može se izjaviti žalba, ali se može pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Visokom upravnom sudu Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave.



Stranke žalbenog postupka:

1. Zajednica ponuditelja
Brodosplit d.d., Split,
Put Supavla 21
Elmap d.o.o., Podstrana
Grljevačka 160
2. HEP - Proizvodnja d.o.o., Zagreb
Ulica grada Vukovara 37
3. Alfa Atest d.o.o., Split
Poljička cesta 32